



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ  
ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΣΟΔΩΝ  
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ  
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ &  
ΝΟΜΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ**

**ΤΜΗΜΑ : Α7' - Επανεξέτασης**

**Ταχ. Δ/ση** : Εγνατία 45

**Ταχ. Κώδικας** : 54630 – Θεσ/νικη

**Τηλέφωνο** : 2313-333245

**ΦΑΞ** : 2313-333258

Θεσσαλονίκη 22/9/2016

Αριθμός απόφασης: 1074

**ΑΠΟΦΑΣΗ**

**Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170).

β. Της παρ. 3 του άρθρου 47 του Ν.4331/2015 (ΦΕΚ Α' 69).

γ. Του άρθρου 59 του π.δ. 111/2014 (Α' 178) «Οργανισμός του Υπουργείου Οικονομικών».

δ. Της αριθ. Δ6Α1118225 ΕΞ 2013/24.07.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β' 1893) «Καθορισμός της διάρθρωσης και των αρμοδιοτήτων της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων, καθώς και απαραίτητων λεπτομερειών λειτουργίας αυτής».

ε. Της αριθ. Δ6Α1198069 ΕΞ 2013/30.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β' 3367) «Μετονομασία και ανακαθορισμός των αρμοδιοτήτων και της εσωτερικής διάρθρωσης της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών».

στ. Της αριθ. Δ.ΟΡΓ.Α. 1159205ΕΞ2014 Απόφασης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β3250/4-12-2014) «Τροποποίηση και συμπλήρωση της αριθμ. Δ6Α 1058824ΕΞ2014/8-4-2014 απόφασης του Γ.Γ.Δ. Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών, ως προς τις Διευθύνσεις Στρατηγικού Σχεδιασμού και Οικονομικής Διοίκησης, Επίλυσης Διαφορών και Εφαρμογής της Φορολογικής Πολιτικής και Νομοθεσίας».

ζ. Της αριθμ. Δ.ΟΡΓ. Α1006534ΕΞ2014 (ΦΕΚ Β' 165/19-1-2015) Απόφασης της Γ.Γ.Δ. Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών «Ανακαθορισμός της καθ' ύλην αρμοδιότητας και του χρόνου έναρξης λειτουργίας του Αυτοτελούς Τμήματος Επανεξέτασης της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών της

Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων, καθώς και του χρόνου έναρξης λειτουργίας του Αυτοτελούς Τμήματος Επανεξέτασης, Νομικής και Διοικητικής Υποστήριξης της ίδιας Διεύθυνσης και της καθ' ύλην αρμοδιότητας του Γραφείου Επανεξέτασης του ίδιου Τμήματος».

η. Της με αριθμό Δ.ΟΡΓ.Α 1118063ΕΞ2016/05-08-2016 Απόφασης του Γ.Γ. της Γ.Γ.Δ.Ε. του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β' 2562/19-08-2016) με θέμα «Τροποποίηση της με αριθμό Δ6Α1058824ΕΞ2014/08-04-2014 Απόφασης του Γ.Γ.Δ.Ε. του Υπουργείου Οικονομικών, ως προς τις Δ.Ε.Δ. και Εσωτερικού Ελέγχου της Γ.Γ.Δ.Ε.».

θ. Της αριθμ. Δ.Ε.Δ. 1126366/ΕΞ2016/30-8-2016/ΦΕΚ Β' 2759/1-9-2016) Απόφασης του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

ι. Της ΠΟΛ 1002/31.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 55/16-1-2014).

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την από 26/4/2016 και με αριθμό πρωτοκόλλου ..... ενδικοφανή προσφυγή των

**α)** ....., ΑΦΜ ....., κατοίκου Θεσσαλονίκης, επί της οδού ....., και **β)** ....., ΑΦΜ ....., κατοίκου Θεσσαλονίκης επί της οδού ....., κατά της με αρ. πρωτ. .... αρνητικής απάντησης – γνωστοποίησης του προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ... Θεσσαλονίκης και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

4. Την με αρ. πρωτ. αρ. πρωτ. .... αρνητική απάντηση – γνωστοποίηση του προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ... Θεσσαλονίκης, της οποίας ζητείται η ακύρωση.

5. Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.

6. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του τμήματος Α7' - Επανεξέτασης της Υπηρεσίας μας όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο απόφασης.

Επί της από 26/4/2016 και με αριθμό πρωτοκόλλου ..... ενδικοφανούς προσφυγής των

**α)** ..... και **β)** ....., η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με την με αρ. πρωτ. .... αρνητική απάντηση – γνωστοποίηση του προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ... Θεσσαλονίκης επί της με αρ. πρωτ. .... αίτησης των προσφευγόντων περί επιστροφής αχρεωστήτως καταβληθέντος φόρου βάσει της με αρ. .... και αριθμό φακέλου Ζ-..... τροποποιητικής δήλωσης φόρου δωρεάς εν ζωή, δεν έγινε δεκτό το αίτημά τους περί διενέργειας νέας εκκαθάρισης με βάση την εν λόγω δήλωση και επιστροφής του αχρεωστήτως καταβληθέντος φόρου του οικείου έτους, λόγω παρέλευσης εικοσαήμερου από την υποβολή της αρχικής δήλωσης, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 10 παρ. 5 του Ν.2961/2001.

Οι προσφεύγοντες, στις 28-12-2015, κατέθεσαν στην ... ΔΟΥ Θεσσαλονίκης, την υπ'αριθ. .... δήλωση φόρου δωρεάς εν ζωή, με αριθμό φακέλου Ζ-....., η πρώτη, ....., ως δωρητής και ο δεύτερος, ....., ως δωρεοδόχος. Κατά την εκκαθάριση της δήλωσης προέκυψε φόρος δωρεάς ύψους 2.225,19 € που τους κοινοποιήθηκε, με την υπ'αριθ. ...., Πράξη Διοικητικού Προσδιορισμού Φόρου Δωρεάς. Στις 29-03-2016, οι προσφεύγοντες, ισχυριζόμενοι, λογιστικό λάθος που έγινε κατά τη σύνταξη των φύλλων υπολογισμού της αξίας των ακινήτων που προσκόμισαν με την αρχική τους δήλωση, κατέθεσαν την υπ'αριθ. .... αίτηση επιστροφής φόρου, αιτούμενοι τον επαναπροσδιορισμό του φόρου και την επιστροφή της διαφοράς που θα προκύψει από την εκκαθάριση. Η αίτηση επιστροφής της διαφοράς του φόρου που καταβλήθηκε αχρεωστήτως, προηγήθηκε της τροποποιητικής δήλωσης, η οποία κατατέθηκε στις 4/4/2016.

Επειδή, η κατάθεση της τροποποιητικής δήλωσης φόρου δωρεάς, με αριθ. δήλωσης ..... και αριθμό φακέλου Ζ-....., με την οποία ζητείται να διορθωθεί η συνολική αντικειμενική αξία των ακινήτων που αναφέρεται στη συγκεκριμένη δήλωση, υποβλήθηκε στις 04-04-2016, ήτοι τέσσερις μήνες (4) μήνες από την υποβολή της αρχικής δήλωσης, δεν έγινε δεκτή από τον Προϊστάμενο της ... ΔΟΥ Θεσσαλονίκης, λόγω παρέλευσης της προθεσμίας των είκοσι (20) ημερών που απαιτείται από την υποβολή της υπ'αριθ. .... και αρ. φακέλου Ζ-..... αρχικής δήλωσης, εντός της οποίας είχαν το δικαίωμα οι υπόχρεοι να προβούν στην διόρθωση των εσφαλμένων φύλλων υπολογισμού της αντικειμενικής αξίας. Η απάντηση αυτή κοινοποιήθηκε στον ....., ως υπόχρεο στο φόρο, με την υπ'αριθ. .... γνωστοποίηση.

Οι προσφεύγοντες με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητούν την ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης και την αποδοχή της με αρ. .... (Ζ-.....) τροποποιητικής δήλωσης φόρου δωρεάς εν ζωή, για τους παρακάτω λόγους :

- Λόγω εσφαλμένου υπολογισμού του συντελεστή αξιοποίησης οικοπέδου (Σ.Α.Ο.), υπολογίσθηκε λάθος η αξία των δηλωθέντων ακινήτων και κατά συνέπεια και ο φόρος δωρεάς που προέκυψε, βάσει της υπ'αριθ. .... και αρ. φακέλου Ζ-..... αρχικής δήλωσης και για το λόγο αυτό υπέβαλαν την υπ'αριθ. .... και αριθμό φακέλου Ζ-..... τροποποιητική δήλωση, ως προς τις δηλωθείσες αξίες των παραπάνω ακινήτων.
- Σύμφωνα με την αρχή της χρηστής διοίκησης και της αναλογικότητας, δεν θα πρέπει να τους επιβληθεί φόρος για λάθος που οφείλεται σε αμέλεια της φορολογικής διοίκησης.
- Με βάση την αρχή της αναλογικότητας, εφόσον στις δηλώσεις τίθεται πάντα θέμα επιφύλαξης παντός ελέγχου από το Δημόσιο, θα έπρεπε να υπάρχει θέμα επιφύλαξης

παντός ελέγχου από τον φορολογούμενο για τυχόν λάθη ή αβλεψίες σε μεγαλύτερο χρονικό διάστημα των είκοσι ημερών.

- Όπως επιτάσσει το συνταγματικά κατοχυρωμένο δικαίωμα της προηγούμενης ακρόασης, θα έπρεπε να κληθούν να δώσουν εξηγήσεις ή να διατυπώσουν αντιρρήσεις για τον λανθασμένο προσδιορισμό των αντικειμενικών αξιών και του φόρου.

**Επειδή** σύμφωνα με το άρθρο 63 Ν.4174/2013 « Ο υπόχρεος εφόσον αμφισβητεί οποιαδήποτε πράξη που έχει εκδοθεί σε βάρος του από τη Φορολογική Διοίκηση , ή σε περίπτωση σιωπηρής άρνησης οφείλει να υποβάλει ενδικοφανή προσφυγή με αίτημα την επανεξέταση της πράξης στο πλαίσιο διοικητικής διαδικασίας από την Υπηρεσία Εσωτερικής Επανεξέτασης της Φορολογικής Διοίκησης. Η αίτηση υποβάλλεται στη φορολογική αρχή που εξέδωσε την πράξη ή παρέλειψε την έκδοση της και πρέπει να αναφέρει τους λόγους και τα έγγραφα στα οποία ο υπόχρεος βασίζει το αίτημα του. Η αίτηση πρέπει να υποβάλλεται από τον υπόχρεο εντός τριάντα ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης της πράξης σε αυτόν ή από τη συντέλεση της παράλειψης».

Σύμφωνα δε με το άρθρο 1 της ΠΟΛ 1002/2013 της Γ.Γ.Δ.Ε. « Η άσκηση οποιασδήποτε άλλης διοικητικής προσφυγής κατά των υποκείμενων στην ενδικοφανή πράξεων των φορολογικών αρχών είναι απαράδεκτη ».

**Επειδή** σύμφωνα με το άρθρο 64 ΚΔΔ (ν.2717/1999) , το οποίο εφαρμόζεται αναλόγως και επί ενδικοφανών προσφυγών, δεδομένου ότι, κατά τα ανωτέρω οριζόμενα, αποτελούν υποχρεωτικά την πρώτη δυνατότητα προσβολής πράξεων που εμπίπτουν στο άρθρο 2 Ν.4174/2013 Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας, « προσφυγή μπορεί να ασκήσει εκείνος α) ο οποίος έχει άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον ....»

**Επειδή**, η πρώτη εκ των προσφευγόντων, ....., ως μη έχουσα έννομο συμφέρον, άσκησε απαράδεκτως τη με αρ. πρωτ. .... ενδικοφανή προσφυγή, διότι η προσβαλλόμενη με αρ. πρωτ. .... αρνητική απάντηση του προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. δεν αφορά την ίδια, αλλά τον δεύτερο εξ αυτών, ....., ως δωρεοδόχο και υπόχρεο στο φόρο δωρεάς,

**Επειδή**, στο άρθρο 10 παρ. 5 του Ν.2961/2001, όπως αντικαταστάθηκε και ισχύει με την παρ.2 άρθρ.20 Ν.3427/2005, ορίζεται ότι : «Μέσα σε προθεσμία είκοσι (20) ημερών από την υποβολή της δήλωσης ο υπόχρεος σε φόρο δύναται χωρίς φορολογική επιβάρυνση, εφόσον διαπιστώσει ότι έγινε οποιοδήποτε λογιστικό λάθος κατά τη σύνταξη του φύλλου υπολογισμού της αξίας των ακινήτων ή εσφαλμένη επιλογή των προκαθορισμένων τιμών εκκίνησης ή των συντελεστών αυξομειώσής τους, να υποβάλει νέα δήλωση και να ζητήσει επαναπροσδιορισμό του φόρου. Στην περίπτωση αυτή, αν ο φόρος που προκύπτει με τη νέα δήλωση είναι μεγαλύτερος, συμψηφίζεται με αυτόν που καταβλήθηκε, αν είναι μικρότερος, η επιπλέον διαφορά επιστρέφεται. Αν ο προϊστάμενος της δημόσιας οικονομικής υπηρεσίας μέσα στην προθεσμία του 20ημέρου από την υποβολή της δήλωσης διαπιστώσει εσφαλμένο υπολογισμό του φόρου από υπαιτιότητα της

υπηρεσίας, δύναται να καλέσει το φορολογούμενο για την υποβολή, μέσα στην ίδια 20ήμερη προθεσμία, συμπληρωματικής δήλωσης και επαναπροσδιορισμό του φόρου.»

**Επειδή**, στο άρθρο 72 παρ. 1 του Ν.2961/2001, ορίζεται ότι : «1. Επιτρέπεται η εν όλω ή εν μέρει ανάκληση της δήλωσης, που υποβλήθηκε από τον φορολογούμενο, λόγω ουσιώδους πλάνης περί τα πράγματα που αποδεικνύεται προσηκόντως ή λόγω εσφαλμένης ερμηνείας των διατάξεων του νόμου αυτού. Η ανάκληση της δήλωσης δεν μπορεί να αφορά την αξία των αντικειμένων της κληρονομίας.».

**Επειδή**, η δημόσια διοίκηση δεσμεύεται από την αρχή της νομιμότητας, όπως αυτή καθιερώνεται με τις διατάξεις των άρθρων 26 παρ. 2, 43, 50, 82, 83 και 95 & 1 του Συντάγματος (ΣτΕ 8721/1992, 2987/1994), και η οποία συνεπάγεται ότι η διοίκηση οφείλει ή μπορεί να προβαίνει μόνο σε ενέργειες που προβλέπονται και επιβάλλονται ή επιτρέπονται από τους κανόνες που θεσπίζουν το Σύνταγμα, οι νομοθετικές πράξεις, οι διοικητικές κανονιστικές πράξεις, που έχουν εκδοθεί βάσει νομοθετικής εξουσιοδότησης, καθώς και από κάθε κανόνα ανώτερης ή ισοδύναμης προς αυτούς τυπικής ισχύος.

**Επειδή** η διοίκηση, κατά την έκδοση των διοικητικών πράξεων, δεσμεύεται από το εκάστοτε ισχύον δίκαιο, ενώ κρίσιμο νομικό καθεστώς των διοικητικών πράξεων είναι το ισχύον κατά τον χρόνο εκδόσεως τους, όπως δέχεται το ΣτΕ. Συνεπώς οι διοικητικές ενέργειες, σύμφωνα με την αρχή της νομιμότητας, πρέπει να είναι σύμφωνες προς τον κανόνα δικαίου που διέπει τη δράση της διοίκησης, όταν αυτός περιγράφει λεπτομερώς τις νόμιμες προϋποθέσεις έκδοσης της πράξης, όταν, δηλαδή, πρόκειται για δέσμια αρμοδιότητα (ΣτΕ 2674/1998), ενώ πρέπει να βρίσκονται σε αρμονία προς τον κανόνα δικαίου, όταν αυτός καθορίζει κατά τρόπο ευρύτερο ή στενότερο το πλαίσιο μέσα στο οποίο η ενέργεια μπορεί να γίνει, δηλαδή όταν η αρμοδιότητα της διοίκησης ασκείται κατά διακριτική ευχέρεια. Στη συγκεκριμένη όμως περίπτωση οι εφαρμοζόμενες φορολογικές διατάξεις επιβάλλουν δέσμια αρμοδιότητα της διοίκησης, οι δε προϋποθέσεις επιβολής των προσβαλλόμενων μέτρων καθορίζονται κατά τρόπο γενικό, αλλά σαφή, συγκεκριμένο και αντικειμενικό από τον ίδιο το νόμο, έτσι ώστε το αρμόδιο διοικητικό όργανο, κατά την έκδοση των ατομικών διοικητικών πράξεων να περιορίζεται στην απλή διαπίστωση των προϋποθέσεων αυτών, όπως συνέβη στην προκειμένη περίπτωση, και όχι στη δυνατότητα παραβίασης των τυπικών αυτών και στην εφαρμογή τους κατά διακριτική ευχέρεια.

**Επειδή**, σε κάθε περίπτωση, ο έλεγχος της συνταγματικότητας, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 87 παρ. 2 και 93 παρ. 4 του Συντάγματος, ανήκει στη δικαιοδοσία των Δικαστηρίων και δεν εμπίπτει στην αρμοδιότητα των οργάνων της διοίκησης. Άλλωστε, το θέμα της προθεσμίας των είκοσι ημερών που απαιτείται για την υποβολή της τροποποιητικής δήλωσης έχει ήδη κριθεί από το ΣτΕ ως νόμιμη, με την με αρ. 2027/1993 απόφασή του, σύμφωνα με την οποία η αξία του ακινήτου δύναται να αμφισβητηθεί εντός 20 ημερών από την υποβολή της αρχικής δηλώσεως.

**Επειδή**, σύμφωνα με το υπ'αριθ. 289/2011 φύλλο της ΕτΚ όπου δημοσιεύτηκε το από 04-11-2011 Π.Δ., καθορίζονται οι όροι και περιορισμοί δόμησης εντός των ορίων των οικισμών κάτω των 2.000 κατοίκων.

**Επειδή**, βάσει του παραπάνω Π.Δ., ο υπολογισμός του συντελεστή αξιοποίησης οικοπέδου (Σ.Α.Ο.):

1) σε οικισμούς κάτω των 2.000 κατοίκων, όταν δεν προσκομίζεται βεβαίωση πολεοδομίας γίνεται ως εξής: α) Έως 200 τ.μ. ΣΑΟ = 1,00 β) Από 201 τ.μ. έως 600 τ.μ. ΣΑΟ =  $240 / \text{Επιφάνεια οικοπέδου}$ . γ) Από 601 τ.μ. και πάνω ισχύουν τα περί αρτιότητας της περιοχής που για τις κοινότητες του νομού Κοζάνης, η αρτιότητα είναι 300 τ.μ., αλλά μπορούν να χτίσουν μέχρι 240 τ.μ. Οπότε ο ΣΑΟ =  $240 / 300 = 0,80$

2) Όταν προσκομίζεται βεβαίωση πολεοδομίας ή βεβαίωση μηχανικού ή τοπογραφικό ότι δεν μπορεί να κατατμηθεί τότε ο υπολογισμός γίνεται ως εξής: α) Έως 200 τ.μ. ΣΑΟ = 1,00 β) Από 201 τ.μ. έως 700 τ.μ. ΣΑΟ =  $240 / \text{Επιφάνεια οικοπέδου}$  γ) Από 701 τ.μ. και πάνω ο ΣΑΟ =  $400 / \text{Επιφάνεια οικοπέδου}$ , αλλά μπορούν να χτίσουν μέχρι 400τ.μ.

3) Όταν προσκομίζεται βεβαίωση πολεοδομίας ότι μπορεί να κατατμηθεί σε μικρότερα οικόπεδα, τότε υπολογίζουμε το ΣΑΟ του κάθε επιμέρους οικοπέδου, σύμφωνα με το νέο νόμο του 2011 και λαμβάνουμε το μέσο όρο αυτών των ΣΑΟ.

**Επειδή**, δεν αποδεικνύεται, με νέα βεβαίωση της αρμόδιας πολεοδομίας, ο νέος υπολογισμός του Σ.Α.Ο., από 0,80 σε 0,48 που αναφέρεται στην τροποποιητική δήλωση που υποβλήθηκε αλλά ούτε και αναφέρεται στην προσφυγή η διάταξη στην οποία βασίστηκε ο προσφεύγων, για την διόρθωση του Σ.Α.Ο. και τον επαναπροσδιορισμό του φόρου και επειδή η συμβολαιογράφος που εξέδωσε την βεβαίωση περί της ορθότητας των αντικειμενικών αξιών οικοπέδων, την ανακάλεσε με την υπ'αριθ. .... αίτησή της, λόγω μη αρμοδιότητας βεβαίωσης των τιμών, ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος ότι είναι εσφαλμένος ο αρχικός Σ.Α.Ο. και ότι η υπηρεσία ευθύνεται για τον μη έλεγχο και την διόρθωση της δήλωσης, απορρίπτεται ως ουσία αβάσιμος.

**Επειδή**, όπως έχει ήδη κριθεί από τα αρμόδια δικαστήρια (ΣτΕ 1724/2005, 3134/2003, 3896/2012) η Διοίκηση εξαρτά την άσκηση του δικαιώματος προηγούμενης ακρόασης, από τη μορφή του μέτρου ή της ενέργειας που λαμβάνεται σε βάρος του διοικούμενου. Εάν αυτά λαμβάνονται κατά δέσμια αρμοδιότητα από τη διοίκηση, με βάση αντικειμενικά κριτήρια, η δε βλάβη που προκαλούν προέρχεται απευθείας από το νόμο ως “αυτόματη” συνέπειά του, κρίνεται ότι μπορεί να παραλείπεται η ακρόαση του βλαπτόμενου, ενδεχόμενη υπαιτιότητα του οποίου δεν ασκεί καμιά επιρροή. Και αυτό γιατί η προηγούμενη ακρόαση έχει νόημα μόνο εάν μπορεί να επηρεάσει την κρίση του αποφασίζοντος οργάνου και τελικά να επιδράσει με οποιοδήποτε τρόπο στο περιεχόμενο της ενέργειάς του ή στο χρόνο εκδήλωσής της. Στην περίπτωση που το αρμόδιο όργανο είναι υποχρεωμένο από το νόμο να προβεί στην ενέργεια ή να λάβει το δυσμενές μέτρο με μόνη προϋπόθεση τη συνδρομή συγκεκριμένων πραγματικών περιστατικών τα οποία δεν

επιδέχονται αμφισβήτηση και ταυτόχρονα δεν υπάρχει περιθώριο αξιολόγησης για το εάν εμπίπτουν σε συγκεκριμένο κανόνα δικαίου, τότε μιλούμε για απόλυτη δέσμια αρμοδιότητα της αποφασίζουσας διοίκησης, που καθιστά συνταγματικά ανεκτή την παράλειψη της προηγούμενης ακρόασης. Στην συγκεκριμένη περίπτωση, η υποβολή δήλωσης φόρου δωρεάς εν ζωή και η έκδοση πράξης διοικητικού προσδιορισμού φόρου δωρεάς που προκύπτει κατά την εκκαθάριση της δήλωσης, δεν είναι αποτέλεσμα άσκησης διακριτικής ευχέρειας της φορολογικής αρχής αλλά δέσμια αρμοδιότητά της και συνεπώς η υπηρεσία ήταν υποχρεωμένη στην έκδοση της διοικητικής πράξης χωρίς να έχει την υποχρέωση προηγούμενης κλήσης προς ακρόαση (άρθρο 6 Ν. 2690/1999).

### **Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε**

την **απόρριψη** της με ημερομηνία κατάθεσης 26/4/2016 και με αριθμό πρωτοκόλλου ..... ενδικοφανούς προσφυγής **α)** της ....., ΑΦΜ ....., ως απαράδεκτη και **β)** του ....., ΑΦΜ ....., για τους λόγους που αναφέρονται παραπάνω.

**Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου με βάση την παρούσα απόφαση:**

**Φόρος δωρεάς εν ζωή της με αρ. δήλωσης ..... και αρ. φακ. Ζ-.....**

..... : Τελικό χρεωστικό 2.225,19 €

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

Ακριβές Αντίγραφο  
Η Υπάλληλος του Αυτοτελούς  
Γραφείου Διοικητικής Υποστήριξης

ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ  
ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΟΥ  
ΤΜΗΜΑΤΟΣ Α7' ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ  
α.α.

**Σ η μ ε ί ω σ η :** Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της με υποχρέωση, επί ποινή απαραδέκτου άσκησης της προσφυγής, επίδοσης επικυρωμένου αντιγράφου αυτής στην Υπηρεσία μας εντός είκοσι (20) ημερών από τη λήξη της προθεσμίας για την άσκησή της (άρθ. 126 ν. 2717/99).