



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ

Καλλιθέα, 19/09/2016

ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΣΟΔΩΝ

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Αριθμός απόφασης: **3151**

ΤΜΗΜΑ Α6 ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 2131604565

ΦΑΞ : 2131604567

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως ισχύει.

β. Της παρ. 3 του άρθρου 47 του ν. 4331/2015 (ΦΕΚ Α' 69).

γ. Του άρθρου 59 του π.δ. 111/2014 (Α' 178) «Οργανισμός του Υπουργείου Οικονομικών».

δ. Του άρθρου 6 της αριθμ. Δ6Α 1058824 ΕΞ 2014 (ΦΕΚ Β' 865, 1079 και 1846) Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών «Ανακαθορισμός της εσωτερικής διάρθρωσης και των αρμοδιοτήτων οργανικών μονάδων της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών και μετονομασία ορισμένων από αυτές», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

ε. Της ΠΟΛ 1002/31.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 55/16-1-2014) «Εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (Ειδική Διοικητική Διαδικασία – Ενδικοφανής προσφυγή), όπως αυτό τροποποιήθηκε και ισχύει από 1/1/2014 και καθορισμός λεπτομερειών για τη λειτουργία της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών (πρώην Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης) της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων, την εφαρμοστέα διαδικασία και τον τρόπο έκδοσης των αποφάσεων αυτής».

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την αριθμ. Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ 2759 / τ. Β' / 01.09.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

4. Τη με ημερομηνία κατάθεσης και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή του του, ΑΦΜ, κατοίκου, Τ.Κ., κατά της υπ' αριθμ. Απόφασης Επιβολής Προστίμου - άρθ.54 ν.4174/2013 – του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ.

Σύρου, διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2015, και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. Την υπ' αριθμ. Απόφαση Επιβολής Προστίμου - άρθ.54 ν.4174/2013 – του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Σύρου, διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2015, καθώς και την από Έκθεση Ελέγχου Εφαρμογής Διατάξεων του Ν.4308/2014 (Ε.Λ.Π.) και Ν. 4174/2013 των ελεγκτών της Δ.Ο.Υ. Σύρου.

6. Τις απόψεις της Δ.Ο.Υ. Σύρου.

7. Την εισήγηση του ορισθέντος Υπαλλήλου του Τμήματος Α6, όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο.

Επί της με ημερομηνία κατάθεσης και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής του του, η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με την υπ' αριθμ. Απόφαση Επιβολής Προστίμου - άρθ.54 ν.4174/2013 – του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Σύρου, διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2015, επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντος πρόστιμο συνολικού ποσού ύψους 8.000,00 €, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 54 παρ. 1 ε και θ & παρ. 2 γ και ε του ν. 4174/2013, λόγω παράβασης των διατάξεων των άρθρων 5, 8, 12 και 13 του ν. 4308/2014 (Ε.Λ.Π.) και του άρθρου 25 παρ. 6 του ν. 4174/2013.

Οι παραβάσεις αφορούν :

α) τη μη συνεργασία στη διάρκεια επιτόπιου φορολογικού ελέγχου, κατά την, με καταιγισμό φραστικών επιθέσεων από τον ελεγχόμενο και το προσωπικό της επιχείρησης προς το κλιμάκιο των ελεγκτών με αποτέλεσμα την εκδίωξή του κλιμακίου από την επιχείρηση και τη μη ολοκλήρωση της διαδικασίας.

β) τη μη έκδοση, κατά την ίδια ως άνω ημερομηνία, έντεκα (11) τουλάχιστον Αποδείξεων Λιανικών Συναλλαγών από την εν χρήσει Φ.Τ.Μ. ή άλλο φορολογικό στοιχείο αξίας, σε ισάριθμα σερβιρισμένα τραπέζια απροσδιορίστου αξίας.

Η ως άνω Απόφαση Επιβολής Προστίμου εκδόθηκε από τον Προϊστάμενο της Δ.Ο.Υ. Σύρου, βάσει του πορίσματος ελέγχου της από Έκθεσης Ελέγχου Εφαρμογής Διατάξεων του Ν.4308/2014 (Ε.Λ.Π.) και Ν. 4174/2013 των ελεγκτών της ίδιας Δ.Ο.Υ..

Ο προσφεύγων, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση του επιβληθέντος προστίμου, ισχυριζόμενος ότι:

- Οι ελεγκτές δεν γνωστοποίησαν την ιδιότητά τους ούτε επέδειξαν τις ταυτότητές τους και την εντολή ελέγχου, αλλά αρκέστηκαν σε προφορικές απαντήσεις λέγοντας ότι είναι από το Υπουργείο Οικονομικών, κατά παράβαση της παρ.2 του άρθρου 25 του ν. 4174/2013.
- Ο ίδιος είχε εκδώσει όλες τις αποδείξεις λιανικής, για τις οποίες ο έλεγχος ισχυρίζεται ότι

δεν εκδόθηκαν, οι δε ελεγκτές πέφτουν σε αντιφάσεις όσον αφορά την ώρα του ελέγχου, τον αύξοντα αριθμό των αποδείξεων, και τα ποσά των αποδείξεων από την εν χρήσει ΦΤΜ της επιχείρησης, δηλαδή οι ελεγκτές αφενός στο Σ.Δ. βεβαίωσαν ότι ζήτησαν αλλά και έλαβαν Α.Λ.Π. αξίας 0,10 ευρώ, αφετέρου δε στην πρόσφατη έκθεση ελέγχου αναφέρουν ότι δήθεν δεν κατάφεραν να παρατηρήσουν την αξία της Α.Λ.Π.

- Η όλη διαδικασία διενεργήθηκε κατά παράβαση του άρθρου 64 του ΚΦΔ που ορίζει ότι η Φορολογική Διοίκηση έχει την υποχρέωση να παρέχει σαφή, ειδική και επαρκή αιτιολογία για τη νομική βάση, τα γεγονότα και τις περιστάσεις που θεμελιώνουν την έκδοση πράξεως και τον προσδιορισμό φόρου.

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 5 παρ. 8, 9 και 10 του Ν. 4308/2014 (Ε.Λ.Π.) ορίζεται ότι: «8. Ειδικά, η οντότητα παρακολουθεί με κατάλληλες δικλίδες τα παραλαμβανόμενα και αποστελλόμενα αποθέματα είτε έχουν τιμολογηθεί είτε όχι. Ομοίως παρακολουθεί τα αποθέματά της σε χώρους τρίτων ή τα αποθέματα τρίτων σε δικούς της χώρους. Κατ' ελάχιστο, για τις διακινήσεις αυτές παρακολουθούνται:

α) η πλήρης επωνυμία ή το ονοματεπώνυμο, η διεύθυνση και ο Αριθμός Φορολογικού Μητρώου (Α.Φ.Μ.) του εμπλεκόμενου μέρους,

β) η ποσότητα και το είδος των διακινούμενων αγαθών, και

γ) η ημερομηνία που έγινε η διακίνηση.

9. Η υποχρέωση της παραγράφου 8 εκπληρούται και όταν η οντότητα τηρεί με τάξη, πληρότητα και ορθότητα τα παραστατικά στοιχεία διακίνησης ή τα τιμολόγια πώλησης ή τις αποδείξεις λιανικής πώλησης, κατά περίπτωση, που εκδίδει ή λαμβάνει για τις σχετικές διακινήσεις των αγαθών, ώστε η οντότητα να είναι σε θέση να τεκμηριώνει οποτεδήποτε τις διακινήσεις αυτών. Όταν δεν έχει ληφθεί παραστατικό διακίνησης ή πώλησης, η οντότητα καταχωρεί σε κατάλληλο αρχείο τις απαιτούμενες πληροφορίες της παραγράφου 8(α) έως και 8(γ), αμελλητί με την παραλαβή των αποθεμάτων.

10. Από το τηρούμενο λογιστικό σύστημα πρέπει να παρέχονται ευχερώς, αναλυτικά και σε σύνοψη, όλα τα δεδομένα και πληροφορίες που απαιτούνται για να καθίσταται ευχερής η διενέργεια συμφωνιών και επαληθεύσεων κατά τη διενέργεια οποιουδήποτε ελέγχου.

Επειδή, σύμφωνα με όσα ορίζονται στις διατάξεις των παρ. 1, 2, 3, 4, 5, 6 και 7 του άρθρου 8 του Ν. 4308/2014 (Ε.Λ.Π.): «1. Τιμολόγιο είναι το στοιχείο που εκδίδεται από την υποκείμενη σε αυτόν το νόμο οντότητα για κάθε πώληση αγαθών και παροχή υπηρεσιών, εντός της χώρας ή άλλης χώρας μέλους της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή προς άλλη χώρα, καθώς και σε κάθε περίπτωση συναλλαγής που υπόκειται σε Φόρο Προστιθέμενης Αξίας (Φ.Π.Α.), βάσει της ισχύουσας νομοθεσίας.

2. Κάθε έγγραφο που περιλαμβάνει όλες τις πληροφορίες που απαιτούνται για το τιμολόγιο θεωρείται τιμολόγιο, με την προϋπόθεση ότι ο παραλήπτης των αγαθών ή υπηρεσιών που υπόκεινται σε τιμολόγηση αποδέχεται το έγγραφο αυτό.

3. Κάθε έγγραφο ή μήνυμα που τροποποιεί και αναφέρεται ειδικά και αναμφισβήτητα σε ένα αρχικό τιμολόγιο, θεωρείται τιμολόγιο.

4. Ο όρος «τιμολόγιο» μπορεί να υποκαθίσταται αναλόγως των καθιερωμένων πρακτικών σε διάφορους κλάδους της οικονομίας.

5. Η οντότητα που πωλεί αγαθά ή υπηρεσίες έχει την ευθύνη να διασφαλίζει ότι εκδίδεται τιμολόγιο για κάθε πώληση. Ο πωλητής αγαθών ή υπηρεσιών εκδίδει το τιμολόγιο πώλησης. Εναλλακτικά, ο πωλητής μπορεί με προηγούμενη συμφωνία να διασφαλίσει την έκδοση τιμολογίου από το λήπτη των αγαθών ή των υπηρεσιών (αυτοτιμολόγηση) ή από τρίτο πρόσωπο εξ ονόματος και για λογαριασμό του πωλητή. Η συμφωνία για έκδοση τιμολογίου από το λήπτη αγαθών ή υπηρεσιών ή από άλλο τρίτο πρόσωπο δεν απαλλάσσει την οντότητα από τη νόμιμη υποχρέωση να διασφαλίσει ότι θα εκδοθεί τιμολόγιο, καθώς και από κάθε σχετική ευθύνη.

6. Πιστωτικό τιμολόγιο είναι το τιμολόγιο που εκδίδεται για κάθε περίπτωση εκπτώσεων, επιστροφών ή άλλων διαφορών.

7. Τα εκδιδόμενα ή λαμβανόμενα τιμολόγια αποτελούν μέρος των λογιστικών αρχείων της οντότητας.

Επειδή, στο άρθρο 11 παρ.1 του ιδίου ως άνω νόμου ορίζεται ότι:

«1. Η υποχρέωση έκδοσης τιμολογίου γεννάται κατά το χρόνο που πραγματοποιείται η αποστολή παράδοση των αγαθών ή των υπηρεσιών.»

Επειδή, σύμφωνα με όσα ορίζονται στις διατάξεις των παρ. 1, 2, 7 και 8 του άρθρου 12 του Ν. 4308/2014 (Ε.Λ.Π.): «1. Για κάθε πώληση αγαθών ή υπηρεσιών σε ιδιώτες καταναλωτές, μπορεί να εκδίδεται στοιχείο λιανικής πώλησης (απόδειξη λιανικής πώλησης ή απόδειξη παροχής υπηρεσιών), αντί έκδοσης τιμολογίου του άρθρου 8. Αντίτυπο αυτού του εγγράφου παραδίδεται, αποστέλλεται ή τίθεται στη διάθεση του πελάτη.

2. Το στοιχείο λιανικής πώλησης φέρει υποχρεωτικά τις ακόλουθες ενδείξεις:

α) Την ημερομηνία έκδοσης.

β) Τον αύξοντα αριθμό για μία ή περισσότερες σειρές στοιχείων λιανικής πώλησης, ο οποίος χαρακτηρίζει το στοιχείο αυτό με μοναδικό τρόπο.

γ) Τον Αριθμό Φορολογικού Μητρώου (Α.Φ.Μ.), με βάση τον οποίο ο πωλητής πραγματοποίησε την παράδοση των αγαθών ή την παροχή των υπηρεσιών.

δ) Το πλήρες όνομα και την πλήρη διεύθυνση του πωλητή των αγαθών ή υπηρεσιών.

ε) Το συντελεστή Φ.Π.Α. που εφαρμόζεται και τη μικτή αξία πώλησης που αυτός αφορά.

.....

7. Η οντότητα που πωλεί αγαθά ή υπηρεσίες σε ιδιώτες καταναλωτές έχει την ευθύνη να διασφαλίζει ότι εκδίδεται στοιχείο λιανικής πώλησης ή εναλλακτικά τιμολόγιο, για κάθε σχετική πώληση. Η οντότητα αυτή εκδίδει το παραστατικό πώλησης.

8. Η έκδοση στοιχείων λιανικής πώλησης (αποδείξεων λιανικής ή τιμολογίων) γίνεται με τη χρήση φορολογικών ηλεκτρονικών μηχανισμών που προβλέπει ο ν. 1809/1988 κατά τη θέση σε ισχύ του παρόντος νόμου.»

Επειδή, σύμφωνα με την περ.α΄ της παρ.1 του άρθ.13 του ίδιου ως άνω νόμου:

«Το στοιχείο λιανικής πώλησης (απόδειξη ή τιμολόγιο) εκδίδεται:

α) Σε περίπτωση πώλησης αγαθών, κατά το χρόνο παράδοσης ή την έναρξη της αποστολής.....»

Επειδή, στο άρθρο 23 του Ν. 4174/2013 ορίζεται ότι: «1. Η Φορολογική Διοίκηση έχει την εξουσία να επαληθεύει, να ελέγχει και να διασταυρώνει την εκπλήρωση των φορολογικών υποχρεώσεων εκ μέρους του φορολογούμενου, την ακρίβεια των φορολογικών δηλώσεων που υποβάλλονται σε αυτήν και να επιβεβαιώνει τον υπολογισμό και την καταβολή του οφειλόμενου φόρου, διενεργώντας έλεγχο σε έγγραφα, λογιστικά στοιχεία και στοιχεία γνωστοποιήσεων και παρόμοιες πληροφορίες, θέτοντας ερωτήσεις στον φορολογούμενο και σε τρίτα πρόσωπα, ερευνώντας εγκαταστάσεις και μέσα μεταφοράς που χρησιμοποιούνται για τη διενέργεια επιχειρηματικών δραστηριοτήτων, σύμφωνα με τις διαδικασίες και χρησιμοποιώντας μεθόδους που προβλέπονται στον Κώδικα. 2. Ο έλεγχος εκπλήρωσης των φορολογικών υποχρεώσεων του φορολογούμενου που διενεργείται από τη Φορολογική Διοίκηση είναι δυνατόν να έχει τη μορφή φορολογικού ελέγχου από τα γραφεία της Φορολογικής Διοίκησης ή επιτόπιου φορολογικού ελέγχου. α)[.....] β)[....Κάθε άλλος επιτόπιος φορολογικός έλεγχος είναι δυνατόν να διενεργείται χωρίς προηγούμενη ειδοποίηση.....].»

Επειδή, στο άρθρο 25 του ίδιου ως άνω Νόμου προβλέπεται: «1.Ο οριζόμενος από τη Φορολογική Διοίκηση, για τη διενέργεια του φορολογικού ελέγχου υπάλληλος φέρει έγγραφη εντολή διενέργειας επιτόπιου φορολογικού ελέγχου, η οποία έχει εκδοθεί από τον Γενικό Γραμματέα και η οποία περιλαμβάνει τουλάχιστον τα εξής: α).β)...γ)..δ)...ε)...στ)...Η εντολή διενέργειας φορολογικού ελέγχου δεν δημοσιεύεται. 2. Ο οριζόμενος από τη Φορολογική Διοίκηση, για τη διενέργεια του φορολογικού ελέγχου, υπάλληλος πρέπει να επιδεικνύει το δελτίο ταυτότητάς του και την εντολή φορολογικού ελέγχου πριν την έναρξη του φορολογικού ελέγχου.3[...] 4.[....] 5[....] 6. **Ο φορολογούμενος υποχρεούται να συνεργάζεται πλήρως και να διευκολύνει το έργο του οριζόμενου για τη διενέργεια του φορολογικού ελέγχου υπαλλήλου της Φορολογικής Διοίκησης.** 7. Ο αρμόδιος υπάλληλος της Φορολογικής Διοίκησης **μπορεί, οποτεδήποτε, εφόσον το κρίνει απαραίτητο**, να ζητήσει τη συνδρομή των οργάνων της

Ελληνικής Αστυνομίας για τη διενέργεια του φορολογικού ελέγχου και τα όργανα της Ελληνικής Αστυνομίας υποχρεούνται να παρέχουν αυτή τη συνδρομή, κατά το χρόνο και στον τόπο που ζητείται.»

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 54 παρ. 1 περ. θ' και ε' του Ν. 4174/2013: «1. Για καθεμία από τις παρακάτω παραβάσεις επιβάλλεται πρόστιμο στον φορολογούμενο ή οποιοδήποτε πρόσωπο, εφόσον υπέχει αντίστοιχη υποχρέωση από τον Κώδικα ή τη φορολογική νομοθεσία που αναφέρεται στο πεδίο εφαρμογής του:

.....
ε) δεν συνεργαστεί στη διάρκεια φορολογικού ελέγχου

.....
θ) δεν εκδίδει ή εκδίδει ανακριβώς αποδείξεις λιανικής πώλησης ή επαγγελματικά στοιχεία.»

Επειδή, στην παρ.2 περ. γ' και ε' του ως άνω άρθρου του ίδιου νόμου, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει με την υποπαρ.Δ.2 περ.9 (στοιχ.ε') του άρθρου 1 του Ν.4254/2014 προβλέπεται ότι:

« 2. Τα πρόστιμα για τις παραβάσεις που αναφέρονται στην παράγραφο 1 καθορίζονται ως εξής:

.....
γ) «διακόσια πενήντα (250) ευρώ, για κάθε παράβαση των περιπτώσεων β', γ', δ', στ' και θ' της παραγράφου 1, με ανώτατο όριο το ποσό ύψους τριάντα χιλιάδων (30.000) ευρώ ανά φορολογικό έλεγχο, στην περίπτωση της μη έκδοσης ή έκδοσης ανακριβών φορολογικών στοιχείων», σε περίπτωση που ο φορολογούμενος είναι υπόχρεος τήρησης βιβλίων και στοιχείων με βάση απλοποιημένα λογιστικά πρότυπα.....

ε) δύο χιλιάδες πεντακόσια (2.500) ευρώ στις περιπτώσεις ε' και ζ' και η' της παραγράφου 1».

Επειδή, περαιτέρω, στην παρ.3 του ως άνω άρθρου του ίδιου νόμου, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει με το άρθρο 3 παρ.3 του Ν.4337/2015 ορίζεται ότι:

«Σε περίπτωση διαπίστωσης, στο πλαίσιο ελέγχου, εκ νέου διάπραξης της ίδιας παράβασης, εντός πενταετίας από την έκδοση της αρχικής πράξης, τα σύμφωνα με το παρόν άρθρο πρόστιμα επιβάλλονται στο διπλάσιο και, στην περίπτωση κάθε επόμενης ίδιας παράβασης, στο τετραπλάσιο του αρχικώς επιβληθέντος προστίμου.»

Επειδή, κατά τη διαχειριστική περίοδο 01/01/-31/12/2014, ο προσφεύγων υπέπεσε στην παράβαση της μη έκδοσης δύο (2) φορολογικών στοιχείων, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 7 παρ. 1 του ν.4093/2012 σε συνδυασμό με το άρθρο 1 παρ. 1 του ίδιου νόμου, για την οποία εκδόθηκε από τον Προϊστάμενο της Δ.Ο.Υ. Σύρου η υπ' αριθμ. ΑΕΠ με την οποία επιβλήθηκε το σχετικό πρόστιμο που προβλέπεται από τις διατάξεις του άρθρου 54 παρ. 2 περ. γ του Ν.4174/2013. Ως εκ τούτου, η υπό εξέταση παράβαση της μη έκδοσης Α.Λ.Σ.

επαναλαμβάνεται εκ νέου εντός πενταετίας και επισύρει τις προαναφερθείσες κυρώσεις της παραγράφου 3 του άρθρου 54 του ν. 4174/2013.

Επειδή, στην υπό εξέταση περίπτωση, στις και ώρα περί την 13:00 διενεργήθηκε επιτόπιος έλεγχος ορθής εφαρμογής των διατάξεων του ν. 4308/2014 (Ε.Λ.Π.) στην επιχείρηση του προσφεύγοντος από κλιμάκιο ελεγκτών της Δ.Ο.Υ. Σύρου, οι οποίοι εισερχόμενοι στο κατάστημα και αφού γνωστοποίησαν την ιδιότητά τους ζήτησαν από τον υπεύθυνο κατά την ώρα του ελέγχου κο, την έκδοση απόδειξης λιανικών συναλλαγών μικρής αξίας (0,10 ευρώ) από την εν χρήσει ΦΤΜ καθώς και του Δελτίου Ημερήσιας Κίνησης «Χ» για τον έλεγχο του πλήθους των συναλλαγών μέχρι την ώρα επίσκεψης μας.

Η απόδειξη που έλαβε ο έλεγχος είχε τον ημερήσιο αύξοντα αριθμό 01, ενώ στον εξωτερικό χώρο παρατηρήθηκε από το κλιμάκιο ότι ήταν σερβιρισμένα έντεκα (11) τραπέζια της ελεγχόμενης επιχείρησης. Προτού το κλιμάκιο προλάβει να προχωρήσει σε περαιτέρω έλεγχο, δέχτηκε καταιγισμό φραστικών επιθέσεων από τον ελεγχόμενο και το προσωπικό της επιχείρησης και εκδιώχθηκε από την εγκατάσταση προκειμένου να μην προχωρήσει στη διαδικασία του ελέγχου, ενώ ο ελεγχόμενος απέσπασε από το κλιμάκιο την απόδειξη που είχε προηγουμένως εκδώσει. Λόγω του ιδιαίτερα τεταμένου κλίματος που είχε δημιουργηθεί, το κλιμάκιο αποχώρησε εν τέλει από την περιοχή του ελέγχου, καθώς ήταν αδύνατη οποιαδήποτε επίδοση ή και θυροκόλληση εγγράφου προς την ελεγχόμενη επιχείρηση και ενώ είχε ήδη ενημερωθεί το τοπικό Αστυνομικό Τμήμα της περιοχής, δίχως όμως να κατορθώσει να κατευνάσει την ένταση.

Λόγω της αδυναμίας επιτόπου επίδοσης Σημειώματος Διαπιστώσεων Ελέγχου - Κλήσης προς Ακρόαση, ο έλεγχος απέστειλε από το γραφείο το υπ' αριθμ. πρωτ. Σ.Δ.Ε. - Κλήση προς Ακρόαση. Ο ελεγχόμενος απέστειλε έγγραφες απόψεις επί του ανωτέρω Σ.Δ.Ε.

Επειδή, βάσει των έγγραφων απόψεων της αρμόδιας φορολογικής αρχής, οι ελεγκτές αμέσως μόλις εισήλθαν στην επιχείρηση προχώρησαν στην προφορική αρχικά γνωστοποίηση της ιδιότητας τους σύμφωνα με την πάγια τακτική που ακολουθείται σε αυτές τις περιπτώσεις, όπου αμέσως μετά τη γνωστοποίηση σε φυσιολογικές συνθήκες ακολουθεί η διαδικασία της επίδειξης της εντολής ελέγχου και των Αστυνομικών Ταυτοτήτων των μελών του συνεργείου. Αμέσως όμως μόλις έγινε αυτό (γνωστοποίηση ιδιότητας), φάνηκε ότι ήταν αρκετό προκειμένου ο ελεγχόμενος να «εκραγεί» και να αρχίσει να επιτίθεται φραστικά στο συνεργείο και να το εκδιώκει από το κατάστημα, μη δίνοντας τους τη δυνατότητα να επιδείξουν την εντολή ελέγχου και τις αστυνομικές τους ταυτότητες. Το γεγονός επίσης ότι εκδίωξε το συνεργείο από την επιχείρηση του, το επιβεβαιώνει και ο ίδιος στην ενδικοφανή προσφυγή του όπου χαρακτηριστικά αναφέρει **«...απαίτησα να αποχωρήσουν από το εστιατόριο μου»**. Μόλις το συνεργείο εκδιώχθηκε από την επιχείρηση, επικοινωνήσε με το Α.Τ. και ζήτησε τη συνδρομή της Ελληνικής

Αστυνομίας βάσει της παρ. 8 του άρθρου 25 του Ν. 4174/2013 προκειμένου να ολοκληρώσει τον έλεγχο. Πράγματι, ένας Αστυνομικός μετέβη εντός πέντε (5) λεπτών στην πλατεία του χωριού (σε απόσταση 30μ περίπου από την επιχείρηση) όπου περίμεναν τα μέλη του συνεργείου ελέγχου. Ενώσω οι ελεγκτές προσπαθούσαν να εξηγήσουν στον Αστυνομικό τα πραγματικά γεγονότα και τη διαδικασία που έπρεπε να ακολουθηθεί βάσει των διατάξεων, ο προσφεύγων εξήλθε από το κατάστημα, μετέβη στο σημείο όπου βρισκόταν το κλιμάκιο και παρουσία του Αστυνομικού συνέχισε σε έξαλλη κατάσταση, μπροστά σε πλήθος κόσμου που βρισκόταν στην πλατεία, να βρίζει τους ελεγκτές. Ο Αστυνομικός δίχως να προσπαθήσει να σταματήσει τον προσφεύγοντα, συνέστησε στα μέλη του συνεργείου και προκειμένου να ηρεμήσουν τα πνεύματα, να μεταβούν στο Αστυνομικό Τμήμα όπου θα μπορούσαν να συντάξουν τα απαραίτητα υπηρεσιακά έγγραφα (Σ.Δ.Ε.). Κατά την παραμονή των ελεγκτών στο Τμήμα, εισήλθε εντός αυτού άνδρας ο οποίος συστήθηκε ως πατέρας του ελεγχόμενου, πλησίασε τον ελεγκτή που συνέτασσε τα έγγραφα και άρχισε με εντονότατο ύφος να απειλεί τα μέλη του κλιμακίου σε περίπτωση που προχωρούσαν σε καταλογισμό προστίμων, παρουσία δύο Αστυνομικών του Τμήματος και του Διοικητή στο διπλανό δωμάτιο, οι οποίοι σε καμία περίπτωση δεν προσπάθησαν να τον ηρεμήσουν. Κατόπιν αυτών και εφόσον η Αστυνομία δεν έδειξε ιδιαίτερο ζήλο κατευνασμού των πνευμάτων από πλευράς ελεγχόμενου, το συνεργείο αποφάσισε να αποχωρήσει από το χωριό και να ολοκληρώσει τις προβλεπόμενες από τις διατάξεις διαδικασίες από το γραφείο. Λόγω της έντασης που υπήρχε αλλά και του γεγονότος ότι τα μέλη του κλιμακίου ελέγχου δεν είχαν ξαναβρεθεί σε παρόμοια περιστατικά, αποχώρησαν δίχως να είναι παρόντες κατά τη συμπλήρωση του Βιβλίου Συμβάντων της Αστυνομίας.

Βάσει των ανωτέρω καταφανέστατα προκύπτει ότι ο καταλογισμός του προστίμου από μέρους του ελέγχου, για τη μη συνεργασία στη διάρκεια φορολογικού ελέγχου, κατά παράβαση της παρ. 6 του άρθρου 25 του Ν. 4174/2013, ευσταθεί πλήρως και επιβεβαιώνεται από τον προσφεύγοντα, ο δε ισχυρισμός του ότι οι ελεγκτές δεν γνωστοποίησαν την ιδιότητά τους, ούτε επέδειξαν τις ταυτότητές τους και την εντολή ελέγχου, αλλά αρκέστηκαν σε προφορικές απαντήσεις τυγχάνει απαράδεκτος και απορριπτέος.

Επειδή, οι ελεγκτές της Δ.Ο.Υ. Σύρου μόλις έλαβαν την Α.Λ.Π. και ενώ είχαν ήδη διαπιστώσει ότι στα σερβιρισμένα τραπέζια πελατών (σύνολο 11) στον εξωτερικό χώρο του καταστήματος δεν υπήρχαν σε εμφανές σημείο εκδοθείσες αποδείξεις λιανικής πώλησης, παρατήρησαν αρχικά τον αύξοντα αριθμό αυτής (01), προκειμένου να επιβεβαιώσουν εάν είχαν εκδοθεί και απλά δεν είχαν παραδοθεί οι Α.Λ.Π. στα σερβιρισμένα τραπέζια. Η άμεση «έκρηξη» όμως του ελεγχόμενου και των εργαζομένων και η ταυτόχρονη απόσπαση του σώματος της Α.Λ.Π. από τα χέρια των μελών του συνεργείου από τον προσφεύγοντα, είχε σαν αποτέλεσμα τη μη παρατήρηση της αξίας της Α.Λ.Π.. Εκ των υστέρων στο Σημείωμα Διαπιστώσεων θεωρήθηκε λανθασμένα όπως αποδείχτηκε, ότι η Α.Λ.Π. είχε εκδοθεί σύμφωνα με την αξία που ζητήθηκε, δηλαδή 0,10 €. Πλην όμως, όπως φαίνεται και από την ώρα που εκδόθηκε η πρώτη Α.Λ.Σ. αλλά και από τη συγγενή αξία που αυτή

εκδόθηκε 10,00 € (σύνηθες περιστατικό η έκδοση λανθασμένης αξίας Α.Λ.Σ. κατά τη διάρκεια προληπτικού ελέγχου), η έκθεση των γεγονότων από τον έλεγχο είναι πέρα για πέρα ειλικρινής. Κατόπιν της υπ' αριθμ. πρόσκλησης του ελέγχου, ο προσφεύγων απέστειλε το στέλεχος (ρολό) της εν χρήσει Φ.Τ.Μ. που λειτουργούσε στην επιχείρηση την ημέρα διεξαγωγής του ελέγχου (.....), όπου ενδεικτικά κατά σειρά είχαν εκδοθεί αποδείξεις όπως στον κατωτέρω πίνακα:

Α/Α Α.Λ.Π.	ΩΡΑ ΕΚΔΟΣΗΣ	ΑΞΙΑ (€)
000001	13:10	10,00
000002	13:11	6,00
000003	13:12	8,00
000004	13:14	14,00
000005	13:15	13,00
000006	13:15	35,00
000007	13:16	46,50
000008	13:16	27,00
000009	13:21	20,50
000010	13:24	6,00
000011	13:26	45,50
000012	13:27	2,50
000013	14:13	6,00

Γίνεται εύκολα αντιληπτό ότι οι πρώτες δώδεκα (12) Α.Λ.Π. (συμπεριλαμβανομένης και της Νο 000001 που εκδόθηκε για τον έλεγχο), εκδόθηκαν σε πολύ σύντομο χρονικό διάστημα και εντός του χρόνου διεξαγωγής του ελέγχου και επιβεβαιώνει τη διαπίστωση μας περί μη έκδοσης έντεκα Α.Λ.Π., καθώς η αμέσως επόμενη (000013), υπερβαίνει το χρόνο παραμονής του κλιμακίου στην επιχείρηση.

Επομένως, οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος ότι είχε εκδόσει όλες τις Α.Λ.Π. ως όφειλε κρίνονται ψευδείς, αβάσιμοι και απορριπτέοι, καθόσον δεν αποδεικνύει τίποτα διαφορετικό από τις διαπιστώσεις του ελέγχου.

Επειδή, ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος ότι όλη διαδικασία διενεργήθηκε κατά παράβαση του άρθρου 64 του ΚΦΔ που ορίζει ότι η Φορολογική Διοίκηση έχει την υποχρέωση να παρέχει σαφή, ειδική και επαρκή αιτιολογία για τη νομική βάση, τα γεγονότα και τις περιστάσεις που θεμελιώνουν την έκδοση πράξεως και τον προσδιορισμό φόρου κρίνεται αβάσιμος και απορριπτέος, καθότι οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην από Έκθεση Ελέγχου Εφαρμογής Διατάξεων του Ν.4308/2014 (Ε.Λ.Π.) και Ν. 4174/2013 των ελεγκτών της Δ.Ο.Υ.

Σύρου, επί της οποίας εδράζεται η προσβαλλόμενη πράξη, κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες με τα πραγματικά περιστατικά και τις ισχύουσες διατάξεις, η υπό κρίση ενδικοφανής προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την απόρριψη της με ημερομηνία κατάθεσης και αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής του του, ΑΦΜ, και την επικύρωση της υπ' αριθμ. Απόφασης Επιβολής Προστίμου - άρθ.54 ν.4174/2013 – του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Σύρου.

Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση :

A) Πρόστιμο άρθρου 54 παρ. 2 περ. ε του Ν.4174/2013

Μία (1) Παράβαση άρθρου 54 παρ. 1 περ. ε του Ν. 4174/2013

1 X 2.500,00 ευρώ = 2.500,00 ευρώ

B) Πρόστιμο άρθρου 54 παρ. 2 περ. γ και παρ. 3 του Ν.4174/2013

Έντεκα (11) Παραβάσεις άρθρου 54 παρ. 1 περ. θ του Ν. 4174/2013

11 X 250,00 ευρώ X 2 = 5.500,00 ευρώ

Συνολικό ποσό 8.000,00 ευρώ

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

**Ακριβές Αντίγραφο
Η/Ο Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης**

**Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
α/α
ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΑΥΡΙΔΗΣ**

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της με υποχρέωση, επί ποινή απαραδέκτου άσκησης της προσφυγής, επίδοσης επικυρωμένου αντιγράφου αυτής στην Υπηρεσία μας εντός είκοσι (20) ημερών από τη λήξη της προθεσμίας για την άσκησή της (άρθ. 126 ν. 2717/99).