



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ
ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΣΟΔΩΝ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΥΠΟΔ/ΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ ΤΜΗΜΑ Α..**

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19
Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα
Τηλέφωνο : ..
Fax : ..

Καλλιθέα 03/ 10/ 2016

Αριθμός Απόφασης 3344

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

- α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως ισχύει.
- β. Της παρ. 3 του άρθρου 47 του ν. 4331/2015 (ΦΕΚ Α' 69).
- γ. Του άρθρου 59 του π.δ. 111/2014 (Α' 178) «Οργανισμός του Υπουργείου Οικονομικών».
- δ. Του άρθρου 6 της αριθμ. Δ6Α 1058824 ΕΞ 2014 (ΦΕΚ Β' 865, 1079 και 1846) Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών «Ανακαθορισμός της εσωτερικής διάρθρωσης και των αρμοδιοτήτων οργανικών μονάδων της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών και μετονομασία ορισμένων από αυτές», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.
- ε. Της ΠΟΛ 1002/31.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 55/16-1-2014) «Εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (Ειδική Διοικητική Διαδικασία – Ενδικοφανής προσφυγή), όπως αυτό τροποποιήθηκε και ισχύει από 1/1/2014 και καθορισμός λεπτομερειών για τη λειτουργία της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών (πρώην Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης) της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων, την εφαρμοστέα διαδικασία και τον τρόπο έκδοσης των αποφάσεων αυτής».

2. Την ΠΟΛ 1069/04-03-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την υπ' αριθμόν Δ.Ε.Δ.1126366 ΕΞ 2016/30-08-2016 (ΦΕΚ 2759/ τ.Β'/ 01-09-2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

4. Την από και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή της ατομικής επιχείρησης που είχε έδρα στην και έκανε παύση εργασιών στις με την υπ' αρ. δήλωση διακοπής στην Δ.Ο.Υ. και παράλληλα δήλωσε στο Μητρώο του ΤΑΧΙΣ διεύθυνση κατοικίας του στην, κατά της Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., σύμφωνα με τις διατάξεις του

άρθρου 7§3 περ.β΄ του Ν. 4337/2015, όπως εφαρμόζονται και για προγενέστερες χρήσεις σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 7§5 του ιδίου νόμου, της διαχειριστικής περιόδου 01 /01-31/12-2003 και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. Την με αριθ. Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Προστίμου άρθ. 55 ν. 4174/13 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 7§3 περ.β΄ του Ν. 4337/2015, όπως εφαρμόζονται και για προγενέστερες χρήσεις σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 7§5 του ιδίου νόμου, της διαχειριστικής περιόδου 01 /01-31/12-2003, της οποίας ζητείται η ακύρωση της.

6. Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.

7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του τμήματος Α., όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της από και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής του η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμεστε τα ακόλουθα:

Με το αριθ. έγγραφο η Δ.Ο.Υ..... διαβίβασε στην Δ.Ο.Υ. το με αριθ. πρωτ. Δελτίο Πληροφοριών της Δ.Ο.Υ από το οποίο προέκυπτε ότι η ατομική επιχείρηση ‘’ (ο προσφεύγων) έλαβε τέσσερα (4) εικονικά φορολογικά στοιχεία για την χρήση 2003, με εκδότη τον, με ΑΦΜ και αντικείμενο εργασιών ‘’.....”

Κατόπιν αυτού η Δ.Ο.Υ..... λόγω ύπαρξης των ανωτέρω νέων στοιχείων, διενήργησε επανέλεγχο για την διαχειριστική περίοδο 01/01 -31/12-2003, με βάση την υπ΄αριθ. εντολή επιτόπιου μερικού ελέγχου του προϊσταμένου της ανωτέρω Δ.Ο.Υ., δεδομένου ότι ο προσφεύγων είχε ήδη περαιώσει σύμφωνα με το Ν. 3697/2008 για τις χρήσεις 2003 -2006 έχοντας καταβάλει το χρηματικό ποσό που προέκυψε ύψους 7.085,09€ (ΑΤΒ).

Από τον έλεγχο δε που διενεργήθηκε από την υπάλληλο, λαμβάνοντας υπόψη αφενός το Δελτίο Πληροφοριών της Δ.Ο.Υ και αφετέρου τις δικές της διαπιστώσεις κατέληξε στο πόρισμα της, το οποίο περιλαμβάνεται στην από Έκθεση Ελέγχου Εφαρμογής διατάξεων ΠΔ 186/92 (ΚΒΣ), ακολούθως ο προϊστάμενος της ίδιας Δ.Ο.Υ. εξέδωσε την υπ΄αριθ. Οριστική Πράξη Προσδιορισμού Προστίμου ΚΒΣ διαχειριστικής περιόδου **01-01/31-12/2003**, με την οποία του επεβλήθη πρόστιμο € 23.800,00 (€59.500,00x40%) το οποίο βεβαιώθηκε στις, σύμφωνα με την οποία ο προσφεύγων: Ζήτησε έλαβε και καταχώρησε στα βιβλία του τέσσερα(4) εικονικά στο σύνολο τους φορολογικά στοιχεία, στη χρήση 2003, συνολικής καθαρής αξίας 59.500,00€, που εκδόθηκαν από την ατομική επιχείρηση, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 2§1,12§§1,14 &18§§,2,9 του ΠΔ 186/92 ΚΒΣ σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 19§4 του Ν. 2523/97 και επισύρει τις κυρώσεις του άρθρου 7§3 περ.β΄ του

N. 4337/2015, όπως εφαρμόζονται και για προγενέστερες χρήσεις σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 7§5 του ίδιου νόμου.

Με την αρ. πρωτ. ενδικοφανή προσφυγή του, ο προσφεύγων ζητά την ακύρωση της παραπάνω Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Προστίμου άρθ. 55 ν.4174/13,, προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους:

- Δεν έλαβε γνώση , για το Σημείωμα Διαπιστώσεων άρθρου 28 ν. 4174/2013 και για την προσωρινή πράξη διορθωτικού προσδιορισμού προστίμου, λόγω μη ορθής κοινοποίησης.
- Οι συναλλαγές που πραγματοποιήθηκαν είναι πραγματικές και τελούσε σε καλή πίστη..
- Ο προσφεύγων σαν επικουρικούς λόγους, επικαλείται την εφαρμογή, του άρθρου 55§2 του Ν. 4174/2013.

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του **άρθρου 5 §§1,2 περ.β' & § 5 του Ν. 4174/2013** ορίζεται ότι:

«1. Η κοινοποίηση πράξεων που εκδίδει, σύμφωνα με τον Κώδικα, η Φορολογική Διοίκηση προς φορολογούμενο ή άλλο πρόσωπο, γίνεται εγγράφως ή ηλεκτρονικώς.

2. Εάν η πράξη αφορά φυσικό πρόσωπο, η κοινοποίηση συντελείται εφόσον:

.....
β) αποσταλεί με συστημένη επιστολή στην τελευταία δηλωθείσα ταχυδρομική διεύθυνση κατοικίας του εν λόγω προσώπου ή

.....
5. Πράξη που αποστέλλεται με συστημένη επιστολή θεωρείται ότι έχει νομίμως κοινοποιηθεί μετά την παρέλευση δεκαπέντε (15) εργάσιμων ημερών από την ημέρα αποστολής, εάν η ταχυδρομική διεύθυνση του παραλήπτη κατά τα ανωτέρω βρίσκεται στην Ελλάδα.....»

Επειδή, το υπ' αριθ. Σημείωμα διαπιστώσεων του άρθρου 28 ν.4174/2013 και η υπ' αριθ. προσωρινή πράξη διορθωτικού προσδιορισμού προστίμου άρθ. 55ν.4174/13 για το οικ.έτος 2004, κοινοποιήθηκαν, νομίμως στον προσφεύγοντα σύμφωνα με τις ανωτέρω διατάξεις, στην δηλωθείσα από τον ίδιο στο Μητρώο του TAXIS διεύθυνση κατοικίας του, επί της, [είχε υποβάλει την υπ. αρ. δήλωση διακοπής (παύση εργασιών) στη Δ.Ο.Υ.], με την με αριθ. πρωτ. συστημένη επιστολή (RE) που απέστειλε η Δ.Ο.Υ. η οποία της επιστράφηκε από το ταχυδρομείο ως "ΑΖΗΤΗΤΟ", γεγονός που σημαίνει ότι βρέθηκε να κατοικεί στην διεύθυνση που είχε αποσταλεί, πλην όμως δεν προσήλθε στο ταχυδρομείο για να παραλάβει το προς επίδοση έγγραφο. Εν συνεχεία κοινοποιήθηκαν, η υπ' αριθ. οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού προστίμου άρθ. 55ν.4174/13 για το οικ.έτος 2004 καθώς και η από έκθεση ελέγχου εφαρμογής διατάξεων ΠΔ 186/92(ΚΒΣ) της ανωτέρω Δ.Ο.Υ. , με την αριθ. πρωτ. συστημένη επιστολή με τα ίδια

στοιχεία (διεύθυνσηκ.λ.π.) στον προσφεύγοντα, όπου παρελήφθη από τον ίδιο και ως εκ τούτου ο ισχυρισμός του προσφεύγοντα είναι αβάσιμος.

Επειδή, στην παράγραφο 9 του άρθρου 18 του Κ.Β.Σ ορίζεται ότι :

«Το βάρος της απόδειξης της συναλλαγής φέρει τόσο ο εκδότης, όσο και ο λήπτης του στοιχείου, οι οποίοι δικαιούνται να επιβεβαιώνουν τα αναγκαία στοιχεία του αντισυμβαλλόμενου από τη δήλωση έναρξης εργασιών ή από άλλο πρόσφορο αποδεικτικό στοιχείο, επιφυλασσομένων των διατάξεων περί φορολογικού απορρήτου, τα οποία οι συμβαλλόμενοι υποχρεούνται εκατέρωθεν να παρέχουν, φέροντας ο καθένας και την ευθύνη για την ακρίβεια των στοιχείων που παρέχει.»

Επειδή, με το πρώτο εδάφιο της παραγράφου 4 του άρθρου 19 του Ν. 2523/97 ορίζεται ότι :

«Εικονικό είναι το στοιχείο που εκδίδεται για συναλλαγή ανύπαρκτη στο σύνολό της ή για μέρος αυτής ή για συναλλαγή που πραγματοποιήθηκε από πρόσωπα διαφορετικά από αυτά που αναγράφονται στο στοιχείο ή το ένα από αυτά είναι άγνωστο φορολογικά πρόσωπο, με την έννοια ότι δεν έχει δηλώσει την έναρξη του επιτηδεύματός του ούτε έχει θεωρήσει στοιχεία στην κατά τόπο αρμόδια, σύμφωνα με την αναγραφόμενη στο στοιχείο διεύθυνση, δημόσια οικονομική υπηρεσία».

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 7 §3 περ.β' & § 5 του Ν. 4337/2015 (ισχύ από 17-10-2015) ορίζεται ότι: *«3. Για τις παραβάσεις των διατάξεων του Κ. Β.Σ. (Π.Δ. 186/1992, Α' 84) και του Κ.Φ.Α.Σ. (ν. 4093/2012, Α' 222), που διαπράχθηκαν μέχρι την εφαρμογή των διατάξεων των άρθρων 54 και 55 του ν. 4174/2013 και κατά την κατάθεση του παρόντος δεν έχουν εκδοθεί οι οριστικές πράξεις επιβολής προστίμων, δεν εφαρμόζονται οι διατάξεις του άρθρου 5 του ν.2523/1997, αλλά επιβάλλονται τα κατωτέρω πρόστιμα:*

.....
β) *Για παραβάσεις που αφορούν έκδοση εικονικών ή λήψη εικονικών στοιχείων ή νόθευση αυτών, καθώς και καταχώρηση στα βιβλία αγορών ή εξόδων χωρίς παραστατικά, ποσό ίσο με το 40% της αξίας κάθε στοιχείου. Εάν η αξία του στοιχείου είναι μερικώς εικονική ποσό ίσο με το 40% του μέρους της εικονικής αξίας.*
.....

5. *Οι παράγραφοι 3 και 4 του παρόντος άρθρου εφαρμόζονται για παραβάσεις που διαπράχθηκαν μέχρι τη δημοσίευση του παρόντος και για τις οποίες είχαν εφαρμογή οι διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 55 του ν. 4174/ 2013 (Α'170) ».*

Στην προκείμενη περίπτωση η παράβαση που διαπιστώθηκε αφορά την χρήση 2003 και επομένως πρέπει να υπαχθεί στις ανωτέρω διατάξεις (άρθρο 7§3 περ.β' & 5 του Ν. 4337/2015), και όχι στις διατάξεις του άρθρου 55 παρ. 2 του Ν.4174/2013 που επικαλείται ο προσφεύγων και ως εκ τούτου ο ισχυρισμός απορρίπτεται σαν αβάσιμος.

Επειδή, το πρόστιμο εκδόθηκε σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 7§3 του Ν. 4337/2015, οι οποίες προβλέπουν για την παράβαση της λήψης εικονικών φορολογικών στοιχείων την επιβολή προστίμου ίσου με το 40% της αξίας εκάστου εικονικού στοιχείου, ως εκ τούτου τυγχάνει επιεικέστερος έναντι των διατάξεων του άρθρου 55§2 περ. γ' του Ν. 4174/2013, που προέβλεπε για την εν λόγω παράβαση πρόστιμο ποσού ίσου με το 50% της αξίας εκάστου εικονικού στοιχείου, αλλά και των προγενέστερων διατάξεων του άρθρου 5§10 του Ν. 2523/1997, που προέβλεπε πρόστιμο ίσο με το διπλάσιο της αξίας κάθε εικονικού στοιχείου και ως εκ τούτου ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας απορρίπτεται σαν αβάσιμος.

Επειδή όταν αποδίδεται σε επιτηδευματία η παράβαση της λήψεως τιμολογίου ή δελτίου αποστολής εικονικού, υπό την έννοια είτε ότι δεν έχει πραγματοποιηθεί η συναλλαγή στην οποία αυτό αναφέρεται είτε ότι έχει μεν πραγματοποιηθεί η συναλλαγή, όχι όμως, όπως εμφανίζεται, με τον φερόμενο ως εκδότη του τιμολογίου ή δελτίου αποστολής, η φορολογική αρχή βαρύνεται, κατ' αρχήν, με την απόδειξη της εν λόγω εικονικότητας. Προς τούτο αρκεί, κατ' αρχήν, ν' αποδείξει είτε ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο φορολογικώς ανύπαρκτο, δηλαδή, πρόσωπο που δεν είχε δηλώσει την έναρξη του επιτηδεύματός του, ούτε είχε θεωρήσει στοιχεία στην αρμόδια φορολογική αρχή (οπότε ο λήπτης βαρύνεται πλέον ν' αποδείξει την αλήθεια της συναλλαγής και την καλή του πίστη κατά το χρόνο της, ότι δηλαδή είχε ελέγξει τα στοιχεία του αντισυμβαλλόμενου του - εκδότη των φορολογικών στοιχείων), είτε ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο φορολογικώς μεν υπαρκτό, αλλά συναλλακτικώς ανύπαρκτο, ή ότι, ενόψει των επιχειρηματικών του δυνατοτήτων, όπως προκύπτουν απ' τη συνολική εκτίμηση της συναλλακτικής του συμπεριφοράς και της φύσεως του κύκλου εργασιών του, δεν είναι δυνατόν να ήταν σε θέση να εκπληρώσει την επίμαχη παροχή (οπότε, και πάλι, ο λήπτης του φορολογικού στοιχείου βαρύνεται ν' αποδείξει την αλήθεια της συναλλαγής, δηλαδή ότι αυτή πραγματοποιήθηκε μεταξύ αυτού και του φερόμενου ως εκδότη, έτσι όπως περιγράφεται στο τιμολόγιο) (βλ. ΣτΕ 506/08-02-2012). Στην προκειμένη περίπτωση ο προσφεύγων δεν προσκομίζει κανένα στοιχείο, που να αποδεικνύει τους ισχυρισμούς του.

Σε κάθε περίπτωση, η καλοπιστία του λήπτη δεν είναι νοητή στην περίπτωση που ο εκδότης είναι συναλλακτικά ανύπαρκτος.(ΣτΕ 3336/2015, ΣτΕ 721/2014).

Επειδή, σύμφωνα με την απόφαση 116/2013 ΣτΕ όταν αποδίδεται σε ορισμένο επιτηδευματία η παράβαση της λήψεως τιμολογίου ή δελτίου αποστολής εικονικού, υπό την έννοια είτε ότι δεν έχει πραγματοποιηθεί η συναλλαγή στην οποία αυτό αναφέρεται είτε ότι έχει μεν πραγματοποιηθεί η συναλλαγή, όχι όμως, όπως εμφανίζεται, με τον φερόμενο ως εκδότη του τιμολογίου ή δελτίου αποστολής, η φορολογική αρχή βαρύνεται, κατ' αρχήν, με την απόδειξη της εν λόγω εικονικότητας. Προς τούτο αρκεί, κατ' αρχήν, ν' αποδείξει είτε ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο φορολογικώς ανύπαρκτο, δηλαδή, πρόσωπο που δεν είχε δηλώσει την έναρξη του επιτηδεύματός του, ούτε είχε θεωρήσει στοιχεία στην αρμόδια φορολογική αρχή (οπότε ο λήπτης

βαρύνεται πλέον ν' αποδείξει την αλήθεια της συναλλαγής και την καλή του πίστη κατά το χρόνο πραγματοποίησής της), είτε ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο φορολογικώς μεν υπαρκτό, αλλά συναλλακτικός ανύπαρκτο (πρβλ. ΣτΕ 505/2012, 1498/2011, 3528, 1184/2010), οπότε, σε περίπτωση αποδείξεως ανυπαρξίας της συναλλαγής (λόγω του ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο συναλλακτικός ανύπαρκτο) δεν είναι δυνατόν να τεθεί θέμα καλής πίστης του λήπτη του εικονικού στοιχείου (βλ. ΣτΕ 1184, 1126/2010).

Στην προκείμενη περίπτωση, στην σελίδα ... της από έκθεσης ελέγχου εφαρμογής διατάξεων ΠΔ 186/92(ΚΒΣ) της υπαλλήλου της Δ.Ο.Υ....., για τον εκδότη, που αποτελεί νόμιμη αιτιολογία της προσβαλλόμενης πράξης, λεπτομερειακά αναφέρονται με σαφήνεια και πλήρη τεκμηρίωση οι λόγοι από τους οποίους προκύπτει η διαπίστωση της φορολογικής αρχής ότι : « ...1. δραστηριοποιήθηκε στην έδρα του μόνο για το χρονικό διάστημα 12^{ος} 2000 έως 2^{ος} 2001, σύμφωνα με τη δήλωση της ιδιοκτήτριας του ακινήτου.

2. Από την έναρξη του δεν έχει υποβάλει δηλώσεις εισοδήματος, περιοδικές και εκκαθαριστικές δηλώσεις ΦΠΑ.

3. Από το τμήμα ΚΒΣ της Δ.Ο.Υ..... προκύπτει ότι θεώρησε Τ.Π.Υ. με αρίθμηση από ενώ από το με αριθμ. Πρωτ. έγγραφο που απέστειλε η Υ.Π.Ε.Ε. ΔΥΤ. ΕΛΛΑΔΟΣ φαίνεται να έχει εκδώσει Τ.Π.Υ. πάνω από το Νο, τα οποία έχουν διατηρηθεί με διαφορετικά μέσα διάτρησης από αυτά που χρησιμοποιούσαν οι Δ.Ο.Υ.

4. Από τις συγκεντρωτικές καταστάσεις πελατών-προμηθευτών που απέστειλε η Γ.Γ.Π.Σ. από το 2000 έως και την ημερομηνία σύνταξης του διαβιβαζόμενου Δελτίου Πληροφοριών φαίνεται ότι η ατομική επιχείρηση δεν έχει κανένα προμηθευτή από το 2000 αλλά εκδίδει φορολογικά στοιχεία μέχρι και τη χρήση 2005.

5. Έχει εκδώσει συνολικά εκατόν τριάντα οκτώ (138) φορολογικά στοιχεία, ενώ έχει θεωρήσει Τ.Π.Υ. μέχρι το Νο 50.

6. Τα (3) τρία εκ των (4) τεσσάρων Τ.Π.Υ. , τα οποία επισυνάπτονται στο με αριθμ. πρωτ. 9475/18-08-2015 έγγραφο της η Δ.Ο.Υ., που εξέδωσε ο φέρουν αρίθμηση 94,95 και 96 με ημερομηνίες έκδοσης, και αντίστοιχα»,

έτσι δεν είχε την δυνατότητα να πραγματοποιήσει τις συναλλαγές που αναφέρονται στα επίμαχα φορολογικά στοιχεία που εξέδωσε, ο σχετικός ισχυρισμός του προσφεύγοντα ότι υπάρχει εσφαλμένη κρίση της φορολογικής αρχής περί εικονικότητας των επίμαχων φορολογικών στοιχείων για την κρινόμενη χρήση 2003, είναι αβάσιμος.

Επειδή, στο Κεφάλαιο "ΔΙΑΠΙΣΤΩΘΕΙΣΕΣ ΠΑΡΑΒΑΣΕΙΣ" στην σελίδα .. της από έκθεσης μερικού ελέγχου για την ορθή τήρηση βιβλίων & έκδοσης στοιχείων Κ.Β.Σ. ΠΔ 186/92 της Δ.Ο.Υ. ως προς τα ληφθέντα από τον φορολογικά στοιχεία αναφέρεται ότι: «.....ο έλεγχος κρίνει ότι η ελεγχόμενη ατομική επιχείρηση (ο προσφεύγων) κατά την χρήση 2003 ζήτησε, έλαβε και συμπεριέλαβε στις συγκεντρωτικές καταστάσεις τέσσερα (4) ΕΙΚΟΝΙΚΑ

φορολογικά στοιχεία συνολικής καθαρής αξίας 59.500,00€ από την επιχείρηση
αρμοδιότητας Δ.Ο.Υ. ».

Επειδή, η έκθεση ελέγχου που συντάσσεται από τα φορολογικά όργανα αποτελεί δημόσιο έγγραφο (**άρθρο 169 § 1 ΚΔΔ**) και έχει την αποδεικτική αξία που ορίζει το **άρθρο 171§§1 & 4 ΚΔΔ**, αποτελεί δηλαδή πλήρη απόδειξη για όσα βεβαιώνονται ότι έγιναν από τον συντάκτη της ή ενώπιον αυτού, προς τα οποία μόνον για πλαστότητα μπορεί να προσβληθεί.

Επειδή, οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται, στην από 31-03-2016 Έκθεση Ελέγχου Εφαρμογής Διατάξεων ΠΔ 186/92 της Δ.Ο.Υ., επί της οποίας εδράζεται η προσβαλλόμενη απόφαση, κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες, η υπό κρίση ενδικοφανής προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την **απόρριψη** της από και με αριθμ. Πρωτ..... ενδικοφανούς προσφυγής της ατομικής επιχείρησης, ΑΦΜ..... και την επικύρωση της υπ'αριθ. Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Προστίμου, οικ. έτος 2004, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ.

Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση :

Χρήση 2003:

- Πρόστιμο του άρθρου 7 § 3 περ.β' του Ν. 4337/2015: (€ 59.500,00x40%)= 23.800,00€.

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

Ακριβές Αντίγραφο
Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

Ο προϊστάμενος της Υποδιεύθυνσης

Επανεξέτασης

ΦΑΚΟΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ

Σ η μ ε ί ω σ η: Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της με υποχρέωση, επί ποινή απαραδέκτου άσκησης της προσφυγής, επίδοσης επικυρωμένου αντιγράφου αυτής στην Υπηρεσία μας εντός είκοσι (20) ημερών από τη λήξη της προθεσμίας για την άσκησή της (άρθ. 126 ν. 2717/99).