



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ
ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΣΟΔΩΝ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

Ταχ. Δ/ση: Αριστογείτονος 19
Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα
Τηλέφωνο : 2131604534
ΦΑΞ : 2131604567

Καλλιθέα, 4-10-2016

Αριθμός απόφασης: 3346

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

- α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως ισχύει.
- β. Της παρ. 3 του άρθρου 47 του ν. 4331/2015 (ΦΕΚ Α' 69).
- γ. Του άρθρου 59 του π.δ. 111/2014 (Α' 178) «Οργανισμός του Υπουργείου Οικονομικών».
- δ. Του άρθρου 6 της αριθμ. Δ6Α 1058824 ΕΞ 2014 (ΦΕΚ Β' 865, 1079 και 1846) Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών «Ανακαθορισμός της εσωτερικής διάρθρωσης και των αρμοδιοτήτων οργανικών μονάδων της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών και μετονομασία ορισμένων από αυτές», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.
- ε. Της ΠΟΛ 1002/31.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 55/16-1-2014) «Εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (Ειδική Διοικητική Διαδικασία – Ενδικοφανής προσφυγή), όπως αυτό τροποποιήθηκε και ισχύει από 1/1/2014 και καθορισμός λεπτομερειών για τη λειτουργία της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών (πρώην Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης) της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων, την εφαρμοστέα διαδικασία και τον τρόπο έκδοσης των αποφάσεων αυτής».

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ 2759/ τ.Β'/1.9.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

4. Την από και με αριθμ. πρωτ. ενδικοφανή προσφυγή του, Α.Φ.Μ., κατοίκουκατά της υπ' αριθ. οριστικής πράξης επιβολής προστίμου ΚΒΣ του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ.διαχειριστικής περιόδου 1/1/2006-31/12/2006 σύμφωνα με τις διατάξεις του αρθ.7 παρ.3 περ.β Ν.4337/2015 κατά παράβαση των συνδιαζόμενων διατάξεων των άρθρων 2 παρ.1, 12 παρ.1 και 14, 18 παρ.2 και 9, 30 παρ.2, 3 και 4, του Π.Δ. 186/92 και

άρθρων 9 παρ.1 και 5, 19 παρ.1,2 και 4 του Ν.2523/97 και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. Την υπ' αριθ. οριστική πράξη επιβολής προστίμου ΚΒΣ του Προϊσταμένου της ΔΟΥ..... διαχειριστικής περιόδου 1/1/2006-31/12/2006 σύμφωνα με τις διατάξεις του αρθ.7 παρ.3 περ.β Ν.4337/2015 κατά παράβαση των συνδιαζόμενων διατάξεων των άρθρων 2 παρ.1, 12 παρ.1 και 14, 18 παρ.2 και 9, 30 παρ.2, 3 και 4, του Π.Δ. 186/92 και άρθρων 9 παρ.1 και 5, 19 παρ.1,2 και 4 του Ν.2523/97 της οποίας ζητείται η ακύρωσή της.

6. Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.

7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α1 Επανεξέτασης, όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της από και με αριθμ. πρωτ. ενδικοφανούς προσφυγής του, Α.Φ.Μ., η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά τη μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμεστε τα ακόλουθα:

Ιστορικό

Εκδόθηκε η με αριθμ.εντολή ελέγχου της ΔΟΥ για τον προσφεύγοντα, διότι περιήλθαν στοιχεία για την χρήση 2006 τα οποία συνεπάγονται την έκδοση συμπληρωματικού φύλλου ελέγχου και συγκεκριμένα: ο προσφεύγων έχει περαιώσει την ελεγχόμενη χρήση με βάση τις διατάξεις του ν.3697/2008 καταβάλλοντας όλο το ποσό που είχε βεβαιωθεί. Όμως περιήλθε στην ανωτέρω ΔΟΥ επώνυμη καταγγελία σύμφωνα με την οποία στην Περιφέρειαυπήρχε έκθεση αυτοψίας που αφορούσε έργα του Δήμου για τα οποία ενώ δεν είχαν εκτελεσθεί, είχαν εκδοθεί κατά τη διάρκεια του τιμολόγια από εργολάβους. Μεταξύ των εργολάβων αυτών συμπεριλαμβάνεται και ο προσφεύγων.

Με την υπ' αριθ. οριστική πράξη επιβολής προστίμου ΚΒΣ του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντος πρόστιμο συνολικού ποσού 11.570,84 € για τη διαχειριστική περίοδο 2006 σύμφωνα με τις διατάξεις του αρθ.7 παρ.3 περ.β Ν.4337/2015 κατά παράβαση των συνδιαζόμενων διατάξεων των άρθρων 2 παρ.1, 12 παρ.1 και 14, 18 παρ.2 και 9, 30 παρ.2, 3 και 4, του Π.Δ. 186/92 και άρθρων 9 παρ.1 και 5, 19 παρ.1,2 και 4 του Ν.2523/97.

Η παράβαση αφορά την έκδοση από τον προσφεύγοντα πέντε (5) εικονικών φορολογικών στοιχείων (τιμολόγια) για ανύπαρκτες στο σύνολό τους συναλλαγές προς τον Δήμοκαθαρής αξίας 28.927,10 ευρώ.

Η υπό κρίση ενδικοφανής προσφυγή υποβλήθηκε μετά την πάροδο της προβλεπόμενης από την παρ. 1 του άρθρου 63 του Ν. 4174/2013 προθεσμίας, όμως παραδεκτώς ασκείται διότι εκ παραδρομής δεν αναγράφτηκαν στην προσβαλλόμενη πράξη τα δικαιώματα του προσφεύγοντα και σύμφωνα με το αρθ.63 παρ.3 του ν.2717/1999 (ΚΔΔ) και στα πλαίσια της χρηστής διοίκησης η Υπηρεσίας μας δέχεται ως εμπρόθεσμη την εν λόγω προσφυγή αφού η αρμόδια Φορολογική αρχή παρέλειψε να ενημερώσει πλήρως, κατά οποιονδήποτε τρόπο, τον ενδιαφερόμενο, τόσο για την υποχρέωση, όσο και για τους όρους, άσκησης της ενδικοφανούς προσφυγής.

Ο προσφεύγων, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση της παραπάνω πράξης, προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους :

1) Τα έργα α)και β) τα εκτέλεσε όπως αναφέρονται στην τεχνική περιγραφή του κάθε έργου.

2) Ως προς το έργο <<>> αρχικά ξεκίνησε την εκτέλεσή του με την διαμόρφωση και ισοπέδωσή του. Στην συνέχεια οι αρμόδιοι του ζήτησαν αντί των προβλεπόμενων υπολοίπων εργασιών να προχωρήσει στην κατασκευή μαντρότοιχου στον ίδιο χώρο.

- 3) Ως προς το έργο <<>> εκτέλεσε το τμήμα της διαμόρφωσης του περιβάλλοντος χώρου. Στην συνέχεια οι αρμόδιοι του ζήτησαν να μην εκτελέσει το υπόλοιπο του έργου αλλά αντίστοιχο έργο στο νεκροταφείο του ΔΔ
- 4) Ως προς το έργο <<>> εκτέλεσε το έργο με διαφοροποιήσεις από την αρχική μελέτη σύμφωνα με τις υποδείξεις των αρμοδίων του Δήμου.
- 5) Οι δύο εκθέσεις των επιτροπών ελέγχου βάση των οποίων χαρακτηρίστηκαν τα επίμαχα τιμολόγια εικονικά δεν έχουν καμία αποδεικτική αξία διότι στις αυτοψίες που διενεργήθηκαν δεν κλήθηκε ο ίδιος αλλά αρκέστηκαν στις υποδείξεις των πολιτικών αντιπάλων της δημοτικής αρχής που είχε εκτελέσει τα έργα.
- 6) Η με αριθμόαπόφαση του Δ.Σ. της δεν είναι αποδεικτικό στοιχείο διότι στις περισσότερες περιπτώσεις γίνεται ανάγνωση της έκθεσης της επιτροπής του.....Δ.
- 7) Κάποια έργα έχουν εκτελεστεί μερικώς, όπως προκύπτει από τα πρακτικά του Δημοτικού Συμβουλίου, συνεπώς η συναλλαγή είναι πραγματική ως προς το μέρος αυτό και το σχετικό τιμολόγιο δεν είναι στο σύνολό του εικονικό αλλά μερικώς ενώ η φορολογική αρχή θεωρεί ότι είναι όλα τα τιμολόγια στο σύνολό τους εικονικά.
- 8) Καταλογίστηκε σε βάρος του για τέσσερα έργα από την Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου ποσό ευρώ για την ίδια αιτία συνεπώς είναι καταχρηστικό και αντίθετο στις αρχές τις χρηστής διοίκησης να επιβάλλεται σε βάρος του με την προσβαλλόμενη πράξη πρόστιμο για την ίδια αιτία.
- 9) Τα επίμαχα φορολογικά στοιχεία καταχωρήθηκαν στα βιβλία του και κατέβαλλε όλους τους φόρους που ήταν υπόχρεος, καθώς και τις ασφαλιστικές εισφορές των εργαζομένων στα έργα συνεπώς δεν είχε κανένα όφελος να εκδώσει εικονικά φορολογικά στοιχεία.

Επειδή, τόσο η επιτροπή του Δ. όσο και η επιτροπή της Περιφέρειας αποφαινόμενες στις εκθέσεις αυτοψίας που πραγματοποίησαν ότι τα ανωτέρω έργα δεν πραγματοποιήθηκαν και συνεπώς τα φορολογικά στοιχεία που έχουν εκδοθεί δεν είναι νόμιμα.

Επειδή, οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντα ότι μερικά έργα δεν εκτελέστηκαν στο τόπο που αναφέρει η τεχνική περιγραφή τους, αλλά σε άλλο χώρο, δεν αποδεικνύεται από κανένα στοιχείο και συγκεκριμένα ούτε στα τιμολόγια που έχει εκδώσει ο προσφεύγων, ούτε στην βεβαίωση καλής εκτέλεσης εργασιών του Δήμου

Επειδή, ο Δήμος δια μέσου της επιτροπής που αυτός επέλεξε αναφέρει ότι τα έργα που αναφέρονται παραπάνω δεν έχουν πραγματοποιηθεί και τα φορολογικά στοιχεία που έχουν εκδοθεί είναι εικονικά στο σύνολό τους. Συνεπώς ο ίδιος ο λήπτης αποδέχεται την εικονικότητα των επίμαχων τιμολογίων.

Επειδή, όσον αφορά τον ισχυρισμό του προσφεύγοντα ότι για την ίδια αιτία του επεβλήθησαν δύο πρόστιμα, δεν επιβλήθηκε πρόστιμο δύο φορές για την ίδια αιτία από την ίδια υπηρεσία διότι είναι διαφορετικά τα πρόστιμα του Ν.2523/97 από τα πρόστιμα που επιβάλλονται από το Ελεγκτικό Συνέδριο.

Επειδή, στο άρθρο 63 παρ.6 ν.4174/2013 ορίζεται ότι: « ...Σε περίπτωση απόρριψης της ενδικοφανούς προσφυγής, η αιτιολογία μπορεί να συνίσταται στην αποδοχή των διαπιστώσεων της οικείας πράξης προσδιορισμού φόρου.....»

Επειδή, οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην από 22/2/2016 έκθεση ελέγχου ΚΒΣ (ΠΔ 186/1992) της ΔΟΥ, επί της οποίας εδράζεται η προσβαλλόμενη πράξη,

κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες, η υπό κρίση ενδικοφανής προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

την απόρριψη της από και με αριθμ. πρωτ. ενδικοφανούς προσφυγής του , Α.Φ.Μ.

Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση :

Διαχειριστική περίοδος : 01/01-31/12/2006

Πρόστιμο σύμφωνα με τις διατάξεις του αρθ.7 παρ.3 περ.β Ν.4337/2015 κατά παράβαση των συνδιαζόμενων διατάξεων των άρθρων 2 παρ.1, 12 παρ.1 και 14, 18 παρ.2 και 9, 30 παρ.2, 3 και 4, του Π.Δ. 186/92 και άρθρων 9 παρ.1 και 5, 19 παρ.1,2 και 4 του Ν.2523/97 ποσό **11.570,84 €**
Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΙΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Ο ΠΡΟΙΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ
ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΑΚΟΣ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της με υποχρέωση, επί ποινή απαραδέκτου άσκησης της προσφυγής, επίδοσης επικυρωμένου αντιγράφου αυτής στην Υπηρεσία μας εντός είκοσι (20) ημερών από τη λήξη της προθεσμίας για την άσκησή της (άρθ. 126 ν. 2717/99).