



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ
ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΣΟΔΩΝ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΤΜΗΜΑ Α5**

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19
Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα
Τηλέφωνο : 2131604538
ΦΑΞ : 2131604567

Καλλιθέα

07/10/2016

Αριθμός απόφασης:

3368

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

- α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170).
- β. Της αριθ. Δ6Α1118225 ΕΞ 2013/24.07.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β' 1893) «Καθορισμός της διάρθρωσης και των αρμοδιοτήτων της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων, καθώς και απαραίτητων λεπτομερειών λειτουργίας αυτής».
- γ. Της αριθ. Δ6Α1198069 ΕΞ 2013/30.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β' 3367) «Μετονομασία και ανακαθορισμός των αρμοδιοτήτων και της εσωτερικής διάρθρωσης της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών».
- δ. Της ΠΟΛ 1002/31.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 55/16-1-2014).

2. Την ΠΟΛ 1069/4.3.2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την αριθμ. Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ 2759 / τ. Β' / 01.09.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

4. Την από..... και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή, της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «..... ΚΑΙ ΕΤΑΙΡΕΙΑ – -» και διακριτικό τίτλο «..... Α.Ε», με Α.Φ.Μ. που εδρεύει στην θέση, και εκπροσωπείται νόμιμα από τον πρόεδρο του ΔΣ και τελευταίο δηλωθέντα στη φορολογική διοίκηση, νόμιμο εκπρόσωπο αυτής, του, κατά της υπ' αριθμ. οριστικής πράξης διορθωτικού προσδιορισμού Φόρου Προστιθέμενης Αξίας του Κέντρου Ελέγχου Μεγάλων Επιχειρήσεων (Κ.Ε.ΜΕ.ΕΠ.), της διαχειριστικής περιόδου από 1-1-11 έως 31-12-2011 και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. Την υπ' αριθμ. οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού Φόρου Προστιθέμενης Αξίας του Κέντρου Ελέγχου Μεγάλων Επιχειρήσεων (Κ.Ε.ΜΕ.ΕΠ.), της διαχειριστικής περιόδου από 1-1-11 έως 31-12-2011, καθώς και την από οικεία έκθεση ελέγχου.

6. Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.

7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α5 όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της από και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής, της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «..... ΚΑΙ ΕΤΑΙΡΕΙΑ – -» και διακριτικό τίτλο «..... Α.Ε», με Α.Φ.Μ., η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

1 Με την υπ' αριθμ. οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού Φόρου Προστιθέμενης Αξίας του Κέντρου Ελέγχου Μεγάλων Επιχειρήσεων (Κ.Ε.ΜΕ.ΕΠ.), της διαχειριστικής περιόδου από 1-1-11 έως 31-12-2011, επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας εταιρείας ΦΠΑ ποσού 3.100.570,67 ευρώ, πλέον πρόσθετος φόρος λόγω ανακρίβειας δήλωσης ποσού 3.720.684,80 ευρώ, ήτοι συνολικού ποσού 6.821.255,47 ευρώ.

Η ως άνω προσβαλλόμενη πράξη εκδόθηκε από τον Προϊστάμενο του Κέντρου Ελέγχου Μεγάλων Επιχειρήσεων (Κ.Ε.ΜΕ.ΕΠ.) βάσει της από Έκθεσης Μερικού Ελέγχου Προσδιορισμού Φ.Π.Α. που συντάχθηκε μετά από έλεγχο Φόρου Προστιθέμενης Αξίας (Φ.Π.Α ν. 2859/2000), που διενεργήθηκε στην προσφεύγουσα εταιρεία για τις φορολογικές περιόδους 01/01/2008-31/12/2009 (υπερδωδεκάμηνη) , 01/01-31/12/2010 και 01/01-31/12/2011 κατόπιν της υπ' αρ.εντολής μερικού ελέγχου του Προϊσταμένου της Υπηρεσίας και τις διαπιστώσεις αυτού.

Ειδικότερα, ο έλεγχος αφού έλαβε υπόψη του ότι: α) Η ελεγχόμενη δεν έθεσε στην διάθεση του ελέγχου τα βιβλία και τα φορολογικά στοιχεία εκδόσεως και λήψεως, βάσει των οποίων διενεργήθηκαν οι πρωτογενείς εγγραφές στα βιβλία των διαχειριστικών περιόδων 1/1/2008-31/12/2009, 1/1-31/12/2010, 1/1-31/12/2011, με σκοπό τη διενέργεια μερικού τακτικού φορολογικού ελέγχου, με βάση την αρ.σχετική εντολή ελέγχου, τα οποία ζητήθηκαν δύο φορές. Την πρώτη φορά με την πρόσκληση με αρ. πρωτ. με αρ. πρωτ.η οποία κοινοποιήθηκε στην ελεγχόμενη επιχείρηση στις 26/10/2015. Συγκεκριμένα θυροκολλήθηκε στην οικία του προέδρου και Διευθύνοντος συμβούλου και κοινοποιήθηκε στον Δήμο-....., στις 29/10/2015, όπου ήταν η έδρα της ελεγχόμενης επιχείρησης. Την δεύτερη φορά με την πρόσκληση με αρ. πρωτ., η οποία κοινοποιήθηκε στην ελεγχόμενη επιχείρηση στις 02/12/2015. Συγκεκριμένα θυροκολλήθηκε στην οικία του προέδρου και Διευθύνοντος συμβούλου και την ίδια ημέρα κοινοποιήθηκε στον Δήμο-....., όπου ήταν η έδρα της ελεγχόμενης επιχείρησης. Η μη παράδοση στον έλεγχο των αιτηθέντων βιβλίων και στοιχείων αποτελεί παράβαση των διατάξεων των άρθρων 14, 23, παρ. 1 και 2, 24 και 25 του Κ.Φ.Δ.Ν. 4174/2013 (άρθρου 36, παρ. 1 του Π.Δ. 186/92), β) Το γεγονός ότι, οι παραπάνω παραλείψεις και παρατυπίες της μη επίδειξης στον έλεγχο κατόπιν πρόσκλησης των λογιστικών βιβλίων και στοιχείων της ελεγχόμενης επιχείρησης, καθιστά αντικειμενικά αδύνατο το λογιστικό έλεγχο των φορολογικών υποχρεώσεων και καθιστά αδύνατη κάθε ελεγκτική επαλήθευση , έκρινε τα βιβλία και στοιχεία των ελεγχόμενων διαχειριστικών περιόδων ανεπαρκή και ανακριβή και προσδιόρισε εξωλογιστικά τα ακαθάριστα έσοδα σύμφωνα με τις διατάξεις της περίπτωσης γ της παραγράφου 2 του άρθρου 30 του Ν. 2238/94.

Ο έλεγχος αφού έλαβε υπόψη τα ως άνω και επιπλέον, το αντικείμενο εργασιών της επιχείρησης καθώς και τις υποβληθείσες δηλώσεις ΦΠΑ , προέβη στον προσδιορισμό των φορολογητέων εκρών και εισρών βάσει του άρθρου 48 του ν. 2859/2000, και στην έκδοση της προσβαλλόμενης

με αρ.οριστικής πράξης διορθωτικού προσδιορισμού Φόρου Προστιθέμενης Αξίας του Κέντρου Ελέγχου Μεγάλων Επιχειρήσεων (Κ.Ε.ΜΕ.ΕΠ.), της διαχειριστικής περιόδου από 01-01-11 έως 31-12-2011 που κοινοποιήθηκε στον νόμιμο εκπρόσωπο της ελεγχόμενης επιχείρησης, κ. του, πρόεδρο και Διευθύνοντα Σύμβουλο αυτής.

Η προσφεύγουσα εταιρεία, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση της παραπάνω πράξης προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους :

1) Στις 11-12-2014 παραιτήθηκε από μέλος του Διοικητικού Συμβουλίου η συζ., η οποία παραίτηση, δημοσιεύθηκε στο με αριθμό (τεύχος Α.Ε. και Ε.Π.Ε.) και επομένως από την ημερομηνία αυτή δεν υπάρχει νόμιμη Διοίκηση αλλά ούτε και εκπροσώπηση της και επομένως οποιαδήποτε επίδοση έγινε μετά τις 11-12-2014 σε εκείνη είναι απολύτως άκυρη διότι δεν υπήρχε εξουσία εκπροσώπησης και διαχείρισής της

2) Η κοινοποίηση της από 26/10/2015 πρόσκλησης, είναι απολύτως άκυρη διότι την ημερομηνία αυτή ο δεν είχε την νόμιμη εξουσία εκπροσώπησης και διαχείρισης της περιουσίας της αφού δεν υπήρχε Διοίκηση και γι' αυτό οι προσβαλλόμενες με την παρούσα πράξεις πρέπει να ακυρωθούν.

3) Η κοινοποίηση της πράξης είναι απολύτως άκυρη όσον αφορά την προσφεύγουσα εταιρεία αφού δεν είχε νόμιμη διοίκηση που να την εκπροσωπεί και να διαχειρίζεται την περιουσία της. Αποδεικνύεται, λοιπόν, από τα προαναφερόμενα Δημόσια έγγραφα, ότι η προσφεύγουσα εταιρεία δεν είχε υποπέσει σε καμία απολύτως φορολογική παράβαση και ιδιαίτερα δεν είχε υποπέσει στην παράβαση της μη προσκόμισης βιβλίων και στοιχείων της, τα οποία και εκ του λόγου αυτού δεν μπορούν να θεωρηθούν ως ανακριβή, με αποτέλεσμα ο εξωλογιστικός προσδιορισμός των εσόδων της και των άλλων ποσών που διενεργήθηκε είναι παράνομος και επομένως οι προσβαλλόμενες πράξεις δεν είναι νόμιμες και πρέπει να ακυρωθούν.

Επειδή σύμφωνα με τη διάταξη της παρ. 3 του άρθρου 5 του Ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170/26.07.2013) - Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας, όπως αντικαταστάθηκε με την παρ. 8 του άρθρου 39 του νόμου 4223/2013 (ΦΕΚ Α' 287/31.12.2013): «3.Εάν η πράξη αφορά νομικό πρόσωπο ή νομική οντότητα, η κοινοποίηση συντελείται εφόσον: δ) επιδοθεί κατά τις διατάξεις του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας, μόνο εφόσον δεν είναι δυνατή η επίδοση με άλλον τρόπο. Η κοινοποίηση σύμφωνα με τον Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας κατά το προηγούμενο εδάφιο θεωρείται νόμιμη, εφόσον γίνει στην τελευταία δηλωθείσα στη Φορολογική Διοίκηση διεύθυνση της έδρας ή της εγκατάστασης του νομικού προσώπου ή της νομικής οντότητας ή της κατοικίας του τελευταίου δηλωθέντα στη Φορολογική Διοίκηση νόμιμου ή φορολογικού εκπροσώπου. Η νομιμότητα της κοινοποίησης δεν θίγεται στην περίπτωση παραίτησης των προσώπων του προηγούμενου εδαφίου, εφόσον κατά το χρόνο της κοινοποίησης, δεν είχε γνωστοποιηθεί στη φορολογική διοίκηση ο διορισμός νέου νομίμου ή φορολογικού εκπροσώπου.». Ειδικότερα δε σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση της ανωτέρω διάταξης «Περαιτέρω με την ίδια παράγραφο ορίζεται επίσης ότι, προκειμένου περί επιδόσεων κατά τις διατάξεις του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας, αυτή θεωρείται πάντοτε νόμιμη, υπό την έννοια ότι αφετηριάζονται όλες οι έννομες συνέπειές της, εφόσον γίνει στην τελευταία δηλωθείσα στη Φορολογική Διοίκηση διεύθυνση της έδρας ή της εγκατάστασης του νομικού προσώπου ή της νομικής οντότητας ή της κατοικίας του τελευταίου δηλωθέντα στη Φορολογική Διοίκηση νόμιμου ή φορολογικού εκπροσώπου τους. Με τη διάταξη αυτή επιλύεται το πρόβλημα της αβεβαιότητας που δημιουργούσε η έως σήμερα νομολογιακή προσέγγιση σύμφωνα με την οποία το φορολογούμενο νομικό πρόσωπο μπορούσε να αμφισβητεί το σύννομο της επίδοσης, αν και αυτή γινόταν στη δηλωθείσα από το ίδιο διεύθυνση έδρας ή εγκατάστασης, είτε κατά την εγγραφή του στο Μητρώο είτε κατά την υποβολή της φορολογικής δήλωσής του,

επικαλούμενο τη μεταβολή της, την οποία ποτέ δεν είχε γνωστοποιήσει στη Φορολογική Διοίκηση. Με την ίδια επίσης διάταξη επιλύεται το χρόνιο πρόβλημα της αδυναμίας διεξαγωγής φορολογικών ελέγχων, λόγω της υποβολής παραίτησης εκ μέρους των μελών της διοίκησης νομικών προσώπων, με απώτερο σκοπό την πρόκληση ακυροτήτων ή την παρακώληση της διενέργειας του φορολογικού ελέγχου, με αποτέλεσμα την υποβολή δικαστικών αιτήσεων για διορισμό νέας διοίκησης εκ μέρους του Ελληνικού Δημοσίου και την εκ νέου παραίτηση των κατά τα προηγούμενα διορισθέντων κλπ. Μετά την ισχύ του παρόντος, οποιαδήποτε κοινοποίηση αφορά νομικό πρόσωπο θεωρείται νόμιμη ακόμη και αν γίνει προς παραιτηθέν μέλος διοίκησης ή παραιτηθέντα φορολογικό εκπρόσωπο νομικού προσώπου, ανεξάρτητα, εάν την ιδιότητα αυτή την έχει αποκτήσει με βάση την ιδιωτική βούληση ή εκ του νόμου ή συνεπεία δικαστικού διορισμού, εφόσον κατά το χρόνο της κοινοποίησης, δεν είχε γνωστοποιηθεί στη Φορολογική Διοίκηση ο σύννομος διορισμός νέου νόμιμου ή φορολογικού εκπροσώπου».

Επειδή, εξάλλου, σύμφωνα και με τη διάταξη της παρ. 4 του άρθρου 10 Ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170/26.07.2013) - Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας, όπως αντικαταστάθηκε με την παρ. 4 του άρθρου 40 του νόμου 4223/2013 (ΦΕΚ Α' 287/31.12.2013) και τροποποιήθηκε με τις παρ.2α, β και γ του άρθρου 40 του ν.4410/2016 (ΦΕΚ Α'141/03.08.2016) : «4. Ο φορολογούμενος, φυσικό ή νομικό πρόσωπο ή νομική οντότητα, υποχρεούται να ενημερώνει εγγράφως τη Φορολογική Διοίκηση εντός τριάντα (30) ημερών για μεταβολές στην επωνυμία, το διακριτικό τίτλο, τη διεύθυνση κατοικίας ή τη διεύθυνση των επαγγελματικών εγκαταστάσεων, την έδρα, το αντικείμενο της δραστηριότητας, τη διεύθυνση ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, καθώς και τις λοιπές πληροφορίες που παρασχέθηκαν κατά το χρόνο της εγγραφής..... Ο φορολογούμενος δεν μπορεί να επικαλείται έναντι της Φορολογικής Διοίκησης τις μεταβολές των προηγούμενων εδαφίων, μέχρι το χρόνο ενημέρωσής της. Με απόφαση του Γενικού Γραμματέα καθορίζονται ο τρόπος ενημέρωσης και οι λεπτομέρειες εφαρμογής της παρούσας παραγράφου». Περαιτέρω δε σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση του Ν. 4223/2013, όσον αφορά στην παρ. 4 του άρθρου 40: «Με την παράγραφο 4 τροποποιείται η παρ. 4 του άρθρου 10 του Κώδικα και προστίθεται εδάφιο σύμφωνα με το οποίο ο φορολογούμενος, φυσικό ή νομικό πρόσωπο ή νομική οντότητα, δεν μπορεί να επικαλείται έναντι της Φορολογικής Διοίκησης οποιαδήποτε μεταβολή σε στοιχεία που ο ίδιος έχει δηλώσει κατά την εγγραφή του στο μητρώο, μέχρι να ενημερώσει σχετικά με τη μεταβολή τη Φορολογική Διοίκηση. Συνεπώς νομίμως η Φορολογική Διοίκηση μπορεί να εκλαμβάνει τα στοιχεία αυτά, που αφορούν ιδίως την έδρα, την κατοικία, την εκπροσώπηση, τη διεύθυνση ηλεκτρονικού ταχυδρομείου κλπ ως δεδομένα, και, με βάση αυτά, να κοινοποιεί προσκλήσεις ή πράξεις προσδιορισμού φόρου στη δηλωθείσα διεύθυνση κατοικίας ή επαγγελματικής εγκατάστασης ή στον δηλωθέντα νόμιμο ή φορολογικό ή νόμιμο αντιπρόσωπο ή να προβαίνει σε οποιαδήποτε άλλη ενέργεια αφορά την εφαρμογή του Κώδικα....».

Επειδή, σύμφωνα με τη διάταξη της παρ. 2 του άρθρου 14 του Ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170/26.07.2013) - Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας, όπως τροποποιήθηκε με την παρ. 4 άρθρου 42 Ν. 4223/2013 (Α' 287/31.12.2013): «2. Κατόπιν εγγράφου αιτήματος της Φορολογικής Διοίκησης, αντίγραφα μέρους των βιβλίων και στοιχείων ή οποιουδήποτε συναφούς εγγράφου, πρέπει να παρέχονται στη Φορολογική Διοίκηση εντός πέντε (5) εργασίμων ημερών από την κοινοποίηση του σχετικού αιτήματος, εκτός εάν ο φορολογούμενος προσκομίσει επαρκείς αποδείξεις για πιθανές δυσχέρειες κατά την προετοιμασία και παράδοση των πληροφοριών που του ζητήθηκαν, εφόσον οι δυσχέρειες αυτές οφείλονται σε πράξεις ή παραλείψεις της Δημόσιας Διοίκησης ή σε λόγους ανωτέρας βίας. ...»

Επειδή, σύμφωνα με τη διάταξη της παρ. 4 περ. ε' του άρ. 30 του Π.Δ.186/92 (Κ.Β.Σ.), όπως τροποποιήθηκε με τα άρ. 17 παρ. 3 του Π.Δ.134/96, το άρ. 15 παρ.7 του Ν.2579/98 και το άρ. 8 του

N.3052/2002: «Τα βιβλία και στοιχεία της δεύτερης και τρίτης κατηγορίας κρίνονται ανακριβή όταν ο υπόχρεος διαζευκτικά ή αθροιστικά: α.....ε. δεν διαφυλάσσει ή δεν επιδεικνύει στον τακτικό φορολογικό έλεγχο, εντός τακτού ευλόγου χρόνου που ορίζεται με σημείωμα της αρμόδιας Δ.Ο.Υ., κατά περίπτωση το ισοζύγιο γενικού – αναλυτικών καθολικών ή τη μηνιαία κατάσταση του βιβλίου εσόδων – εξόδων επί μηχανογραφικής τήρησης των βιβλίων ή τα θεωρημένα ημερολόγια και το θεωρημένο βιβλίο εσόδων-εξόδων επί χειρόγραφης τήρησης, τα συνοδευτικά στοιχεία των αγαθών, καθώς και τα προβλεπόμενα από τον Κώδικα αυτό παραστατικά, με τα οποία ενεργούνται οι πρωτογενείς εγγραφές, ανεξάρτητα από τις διαχειριστικές περιόδους στις οποίες αυτά αφορούν. Δεν εμπίπτει στην περίπτωση αυτή η μη διαφύλαξη και επίδειξη, η οποία οφείλεται σε λόγους αποδεδειγμένης ανωτέρας βίας, εφαρμοζομένων αναλόγως των οριζόμενων στις διατάξεις της παραγράφου 3...»

Επειδή, εν προκειμένω, όπως προκύπτει από την απόέκθεση μερικού ελέγχου ροσδιορισμού εισοδήματος του Κ.Ε.ΜΕ.ΕΠ., διαπιστώθηκε ότι η προσφεύγουσα μετά την έναρξη του ελέγχου την 23-6-2014, μετέφερε την έδρα της από την θέση Ξεροπήγαδο του Δήμους σε άγνωστη διεύθυνση και παρά τις επισταμένες προσπάθειες του ελέγχου, δεν βρέθηκε η νέα έδρα της. Εν συνεχεία, κοινοποιήθηκαν δύο προσκλήσεις του άρθρου 14 του Ν. 4174/2013 επίδειξης (παράδοσης) των τηρηθέντων βιβλίων και στοιχείων προς την προσφεύγουσα, κατά τις διατάξεις του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας, αφενός την 29-10-2015 στον Δήμαρχος όπου ήταν η τελευταία γνωστή έδρα της ελεγχόμενης επιχείρησης, λόγω αδυναμίας ανεύρεσης της νέας έδρας αυτής, και αφετέρου, με θυροκόλληση στην δηλωθείσα διεύθυνση κατοικίας του προέδρου του ΔΣ και διευθύνοντος συμβούλου της προσφεύγουσας και τελευταίου δηλωθέντα στη φορολογική διοίκηση, νομίμου εκπροσώπου αυτής, του , καθώς και στη διεύθυνση της δευτερεύουσας κατοικίας του. Εξάλλου δεν προκύπτει, ούτε ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, ότι η τελευταία προέβη σε οιαδήποτε δήλωση στη φορολογική διοίκηση για μεταβολή των στοιχείων της έδρας της ή του νομίμου εκπροσώπου της, των μελών του ΔΣ, του προέδρου του ΔΣ και διευθύνοντος συμβούλου της.

Επομένως, σύμφωνα με τις ανωτέρω διατάξεις, νομίμως έλαβαν χώρα οι κοινοποιήσεις των δύο προσκλήσεων του άρθρου 14 του Ν. 4174/2013 επίδειξης (παράδοσης) των τηρηθέντων βιβλίων και στοιχείων προς την προσφεύγουσα, αφενός στον Δήμαρχος , όπου ήταν η τελευταία γνωστή έδρα της ελεγχόμενης επιχείρησης, λόγω αδυναμίας ανεύρεσης της νέας έδρας αυτής και στον πρόεδρο του ΔΣ και διευθύνοντα συμβούλου της προσφεύγουσας και τελευταίο δηλωθέντα στη φορολογική διοίκηση, νόμιμο εκπρόσωπο αυτής. Ουδόλως δε επιδρά στο κύρος των ανωτέρω κοινοποιήσεων, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί έλλειψης νόμιμης διοίκησής της, εξουσίας εκπροσώπησης και διαχείρισης, λόγω παραίτησης του μέλους του ΔΣ,ς συζ., η οποία ουδέποτε δηλώθηκε στη φορολογική διοίκηση.

Επειδή, εξάλλου, η προσφεύγουσα μετέφερε την έδρα της από την δηλωθείσα διεύθυνση στη φορολογική διοίκηση (την οποία παρά ταύτα εξακολουθεί να δηλώνει ως έδρα της), στην οποία και αρχικώς ανευρέθη κατά την έναρξη του ελέγχου την 23-6-2014, χωρίς να προβεί σε σχετική δήλωση στη φορολογική διοίκηση. Παρά δε τις επισταμένες προσπάθειες του ελέγχου να εντοπίσει την νέα έδρα της προσφεύγουσας (έρευνα στα αρχεία της Υπηρεσίας, πληροφορίες από το TAXIS, τον τηλεφωνικό κατάλογο του ΟΤΕ και το διαδίκτυο), αυτή δεν ανευρέθη. Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι ο έλεγχος των στοιχείων και βιβλίων της προσφεύγουσας, η οποία και δεν ανταποκρίθηκε στις ως άνω κοινοποιηθείσες δύο προσκλήσεις του άρθρου 14 του Ν. 4174/2013, δεν κατέστη δυνατός χωρίς ευθύνη της φορολογικής διοίκησης.

Σε κάθε περίπτωση η προβαλλόμενη από την προσφεύγουσα έλλειψη νόμιμης διοίκησής της, εξουσίας εκπροσώπησης και διαχείρισης, λόγω παραίτησης του μέλους του ΔΣ,ς συζ., δεν αποτελεί λόγο ανωτέρας βίας που κατέστησε δυσχερή ή αδύνατη την

προσκόμιση των βιβλίων και στοιχείων της στον έλεγχο. Αντιθέτως, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, αλλά και τα στοιχεία που έχουν τεθεί υπόψη της Υπηρεσίας μας στα πλαίσια άσκησης των αρμοδιοτήτων της, ο πρόεδρος του ΔΣ και διευθύνων σύμβουλος της αιτούσαςς, συνέχιζε μέχρι τουλάχιστον και την χρονολογία άσκησης της παρούσας ενδικοφανούς προσφυγής, να ενεργεί με τις ιδιότητές του αυτές και να ασκεί την πραγματική διοίκηση της προσφεύγουσας. Η παραίτηση δε του ενός μέλους του ΔΣ της προσφεύγουσας έγινε προσχηματικά και με απώτερο σκοπό την παρακώλυση της διενέργειας του ελέγχου, και ουδεμία είχε επίδραση στην άσκηση κατά τα ανωτέρω διοίκησης της προσφεύγουσας. Τα ανωτέρω προκύπτουν από τα εξής:

- Η προσφεύγουσα συνομολογεί στην ενδικοφανή προσφυγή της ότι έλαβε γνώση των προσβαλλόμενων με αυτή πράξεων την 22-4-2016, ότε και κοινοποιήθηκαν με θυροκόλληση στην δηλωθείσα διεύθυνση κατοικίας του προέδρου του ΔΣ και διευθύνοντος συμβούλου αυτής, , ήτοι στην ίδια διεύθυνση που κοινοποιήθηκαν και οι προσκλήσεις επίδειξης (παράδοσης) των τηρηθέντων βιβλίων και στοιχείων. Ακολούθως, η προσφεύγουσα προέβη στην εμπρόθεσμη άσκηση της παρούσας ενδικοφανούς προσφυγής την οποία συνυπογράφει ος.

- Την **1-4-2016** ο ως άνως **παρείχε ατομικά και με την ιδιότητά του ως πρόεδρος του ΔΣ και διευθύνων σύμβουλος της προσφεύγουσας**, ειδική εντολή και πληρεξουσιότητα στους δικηγόρους Αθηνώνκαινα συντάξουν, υπογράψουν και καταθέσουν ενδικοφανή προσφυγή και αίτηση αναστολής κατά της με αρ. πρωτ.πράξης διασφάλισης συμφερόντων του Δημοσίου κατά της προσφεύγουσας, όπως προκύπτει από την από 1-4-2016 εξουσιοδότηση που κατατέθηκε στην Υπηρεσία μας με τον φάκελο της με αρ. πρωτ.ενδικοφανούς προσφυγής της προσφεύγουσας κατά της ανωτέρω πράξης.

- Τα τρία μέλη του ΔΣ της προσφεύγουσας, ο πρόεδρος και διευθύνων σύμβουλοςς του, ο αντιπρόεδρος Ελευθέριοςς του και η συζ., κατέχουν και το σύνολο των μετοχών της προσφεύγουσας. Η παραίτηση τηςς, όπως αναφέρεται στην ενδικοφανή προσφυγή, έλαβε χώρα την 11-12-2014, ήτοι μετά την έναρξη του ελέγχου από το Κ.Ε.ΜΕ.ΕΠ. την 23-6-2014. Τα δε εναπομείναντα μέλη του ΔΣ, παρέλειψαν για ένα και πλέον έτος να συγκαλέσουν γενική συνέλευση των μετόχων, προκειμένου να εκλέξουν νέο ΔΣ, παρότι είχαν τη σχετική δυνατότητα σύμφωνα με τη διάταξη της παρ. 9 του άρ. 18 του Ν. 2190/1920.

- Στη γενική συνέλευση των μετόχων της προσφεύγουσας, που έλαβε χώρα την 19-5-2016 και στην οποία προέδρευσε ος, δεν τέθηκε ως θέμα η εκλογή νέου ΔΣ, παρά μόνο αποφασίσθηκε η παροχή εντολής και πληρεξουσιότητας στους δικηγόρους Αθηνώνκαινα συντάξουν, υπογράψουν και καταθέσουν ενδικοφανή προσφυγή και αίτηση αναστολής κατά της προσβαλλόμενης με την παρούσα ενδικοφανή προσφυγή πράξης και των λοιπών εκδοθεισών πράξεων.

Κατόπιν των ανωτέρω, κατά παράβαση της διάταξης του άρ. 14 του Ν. 4174/2013, η προσφεύγουσα δεν προσκόμισε τα βιβλία και στοιχεία της και ορθώς ο έλεγχος έκρινε τα βιβλία της προσφεύγουσας ανακριβή σύμφωνα με τη διάταξη της παρ. 4 περ. ε' του άρ. 30 του Π.Δ.186/92 (Κ.Β.Σ.), όπως ίσχυε κατά το επίμαχο χρονικό διάστημα. Ακολούθως ορθώς προέβη στον εξωλογιστικό προσδιορισμό των ακαθάριστων εσόδων και των καθαρών κερδών της προσφεύγουσας σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρ. 30 και του άρ 32 του Ν. 2238/1994 και στον επαναπροσδιορισμό των φορολογητέων εκροών και εισροών βάσει του άρθρου 48 του ν. 2859/20004.

Επειδή οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην απόέκθεση μερικού ελέγχου προσδιορισμού Φόρου Προστιθέμενης Αξίας του Κέντρου Ελέγχου Μεγάλων

Επιχειρήσεων (Κ.Ε.ΜΕ.ΕΠ.) επί της οποίας εδράζεται η προσβαλλόμενη πράξη διορθωτικού προσδιορισμού, κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες, η υπό κρίση ενδικοφανής προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

την απόρριψη της από και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής, της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «..... ΚΑΙ ΕΤΑΙΡΕΙΑ – – -» και διακριτικό τίτλο «..... Α.Ε.», με Α.Φ.Μ., και την επικύρωση της υπ' αριθμ.. οριστικής πράξης διορθωτικού προσδιορισμού Φόρου Προστιθέμενης Αξίας του Κέντρου Ελέγχου Μεγάλων Επιχειρήσεων (Κ.Ε.ΜΕ.ΕΠ.), της διαχειριστικής περιόδου από 1-1-11 έως 31-12-2011.

Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση:

Διαφορά φόρου	3.100.570,67
Πρόσθετος φόρος λόγω ανακρίβειας	3.720.684,80
ΚΑΤΑΛΟΓΙΖΟΜΕΝΟ ΠΟΣΟ	6.821.255,47

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

Ακριβές Αντίγραφο

ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ
ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΑΚΟΣ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της με υποχρέωση, επί ποινή απαραδέκτου άσκησης της προσφυγής, επίδοσης επικυρωμένου αντιγράφου αυτής στην Υπηρεσία μας εντός είκοσι (20) ημερών από τη λήξη της προθεσμίας για την άσκηση της (άρθ. 126 ν. 2717/99).