



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ

Καλλιθέα 10-10-2016

ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΣΟΔΩΝ

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Αριθμός απόφασης: **3379**

ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 2131604529

ΦΑΞ : 2131604567

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170).

β. Της αριθ. Δ6Α1118225 ΕΞ 2013/24.07.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β' 1893) «Καθορισμός της διάρθρωσης και των αρμοδιοτήτων της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων, καθώς και απαραίτητων λεπτομερειών λειτουργίας αυτής».

γ. Της αριθ. Δ6Α1198069 ΕΞ 2013/30.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β' 3367) «Μετονομασία και ανακαθορισμός των αρμοδιοτήτων και της εσωτερικής διάρθρωσης της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών».

δ. Της ΠΟΛ 1002/31.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 55/16-1-2014).

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την αριθ. Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ 2759 / τ. Β' / 01.09.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

4. Την υπ' αριθμ. «.....» /2015 Απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Κέρκυρας (Τμήμα 1ο Μονομελές), επί της με αριθμ. καταχώρησης «.....» /2012 προσφυγής με αίτημα διοικητικής επίλυσης της εταιρείας «.....», ΑΦΜ «.....», που εδρεύει στη «.....», κατά της υπ' αριθμ. «.....» /2012 Απόφασης Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΚΕΡΚΥΡΑΣ και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. Το υπ αριθμ. πρωτ. «.....» /24-05-2016 έγγραφο της Δ.Ο.Υ. ΚΕΡΚΥΡΑΣ.

6. Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής επί της ως άνω προσφυγής.

7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α3 όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Με την υπ' αριθμ. «.....» /2012 Απόφαση Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΚΕΡΚΥΡΑΣ επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας εταιρείας πρόστιμο συνολικού ποσού 4.400,00€ για τη διαχειριστική περίοδο 01/01-31/12/2011 σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 5 & 9 του ν. 2523/1997 λόγω παράβασης των διατάξεων των άρθρων 13§§1,2 & 3, 12§§1&14 , 21§1 και 36§1 του Κ.Β.Σ. (Π.Δ.186/92)

Οι παραβάσεις αφορούν :

- 1) Σε μη έκδοση, από την προσφεύγουσα εταιρεία, σε τέσσερις (4) περιπτώσεις Αποδείξεων Παροχής Υπηρεσιών, σε ισάριθμους ανεξάρτητους πελάτες της, αξίας 15,00€ εκάστης, για παρεχόμενη υπηρεσία (Θαλάσσια εκδρομή από «.....» προς «.....» μετά επιστροφής).
- 2) Μη διευκόλυνση του φορολογικού ελέγχου, αφού δεν ανταποκρίθηκε εγκαίρως στην με αριθμ. «.....» /3-9-2011 πρόσκληση για προσκόμιση στοιχείων.

Η ως άνω Απόφαση εκδόθηκε από τον Προϊστάμενο της Δ.Ο.Υ. ΚΕΡΚΥΡΑΣ κατόπιν της από 06-03-2012 έκθεσης ελέγχου Π.Δ. 186/97 (Κ.Β.Σ.) , των ελεγκτών του Σ.Δ.Ο.Ε. Π.Δ. ΙΟΝΙΩΝ ΝΗΣΩΝ, «.....».

Σύντομο ιστορικό –ισχύον νομοθετικό πλαίσιο –σχετικές θέσεις της διοίκησης

Ο προσφεύγων κατέθεσε στο Διοικητικό Πρωτοδικείο Κέρκυρας την με αριθμ. καταχώρησης «.....» /2012 προσφυγή με αίτημα διοικητικής επίλυσης κατά της υπ' αριθμ. «.....» /2012 Απόφασης Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΚΕΡΚΥΡΑΣ .

Το Διοικητικό Πρωτοδικείο Κέρκυρας (Τμήμα 1^ο Μονομελές), με την υπ' αριθμ. «.....» /2015 Απόφασή του αναπέμπει την υπόθεση στην Φορολογική Διοίκηση, προκειμένου να τηρηθεί, από την Διεύθυνση Επίλυσης Διαφορών (Δ.Ε.Δ.) της Γ.Γ.Δ.Ε., η σχετική με το αίτημα διοικητικής επίλυσης της διαφοράς διαδικασία.

Η αρμόδια Δ.Ο.Υ. Κέρκυρας, σε εκτέλεση της ανωτέρω απόφασης προέβη στις ενδεδειγμένες ενέργειες, δηλαδή κοινοποίησε σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 5 του ν. 4174/2013, στις 19-04-2016 στον διαχειριστή και εκπρόσωπο της προσφεύγουσας εταιρείας κ. «.....», την υπ' αριθμ. πρωτ. «.....» /5-4-2016 Πρόσκληση, προκειμένου εντός (5) πέντε εργασίμων ημερών από την κοινοποίηση, να προσέλθει στα γραφεία της ανωτέρω Υπηρεσίας για την αποδοχή της πράξης που εκδόθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας και για την οποία εκδόθηκε η εν λόγω απόφαση.

Από την ανωτέρω ενέργεια της Δ.Ο.Υ. προέκυψαν τα παρακάτω αποτελέσματα :

Η προσφεύγουσα εταιρεία δεν ανταποκρίθηκε στην ανωτέρω Πρόσκληση και δεν προσήλθε στην ανωτέρω φορολογική αρχή, όπως προκύπτει από το με αριθμ. πρωτ.. «.....» /18-08-2016 (ΔΕΔ «.....» /26-08-2016) έγγραφο της ως άνω Δ.Ο.Υ. , που διαβιβάστηκε στην Υπηρεσία μας.

Στη συνέχεια, η ως άνω Δ.Ο.Υ, διαβίβασε στη Διεύθυνση Επίλυσης Διαφορών το σχετικό φάκελο, ώστε η Υπηρεσία μας να προβεί στις απαραίτητες ενέργειες, κατ' εφαρμογή της διάταξης του άρθρου 72 § 10 του Ν 4174/2013.

Στο άρθρο 72 § 10 του Ν 4174/2013, (το άρθρο 72 αναριθμήθηκε από άρθρο 66 σε 72 με το άρθρο 8 του ν.4337/2015), ορίζεται ότι:

«Σε περίπτωση έκδοσης απόφασης διοικητικού δικαστηρίου με την οποία κηρύσσεται απαράδεκτη η συζήτηση ενδίκου βοηθήματος ή μέσου και αναπέμπεται η υπόθεση στη Φορολογική Διοίκηση για να τηρηθεί η διαδικασία διοικητικής επίλυσης της διαφοράς, το αίτημα για διοικητική επίλυση εξετάζεται από την Υπηρεσία Εσωτερικής Επανεξέτασης, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 63 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας, εκτός εάν ο φορολογούμενος αποδεχθεί την προσβαλλόμενη πράξη εντός αποκλειστικής προθεσμίας πέντε ημερών από την κοινοποίηση σε αυτόν της δικαστικής απόφασης ή σχετικής πρόσκλησης της Φορολογικής Διοίκησης.»

Η προσφεύγουσα εταιρεία, με την υπό κρίση προσφυγή, ζητά την ακύρωση της παραπάνω πράξης του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΚΕΡΚΥΡΑΣ, προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους :

1) Παράλειψη αναφοράς στην προσβαλλόμενη Απόφαση Επιβολής Προστίμου, αλλά και στην έκθεση ελέγχου εκείνων των πραγματικών γεγονότων που καθιστούν την ως άνω Απόφαση ορισμένη. Συγκεκριμένα η απλή αναφορά ότι ο υπεύθυνος για την εκδρομή «.....» δεν είχε εκδώσει τέσσερις αποδείξεις πελατών που συμμετείχαν στην εκδρομή, χωρίς τούτο να προκύπτει από συγκεκριμένο πραγματικό γεγονός, καθιστά αδύνατο εκ μέρους της προσφεύγουσας εταιρείας τον έλεγχο με αντικειμενικά κριτήρια της προσβαλλόμενης πράξης.

2) Στην κρινόμενη υπόθεση δεν τηρήθηκαν από την φορολογική αρχή εκείνες οι αρχές της χρηστής Διοίκησης και της καλής πίστης που διασφαλίζουν τα έννομα δικαιώματα της προσφεύγουσας εταιρείας αφού ο έλεγχος δεν διενεργήθηκε με βάση αντικειμενικά κριτήρια προκειμένου να μη θιγούν έννομα δικαιώματα της προσφεύγουσας εταιρείας, δεδομένου ότι δεν γίνεται στην προσβαλλόμενη πράξη, αλλά και στην οικεία έκθεση ελέγχου, αριθμητική αναφορά των μεταφερόμενων προσώπων, κατά την ημεροχρονολογία του ελέγχου, και της αντιπαραβολής των με την απλή μέθοδο της αφαίρεσης των επιβατών που κατείχαν εισιτήριο ή άλλως ονομαστική αναφορά των επιβατών που δεν ήταν κάτοχοι, κατά την άποψη της φορολογικής αρχής, εισιτηρίων – αποδείξεων.

3) Παραβίαση από την φορολογική αρχή της αρχής της αντικειμενικότητας.

4) Δεν τεκμαίρεται ότι η χρηματική αξία του εισιτηρίου για την εκτέλεση της εκδρομής ανέρχεται στο ποσό των 15 ευρώ ανά άτομο.

5) Την ημεροχρονολογία του ελέγχου τα μεταφερόμενα με το σκάφος της προσφεύγουσας εταιρείας πρόσωπα κατέβαλαν το συμφωνημένο τίμημα ως τούτο προκύπτει από την εκδοθείσα με αριθμ. 290 απόδειξη.

Επειδή, τηρήθηκε η διαδικασία που προβλέπεται από τις διατάξεις του άρθρου 72 § 10 του Ν. 4174/2013, καθώς και από την αριθμ. «.....» /2015 απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Κέρκυρας (Τμήμα 1^ο Μονομελές) και η προσφεύγουσα εταιρεία δεν ανταποκρίθηκε στη Πρόσκληση για την αποδοχή της προσβαλλόμενης πράξης εντός της αποκλειστικής προθεσμίας των πέντε (5) ημερών.

Επειδή με την παραγρ. 1 του άρθρου 2 του Π.Δ.186/1992 (Κ.Β.Σ.), ορίζεται ότι:

«1. Κάθε ημεδαπό ή αλλοδαπό φυσικό ή νομικό πρόσωπο ή κοινωνία του Αστικού Κώδικα, που ασκεί δραστηριότητα στην ελληνική επικράτεια και αποβλέπει στην απόκτηση εισοδήματος από εμπορική ή βιομηχανική ή βιοτεχνική ή γεωργική επιχείρηση ή από ελευθέριο επάγγελμα ή από οποιαδήποτε άλλη επιχείρηση, καθώς και οι αστικές κερδοσκοπικές ή μη εταιρείες, αναφερόμενοι στο εξής με τον όρο «επιτηδευματίας», τηρεί, εκδίδει, παρέχει, ζητά, λαμβάνει, υποβάλλει, διαφυλάσσει τα βιβλία, τα στοιχεία, τις καταστάσεις και κάθε άλλο μέσο σχετικό με την τήρηση βιβλίων και την έκδοση στοιχείων που ορίζονται από τον Κώδικα αυτό, κατά περίπτωση.»

Επειδή με την παραγρ. 1 πρώτο εδάφιο του άρθρου 13 του ιδίου Π. Διατάγματος, ορίζεται ότι:

«1. Ο επιτηδευματίας που τηρεί βιβλία δεύτερης ή τρίτης κατηγορίας για κάθε πώληση αγαθών, για ίδιο λογαριασμό ή για λογαριασμό τρίτου, ή παροχή υπηρεσιών προς το κοινό ή προς τα μέλη προμηθευτικού συνεταιρισμού με βάση διατακτικές του, εκδίδει απόδειξη λιανικής πώλησης ή παροχής υπηρεσιών, κατά περίπτωση.....»

Επειδή με την παραγρ. 1 πρώτο εδάφιο του άρθρου 21 και την παραγρ. 1 πρώτο εδάφιο του άρθρου 36 του ιδίου Π. Διατάγματος, ορίζεται ότι:

«1. Τα βιβλία, τα στοιχεία και τα λοιπά δικαιολογητικά των εγγραφών τηρούνται στην έδρα του επιτηδευματία, με εξαίρεση τα βιβλία, τα στοιχεία και τα λοιπά δικαιολογητικά των λοιπών εγκαταστάσεων τα οποία τηρούνται σε αυτές.»

Επειδή με την παραγρ. 1 πρώτο εδάφιο του άρθρου 36 του ιδίου Π. Διατάγματος, ορίζεται ότι:

«1. Ο προϊστάμενος της Δ.Ο.Υ. και ο υπάλληλος που ορίζεται από αυτόν δικαιούται, οποιαδήποτε εργάσιμη για τον υπόχρεο ώρα, να λαμβάνει γνώση, να ελέγχει και να θεωρεί όλα τα βιβλία και στοιχεία που ορίζονται από τον Κώδικα αυτό ή άλλους νόμους, καθώς και αυτά που τηρούνται προαιρετικά από τον υπόχρεο και να λαμβάνει γνώση οποιουδήποτε άλλου βιβλίου, εγγράφου ή στοιχείου και κάθε περιουσιακού στοιχείου που βρίσκεται στην επαγγελματική εγκατάσταση του επιτηδευματία ή στο κατάστημα κάθε άλλου υπόχρεου.»

.....

Επειδή, στην από 06-03-2012 έκθεσης ελέγχου Π.Δ. 186/97 (Κ.Β.Σ.) , των ελεγκτών του Σ.Δ.Ο.Ε. Π.Δ. ΙΟΝΙΩΝ ΝΗΣΩΝ, «.....» που αποτελεί την νόμιμη αιτιολογία της υπ' αριθμ. «.....» /2012 προσβαλλόμενης Απόφαση Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ. του Προϊσταμένου της

Δ.Ο.Υ. ΚΕΡΚΥΡΑΣ, λεπτομερειακά αναφέρονται με σαφήνεια και πλήρη τεκμηρίωση οι λόγοι από τους οποίους προκύπτει η διαπίστωση της φορολογικής αρχής ότι:

1) Η προσφεύγουσα εταιρεία, σε τέσσερις (4) περιπτώσεις δεν εξέδωσε Αποδείξεις Παροχής Υπηρεσιών, σε ισάριθμους ανεξάρτητους πελάτες της, αξίας 15,00€ εκάστη, για παρεχόμενη υπηρεσία (Θαλάσσια εκδρομή από «.....» προς «.....» μετά επιστροφής).

2) Η προσφεύγουσα εταιρεία δεν διευκόλυνε τον φορολογικό έλεγχο, αφού δεν ανταποκρίθηκε εγκαίρως στην με αριθμ. «.....» /3-9-2011 πρόσκληση για προσκόμιση στοιχείων.

Συγκεκριμένα στο κεφάλαιο « ΠΡΑΓΜΑΤΙΚΑ ΠΕΡΙΣΤΑΤΙΚΑ – ΔΙΑΠΙΣΤΩΣΕΙΣ ΕΛΕΓΧΟΥ » της ως άνω έκθεσης ελέγχου του Σ.Δ.Ο.Ε. αναφέρεται : «Υστερα από αντιπαραβολή του ημερολογίου γέφυρας του σκάφους «.....» και των εκδοθέντων φορολογικών στοιχείων της επιχείρησης (Α.Π.Υ. – Τ.Π.Υ.) από θεωρημένα στελέχη μπλόκ και των επιβατών – τουριστών – οι οποίοι πραγματοποίησαν εκδρομή – περιήγηση – από την στα Σύβοτα Θεσπρωτίας και με επιστροφή στην όπου κατά την αποβίβασή τους καταμετρήθηκαν από την ομάδα ελέγχου, ο υπεύθυνος για την εκδρομή και ιδιοκτήτης του σκάφους «.....» δεν είχε εκδώσει ως όφειλε τέσσερις (4) Α.Π.Υ. αξίας εκάστης 15,00 € για τέσσερις (4) ανεξάρτητους πελάτες οι οποίοι συμμετείχαν στην παραπάνω εκδρομή και πλήρωσαν το παραπάνω ποσό.....»

Επειδή, η έκθεση ελέγχου που συντάσσεται από τα φορολογικά όργανα αποτελεί δημόσιο έγγραφο (άρθρο 169 § 1 ΚΔΔ) και έχει την αποδεικτική αξία που ορίζει το άρθρο 171§§1 & 4 ΚΔΔ, αποτελεί δηλαδή πλήρη απόδειξη για όσα βεβαιώνονται ότι έγιναν από τον συντάκτη της ή ενώπιον αυτού, προς τα οποία μόνον για πλαστότητα μπορεί να προσβληθεί.

Από τα παραπάνω συνάγεται ότι οι σχετικοί ισχυρισμοί της προσφεύγουσας εταιρείας περί μη στοιχειοθέτησης από την φορολογική αρχή των επίμαχων παραβάσεων, είναι αβάσιμοι.

Επειδή οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην από 06-03-2012 έκθεση ελέγχου Π.Δ. 186/97 (Κ.Β.Σ.) , των ελεγκτών του Σ.Δ.Ο.Ε. Π.Δ. ΙΟΝΙΩΝ ΝΗΣΩΝ, «.....» επί της οποίας εδράζεται η προσβαλλόμενη πράξη, κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες, και ως εκ τούτου οι ισχυρισμοί που προβάλλονται από την προσφεύγουσα εταιρεία είναι αβάσιμοι και συνεπώς απορριπτέοι.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την **απόρριψη** του με αριθμ. καταχώρησης «.....» /2012 αιτήματος διοικητικής επίλυσης της διαφοράς και την αναπομπή της υπόθεσης για συζήτηση ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου Κέρκυρας (Τμήμα 1ο Μονομελές) , σύμφωνα με την υπ' αριθμ. «.....» /2015 Απόφασή του.

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

**Ακριβές αντίγραφο
Ο/Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης**

**Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ
ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ α/α**

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΑΥΡΙΔΗΣ