



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ

Καλλιθέα 14/10/2016

ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΣΟΔΩΝ

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Αριθμός απόφασης:3423

ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΤΜΗΜΑ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ Α3

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 – Καλλιθέα

Τηλέφωνο :

ΦΑΞ :

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως ισχύει.

β. Της παρ. 3 του άρθρου 47 του ν. 4331/2015 (ΦΕΚ Α' 69).

γ. Του άρθρου 59 του π.δ. 111/2014 (Α' 178) «Οργανισμός του Υπουργείου Οικονομικών».

δ. Του άρθρου 6 της αριθμ. Δ6Α 1058824 ΕΞ 2014 (ΦΕΚ Β' 865, 1079 και 1846) Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών «Ανακαθορισμός της εσωτερικής διάρθρωσης και των αρμοδιοτήτων οργανικών μονάδων της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών και μετονομασία ορισμένων από αυτές», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

ε. Της ΠΟΛ 1002/31.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 55/16-1-2014) «Εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (Ειδική Διοικητική Διαδικασία – Ενδικοφανής προσφυγή), όπως αυτό τροποποιήθηκε και ισχύει από 1/1/2014 και καθορισμός λεπτομερειών για τη λειτουργία της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών (πρώην Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης) της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων, την εφαρμοστέα διαδικασία και τον τρόπο έκδοσης των αποφάσεων αυτής».

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την αριθμ. Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ 2759 / τ. Β' / 01.09.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

4. Την υπ' αριθμ.....προσφυγή με αίτημα διοικητικής επίλυσης ενώπιον του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου της εταιρείας «.....», ΑΦΜ με έδρα στις Αττικής, επί της οδού, κατά της υπ' αριθμ.....Πράξης Προσδιορισμού Φ.Π.Α. του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., διαχειριστικής περιόδου 01/01/1998-31/12/1998, και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. Την υπ' αριθμ.....Πράξη Προσδιορισμού Φ.Π.Α. του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., διαχειριστικής περιόδου 01/01/1998-31/12/1998, της οποίας ζητείται η ακύρωση άλλως ανάκληση ή μεταρρύθμισή της, καθώς και την οικεία έκθεση ελέγχου.
6. Την υπ' αριθμ.....απόφαση του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου– Τμήματος
7. Το υπ' αριθμ.έγγραφο της Δ.Ο.Υ.
8. Τις απόψεις της ως άνω φορολογικής αρχής.
9. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του τμήματος Α3, όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της υπ' αριθμ.....προσφυγής με αίτημα διοικητικής επίλυσης ενώπιον του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου της εταιρείας «.....», η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με την υπ' αριθμ.Πράξη Προσδιορισμού Φ.Π.Α. του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., διαχειριστικής περιόδου 01/01/1998-31/12/1998, καταλογίστηκε σε βάρος της προσφεύγουσας εταιρείας φόρος ποσού 5.305.922 δρχ., πλέον πρόσθετος φόρος λόγω ανακρίβειας, ποσού 15.917.766 δρχ. ήτοι συνολικό ποσό **21.223.688 δρχ. ή 62.285,22 ευρώ**.

Η διαφορά φόρου προέκυψε καθόσον τα τηρούμενα βιβλία και στοιχεία της προσφεύγουσας εταιρείας για την διαχειριστική περίοδο 01/01/1998-31/12/1998 κρίθηκαν από τον έλεγχο ανακριβή σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 30 του Π.Δ. 186/1992 (Κ.Β.Σ.) και οι φορολογητέες εκροές και εισροές προσδιορίστηκαν εξωλογιστικά σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ.3 του άρθρου 48 του ν.2859/2000.

Σύντομο ιστορικό - ισχύον νομοθετικό πλαίσιο - σχετικές θέσεις της διοίκησης

Κατόπιν της υπ' αριθμ.....εντολής ελέγχου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. διενεργήθηκε επανέλεγχος Φ.Π.Α. βάσει του οποίου εκδόθηκε η υπ'αριθμ.....Πράξη Προσδιορισμού Φ.Π.Α. του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., διαχειριστικής περιόδου 01/01/1998-31/12/1998.

Η προσφεύγουσα εταιρεία κατέθεσε κατά της ανωτέρω πράξεως την υπ'αριθμ.....προσφυγή - αίτηση συμβιβασμού ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου

Το Μονομελές Διοικητικό Πρωτοδικείο – Τμήμα με την υπ' αριθμ.απόφαση του:

«Αναπέμπει την υπόθεση στον Προϊστάμενο της Δημόσιας Οικονομικής Υπηρεσίας (πρώην), προκειμένου να τηρηθεί η νόμιμη διαδικασία διοικητικής επίλυσης της διαφοράς.»

Η Δ.Ο.Υ., προκειμένου να τηρηθεί η προβλεπόμενη στην παρ. 10 του άρθρου 72 του Κ.Φ.Δ. (Ν. 4174/2013) (όπως αναριθμήθηκε το άρθρο 66 σε άρθρο 72 με το άρθρο 8 του ν. 4337/2015) διαδικασία, στιςκοινοποίησε στην, νόμιμο εκπρόσωπο της προσφεύγουσας εταιρείας την με αριθ.πρωτ.....πρόσκληση για αποδοχή της πράξης

και συγκεκριμένα ,κάλεσε αυτήν όπως εντός πέντε (5) εργάσιμων ημερών προσέλθει στα γραφεία της Υπηρεσίας για την αποδοχή της διοικητικής πράξεως που εκδόθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας εταιρείας και για την οποία εκδόθηκε η υπ' αριθμ.....απόφαση του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου– Τμήμα

Η προσφεύγουσα εταιρεία δεν ανταποκρίθηκε στην πρόσκληση, όπως μας ενημερώνει η προαναφερόμενη Δ.Ο.Υ. στο έγγραφο απόψεων προς την Υπηρεσία μας και εν συνεχεία διαβίβασε τον σχετικό φάκελο στην υπηρεσία μας με το αριθ. πρωτ.....(αριθ. πρωτ. ΔΕΔ) έγγραφο, για τις δικές μας ενέργειες.

Η προσφεύγουσα εταιρεία άσκησε την προαναφερόμενη προσφυγή με αίτημα διοικητικής επίλυσης της διαφοράς ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους:

- Μη αυτοτελής προσδιορισμός εσόδων.Η παράλειψη του αυτοτελούς προσδιορισμού των ακαθαρίστων εσόδων της επιχειρήσεως προκείμενης της επιβολής ΦΠΑ συνιστά νομική πλημμέλεια και συνεπώς θα πρέπει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη πράξη.
- Μη προσδιορισμός ανακρίβειας βιβλίων. Η παράλειψη της αυτοτελούς διαπιστώσεως της δήθεν ανακρίβειας και του αυτοτελούς προσδιορισμού των ακαθαρίστων εσόδων καθιστά την προσβαλλόμενη πράξη ακυρωτέα.
- Παράλειψη προηγούμενης ακρόασης.
- Παράνομος ο επανέλεγχος ένεκα περαιώσης-ανυπαρξία νέων στοιχείων.
- Αόριστη και εσφαλμένη ερμηνεία νόμου. Δεν αναφέρεται βάσει ποιών διατάξεων και τίνος νόμου δεν δικαιούται να αξιώσει την έκπτωση του Φ.Π.Α. που πράγματι έχει καταβάλει για συναλλαγή που συνομολογείται από την φορολογική αρχή ότι είναι πραγματική.
- Ο έλεγχος θα έπρεπε αυτοτελώς να κρίνει την εικονικότητα ή μη των τιμολογίων και όχι να στηριχθεί στην έκθεση Κ.Β.Σ.
- Αοριστία και εσφαλμένη ερμηνεία νόμου ως προς την ανακρίβεια-Εσφαλμένη εφαρμογή νόμου ως προς την προσαύξηση ακαθαρίστων εσόδων. Χωρίς έρεισμα στον νόμο, εσφαλμένως και αναιτιολογήτως επεβλήθη προσαύξηση 19,56% επί των ακαθαρίστων εσόδων αφού για την περίπτωση του το άρθρο 30 προβλέπει την προσαύξηση 8% .
- Ως προς την δήθεν μη έκδοση/λήψη παραστατικού ισχυρίζεται ότι οι εν λόγω διαφορές προέκυψαν από την ύπαρξη αποθέματος «.....».
- Ως προς την εικονικότητα ως προς το πρόσωπο του εκδότη ισχυρίζεται άγνοια εικονικότητας και επίσης η φορολογική αρχή η οποία έχει το βάρος της απόδειξης δεν απέδειξε την ανυπαρξία του εκδότη καθόσον διαφοροποιεί χωρίς καμία αιτιολογία και χωρίς κανένα προφανή λόγο το κριτήριό της για το σε ποιες συναλλαγές ο(εκδότης) ενεργούσε πράγματι επ'ονόματί του και σε ποιες εικονικά.

Επειδή, τηρήθηκε η διαδικασία που προβλέπεται από τις διατάξεις του άρθρου 72§10 του Ν. 4174/2013, καθώς και από την αριθμ.....απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου– Τμήμα, και η προσφεύγουσα εταιρεία δεν ανταποκρίθηκε στην Πρόσκληση της Δ.Ο.Υ., για την αποδοχή της προσβαλλόμενης πράξης εντός της αποκλειστικής προθεσμίας των πέντε (5) εργάσιμων ημερών από την επίδοση αυτής (Πρόσκλησης).

Επειδή στην παρ.5 του άρθρου 9 του ν.3259/2004 ορίζεται:

«Η αποδοχή από τον επιτηδευματία του Εκκαθαριστικού Σημειώματος συνεπάγεται την αυτόματη περαίωση όλων των δηλώσεων εισοδήματος και λοιπών φόρων που αφορούν τις χρήσεις αυτές και επιφέρει όλα τα αποτελέσματα της Διοικητικής Επίλυσης της Διαφοράς, τα δε καταβληθέντα στο Δημόσιο χρηματικά ποσά κατ' εφαρμογή της ρύθμισης αυτής δεν αναζητούνται.

Κατ' εξαίρεση των αναφερομένων στο προηγούμενο εδάφιο, σε περίπτωση που μετά την υπογραφή από τον επιτηδευματία της πράξης αποδοχής του Εκκαθαριστικού Σημειώματος περιέλθουν σε γνώση του Προϊσταμένου της αρμόδιας Δ.Ο.Υ. νέα στοιχεία σύμφωνα με τις διατάξεις της παραγράφου 2 του άρθρου 68 του Ν. 2238/1994, εκδίδεται σύμφωνα με αυτά συμπληρωματικό φύλλο ελέγχου και συμπηφίζεται ο καταβληθείς φόρος εισοδήματος και Φ.Π.Α..».

Επειδή στην παρ.3 του άρθρου 49 του ν.2859/2000 (περί κυρώσεως του κώδικα ΦΠΑ ν.1642/1986) ορίζεται : «Πράξη προσδιορισμού του φόρου, και αν ακόμη έγινε οριστική, δεν αποκλείει την έκδοση και κοινοποίηση συμπληρωματικής πράξης, αν από συμπληρωματικά στοιχεία που περιήλθαν με οποιονδήποτε τρόπο σε γνώση του Προϊσταμένου ΔΟΥ, μετά την έκδοση της πράξης, εξακριβώνεται ότι ο φόρος που προκύπτει είναι μεγαλύτερος απ' αυτόν που προσδιορίζεται με την αρχική πράξη ή αν η δήλωση ή τα έντυπα ή οι καταστάσεις που τη συνοδεύουν αποδεικνύονται ανακριβή.».

Επειδή εν προκειμένω σύμφωνα με το κεφ. «ΕΛΕΓΧΟΜΕΝΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΑ ΕΤΗ-ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΤΙΚΕΣ ΠΕΡΙΟΔΟΙ ΙΣΤΟΡΙΚΟ ΕΛΕΓΧΟΥ» της οικείας έκθεσης ελέγχου η προσφεύγουσα εταιρεία την 03/11/2005 αποδέχτηκε το με αριθμόεκκαθαριστικό σημείωμα περαίωσης του ν.3259/2004 με το οποίο περαίωσε τα οικονομικά έτη 1999,2000 και 2003. Κατόπιν της περαίωσης περιήλθαν σε γνώση του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. νέα στοιχεία και συγκεκριμένα το με αριθμό πρωτοκόλλου/17-11-2005 δελτίο πληροφοριών του και δυνάμει αυτού εκδόθηκε η υπ'αριθμ.....εντολή επανελέγχου. Ως εκ τούτου βάσει του ιστορικού της υπόθεσης το εν λόγω δελτίο πληροφοριών δεν ήταν σε γνώση του Προϊσταμένου της ως άνω Δ.Ο.Υ. κατά τον χρόνο περαίωσης διότι στην αντίθετη περίπτωση θα συνυπολογίζονταν στο εκκαθαριστικό σημείωμα της περαίωσης όπως συνυπολογίσθηκαν τα αναφερόμενα στην σελίδα 2 της οικείας έκθεσης ελέγχους δελτία πληροφοριών, συνεπώς ο σχετικός ισχυρισμός της προσφεύγουσας εταιρείας περί ανυπαρξίας νέων στοιχείων απορρίπτεται ως αβάσιμος.

Επειδή στην παρ.3 άρθρου 48 του ν.2859/2000 ορίζεται:

«Εφόσον διαπιστώνεται ανεπάρκεια ή ανακρίβεια των βιβλίων και στοιχείων, τα οποία τηρεί ο υπόχρεος στο φόρο αναφορικά με τη φορολογητέα αξία, τα ποσοστά ή τις εκπτώσεις του φόρου, ο οικονομικός έφορος προβαίνει στον προσδιορισμό τους με βάση τα υπόψη του στοιχεία και ιδίως:

α) τα ακαθάριστα έσοδα που προσδιορίζονται ύστερα από έλεγχο στη φορολογία εισοδήματος, τις αγορές και τις σχετικές με το φόρο του παρόντος νόμου δαπάνες,

β) τα συναφή στοιχεία που προκύπτουν από τον έλεγχο άλλων φορολογιών από πληροφορίες που διαθέτει ή περιέχονται σ' αυτόν. Η ανεπάρκεια ή ανακρίβεια των βιβλίων και στοιχείων κρίνεται σύμφωνα με τις διατάξεις του Κώδικα Φορολογικών Στοιχείων και της φορολογίας εισοδήματος.».

Επειδή στην ερμηνευτική εγκύκλιο του Φ.Π.Α. οδηγίες εφαρμογής Ν. 2093/92 ΠΟΛ1282/1992 και συγκεκριμένα στο άρθρο 25 αναφέρεται:

«Με τις διατάξεις της παραγράφου 38 του άρθρου 1 του κοινοποιούμενου νόμου, που ισχύουν από 1.1.1993, αντικαταστάθηκε η παράγραφος 1 του άρθρου 25 του Ν. 1642/86.

Με τις διατάξεις της παραγράφου αυτής, για να ασκήσει ο υποκείμενος το δικαίωμα έκπτωσης του φόρου πρέπει να κατέχει:

α) βεβαίωση ότι έχει υποβάλλει στην αρμόδια ΔΟΥ δήλωση έναρξης των εργασιών του, που προβλέπεται από την περίπτωση (α) της παραγράφου 1 του άρθρου 29 του νόμου αυτού. Εξυπακούεται βέβαια ότι η δήλωση αυτή θα πρέπει να έχει υποβληθεί πριν από τη διενέργεια της συγκεκριμένης πράξης.

Με τη διάταξη αυτή ο υποκείμενος στερείται του δικαιώματος έκπτωσης του φόρου για πράξεις που ενήργησε πριν από την υποβολή της δήλωσης έναρξης δραστηριότητας,

β) νόμιμο τιμολόγιο ή άλλο στοιχείο που επέχει θέση τιμολογίου, σύμφωνα με τις διατάξεις του Κ.Β.Σ., από το οποίο να αποδεικνύονται οι παραδόσεις αγαθών και οι παροχές υπηρεσιών που γίνονται σ' αυτόν και ο φόρος που επιβαρύνθηκαν...».

Επειδή στο άρθρο 32 παρ.1 του ν.2859/2000 ορίζεται :

«Το δικαίωμα έκπτωσης του φόρου μπορεί να ασκηθεί, εφόσον ο υποκείμενος στο φόρο κατέχει:

α) βεβαίωση περί υποβολής δήλωσης έναρξης εργασιών της περίπτωσης α' της παραγράφου 1 του άρθρου 36.

β) νόμιμο τιμολόγιο ή άλλο αποδεικτικό στοιχείο που επέχει θέση τιμολογίου, από τα οποία αποδεικνύονται οι παραδόσεις αγαθών και οι παροχές υπηρεσιών που γίνονται σε αυτόν και ο φόρος με τον οποίο επιβαρύνθηκαν,

γ) στοιχεία από τα οποία αποδεικνύεται η εισαγωγή αγαθών από αυτόν, καθώς και ο φόρος με τον οποίο επιβαρύνθηκαν τα αγαθά,

δ) νόμιμο τιμολόγιο ή άλλο αποδεικτικό στοιχείο που επέχει θέση τιμολογίου ή την περιοδική δήλωση της οικείας φορολογικής περιόδου, στην περίπτωση που δεν υπάρχει άλλο αποδεικτικό στοιχείο, για τις πραγματοποιούμενες ενδοκοινοτικές αποκτήσεις αγαθών, καθώς και τις λήψεις

υπηρεσιών για τις οποίες είναι ο ίδιος υπόχρεος στο φόρο, εφόσον οι πράξεις αυτές έχουν καταχωρηθεί στα τηρούμενα βιβλία του Κ.Β.Σ.,

ε) κυρωμένο αντίγραφο της έκτακτης περιοδικής δήλωσης, όπου προβλέπεται η καταβολή φόρου με τη δήλωση αυτή, από την οποία αποδεικνύεται η καταβολή του φόρου.».

Επειδή εν προκειμένω, κατά τον διενεργηθέντα έλεγχο διαπιστώθηκε ότι για την υπό κρίση διαχειριστική περίοδο υφίστανται παραβάσεις οι οποίες καταλογίσθηκαν με την **υπ'αριθμ.....Απόφαση Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ.**, και συγκεκριμένα επιβλήθηκε στην προσφεύγουσα εταιρεία: **α)**πρόστιμο λόγω λήψης πέντε (5) εικονικών ως προς το πρόσωπο του εκδότη φορολογικών στοιχείων εκδοθέντων από την ατομική επιχείρηση του, ΑΦΜ, συνολικής καθαρής αξίας **11.150.000 δρχ.** και **β)**πρόστιμο διότι δεν ζήτησε, δεν έλαβε ή δεν εξέδωσε τιμολόγιο του άρθρου 12 παρ.5 του Π.Δ.186/1992 (Κ.Β.Σ.) συνολικής καθαρής αξίας **11.048.985 δρχ.** Λόγω των ως άνω παραβάσεων τα τηρούμενα βιβλία και στοιχεία της προσφεύγουσας εταιρείας κατά τον έλεγχο της φορολογίας εισοδήματος κρίθηκαν ανακριβή σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 30 του Π.Δ. 186/1992 (Κ.Β.Σ.) και ο έλεγχος προέβη σε εξωλογιστικό προσδιορισμό των αποτελεσμάτων (ακαθάριστα έσοδα και καθαρά κέρδη) της υπό κρίση διαχειριστικής περιόδου.

Επειδή κατά της **υπ'αριθμ.....Απόφασης Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ. του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ.** έχει ασκηθεί από την προσφεύγουσα εταιρεία η απόπροσφυγή ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου Κατόπιν τηλεφωνικής επικοινωνίας με την Δ.Ο.Υ. η Υπηρεσία μας ενημερώθηκε ότι για την εν λόγω προσφυγή εκδόθηκε η υπ'αριθμ.....απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου-Τμήμαεπί της οποίας ασκήθηκε έφεση. Ως εκ τούτου οι προβαλλόμενοι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας εταιρείας περί των ως άνω παραβάσεων Κ.Β.Σ., αλυσιτελώς προβάλλονται καθόσον οι εν λόγω παραβάσεις διαπιστώθηκαν, ως προβλέπεται, κατά τον έλεγχο εφαρμογής διατάξεων Π.Δ. 186/1992 (Κ.Β.Σ.),και η φορολογική διαφορά που προέκυψε εξαιτίας αυτών εκκρεμεί δικαστικώς και δεν προσβάλλεται με την υπό κρίση προσφυγή.

Επειδή η προσβαλλόμενη πράξη Προσδιορισμού Φ.Π.Α εκδόθηκε κατόπιν της απόέκθεσης επανελέγχου Φ.Π.Α. του ελεγκτή της Δ.Ο.Υ.,, η οποία συντάχθηκε κατόπιν του διενεργηθέντος βάσει της υπ'αριθμ.....εντολής επανελέγχου του Προϊσταμένου της ίδιας Δ.Ο.Υ.. Από την εν λόγω έκθεση προκύπτει ότι, για την υπό κρίση διαχειριστική περίοδο, έχει διενεργηθεί αυτοτελής έλεγχος ΦΠΑ και α) οι φορολογητέες εκροές προσδιορίστηκαν λαμβάνοντας υπόψη τα ακαθάριστα έσοδα όπως αυτά προσδιορίστηκαν στη φορολογία εισοδήματος σύμφωνα με τα οριζόμενα στις διατάξεις του άρθρου 38 του ν.1642/1986 και του άρθρου 48 του ν.2859/2000 και β) οι φορολογητέες εισροές προσδιορίστηκαν ως τις δηλωθείσες αφαιρουμένων των ποσών που αντιστοιχούν στην αξία των ληφθέντων εικονικών ως

προς το πρόσωπο του εκδότη (μη νόμιμων) φορολογικών στοιχείων σύμφωνα με τις διατάξεις του του άρθρου 32 του ν.2859/2000 .

Επειδή, οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην απόέκθεση επανελέγχου Φ.Π.Α. του ελεγκτή της Δ.Ο.Υ.,επί των οποίων εδράζεται η προσβαλλόμενη πράξη, κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την απόρριψη της υπ' αριθμ.....προσφυγής με αίτημα διοικητικής επίλυσης και την αναπομπή της υποθέσεως για συζήτηση ενώπιον του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου – Τμήματος Μονομελούς, σύμφωνα με την υπ' αριθ.απόφασή του.

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

**Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ
ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΑΚΟΣ