



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ
ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΣΟΔΩΝ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΤΜΗΜΑ Α6**

Καλλιθέα 21.10.16

Αριθμός απόφασης: 3545

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19
Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα
Τηλέφωνο : 2131604565
Fax : 2131604567

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως ισχύει.

β. Της παρ. 3 του άρθρου 47 του ν. 4331/2015 (ΦΕΚ Α' 69).

γ. Του άρθρου 59 του π.δ. 111/2014 (Α' 178) «Οργανισμός του Υπουργείου Οικονομικών».

δ. Του άρθρου 6 της αριθμ. Δ6Α 1058824 ΕΞ 2014 (ΦΕΚ Β' 865, 1079 και 1846) Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών «Ανακαθορισμός της εσωτερικής διάρθρωσης και των αρμοδιοτήτων οργανικών μονάδων της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών και μετονομασία ορισμένων από αυτές», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

ε. Της ΠΟΛ 1002/31.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 55/16-1-2014) «Εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (Ειδική Διοικητική Διαδικασία – Ενδικοφανής προσφυγή), όπως αυτό τροποποιήθηκε και ισχύει από 1/1/2014 και καθορισμός λεπτομερειών για τη λειτουργία της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών (πρώην Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης) της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων, την εφαρμοστέα διαδικασία και τον τρόπο έκδοσης των αποφάσεων αυτής».

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την υπ' αριθμ. Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30.8.16 (ΦΕΚ 2759 / τ. Β' / 1.9.16) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

4. Τη με ημερομηνία κατάθεσης **26.5.16** και με αριθμό πρωτοκόλλου ... ενδικοφανή προσφυγή της ..., ΑΦΜ ..., κάτοικος ..., οδός ..., κατά της αρ. .../22.4.16 Πράξης Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΙΖ' ΑΘΗΝΩΝ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 5 & 9 του ν. 2523/1997 και του άρθρου 7 του ν.4337/2015 για τη διαχειριστική περίοδο 1.1.2006-31.12.2006, και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. Τη με αριθ. .../22.4.16 Πράξη Επιβολής Προστίμου για τη διαχειριστική περίοδο 1.1.2006-31.12.2006, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΙΖ' ΑΘΗΝΩΝ, της οποίας ζητείται η ακύρωση, άλλως η τροποποίηση, καθώς και τη με ημερομηνία θεώρησης 22.4.16 οικεία έκθεση ελέγχου της Δ.Ο.Υ. ΙΖ' ΑΘΗΝΩΝ.

6. Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.

7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α6 όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της με ημερομηνία κατάθεσης **26.5.16** και με αριθμό πρωτοκόλλου ... ενδικοφανούς προσφυγής της ..., η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με την υπ' αριθ. .../22.4.16 προσβαλλόμενη Πράξη Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΙΖ' ΑΘΗΝΩΝ επιβλήθηκε πρόστιμο σε βάρος της προσφεύγουσας συνολικού ποσού 65.100,00 € (= 260.400,00 X 25%) για τη διαχειριστική περίοδο 1.1.2006-31.12.2006, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 5 & 9 του ν. 2523/1997 και του άρθρου 7 του ν.4337/2015, λόγω μη έκδοσης απόδειξης παροχής υπηρεσιών, ή άλλου θεωρημένου φορολογικού στοιχείου αξίας, στη χρήση 2006, ύψους 260.400,00 €, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 2 παρ. 1, 12 παρ. 14, 13 παρ. 2&3 του Π.Δ. 186/1992.

Η ως άνω προσβαλλόμενη πράξη εδράζεται επί της με ημερομηνία θεώρησης 22.4.16 Έκθεσης Ελέγχου της Δ.Ο.Υ. ΙΖ' ΑΘΗΝΩΝ, σύμφωνα με την οποία, με την υπ' αριθμ. .../2010 απόφαση του Εφετείου Αθηνών, αναγνωρίστηκε η υποχρέωση καταβολής, στην προσφεύγουσα, ποσού ύψους 260.400,00 € από την εταιρεία '...' (ΑΦΜ ...), για τη μεσολάβησή της, βάσει έγγραφης εντολής, στην αγοραπωλησία ακινήτου επί της οδού Σύμφωνα με την ανωτέρω δικαστική απόφαση, ποσοστό 502,202/1000 του ακινήτου αυτού αγοράστηκε από την εν λόγω εταιρεία, χωρίς να λάβει η προσφεύγουσα τη συμφωνηθείσα αμοιβή με την κατάρτιση του με αρ. .../29.9.2006 συμβολαίου αγοραπωλησίας, παρόλο που η αγοραπωλησία έλαβε χώρα αφού η προσφεύγουσα έφερε σε επαφή την εντολέα της με την πωλήτρια εταιρεία και ύστερα από διαπραγματεύσεις στις οποίες συμμετείχε και η προσφεύγουσα. Για την ανωτέρω επιδικασθείσα μεσιτική αμοιβή των 260.400,00 € δεν εκδόθηκε απόδειξη παροχής υπηρεσιών ή άλλο θεωρημένο φορολογικό στοιχείο αξίας. Ως εκ τούτου, βάσει της από 20.12.2011 Έκθεσης Ελέγχου του ΣΔΟΕ Περ. Δ/ση Αττικής, επιβλήθηκε πρόστιμο μη έκδοσης ΑΠΥ με τη με αρ. .../4.1.12 Απόφαση Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΖΩΓΡΑΦΟΥ, η οποία ακυρώθηκε για λόγους νομικής πλημμέλειας με την αρ. .../2014 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών (το διατακτικό της οποίας διορθώθηκε με την αρ. .../2015 απόφαση του ως άνω Εφετείου). Κατόπιν αυτού, εκδόθηκε η αρ. .../22.12.15 εντολή επανάληψης διαδικασίας της Δ.Ο.Υ. ΙΖ' ΑΘΗΝΩΝ και εν συνεχεία εκδόθηκε η προσβαλλόμενη με την παρούσα ενδικοφανή προσφυγή υπ' αριθ. .../22.4.16 Πράξη Επιβολής Προστίμου.

Η προσφεύγουσα, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση της ανωτέρω πράξης του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΙΖ' ΑΘΗΝΩΝ, προβάλλοντας τους κάτωθι ισχυρισμούς:

- Η αιτιολόγηση της προσβαλλόμενης πράξης, όπως αυτή καταγράφεται στην με ημερομηνία θεώρησης 22.4.16 Έκθεση Ελέγχου της Δ.Ο.Υ. ΙΖ' ΑΘΗΝΩΝ, είναι ελλιπής και παράνομη, δεδομένου ότι ο χρόνος ολοκλήρωσης της παροχής δεν ήταν η ημερομηνία υπογραφής του με αρ. .../29.9.2006 συμβολαίου αγοραπωλησίας, ούτε υπήρξε ολοκλήρωση της παροχής εν γένει, καθόσον η προσφεύγουσα δεν ήταν παρούσα στην υπογραφή του συμβολαίου.

Επιπροσθέτως, η προσφεύγουσα δεν έχει υποχρέωση έκδοσης φορολογικού στοιχείου καθόσον οι επιτηδευματίες της παρ. 5 του άρθρου 10, μεταξύ αυτών και οι μεσίτες αστικών συμβάσεων, εκδίδουν ΑΠΥ με την είσπραξη της αμοιβής και ανεξάρτητα από το χρόνο που τα δικαιώματά τους κατέστησαν απαιτητά. Η προσφεύγουσα δεν εισέπραξε την ανωτέρω αμοιβή και ως εκ τούτου δεν υποχρεούται να εκδώσει φορολογικό στοιχείο. Περαιτέρω δε, η είσπραξη της εν λόγω αμοιβής είναι επισφαλής αφού η υπόχρεη εταιρεία έχει υποβάλει αίτηση υπαγωγής στο άρθρο 99 του ν.3588/2007.

- Σύμφωνα να με το Σύνταγμα και τους νόμους η Δημόσια Διοίκηση έχει υποχρέωση συμμόρφωσης με τη με αρ. .../2014 (και την αρ. .../2015) αμετάκλητη απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, η οποία ακύρωσε τη με αρ. .../4.1.12 Απόφαση Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΖΩΓΡΑΦΟΥ.
- Η προσβαλλόμενη πράξη αντίκειται στο Σύνταγμα καθόσον παραβιάζονται οι συνταγματικά κατοχυρωμένες αρχές της προστασίας της ανθρώπινης αξιοπρέπειας, του κοινωνικού κράτους δικαίου, της χρηστής διοίκησης και της προστασίας της περιουσίας.

Επειδή σύμφωνα με την παρ. 5 του άρθρου 95 του Ελληνικού Συντάγματος:

«Η διοίκηση έχει υποχρέωση να συμμορφώνεται προς τις δικαστικές αποφάσεις. Η παράβαση της υποχρέωσης αυτής γεννά ευθύνη για κάθε αρμόδιο όργανο, όπως νόμος ορίζει. Νόμος ορίζει τα αναγκαία μέτρα για τη διασφάλιση της συμμόρφωσης της διοίκησης.»

Επειδή σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 198 του ν.2717/1999:

«Οι διοικητικές αρχές οφείλουν, με θετικές ενέργειες ή με αποχή από κάθε αντίθετη ενέργεια, να συμμορφώνονται προς το περιεχόμενο των αποφάσεων οι οποίες εκδίδονται για διαφορές που άγονται προς επίλυση με άσκηση προσφυγής.»

Επειδή, εν προκειμένω, με την με αρ. .../2010 απόφαση του Εφετείου Αθηνών αναγνωρίστηκε η υποχρέωση καταβολής, στην προσφεύγουσα, ποσού ύψους 260.400,00 € από την εταιρεία '...' (ΑΦΜ ...), για την μεσολάβησή της στην αγοραπωλησία ακινήτου επί της οδού ..., βάσει έγγραφης εντολής (η οποία δεν είχε καταχωριστεί στο πρόσθετο βιβλίο/δελτίο εντολών του αρ.10 παρ. 5 του Π.Δ. 186/92). Εν συνεχεία, επιβλήθηκε πρόστιμο μη έκδοσης ΑΠΥ με τη με αρ. .../4.1.12 Απόφαση Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΖΩΓΡΑΦΟΥ, η οποία ακυρώθηκε ως νομικώς πλημμελής με την αρ. .../2014 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών (το διατακτικό της οποίας διορθώθηκε με την αρ. .../2015 απόφαση του ως άνω Εφετείου, και συγκεκριμένα, διορθώθηκε η αναφερόμενη, στην αρ. .../2014 απόφαση, ημερομηνία της υπ' αριθ. .../4-1-2007 Πράξης Επιβολής Προστίμου από 4-1-2007 στην ορθή 4-1-2012).

Επειδή, σύμφωνα με την ανωτέρω με αρ. .../2014 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών (και την αρ. .../2015 αμετάκλητη απόφαση διόρθωσης αυτής) κρίθηκε ότι η επιβολή του ανωτέρω προστίμου, που υπολογίστηκε επί του ως άνω ποσού που επιδικάστηκε στην προσφεύγουσα (με την αρ. .../2010 απόφαση του Εφετείου Αθηνών), δεν ήταν νόμιμη, «...προεχόντως διότι, κατά παράβαση της αρχής της αυτοτέλειας των διαχειριστικών χρήσεων, η

επιδίκαση του ποσού αυτού, το οποίο λήφθηκε ως βάση υπολογισμού του προστίμου, έγινε σε χρόνο διαφορετικό (έτος 2010) της διαχειριστικής χρήσης από 1-1-2006 έως 31-12-2006, στην οποία αφορά η καταλογισθείσα παράβαση. Ο λόγος δε της Φορολογικής Αρχής, κατά τον οποίο η προσφεύγουσα ήταν υποχρεωμένη προς έκδοση της απόδειξης παροχής υπηρεσιών κατά το 2006, που υπογράφηκε το σχετικό αγοραπωλητήριο συμβόλαιο, στο οποίο μάλιστα αναφέρεται ότι δεν μεσολάβησε μεσίτης, και επομένως δεν αποδεικνύεται η γνώση της υπογραφής του από την προσφεύγουσα, η οποία στη συνέχεια έγειρε αγωγή κατά της ως άνω πωλήτριας εταιρίας, είναι απορριπτέος ως αβάσιμος, καθότι, κατά το έτος αυτό (2006), αυτή δεν έλαβε καμία αμοιβή. Εφόσον επομένως η Φορολογική Αρχή δεν απέδειξε ότι η προσφεύγουσα έλαβε για την εν λόγω συναλλαγή το εν λόγω ποσό εντός της χρήσης αυτής, αλλά αντιθέτως, αυτό επιδικάσθηκε κατόπιν άσκησης εκ μέρους της σχετικής αγωγής, δεν συντρέχει περίπτωση μη έκδοσης απόδειξης παροχής υπηρεσιών και περαιτέρω, ούτε απόκρυψη ισόποσου ποσού συναλλαγής, κατά την χρήση αυτή.»

Επειδή, σύμφωνα με την ανωτέρω με αρ. .../2014 δικαστική απόφαση, κατά την χρήση 2006, δεν συντρέχει περίπτωση μη έκδοσης απόδειξης παροχής υπηρεσιών για το ως άνω ποσό ύψους 260.400,00 € που επιδικάστηκε στην προσφεύγουσα με την αρ. .../2010 απόφαση του Εφετείου Αθηνών, και περαιτέρω, ούτε απόκρυψη ισόποσου ποσού συναλλαγής.

Επειδή, η Φορολογική Αρχή δεν συμμορφώθηκε με τη με αρ. .../2014 δικαστική απόφαση (και την αρ. .../2015 απόφαση διόρθωσης αυτής), καθώς με την υπ' αριθ. .../22.4.16 προσβαλλόμενη Πράξη Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΙΖ' ΑΘΗΝΩΝ επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας, εκ νέου, πρόστιμο (βάσει του άρθρου 7 του ν.4337/2015) συνολικού ποσού 65.100,00 € (= 260.400,00 X 25%), για παράβαση μη έκδοσης ΑΠΥ για το ως άνω επιδικασθέν ποσό, ύψους 260.400,00 €, για τη χρήση 2006.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την **αποδοχή** της με ημερομηνία κατάθεσης **26.5.16** και με αρ. πρωτ. ... ενδικοφανούς προσφυγής της ..., ΑΦΜ ..., και την ακύρωση της υπ' αριθ. .../22.4.16 προσβαλλόμενης Πράξης Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΙΖ' ΑΘΗΝΩΝ.

Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση :

Διαχειριστική Περίοδος 1.1.2006-31.12.2006

Πρόστιμο του άρθρου 7 παρ. 3 του ν. 4337/2015

Συνολικό ποσό προστίμου:

0,00 €

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

Ακριβές Αντίγραφο

Με εντολή του Προϊσταμένου της

**Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών
Ο Προϊστάμενος της Υποδιεύθυνσης
Επανεξέτασης**

**Ο/Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης**

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΑΚΟΣ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της με υποχρέωση, επί ποινή απαραδέκτου άσκησης της προσφυγής, επίδοσης επικυρωμένου αντιγράφου αυτής στην Υπηρεσία μας εντός είκοσι (20) ημερών από τη λήξη της προθεσμίας για την άσκησή της (άρθ. 126 ν. 2717/99).