



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ
ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΣΟΔΩΝ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19
Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα
Τηλέφωνο : 2131604529
ΦΑΞ : 2131604567

Καλλιθέα

24-10-2016

Αριθμός απόφασης: **3557**

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως ισχύει.

β. Της παρ. 3 του άρθρου 47 του ν. 4331/2015 (ΦΕΚ Α' 69).

γ. Του άρθρου 59 του π.δ. 111/2014 (Α' 178) «Οργανισμός του Υπουργείου Οικονομικών».

δ. Του άρθρου 6 της αριθμ. Δ6Α 1058824 ΕΞ 2014 (ΦΕΚ Β' 865, 1079 και 1846) Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών «Ανακαθορισμός της εσωτερικής διάρθρωσης και των αρμοδιοτήτων οργανικών μονάδων της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών και μετονομασία ορισμένων από αυτές», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

ε. Της ΠΟΛ 1002/31.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 55/16-1-2014) «Εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (Ειδική Διοικητική Διαδικασία – Ενδικοφανής προσφυγή), όπως αυτό τροποποιήθηκε και ισχύει από 1/1/2014 και καθορισμός λεπτομερειών για τη λειτουργία της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών (πρώην Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης) της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων, την εφαρμοστέα διαδικασία και τον τρόπο έκδοσης των αποφάσεων αυτής».

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την αριθμ. Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ 2759 / τ. Β' / 01.09.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

4. Την με αριθμό πρωτοκόλλου «.....» ενδικοφανή προσφυγή του «.....» Α.Φ.Μ. «.....», κατοίκου «.....», οδός «.....», κατά του αριθμ. «.....» Οριστικού Διορθωτικού Προσδιορισμού Προστίμου Κ.Β.Σ.- Άρθρ. 7 του ν. 4337/2015, διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2006, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΙΓ' ΑΘΗΝΩΝ και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. Το με αριθμ. «.....» Οριστικό Διορθωτικό Προσδιορισμό Προστίμου Κ.Β.Σ.- Άρθρ. 7 του ν. 4337/2015, διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2006, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ.

ΙΓ' ΑΘΗΝΩΝ του οποίου ζητείται η ακύρωση, άλλως η τροποποίηση, καθώς και την από 25-04-2016 οικεία έκθεση ελέγχου.

6. Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.

7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α3 όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της με αριθμό πρωτοκόλλου «.....»ενδικοφανούς προσφυγής του «.....» η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμεστε τα ακόλουθα:

Με τον υπ' αριθμ. «.....» προσβαλλόμενο Οριστικό Διορθωτικό Προσδιορισμό Προστίμου Κ.Β.Σ του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΙΓ' ΑΘΗΝΩΝ επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντος πρόστιμο συνολικού ποσού 344.557,71 €, για την διαχειριστική περίοδο 01/01-31/12/2006, σύμφωνα με τις διατάξεις της περιπτ. β' της παραγρ. 3 του άρθρου 7 του Ν. 4337/2015 λόγω παράβασης των διατάξεων άρθρ. 2§1, άρθρ. 12§1 και άρθρ. 18 §2,&9 του Π.Δ.186/92 (Κ.Β.Σ.) σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 19§4 του Ν. 2523/1997.

Οι παραβάσεις αφορούν σε λήψη και καταχώρηση από τον προσφεύγοντα σαράντα δύο (42) εικονικών στο σύνολό τους εικονικών φορολογικών στοιχείων εκδόσεως της επιχείρησης «.....» Α.Φ.Μ. «.....» συνολικής καθαρής αξίας 861.394,28 ευρώ πλέον Φ.Π.Α..

Ο ως άνω Οριστικός Διορθωτικός Προσδιορισμός Προστίμου Κ.Β.Σ του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΙΓ' ΑΘΗΝΩΝ εκδόθηκε βάσει των διαπιστώσεων του ελέγχου όπως αυτές αναφέρονται στην από «.....» Έκθεση Ελέγχου ΚΒΣ των ελεγκτών της ίδιας Δ.Ο.Υ., α) «.....»και β) «.....», η οποία συντάχθηκε κατόπιν ελέγχου που διενεργήθηκε στον προσφεύγοντα βάσει της με αριθμ. «.....» εντολής ελέγχου του Προϊσταμένου της ίδιας Δ.Ο.Υ.. Ο ως άνω έλεγχος έλαβε υπόψη, τις διαπιστώσεις και τα πορίσματα του ελέγχου που αναφέρονται στην από «.....» Έκθεση Ελέγχου – Επεξεργασίας Κ.Β.Σ., των ελεγκτών του Σ.Δ.Ο.Ε. Π.Δ. Αττικής, α) «.....» και β) «.....» με ελεγχόμενη τον εκδότη των επίμαχων φορολογικών στοιχείων «.....», Α.Φ.Μ. «.....». Η ως άνω Έκθεση Ελέγχου – Επεξεργασίας διαβιβάστηκε στην ανωτέρω Δ.Ο.Υ. με το αριθμ. πρωτ«.....» 28-02-2016 Δελτίο πληροφοριών του Σ.Δ.Ο.Ε. Π.Δ. Αττικής.

Ο προσφεύγων, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση άλλως την τροποποίηση της παραπάνω Οριστικής Πράξης Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ., του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΙΓ' ΑΘΗΝΩΝ, προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους :

1) Η προσβαλλόμενη πράξη εξεδόθη βάσει εσφαλμένων παραδοχών και συμπερασμάτων που διαλαμβάνονται στην οικεία, από «.....», έκθεση ελέγχου της Δ.Ο.Υ. ΙΓ' ΑΘΗΝΩΝ.

2) Ο προσφεύγων, ως λήπτης των επίμαχων φορολογικών στοιχείων, ενεργούσε καλή τη πίστη.

3) Ο προσφεύγων εξόφλησε στο σύνολό τους τα επίμαχα τιμολόγια και μάλιστα δια των αρμοδίων υπηρεσιών και συνεπώς η καταβολή του πιστωμένου τιμήματος αγοράς ή λήψης υπηρεσίας, συμπεριλαμβανομένου και του αναλογούντος Φ.Π.Α., αποτελεί πλήρη απόδειξη του υπαρκτού των επίμαχων συναλλαγών.

4) Σε κάθε περίπτωση, κατά πάγια αρχή, η φορολογική Αρχή φέρει το βάρος πλήρους και εμπεριστατωμένης απόδειξης της εικονικότητας της συναλλαγής, χωρίς να βαρύνεται, αναγκαία, προς τούτο ο λήπτης του φερόμενου ως εικονικού φορολογικού στοιχείου. (ΣΤΕ 1402/2011).

5) Η προσβαλλόμενη πράξη εκδόθηκε κατά σαφή παραβίαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας, καθότι σε αυτήν περιλαμβάνεται η έκθεση ελέγχου με ημερομηνία σύνταξης την 25-04-2016 από τους αρμόδιους ελεγκτές. Η ημερομηνία της προσβαλλόμενης πράξης είναι η «.....»/26-04-2016. Στην σελίδα 2 της ως άνω έκθεσης ελέγχου ήδη αναφέρεται η θεωρηθείσα μέλλουσα εκδοθείσα πράξη «.....»/2016. Δηλαδή, ήδη είχε αποφασιστεί ώστε να γίνεται επίκλησή της έστω και εάν αυτή τύποις εκδόθηκε μεταγενέστερα, με άμεση συνέπεια των ανωτέρω την δημιουργία σύγχυσης για την πληρότητα του ελέγχου.

6) Παραβίαση της αρχής της αναλογικότητας .

7) Οι όποιες συναλλαγές έλαβαν χώρα, ήταν απολύτως νόμιμες, αληθείς, πραγματικές και εξυπηρετούσαν πραγματικές ανάγκες της επιχείρησης του προσφεύγοντος, ο οποίος εν πάση περιπτώσει, τελούσε σε καλή πίστη.

8) Με την με αριθμ. «.....»/2015 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών έγινε δεκτή η προσφυγή του προσφεύγοντος για αντίστοιχες παραβάσεις για τις χρήσεις 2007,2008 και 2009 και ακυρώθηκαν τα πρόστιμα που είχαν επιβληθεί. Το σκεπτικό τής ως άνω απόφασης επικαλείται ο προσφεύγων για την υποστήριξη της υπό κρίση ενδικοφανούς προσφυγής.

9) Καίτοι η Φορολογική Αρχή φέρει το βάρος των αποδείξεων που επικαλείται στην έκθεση της, αρκείται, για την στήριξη των απόψεων της περί εικονικότητας των επίμαχων φορολογικών στοιχείων, στην επίκληση της εικαζόμενης έλλειψης πραγματικής δραστηριότητας των προμηθευτριών επιχειρήσεων, χωρίς ωστόσο, ουδόλως να εξετάζει αυτές καθ' εαυτές τις επίμαχες συναλλαγές και την υπόστασή τους.

10) Η προσβαλλόμενη πράξη έχει υποπέσει σε παραγραφή.

Ως προς των ισχυρισμό του προσφεύγοντος περί παραγραφής της κρινόμενης υπόθεσης.

Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 66 παρ.11 εδαφ. α' και β' του ν. **4174/2013** όπως αυτό συμπληρώθηκε με το άρθρο 50 Ν.4223/2013,ΦΕΚ Α 287/31.12.2013 και αναριθμήθηκε σε άρθρο 72 σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρ. 8 του Ν.4337/2015 (ΦΕΚ Α 129/17.10.2015) :

«Διατάξεις περί παραγραφής του δικαιώματος του Δημοσίου να κοινοποιεί φύλλα ελέγχου και πράξεις προσδιορισμού φόρου, τελών, εισφορών, προστίμων, προϋσχύουσες του άρθρου 36 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας, εξακολουθούν να έχουν εφαρμογή για τις χρήσεις, τις περιόδους, τις

υποθέσεις και τις φορολογικές υποχρεώσεις τις οποίες αφορούν. Κατ' εξαίρεση, οι διατάξεις της παραγράφου 3 του άρθρου 36 εφαρμόζονται και για περιπτώσεις φοροδιαφυγής, η οποία διαπράχθηκε πριν την εφαρμογή του Κώδικα, εάν, κατά τη θέση αυτού σε ισχύ, το δικαίωμα του Δημοσίου δεν έχει παραγραφεί».

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 9§5 του ν. 2523/97 ορίζεται:

«Οι διατάξεις περί παραγραφής του δικαιώματος του Δημοσίου για την ενέργεια αρχικής ή συμπληρωματικής φορολογικής εγγραφής στην κύρια φορολογία εφαρμόζονται ανάλογα και για την επιβολή των προστίμων. Η προθεσμία αρχίζει από τη λήξη της διαχειριστικής περιόδου που έπεται εκείνης, στην οποία αφορά η παράβαση. Στα πρόστιμα του Κ.Β.Σ., ως και σε άλλα πρόστιμα που δεν συνδέονται με αντίστοιχη φορολογία, ως κύρια φορολογία νοείται η φορολογία εισοδήματος.»

Επειδή, με το άρθρο **84§1&4 του Ν. 2238/1994** ορίζεται ότι:

1. Η κοινοποίηση φύλλου ελέγχου, κατά τις διατάξεις του άρθρου 69, δεν μπορεί να γίνει μετά την πάροδο πενταετίας από το τέλος του έτους μέσα στο οποίο λήγει η προθεσμία για την επίδοση της δήλωσης. Το δικαίωμα του Δημοσίου για Επιβολή του φόρου παραγράφεται μετά την πάροδο της πενταετίας.

4. Το δικαίωμα του Δημοσίου για την ενέργεια αρχικής ή συμπληρωματικής φορολογικής εγγραφής και την επιβολή φόρων, πρόσθετων φόρων, για φορολογικές παραβάσεις, παραγράφεται μετά την πάροδο δεκαετίας, εφόσον η μη ενάσκησή του, έστω και κατά ένα μέρος, οφείλεται: α) Στην από πρόθεση πράξη ή παράλειψη του φορολογουμένου με τη σύμπραξη του αρμόδιου φορολογικού οργάνου. β) Σε οποιαδήποτε από τις περιπτώσεις που αναφέρονται στην παράγραφο 2 του άρθρου 68, ανεξάρτητα από το εάν έχει εκδοθεί και κοινοποιηθεί ή όχι, αρχικό φύλλο ελέγχου. Όταν τα συμπληρωματικά στοιχεία περιέρχονται στον προϊστάμενο της δημόσιας οικονομικής υπηρεσίας το τελευταίο έτος της Παραγραφής, ο χρόνος αυτής παρατείνεται για ένα ακόμη ημερολογιακό έτος.

Επειδή, με το άρθρο **68§2** του ιδίου νόμου ορίζεται ότι:

2. Φύλλο ελέγχου και αν ακόμη έγινε οριστικό δεν αποκλείει την έκδοση και κοινοποίηση συμπληρωματικού φύλλου ελέγχου, αν: α) από συμπληρωματικά στοιχεία, που περιήλθαν σε γνώση του προϊσταμένου της δημόσιας οικονομικής υπηρεσίας, εξακριβώνεται ότι το εισόδημα του φορολογουμένου υπερβαίνει αυτό που έχει περιληφθεί στο προηγούμενο φύλλο ελέγχου, β) η δήλωση που υποβλήθηκε ή τα έντυπα ή οι καταστάσεις που τη συνοδεύουν αποδεικνύονται ανακριβή ή γ) περιέλθουν σε γνώση του προϊσταμένου της δημόσιας οικονομικής υπηρεσίας στοιχεία βάσει της αμοιβαίας διοικητικής συνδρομής από φορολογικές ή τελωνειακές αρχές άλλων Κρατών - Μελών της Ε.Ε. ή τρίτων χωρών που αποδεικνύονται ανακριβείς οι συναλλαγές, έστω και αν αυτά ζητήθηκαν πριν από την έκδοση του οριστικού φύλλου ελέγχου ή δ) περιέλθουν στις φορολογικές αρχές στοιχεία κατ' εφαρμογή των διατάξεων της παραγράφου 9 του άρθρου 26 του ν. 3728/2008 (Α' 258). Στις πιο πάνω περιπτώσεις το νέο φύλλο ελέγχου εκδίδεται για το άθροισμα του εισοδήματος που προκύπτει από το προηγούμενο φύλλο ελέγχου, καθώς και αυτού που εξακριβώθηκε με βάση τα πιο πάνω στοιχεία. Αν εκδοθεί το πιο πάνω φύλλο ελέγχου, εφαρμόζονται αναλόγως οι διατάξεις του άρθρου 70.

Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση περιήλθε στην αρμόδια Δ.Ο.Υ. ΙΓ ' ΑΘΗΝΩΝ το με το αριθμ. πρωτ. «.....»/28-02-2016 Δελτίο Πληροφοριών του Σ.Δ.Ο.Ε. Π.Δ. ΑΤΤΙΚΗΣ με την από 15-10-2015 επισυναπτόμενη σε αυτό έκθεση ελέγχου- επεξεργασίας της ίδιας υπηρεσίας, το οποίο αποτελεί συμπληρωματικό στοιχείο κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 68§2 του ν.2238/94, βάσει του οποίου εκδόθηκε η με αριθμό με αριθμ. «.....»/07-03-2016 εντολή ελέγχου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΙΓ ' ΑΘΗΝΩΝ..

Επειδή, η προσβαλλόμενη πράξη που αφορά τη χρήση 2006 εκδόθηκε την 26-04-2016, ήτοι εντός του προβλεπόμενου από τις ως άνω κείμενες διατάξεις, χρόνου δεκαετίας έκδοσης αυτών.

Από τα παραπάνω συνάγεται ότι ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος περί παραγραφής του δικαιώματος του δημοσίου στην κρινόμενη χρήση, είναι αβάσιμος.

Ως προς τον ισχυρισμό του προσφεύγοντος περί παραβίαση από την φορολογική αρχή του ουσιώδους τύπου της διαδικασίας, κατά την έκδοση της προσβαλλόμενης πράξης καθότι στην σελίδα 2 της ως άνω έκθεσης ελέγχου ήδη αναφέρεται η θεωρηθείσα μέλλουσα εκδοθείσα πράξη/2016.

Επειδή, από τις διατάξεις της παραγρ. 1 του άρθρου 28 του ν. 4174/2013 ορίζεται :

« 1. Η Φορολογική Διοίκηση κοινοποιεί εγγράφως στο φορολογούμενο τα αποτελέσματα του φορολογικού ελέγχου και τον προσωρινό διορθωτικό προσδιορισμό φόρου, ο οποίος πρέπει να είναι πλήρως αιτιολογημένος. Ο φορολογούμενος δύναται να ζητά να λαμβάνει αντίγραφα των εγγράφων στα οποία βασίζεται ο διορθωτικός προσδιορισμός φόρου. Ο φορολογούμενος έχει τη δυνατότητα να διατυπώσει εγγράφως τις απόψεις του σχετικά με τον προσωρινό διορθωτικό προσδιορισμό φόρου εντός είκοσι (20) ημερών από την «κοινοποίηση» της έγγραφης γνωστοποίησης.»

Επειδή, από τις διατάξεις των παραγρ. 1 και 4 του άρθρου 62 του ίδιου νόμου :

«1. Ο Γενικός Γραμματέας είναι αρμόδιος για την έκδοση πράξεων επιβολής προστίμων. Οι διατάξεις του Κώδικα, και ιδίως αυτές που αφορούν το φορολογικό έλεγχο, τον προσδιορισμό φόρου ,την παραγραφή και την είσπραξη, εφαρμόζονται αναλόγως και για τις πράξεις επιβολής προστίμων.

4. Ο φορολογούμενος ή το ευθυνόμενο πρόσωπο καλείται εγγράφως από τον Γενικό Γραμματέα να υποβάλλει ενδεχόμενες αντιρρήσεις του σχετικά με επικείμενη έκδοση πράξης επιβολής προστίμων τουλάχιστον είκοσι (20) ημέρες πριν την έκδοση της, με εξαίρεση τις υποχρεώσεις καταβολής προστίμων για διαδικαστικές παραβάσεις, καθώς και για πρόστιμα, τα οποία προκύπτουν και επιβάλλονται κατά τον άμεσο, διοικητικό, εκτιμώμενο ή προληπτικό προσδιορισμό του φόρου.»

Επειδή, στην σελίδα 2 στο κεφάλαιο «πραγματικά περιστατικά – διαπιστώσεις παρόντος ελέγχου» της από 25-04-2016 Έκθεσης Ελέγχου ΚΒΣ των ελεγκτών της Δ.Ο.Υ. ΙΓ ' ΑΘΗΝΩΝ, επί της οποίας

εδράζεται η προσβαλλόμενη πράξη, αναφέρεται : « Σε συνέχεια της ανωτέρω έκθεσης ελέγχου του ΣΔΟΕ ΠΔ ΑΤΤΙΚΗΣ, ο έλεγχος απέστειλε στην ελεγχόμενη επιχείρηση «.....»την υπ' αριθμ. «.....»/24-03-2016 πρόσκληση και το υπ' αριθμ. πρωτ. «.....»24-03-2016 σημείωμα διαπιστώσεων με την επισυναπτόμενη υπ. Αριθμ. «.....»/16 πράξη διορθωτικού προσδιορισμού προστίμου.....».

Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, η φορολογική αρχή κατά την έκδοση της προσβαλλόμενης πράξης ακολούθησε την διαδικασία που προβλέπεται από τις διατάξεις του άρθρου 28 ν. 4174/2013 σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 67 του ίδιου νόμου και απέστειλε με συστημένη επιστολή (RE «.....» 24-03-2016) στον προσφεύγοντα, το με αριθμ. πρωτ. «.....» 24-03-2016 Σημείωμα διαπιστώσεων άρθρου 28 ν. 4174/2013 με επισυναπτόμενο το υπ' αριθμ. «.....» /16 και ημερομηνία έκδοσης 24-03-2016 Προσωρινό διορθωτικό προσδιορισμό προστίμου άρθρου 55 ν. 4174/2013, ήτοι πριν από την ημερομηνία σύνταξης 25-04-2016 της οικείας έκθεσης ελέγχου Κ.Β.Σ. και την έκδοση του υπ' αριθμ. «.....»/2016, προσβαλλόμενου Οριστικού διορθωτικού προσδιορισμού προστίμου άρθρου 55 ν. 4174/2013 στις 26-04-2016, τα οποία κοινοποιήθηκαν στον προσφεύγοντα με το με αρ. πρωτ. «.....»/26-04-2016 έγγραφο.

Από τα παραπάνω είναι προφανές ότι ο προσβαλλόμενος Οριστικός διορθωτικός προσδιορισμός προστίμου άρθρου 55 ν. 4174/2013 εκδόθηκε από τον Προϊστάμενο της Δ.Ο.Υ. ΙΓ' ΑΘΗΝΩΝ νομίμως μετά την σύνταξη της οικείας έκθεσης ελέγχου Κ.Β.Σ. και ο ως άνω σχετικός ισχυρισμός του προσφεύγοντος, είναι αβάσιμος.

Ως προς τον ισχυρισμό του προσφεύγοντος ότι οι επίμαχες συναλλαγές έλαβαν χώρα και ήταν απολύτως νόμιμες και αληθείς και ότι κατά την λήψη των επίμαχων τιμολογίων τελούσε σε καλή πίστη.

Επειδή στο πρώτο εδάφιο της παραγράφου 2 του άρθρου 18 του Π.Δ. 186/1992 (Κ.Β.Σ) ορίζεται ότι :

«Κάθε εγγραφή στα βιβλία, που αφορά συναλλαγή ή άλλη πράξη του υπόχρεου, πρέπει να στηρίζεται σε στοιχεία που προβλέπονται από τις διατάξεις του Κώδικα αυτού ή σε δημόσια έγγραφα ή σε άλλα πρόσφορα αποδεικτικά στοιχεία.»

Επειδή στην παράγραφο 9 του ίδιου άρθρου και Π / Διατάγματος ορίζεται ότι :

«Το βάρος της απόδειξης της συναλλαγής φέρει τόσο ο εκδότης, όσο και ο λήπτης του στοιχείου, οι οποίοι δικαιούνται να επιβεβαιώνουν τα αναγκαία στοιχεία του αντισυμβαλλόμενου από τη δήλωση έναρξης εργασιών ή από άλλο πρόσφορο αποδεικτικό στοιχείο, επιφυλασσομένων των διατάξεων περί φορολογικού απορρήτου, τα οποία οι συμβαλλόμενοι υποχρεούνται εκατέρωθεν να παρέχουν, φέροντας ο καθένας και την ευθύνη για την ακρίβεια των στοιχείων που παρέχει.»

Επειδή με το πρώτο εδάφιο της παραγράφου 4 του άρθρου 19 του Ν. 2523/97 ορίζεται ότι : «Εικονικό είναι το στοιχείο που εκδίδεται για συναλλαγή ανύπαρκτη στο σύνολό της ή για μέρος αυτής ή για συναλλαγή που πραγματοποιήθηκε από πρόσωπα διαφορετικά από αυτά που αναγράφονται στο στοιχείο ή το ένα από αυτά είναι άγνωστο φορολογικά πρόσωπο, με την έννοια ότι δεν έχει δηλώσει την έναρξη του επιτηδεύματός του ούτε έχει θεωρήσει στοιχεία στην κατά τόπο αρμόδια, σύμφωνα με την αναγραφόμενη στο στοιχείο διεύθυνση, δημόσια οικονομική υπηρεσία».

Επειδή όταν αποδίδεται σε επιτηδευματία η παράβαση της λήψεως τιμολογίου ή δελτίου αποστολής εικονικού, υπό την έννοια είτε ότι δεν έχει πραγματοποιηθεί η συναλλαγή στην οποία αυτό αναφέρεται είτε ότι έχει μεν πραγματοποιηθεί η συναλλαγή, όχι όμως, όπως εμφανίζεται, με τον φερόμενο ως εκδότη του τιμολογίου ή δελτίου αποστολής, η φορολογική αρχή βαρύνεται, κατ' αρχήν, με την απόδειξη της εν λόγω εικονικότητας. Προς τούτο αρκεί, κατ' αρχήν, ν' αποδείξει είτε ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο φορολογικώς ανύπαρκτο, δηλαδή, πρόσωπο που δεν είχε δηλώσει την έναρξη του επιτηδεύματός του, ούτε είχε θεωρήσει στοιχεία στην αρμόδια φορολογική αρχή (οπότε ο λήπτης βαρύνεται πλέον ν' αποδείξει την αλήθεια της συναλλαγής και την καλή του πίστη κατά το χρόνο της, ότι δηλαδή είχε ελέγξει τα στοιχεία του αντισυμβαλλόμενου του - εκδότη των φορολογικών στοιχείων), είτε ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο φορολογικώς μεν υπαρκτό, αλλά συναλλακτικώς ανύπαρκτο, ή ότι, ενόψει των επιχειρηματικών του δυνατοτήτων, όπως προκύπτουν απ' τη συνολική εκτίμηση της συναλλακτικής του συμπεριφοράς και της φύσεως του κύκλου εργασιών του, δεν είναι δυνατόν να ήταν σε θέση να εκπληρώσει την επίμαχη παροχή (οπότε, και πάλι, ο λήπτης του φορολογικού στοιχείου βαρύνεται ν' αποδείξει την αλήθεια της συναλλαγής, δηλαδή ότι αυτή πραγματοποιήθηκε μεταξύ αυτού και του και του φερόμενου ως εκδότη, έτσι όπως περιγράφεται στο τιμολόγιο (ΣτΕ 506/08-02-2012).

Σε κάθε περίπτωση, η καλοπιστία του λήπτη δεν είναι νοητή στην περίπτωση που ο εκδότης είναι συναλλακτικά ανύπαρκτος.(ΣτΕ 3336/2015, ΣτΕ 721/2014).

Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση, από την από 25-04-2016 οικεία Έκθεση Ελέγχου Κ.Β.Σ. (Π.Δ.186/92) των ελεγκτών της Δ.Ο.Υ. ΙΓ' ΑΘΗΝΩΝ , α) «.....»και β) «.....», που αποτελεί νόμιμη αιτιολογία της προσβαλλόμενης πράξης προκύπτει ότι ο έλεγχος έλαβε υπόψη τις διαπιστώσεις ελέγχου που αναφέρονται στην από 15-10-2015 Έκθεση Ελέγχου – Επεξεργασίας Κ.Β.Σ., των ελεγκτών του Σ.Δ.Ο.Ε. Π.Δ. Αττικής, α) «.....»και β) «.....», με ελεγχόμενο τον εκδότη των επίμαχων φορολογικών στοιχείων «.....», Α.Φ.Μ. «.....».

Στις ως άνω εκθέσεις ελέγχου λεπτομερειακά αναφέρονται με σαφήνεια και πλήρη τεκμηρίωση οι λόγοι από τους οποίους προκύπτει ότι ως ως άνω εκδότης , είναι συναλλακτικώς ανύπαρκτος και

δεν είχε την δυνατότητα να πραγματοποιήσει τις συναλλαγές που αναφέρονται στα επίμαχα φορολογικά στοιχεία που εξέδωσε προς τον προσφεύγοντα.

Συγκεκριμένα ως προς τον ως άνω εκδότη, στην ως άνω Έκθεση Ελέγχου – Επεξεργασίας Κ.Β.Σ., των ελεγκτών του Σ.Δ.Ο.Ε. Π.Δ. Αττικής, αναφέρεται ότι:

1. Συνεργείο του ΣΔΟΕ μετέβη στις 15-01-2013 στην δηλωθείσα ως έδρα διεύθυνση στην οδό «.....» και σύμφωνα με προφορικές δηλώσεις τόσο του διαχειριστή όσο και των ενοίκων της πολυκατοικίας ο «.....» είχε αναχωρήσει από το χώρο προ οκταετίας και αναζητείτο από διάφορες Δημόσιες Υπηρεσίες. Επίσης από αυτοψία του ελέγχου στην δηλωθείσα διεύθυνση κατοικίας του στην οδό «.....» στην «.....», διαπιστώθηκε ότι υπήρχε και λειτουργούσε πρατήριο υγρών καυσίμων και ο υπεύθυνος του πρατηρίου δήλωσε στον έλεγχο ότι, το πρατήριο λειτουργούσε αρκετά χρόνια στην ως άνω διεύθυνση και δεν γνώριζε το όνομα του ως άνω εκδότη. Επίσης η Διεύθυνση Ασφαλείας Αττικής με σχετικό έγγραφο της (αρ. πρωτ. «.....»/12-05-2014) προς το ΣΔΟΕ Π.Δ. Αττικής ανέφερε ότι σύμφωνα με το αρχείο της δεν προκύπτει σημερινή διεύθυνση διαμονής του ως άνω εκδότη. Η Δ.Ο.Υ. Νέας Ιωνίας, με αρ. πρωτ. «.....»/26-07-2011 έγγραφο της προς το ΣΔΟΕ Π.Δ. Αττικής αναφέρει ότι η επιχείρηση του «.....», στεγαζόταν μέχρι 28-2-2005 στο ακίνητο επί της οδού «.....» στην «.....», ενώ στη συνέχεια απεχώρησε προς άγνωστη κατεύθυνση, ενώ έχει υποβάλει μόνο μία δήλωση φορολογίας εισοδήματος (οικ. έτους 2005) και μόνο μία εκκαθαριστική δήλωση Φ.Π.Α. (χρήσης 2004). Ο ως άνω εκδότης των επίμαχων τιμολογίων αναζητήθηκε επίσης το ΣΔΟΕ Π.Δ. Αττικής στη διεύθυνση «.....» (Διεύθυνση που αναφερόταν στο μηχανογραφικό σύστημα οχημάτων και πληρωμής τελών κυκλοφορίας.) πλην όμως δεν βρέθηκε στην ως άνω διεύθυνση.
2. Δεν υπέβαλλε Συγκεντρωτικές καταστάσεις πελατών – προμηθευτών από ενάρξεως. (ημερομηνία ενάρξεως 11-5-2000)
3. Από ενάρξεως έχει δηλωθεί από επιχειρήσεις ως πελάτης με πλήθος τιμολογίων 20, συνολικού ποσού 15.671,23 € ενώ το ίδιο διάστημα (2000-2012) έχει δηλωθεί ως προμηθευτής από επιχειρήσεις με πλήθος τιμολογίων 293 και συνολική καθαρή αξία 1.782.270,30 €.

Επίσης, στην ως άνω οικεία Έκθεση Ελέγχου Κ.Β.Σ. (Π.Δ.186/92) των ελεγκτών της Δ.Ο.Υ. ΙΓ' ΑΘΗΝΩΝ, αναφέρονται με σαφήνεια και πλήρη τεκμηρίωση οι λόγοι από τους οποίους επίσης προκύπτει ότι ο προσφεύγων ζήτησε έλαβε και καταχώρησε στα φορολογικά του βιβλία στη χρήση 2006 , σαράντα δύο (42) εικονικά στο σύνολό τους εικονικά φορολογικά στοιχεία εκδόσεως της ατομικής επιχείρησης «.....»Α.Φ.Μ. «.....», συνολικής καθαρής αξίας 861.394,28 ευρώ, όπως αυτά λεπτομερώς αναγράφονται στον παρακάτω πίνακα και ο ισχυρισμός από τον προσφεύγοντα ότι οι επίμαχες συναλλαγές εξυπηρετούσαν πραγματικές ανάγκες της επιχείρησής του, δεν επαρκεί για να αποδείξει με βεβαιότητα τον ισχυρισμό του ότι οι συναλλαγές που αναφέρονται στα επίμαχα φορολογικά στοιχεία, ήταν πραγματικές και όχι εικονικές.:

ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΑΡΑΝΤΑ ΔΥΟ (42) ΛΗΦΘΕΝΤΩΝ ΚΑΙ ΚΑΤΑΧΩΡΗΘΕΝΤΩΝ ΑΠΟ ΤΟΝ ΠΡΟΣΦΕΥΓΟΝΤΑ ΦΟΡΟΛΟΓΙΚΩΝ ΣΤΟΙΧΕΙΩΝ ΑΞΙΑΣ, ΣΤΗΝ ΧΡΗΣΗ 2006, ΕΚΔΟΣΕΩΣ ΤΗΣ ΑΤΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗΣ «.....»Α.Φ.Μ. «.....» .

A/ A	ΝΟ / ΗΜΕΡ. ΕΚΔΟΣΗΣ	ΕΙΔΟΣ ΦΟΡ. ΣΤΟΙΧΕΙΟΥ	ΑΙΤΙΟΛΟΓΙΑ/ ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟ	ΚΑΘΑΡΗ ΑΞΙΑ (€)	ΑΞΙΑ ΦΠΑ (€)
1	117/30-05-2006	Τ.Π.Υ.	ΕΝΔΥΜΑΤΑ	38.373,00	7290,87
2	118/30-05-2006	Τ.Π.Υ.	ΕΝΔΥΜΑΤΑ	28.145,30	5.347,61
3	122/30-06-2006	Τ.Π.Υ.	ΕΝΔΥΜΑΤΑ	27.544,80	5.233,51
4	121/30/06-2006	Τ.Π.Υ.	ΕΝΔΥΜΑΤΑ	29.891,30	5.679,35
5	128/31-07-2006	Τ.Π.Υ.	ΕΝΔΥΜΑΤΑ	15.714,80	2.985,81
6	127/31-07-2006	Τ.Π.Υ.	ΕΝΔΥΜΑΤΑ	20.332,30	3.863,14
7	126/31-07-2006	Τ.Π.Υ.	ΕΝΔΥΜΑΤΑ	23.115,10	4.391,87
8	123/30-07-2006	Τ.Π.Υ.	ΕΝΔΥΜΑΤΑ	23.206,00	4.409,14
9	125/31-07-2006	Τ.Π.Υ.	ΕΝΔΥΜΑΤΑ	25.121,80	4.773,14
10	132/31-08-2006	Τ.Π.Υ.	ΕΝΔΥΜΑΤΑ	12.970,40	2.464,38
11	131/31-08-2006	Τ.Π.Υ.	ΕΝΔΥΜΑΤΑ	18.419,80	3.501,66
12	130/31-08-2006	Τ.Π.Υ.	ΕΝΔΥΜΑΤΑ	16.972,90	3.224,85
13	129/31-08-2006	Τ.Π.Υ.	ΕΝΔΥΜΑΤΑ	16.011,70	3.042,22
14	134/30-09-2006	Τ.Π.Υ.	ΕΝΔΥΜΑΤΑ	19.528,60	3.710,43
15	135/30-09-2006	Τ.Π.Υ.	ΕΝΔΥΜΑΤΑ	18.452,90	3.506,05
16	140/31-10-2006	Τ.Π.Υ.	ΕΝΔΥΜΑΤΑ	24.064,90	4.572,33
17	141/31-10-2006	Τ.Π.Υ.	ΕΝΔΥΜΑΤΑ	6.428,60	1.221,43
18	139/31-10-2006	Τ.Π.Υ.	ΕΝΔΥΜΑΤΑ	14.802,80	2.812,53
19	137/31-10-2006	Τ.Π.Υ.	ΕΝΔΥΜΑΤΑ	15.701,00	2.983,19
20	138/31-10-2006	Τ.Π.Υ.	ΕΝΔΥΜΑΤΑ	20.346,20	3.865,78
21	147/30-11-2006	Τ.Π.Υ.	ΕΝΔΥΜΑΤΑ	15.986,90	3.037,51
22	146/30-11-2006	Τ.Π.Υ.	ΕΝΔΥΜΑΤΑ	14.332,30	2.723,14
23	145/30-11-2006	Τ.Π.Υ.	ΕΝΔΥΜΑΤΑ	19.606,40	3.725,22
24	144/30-11-2006	Τ.Π.Υ.	ΕΝΔΥΜΑΤΑ	9.190,30	1.746,16
25	148/30-12-2006	Τ.Π.Υ.	ΕΝΔΥΜΑΤΑ	11.971,20	2.274,66
26	101/31-01-2006	Τ.Π.Υ.	ΕΝΔΥΜΑΤΑ	14.642,50	2.782,08

27	102/31-01-2006	Τ.Π.Υ.	ΕΝΔΥΜΑΤΑ	15.667,20	2.976,77
28	107/28-02-2006	Τ.Π.Υ.	ΕΝΔΥΜΑΤΑ	11.721,60	2.227,10
29	106/28-02-2006	Τ.Π.Υ.	ΕΝΔΥΜΑΤΑ	22.965,60	4.363,46
30	105/28-02-2006	Τ.Π.Υ.	ΕΝΔΥΜΑΤΑ	23.269,78	4.421,26
31	104/28-02-2006	Τ.Π.Υ.	ΕΝΔΥΜΑΤΑ	21.897,70	4.160,56
32	103/28-02-2006	Τ.Π.Υ.	ΕΝΔΥΜΑΤΑ	24.967,30	4.743,79
33	112/31-03-2006	Τ.Π.Υ.	ΕΝΔΥΜΑΤΑ	9.095,70	1.728,18
34	110/31-03-2006	Τ.Π.Υ.	ΕΝΔΥΜΑΤΑ	21.705,60	4.124,06
35	100/21-03-2006	Τ.Π.Υ.	ΕΝΔΥΜΑΤΑ	25.493,40	4.843,75
36	108/30-03-2006	Τ.Π.Υ.	ΕΝΔΥΜΑΤΑ	27.045,50	5.138,64
37	113/30-04-2006	Τ.Π.Υ.	ΕΝΔΥΜΑΤΑ	23.364,30	4.439,22
38	114/30-04-2006	Τ.Π.Υ.	ΕΝΔΥΜΑΤΑ	27.296,00	5.186,24
39	115/30-04-2006	Τ.Π.Υ.	ΕΝΔΥΜΑΤΑ	25.806,70	4.903,27
40	116/30-04-2006	Τ.Π.Υ.	ΕΝΔΥΜΑΤΑ	17.167,30	3.261,78
41	120/31-05-2006	Τ.Π.Υ.	ΕΝΔΥΜΑΤΑ	34.509,70	6.556,84
42	119/30-05-2006	Τ.Π.Υ.	ΕΝΔΥΜΑΤΑ	28.528,00	5.420,32

Οι επίμαχες συναλλαγές έχουν αντικείμενο την παροχή υπηρεσιών ραφής ενδυμάτων, από την ατομική επιχείρηση «.....» προς των προσφεύγοντα και με τόπο πραγματοποίησης των υπηρεσιών αυτών την οδό «.....»«.....», δηλωθείσα έδρα του ως άνω εκδότη. Τα ανωτέρω προκύπτουν από τα Δελτία Αποστολής εκδόσεως του «.....»τα οποία αντιστοιχούν στα επίμαχα τιμολόγια παροχής υπηρεσιών καθώς σε αυτά περιγράφονται μεγάλες ποσότητες ενδυμάτων οι οποίες διακινήθηκαν με τόπο φόρτωσης την ως άνω έδρα του ως άνω εκδότη τους («.....»), τόπο προορισμού την έδρα του προσφεύγοντος («.....») και σκοπό διακίνησης « ΑΠΟ ΡΑΦΗ», χωρίς να αναγράφεται σε αυτά ο αριθμός του μεταφορικού μέσου που οι ως άνω ποσότητες μεταφέρθηκαν.

Ο προσφεύγων δεν απέδειξε ούτε κατά το στάδιο του ελέγχου, ούτε με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, με ποιο τρόπο προμηθεύτηκε και πώς μετέφερε ο ίδιος στην έδρα του «.....» στην οδό «.....» στην «.....»τις αναφερόμενες στα ως άνω Δελτία Αποστολής ποσότητες ενδυμάτων προκειμένου αυτές να ραφτούν και να επιστρέψουν στην έδρα του, προσκομίζοντας προς τούτο στον έλεγχο σχετικά Δελτία Αποστολής και φορτωτικά έγγραφα.

Επειδή, από την οικεία έκθεση ελέγχου και τα στοιχεία του φακέλου προκύπτει ότι διενεργήθηκε φορολογικός έλεγχος από την Δ.Ο.Υ. ΙΓ΄ Αθηνών στον προσφεύγοντα βάσει της με αριθμ.

«.....»/07-03-2016 εντολής ελέγχου του Προϊσταμένου της ίδιας Δ.Ο.Υ. με αιτία ελέγχου « Διασταύρωση στοιχείων », και συγκεκριμένα, επιδόθηκε σε αυτόν η με αριθμ. πρωτ. «.....»24-03-2016 Πρόσκληση με την οποία καλείτο εντός πέντε (5) ημερών από την κοινοποίηση να θέσει στην διάθεση του ελέγχου τα βιβλία που τηρούσε κατά την κρινόμενη χρήση 2006 καθώς και τα φορολογικά στοιχεία που έλαβε κατά την ίδια χρήση από την ατομική επιχείρηση «.....» και συμπεριέλαβε στην συγκεντρωτικές καταστάσεις πελατών – προμηθευτών.

Ο προσφεύγων ανταποκρινόμενος στην ως άνω Πρόσκληση προσκόμισε με το με αριθμ. πρωτ. «.....»/20-04-2016 απαντητικό υπόμνημα στο κατάστημα της ως άνω Δ.Ο.Υ ΙΓ΄ ΑΘΗΝΩΝ , τα Τιμολόγια Παροχής Υπηρεσιών και τα σχετικά Δελτία Αποστολής των επίμαχων συναλλαγών σε φωτοτυπίες, καθώς και την μηνιαία κατάσταση βιβλίου εσόδων, για διασταυρωτικό έλεγχο.

Άλλωστε ο φορολογικός έλεγχος δεν θα μπορούσε να πραγματοποιηθεί στην επαγγελματική έδρα του προσφεύγοντος καθότι αυτή αντικειμενικά δεν υπήρχε το 2016, έτος πραγματοποίησης του ελέγχου, αφού όπως προκύπτει από το αρχείο του TAXIS ο προσφεύγων δήλωσε στην φορολογική αρχή διακοπή εργασιών της ατομικής του επιχείρησης στις 31-03-2010.

Από τον ως άνω έλεγχο διαπιστώθηκαν οι παραβάσεις της λήψης από τον προσφεύγοντα σαράντα δύο (42) εικονικών στο σύνολό τους εικονικών φορολογικών στοιχείων εκδόσεως της επιχείρησης «.....». Επίσης διαπιστώθηκε η καταχώρηση των επίμαχων τιμολογίων στα βιβλία του προσφεύγοντος.

Από τα παραπάνω συνάγεται ότι κατά την διεξαγωγή της ελεγκτικής διαδικασίας, που διενεργήθηκε κατά την συνολική αξιολόγηση των ελεγχόμενων στοιχείων, έγινε έρευνα της πραγματικότητας των επίμαχων συναλλαγών από τα αρμόδια φορολογικά όργανα, με αποτέλεσμα να διαπιστωθεί η εικονικότητα των επίμαχων στοιχείων. Άλλωστε, σύμφωνα με πάγια νομολογία, η κρίση περί εικονικότητας μιας συναλλαγής πρέπει να στηρίζεται στη συνολική αξιολόγηση και εκτίμηση όλων μαζί των στοιχείων που επικαλείται η φορολογική αρχή και όχι στην εκτίμηση μεμονωμένα κάθε στοιχείου.

Από τα παραπάνω συνάγεται ότι οι ως άνω ισχυρισμοί του προσφεύγοντος περί πραγματοποίησης των συναλλαγών που αφορούν τα επίμαχα τιμολόγια και καλής πίστης αυτού κατά την λήψη τους , είναι αβάσιμοι.

Επειδή, στην σελίδα 3 στο κεφάλαιο «πραγματικά περιστατικά – διαπιστώσεις παρόντος ελέγχου» της από 25-04-2016 Έκθεσης Ελέγχου ΚΒΣ των ελεγκτών της Δ.Ο.Υ. ΙΓ΄ ΑΘΗΝΩΝ, επί της οποίας εδράζεται η προσβαλλόμενη πράξη, αναφέρεται : «4. Από τις κινήσεις του Τραπεζικού λογαριασμού που προσκομίστηκαν, δεν προκύπτει η πληρωμή των ληφθέντων φορολογικών στοιχείων από την επιχείρηση «.....».....»

Από τα παραπάνω συνάγεται ότι ο σχετικός ισχυρισμός του προσφεύγοντος περί εξόφλησης του από τον ίδιο του συνόλου των επίμαχων τιμολογίων, είναι αβάσιμος.

Επειδή δεν υφίσταται παραβίαση της αρχής της αναλογικότητας, καθόσον η επιβολή από την φορολογική αρχή του επίμαχου προστίμου, δεν καταλείπεται στην διακριτική εξουσία της αλλά αποτελεί δέσμια ενέργεια υπό την έννοια ότι η φορολογική αρχή, εφόσον διαπιστώσει τη διάπραξη της παράβασης και τη συνδρομή των τασσομένων από τον νόμο προϋποθέσεων, είναι υποχρεωμένη να προβεί στην επιβολή του προστίμου ανεξάρτητα από την υπαιτιότητα (δόλος ή αμέλεια) του φορολογούμενου που υπέπεσε στην παράβαση.

Επειδή, η με αριθμ. «.....»/2015 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, την οποία επικαλείται ο προσφεύγων, είναι ασύνδετη προς την υπό κρίση προσβαλλόμενη πράξη.

Επειδή, οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην από 25-04-2016 Έκθεση Ελέγχου ΚΒΣ των ελεγκτών της Δ.Ο.Υ. ΙΓ 'ΑΘΗΝΩΝ , α) «.....»και β) «.....», κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες, η υπό κρίση ενδικοφανής προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την **απόρριψη** της με αριθμ. πρωτ. «.....»/25-05-2016 ενδικοφανούς προσφυγής του «.....», Α.Φ.Μ. «.....» .

Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση :

Διαχειριστική περίοδος : 01/01-31/12/2005

Πρόστιμο άρθρου 7 παρ. 3 περιπτ. β' ν. 4337/2015 ποσού : **344.557,71 €**
(861.394,28X40%)

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

**Ακριβές αντίγραφο
Ο/Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης**

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ
ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΑΚΟΣ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της με υποχρέωση, επί ποινή απαραδέκτου άσκησης της προσφυγής, επίδοσης επικυρωμένου αντιγράφου αυτής στην Υπηρεσία μας εντός είκοσι (20) ημερών από τη λήξη της προθεσμίας για την άσκησή της (άρθ. 126 ν. 2717/99).