



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ

Καλλιθέα

31.10.2016

ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΣΟΔΩΝ

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Αριθμός απόφασης:

3605

ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΤΜΗΜΑ Α2 ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

Ταχ. Δ/ση : Αριστογέitonος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 213 1604 536

ΦΑΞ : 213 1604 567

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως ισχύει.

β. Της παρ. 3 του άρθρου 47 του ν. 4331/2015 (ΦΕΚ Α' 69).

γ. Του άρθρου 59 του π.δ. 111/2014 (Α' 178) «Οργανισμός του Υπουργείου Οικονομικών».

δ. Του άρθρου 6 της αριθμ. Δ6Α 1058824 ΕΞ 2014 (ΦΕΚ Β' 865, 1079 και 1846) Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών «Ανακαθορισμός της εσωτερικής διάρθρωσης και των αρμοδιοτήτων οργανικών μονάδων της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών και μετονομασία ορισμένων από αυτές», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

ε. Της ΠΟΛ 1002/31.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 55/16-1-2014) «Εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (Ειδική Διοικητική Διαδικασία – Ενδικοφανής προσφυγή), όπως αυτό τροποποιήθηκε και ισχύει από 01.01.2014 και καθορισμός λεπτομερειών για τη λειτουργία της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών (πρώην Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης) της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων, την εφαρμοστέα διαδικασία και τον τρόπο έκδοσης των αποφάσεων αυτής».

2. Την ΠΟΛ 1069/4.03.2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την αριθμ. Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/ 30.08.2016 (ΦΕΚ 2759/ τ. Β' / 01.09.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

4. Την με αριθ. / 2016 προδικαστική απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου – Τμήμα 5ο Μονομελές επί της με αριθ. προσφυγής με αίτημα εξώδικης επίλυσης της διαφοράς της, με Α.Φ.Μ. κατοίκου, οδός, αρ....., κατά της με αριθ. ... / 2011 πράξης προσδιορισμού φόρου κληρονομιάς, Θ-.... του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. (και ήδη) και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.
5. Την με αριθ. πρωτ. / 23.06.2016 πρόσκληση συζήτησης της πρότασης για εξώδικη λύση της διαφοράς του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ.
6. Το με αρ πρωτ. / 13.07.2016 (αρ. πρωτ. ΔΕΔ / 19.07.2016) έγγραφο της Δ.Ο.Υ.
7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α2 όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της από 27.05.2011 και με αρ. προσφυγής με αίτημα εξώδικης επίλυσης διαφοράς ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου της η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με την με αριθ. / 11.03.2011 πράξη προσδιορισμού φόρου κληρονομιάς του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. και ήδη επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας κύριος φόρος κληρονομιάς ποσού 440,50 € και πρόσθετος φόρος ύψους 1.321,50 €, ήτοι συνολικό ποσό καταλογισμού 1.762,00 €. Η εν λόγω πράξη επιδόθηκε νόμιμα στην προσφεύγουσα την 29.03.2011 σύμφωνα με το από 29.03.2011 αποδεικτικό επίδοσης του εφοριακού επιμελητή της Δ.Ο.Υ.

Σύντομο ιστορικό

Ο ως άνω φόρος προέκυψε βάσει του πορίσματος της από 08.12.2010 έκθεσης ελέγχου της εφοριακού υπαλλήλου της Δ.Ο.Υ., σύμφωνα με το οποίο η με αριθ. / 2000 δήλωση φόρου κληρονομιάς (αρ. φακ. Θ..... /) που υπέβαλαν οι εκ διαθήκης κληρονόμοι, μεταξύ αυτών και η προσφεύγουσα, της θανούσης η οποία απεβίωσε την 22.07.1998, η οποία κρίθηκε ανακριβής.

Ειδικότερα, οι κληρονόμοι της (Θ /), υπέβαλλαν προς τον Προϊστάμενο της Δ.Ο.Υ. την με αριθ. / 2000 δήλωση φόρου κληρονομιάς. Η αρμόδια Δ.Ο.Υ. και ήδη, προκειμένου για τον προσδιορισμό της αξίας των κληρονομιών ακινήτων, απέστειλε προς τον Προϊστάμενο της Δ.Ο.Υ. το με αριθ. πρωτ. / 21.10.2010 δελτίο πληροφοριών, σύμφωνα με το οποίο ζητούσε τον έλεγχο της αξίας των κληρονομιών ακινήτων όπως αυτά περιγράφονταν λεπτομερώς στην επισυναπτόμενη φωτοτυπία της εν λόγω δήλωσης φόρου κληρονομιάς.

Κατόπιν αυτού, ο έλεγχος προσδιόρισε την συνολική αγοραία αξία των κληρονομιαίων ακινήτων της προσφεύγουσας στο ποσό των δρχ. 9.177.179 ή ευρώ 26.932,29 αντί της δηλωθείσας αξίας, ήτοι δρχ. 6.175.238 ή ευρώ 18.122,49, σύμφωνα με την από 08.12.2010 έκθεση ελέγχου της εφοριακού υπαλλήλου της Δ.Ο.Υ. Στη συνέχεια ο Προϊστάμενος της αρμόδιας Δ.Ο.Υ. εξέδωσε την προσβαλλόμενη πράξη με την οποία επιβλήθηκε ο κύριος και πρόσθετος φόρος κληρονομιάς.

Στη συνέχεια, υπεβλήθη από τους κληρονόμους η με αριθ./26.05.2011 διορθωτική-τροποποιητική δήλωση φόρου κληρονομιάς προκειμένου: 1) να προσδιοριστεί η ακριβής επιφάνεια ακινήτων κατόπιν σύνταξης τοπογραφικών, 2) να χαρακτηρισθούν ορθά τα ακίνητα κατόπιν των τοπογραφικών αυτών, 3) να οριστεί ενιαία επιφάνεια για συνεχόμενα ακίνητα κατόπιν των εν λόγω τοπογραφικών και 4) να μεταβληθεί η αξία λόγω μείωσης μέτρων.

Κατά της με αριθ./2011 πράξης προσδιορισμού φόρου κληρονομιάς, Θ-...../98 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., η προσφεύγουσα κατέθεσε ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου την με αριθ. προσφυγή με αίτημα εξώδικης επίλυσης της διαφοράς με την οποία ζητούσε την ακύρωση και εξαφάνιση της ως άνω πράξης, προβάλλοντας τους παρακάτω ισχυρισμούς:

1. Η προσβαλλόμενη πράξη στερείται των απαραίτητων στοιχείων για να είναι ορισμένη και να προκύπτει με σαφήνεια και βεβαιότητα ο προσδιορισμός της αξίας των κληρονομιαίων ακινήτων, η διαφορά μεταξύ της δηλωθείσας και της εκτιμηθείσας αξίας και να δικαιολογείται η νομιμότητα της επιβολής του πρόσθετου φόρου. Επίσης δεν επιδόθηκε ποτέ σε αυτήν η έκθεση ελέγχου ακινήτων που αναφέρεται στην προσβαλλόμενη πράξη προκειμένου να λάβει γνώση αυτής για να μπορεί να την αντικρούσει.
2. Το δικαίωμα του δημοσίου για επιβολή φόρου κληρονομιάς και εκτίμηση των περιουσιακών στοιχείων έχει υποπέσει σε παραγραφή αφού η φορολογική υποχρέωση γεννήθηκε κατά το χρόνο θανάτου της κληρονομούμενης, ήτοι το έτος 1998 και από τότε έως την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης τον Μάρτιο του 2011 έχει παρέλθει χρονικό διάστημα μεγαλύτερο των δέκα ετών. Επίσης τυχόν παράτασης ή αναστολής της δεκαετούς παραγραφής με νομοθετική ή διοικητική πράξη δεν είναι νόμιμη αφού συνιστά μη δικαιολογημένη ευνοϊκή αντιμετώπιση υπέρ του Δημοσίου.
3. Η προσβαλλόμενη πράξη στηρίζεται στην αναφερόμενη σε αυτήν έκθεση ελέγχου η οποία όμως ουδέποτε κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα. Επίσης στην προσβαλλόμενη πράξη δεν γίνεται αναφορά ούτε στην εντολή ελέγχου ούτε από ποιόν δόθηκε αυτή, ελλείψεις που επιφέρουν την ακυρότητά της.
4. Οι αξίες των ακινήτων που προσδιορίστηκαν από τον έλεγχο όχι μόνο δεν ανταποκρίνονται στην πραγματικότητα αλλά και σε κάθε περίπτωση δεν είναι συμβατά με τα πραγματικά συγκριτικά στοιχεία. Επίσης υπήρχαν πλέον πρόσφορα συγκριτικά στοιχεία για την εκτίμηση

της αξίας των κληρονομιαιών ακινήτων και συγκεκριμένα υποθέσεις κληρονομιάς με τις οποίες μεταβιβάστηκαν τα ίδια ακίνητα (φακ. Θ-...../.... με χρονολογία φορολογίας 19.10.1996, φακ. .../.... με αριθ. δήλωσης/....).

5. Ο επιβληθείς πρόσθετος φόρος είναι δυσανάλογος.

Επί της ως άνω προσφυγής, το Διοικητικό Πρωτοδικείο (Τμήμαο - Μονομελές) εξέδωσε την με αριθμ./ 2016 απόφαση όπου ανέπεμψε την υπόθεση στον Προϊστάμενο της Δ.Ο.Υ., προκειμένου να εξεταστεί το αίτημα για διοικητική επίλυση της διαφοράς, επειδή σύμφωνα με το σκεπτικό του δικαστηρίου δεν υπάρχει ένδειξη εξέτασης από τη φορολογική αρχή του προαναφερομένου αιτήματος, ούτε έχει διαβιβαστεί στο Δικαστήριο πράξη ματαίωσης ή ολικής ή μερικής διοικητικής επίλυσης διαφοράς.

Η αρμόδια φορολογική αρχή απέστειλε στην προσφεύγουσα την με αρ. πρωτ./23.06.2016 πρόσκληση στην διεύθυνση κατοικίας της στο, στην οδό, αριθ., βάση των διατάξεων της παρ. 10 του άρθρου 50 του ν.4223/13, σύμφωνα, με την οποία καλούσε την προσφεύγουσα όπως προσέλθει στα γραφεία της Δ.Ο.Υ. εντός πέντε ημερών προκειμένου να τηρηθεί η διαδικασία Διοικητικής Επίλυσης Διαφοράς, σε εκτέλεση της με αριθ./2016 απόφασης του Διοικητικού Πρωτοδικείου Η ως άνω πρόσκληση επιδόθηκε νομίμως την 24.06.2016, ειδικότερα θυροκολλήθηκε παρουσία μάρτυρα λόγω απουσίας της, στην δηλωθείσα από την ίδια διεύθυνση κατοικίας, σύμφωνα με την από 24.06.2016 έκθεση επίδοσης του εφοριακού υπαλλήλου

Η προσφεύγουσα δεν ανταποκρίθηκε στην ως άνω πρόσκληση και η αρμόδια Δ.Ο.Υ. διαβίβασε το σχετικό φάκελο στην υπηρεσία μας με το αριθ. πρωτ./ 13.07.2016 (αριθ. πρωτ. εισ./19.07.2016) έγγραφο, για τις δικές μας ενέργειες σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 66 § 10 του ν.4174/2013, το οποίο αναριθμήθηκε σε άρθρο 72 με το άρθρο 8 του ν.4337/2015.

Επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 10 του ν.2961/2001, σχετικά με την αξία των ακινήτων: «Για τον προσδιορισμό της αξίας των ακινήτων λαμβάνεται υπόψη και συνεκτιμώνται ιδίως τα στοιχεία εκτίμησης των ιδίων ή άλλων πλησιόχωρων ομοειδών ακινήτων, που προκύπτουν από μεταβιβάσεις με αντάλλαγμα ή κτήσεις αιτία θανάτου, δωρεάς, γονικής παροχής ή προίκας ή από απαλλοτριώσεις ή δικαστικές διανομές, η καθαρή πρόσσοδος αυτών καθώς και κάθε άλλο πρόσφορο στοιχείο, το οποίο ασκεί ουσιώδη επίδραση στη διαμόρφωση της αγοραίας αξίας τους. Σε περίπτωση έλλειψης οποιουδήποτε από τα ανωτέρω στοιχεία ή εφόσον αυτά που υπάρχουν κρίνονται απρόσφορα ή ανεπαρκή, ο προσδιορισμός της αξίας αυτών γίνεται με βάση κάθε αποδεικτικό μέσο.»

Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση και σύμφωνα με την από 08.12.2010 σχετική έκθεση ελέγχου της εφοριακού υπαλλήλου της Δ.Ο.Υ., για τον προσδιορισμό της αγοραίας αξίας των κληρονομιαιών ακινήτων, ο έλεγχος έλαβε υπόψη τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά

τόσο των κρινόμενων ακινήτων όσο και των ακινήτων εκείνων που αποτελούν τα συγκριτικά στοιχεία από το τηρούμενο αρχείο της εν λόγω Δ.Ο.Υ. και ειδικότερα το χρόνο φορολογίας, τη θέση, την έκταση, τα συγκριτικά στοιχεία και την τιμή εκκίνησης των ΑΒΑ του πρώτου έτους εφαρμογής.

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις με του άρθρου 102 του ν.2961/2001 περί παραγραφής δικαιώματος επιβολής φόρου και προστίμου: *«το Δημόσιο εκπίπτει του δικαιώματός του για την κοινοποίηση πράξης επιβολής φόρου και προστίμου προκειμένου: α) για ανακριβή δήλωση, μετά την πάροδο δεκαετίας από το τέλος του έτους μέσα στο οποίο υποβλήθηκε η δήλωση,»*

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 12 παρ. 7 του Ν. 3888/2010 (ΦΕΚ Α* 175/30.9.2010 ορίζονται τα εξής: *«Η προθεσμία παραγραφής που λήγει στις 31.12.2010, ημερομηνία μετά την οποία παραγράφεται το δικαίωμα του Δημοσίου για κοινοποίηση φύλλων ελέγχου ή πράξεων επιβολής φόρων, τελών και εισφορών, παρατείνονται μέχρι 31.12.2011...».*

Επειδή, εν προκειμένω η φορολογική υποχρέωση γεννιέται κατά το χρόνο θανάτου του φορολογούμενου, ενώ το δικαίωμα του Δημοσίου για κοινοποίηση πράξης επιβολής φόρου ή προστίμου για ανακριβή δήλωση παραγράφεται μετά την πάροδο δεκαετίας από το τέλος του έτους μέσα στο οποίο υπεβλήθη η δήλωση φόρου κληρονομιάς, ήτοι στην παρούσα την 29.05.2000 και συνεπώς σύμφωνα με τα ανωτέρω δεν τίθεται ζήτημα παραγραφής.

Επειδή, σχετικά με τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι δεν έλαβε γνώση της αναφερόμενης στην προσβαλλόμενη πράξη έκθεσης ελέγχου, στο σώμα του από 29.03.2011 αποδεικτικού επίδοσης του Εφοριακού Επιμελητή της Δ.Ο.Υ., αναφέρεται η επίδοση της με αριθ./11 πράξης φόρου κληρονομιάς *«μαζί με την συνημμένη σχετική έκθεση ελέγχου»*. Σε κάθε περίπτωση όμως και σύμφωνα με τις διατάξεις της παραγράφου 1 του άρθρου 5 του ν.2690/1999 (Κ.Δ.Δ.) περί πρόσβασης σε έγγραφα: *«Κάθε ενδιαφερόμενος έχει το δικαίωμα, ύστερα από γραπτή αίτησή του, να λαμβάνει γνώση των διοικητικών εγγράφων. Ως διοικητικά έγγραφα νοούνται όσα συντάσσονται από τις δημόσιες υπηρεσίες, όπως εκθέσεις, μελέτες, πρακτικά, στατιστικά στοιχεία, εγκύκλιες οδηγίες, απαντήσεις της Διοίκησης, γνωμοδοτήσεις και αποφάσεις».*

Επειδή, με τις διατάξεις της παραγράφου 1 του άρθρου 73 του ν.2961/2001 σχετικά με την ελεγκτική αρμοδιότητα του προϊσταμένου της δημόσιας οικονομικής υπηρεσίας: *«1. Ο προϊστάμενος της δημόσιας οικονομικής υπηρεσίας ελέγχει την ακρίβεια των δηλώσεων που υποβάλλονται και ερευνά για την ανεύρεση των υπόχρεων, οι οποίοι παρέλειψαν να υποβάλουν δήλωση».*

Επειδή, με τις διατάξεις του άρθρου 75 του ίδιου νόμου περί επιβολής πρόσθετων φόρων ορίζεται ότι έχουν ισχύ οι διατάξεις 1, 4 και 5 του ν.2523/1997 και σε περίπτωση ανακριβούς δήλωσης τα ποσοστά των πρόσθετων φόρων δεν μπορούν να υπερβούν το εκατόν είκοσι τοις εκατό.

Επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 1 και 4 του ν. 2523/1997: *«1. Αν ο κατά τη φορολογική νομοθεσία υπόχρεος να υποβάλει δήλωση και ανεξάρτητα από την πρόθεσή του να αποφύγει ή όχι την πληρωμή φόρου: β) υποβάλει ανακριβή δήλωση, υπόκειται σε πρόσθετο*

φόρο που ορίζεται σε ποσοστό δύο τοις εκατό (2%) επί του φόρου την πληρωμή του οποίου θα απέφευγε λόγω της ανακρίβειας, για κάθε μήνα καθυστέρησης,».

4. Ανακριβής δήλωση θεωρείται η δήλωση στην οποία μεταξύ του φόρου που προκύπτει με βάση τα όσα δηλώθηκαν με αυτή και του φόρου που καταλογίζεται υφίσταται διαφορά, ανεξάρτητα από την αιτία στην οποία οφείλεται αυτή. Στη φορολογία του ν.δ.118/1973 (ΦΕΚ 202 Α') δεν θεωρείται ανακρίβεια της δήλωσης και δεν επιβάλλεται πρόσθετος φόρος λόγω ανακρίβειας, όταν η διαφορά μεταξύ της αξίας ολόκληρης της κληρονομικής μερίδας ή κληροδοσίας που δηλώθηκε δεν είναι μεγαλύτερη του είκοσι τοις εκατό (20%) της αξίας τους που οριστικά καθορίσθηκε, μετά την έκπτωση του παθητικού. Όταν συνυπολογίζονται και προγενέστερες δωρεές, γονικές παροχές ή προίκες λαμβάνονται υπόψη και συγκρίνονται τα αθροίσματα των μερίδων των δωρεών, γονικών παροχών ή προικών, που δηλώθηκαν και οριστικά καθορίσθηκαν. Αν η αξία των δωρεών, γονικών, παροχών και προικών, που συνυπολογίζονται δεν είναι οριστική, λαμβάνεται υπόψη αυτή που δηλώθηκε, με την επιφύλαξη της διενέργειας νέας εκκαθάρισης μετά την οριστικοποίησή της. Στη φορολογία μεταβίβασης ακινήτων και στο φόρο μεγάλης ακίνητης περιουσίας δεν θεωρείται ανακρίβεια της δήλωσης όταν η διαφορά μεταξύ της αξίας που δηλώθηκε και αυτής που προσδιορίστηκε με βάση το σύστημα των συγκριτικών στοιχείων δεν υπερβαίνει το είκοσι τοις εκατό (20%). Σε περίπτωση ανακρίβειας των περιγραφικών στοιχείων των ακινήτων στη φορολογία κεφαλαίου γενικά και ανεξάρτητα από το σύστημα προσδιορισμού της φορολογητέας αξίας αυτών, η δήλωση θεωρείται πάντοτε ανακριβής και επιβάλλεται πρόσθετος φόρος έστω και αν η διαφορά φόρου δεν υπερβαίνει το είκοσι τοις εκατό (20%)».

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 80 του ν.2961/2001 περί εξώδικης λύσης φορολογικών διαφορών: «1. Μέσα στην προθεσμία για άσκηση προσφυγής κατά της πράξης που κοινοποιήθηκε, μπορεί να ζητηθεί με το δικόγραφο αυτής ή και με ιδιαίτερο έγγραφο ή εξώδικη λύση της φορολογικής διαφοράς για όλα ή για μερικά μόνο στοιχεία του ενεργητικού ή του παθητικού. 2. Όταν υποβληθεί πρόταση εξώδικης λύσης της διαφοράς, ο προϊστάμενος της δημόσιας οικονομικής υπηρεσίας καλεί με απόδειξη το φορολογούμενο να προσέλθει σε τακτή ημερομηνία για τη συζήτησή της. 3. Για τη συζήτηση της πρότασης για την εξώδικη λύση της διαφοράς και την υπογραφή του οικείου πρακτικού από πληρεξούσιο του φορολογουμένου, πρέπει να προσάγεται ειδική έγγραφη πληρεξουσιότητα, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παράγραφο 4 του άρθρου 68. 4. Ο προϊστάμενος της δημόσιας οικονομικής υπηρεσίας, αφού λάβει υπόψη τα στοιχεία του φακέλου, αυτά που ο φορολογούμενος προσκομίζει, αυτά που αναπτύσσει προφορικώς ή εγγράφως καθώς και κάθε άλλο στοιχείο σχετικό, εφόσον κρίνει ότι το αίτημα του φορολογουμένου είναι βάσιμο εν όλω ή εν μέρει, μπορεί να αποδεχθεί αναλόγως τροποποίηση ή ακύρωση της πράξης για όλα ή για μερικά στοιχεία αυτής και να περιορίσει τον πρόσθετο φόρο, στα ποσοστά που προβλέπουν οι διατάξεις του ν.2523/1997.»

Επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 72 παρ. 10 του ν.4174/2013 (το άρθρο 72 αναριθμήθηκε από άρθρο 66 σε άρθρο 72 με το άρθρο 8 του ν.4337/2015): «Σε περίπτωση έκδοσης

απόφασης διοικητικού δικαστηρίου με την οποία κηρύσσεται απαράδεκτη η συζήτηση ενδίκου βοηθήματος ή μέσου και αναπέμπεται η υπόθεση στη Φορολογική Διοίκηση για να τηρηθεί η διαδικασία διοικητικής επίλυσης της διαφοράς, το αίτημα για διοικητική επίλυση εξετάζεται από την Διεύθυνση Επίλυσης Διαφορών, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 63 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας, εκτός εάν ο φορολογούμενος αποδεχθεί την προσβαλλόμενη πράξη εντός αποκλειστικής προθεσμίας πέντε ημερών από την κοινοποίηση σε αυτόν της δικαστικής απόφασης ή σχετικής πρόσκλησης της Φορολογικής Διοίκησης».

Επειδή τηρήθηκε η διαδικασία που προβλέπεται από τις διατάξεις του άρθρου 72 παρ. 10 του ν. 4174/2013 (όπως το άρθρο 66 αναριθμήθηκε σε άρθρο 72 με το άρθρο 8 του ν.4337/2015), καθώς και την αριθ./2016 απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου – Τμήμα ... Μονομελές, η προσφεύγουσα όμως δεν ανταποκρίθηκε στην ως άνω αναφερόμενη πρόσκληση για διοικητική επίλυση της διαφοράς επί της με αριθ./2011 πράξης προσδιορισμού φόρου κληρονομιάς του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ.

Επειδή, δεν υφίστανται λόγοι ουσίας που να καθιστούν την ανωτέρω πράξη της φορολογικής αρχής άκυρη.

Επειδή οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην από 08.12.2010 οικεία έκθεση ελέγχου της υπαλλήλου της Δ.Ο.Υ., επί της οποίας εδράζεται η προσβαλλόμενη πράξη, κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες και ως εκ τούτου οι ισχυρισμοί που προβάλλονται από την προσφεύγουσα είναι αβάσιμοι και συνεπώς απορριπτέοι.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την απόρριψη του αιτήματος διοικητικής επίλυσης της διαφοράς δια της με αριθ. κατατεθείσας στο Διοικητικό Πρωτοδικείο προσφυγής με αίτημα εξώδικης επίλυσης της διαφοράς της, με Α.Φ.Μ., και την αναπομπή της υπόθεσης για συζήτηση ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου (Τμήμα Μονομελές), σύμφωνα με την αριθ./2016 απόφασή του.

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ
ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΑΚΟΣ**

**ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ
Η ΥΠΑΛΛΗΛΟΣ ΤΟΥ ΤΜΗΜΑΤΟΣ
ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ**