



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ
ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΣΟΔΩΝ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΤΜΗΜΑ Α3
Ταχ. Δ/ση: Αριστογείτονος 19
Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα
Τηλέφωνο : 213 1604 529
ΦΑΞ : 213 1604 567

Καλλιθέα, 31/10/2016

Αριθμός απόφασης: 3617

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως ισχύει.

β. Της παρ. 3 του άρθρου 47 του ν. 4331/2015 (ΦΕΚ Α' 69).

γ. Του άρθρου 59 του π.δ. 111/2014 (Α' 178) «Οργανισμός του Υπουργείου Οικονομικών».

δ. Του άρθρου 6 της αριθμ. Δ6Α 1058824 ΕΞ 2014 (ΦΕΚ Β' 865, 1079 και 1846) Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών «Ανακαθορισμός της εσωτερικής διάρθρωσης και των αρμοδιοτήτων οργανικών μονάδων της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών και μετονομασία ορισμένων από αυτές», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

ε. Της ΠΟΛ 1002/31.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 55/16-1-2014) «Εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (Ειδική Διοικητική Διαδικασία – Ενδικοφανής προσφυγή), όπως αυτό τροποποιήθηκε και ισχύει από 1/1/2014 και καθορισμός λεπτομερειών για τη λειτουργία της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών (πρώην Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης) της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων, την εφαρμοστέα διαδικασία και τον τρόπο έκδοσης των αποφάσεων αυτής».

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την αριθμ. Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ 2759 / τ. Β' / 01.09.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

4. Την από και με αριθμό προσφυγή και αίτημα διοικητικής επίλυσης του, Α.Φ.Μ., κατοίκου, οδός, κατά της υπ' αριθμ. Πράξης Προσδιορισμού Φόρου Κληρονομιάς του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. με έτος φορολογίας το 1997 και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. Την υπ' αριθμ. Πράξη Προσδιορισμού Φόρου Κληρονομιάς του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. με έτος φορολογίας το 1997, της οποίας ζητείται η ακύρωση.

6. Την υπ' αριθμ. Απόφαση του ... Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου

7. Το υπ αριθμ. πρωτ. (αριθμ. πρωτ. της Δ.Ε.Δ.) έγγραφο της Δ.Ο.Υ.
8. Τις απόψεις της Δ.Ο.Υ.
9. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του τμήματος Α3, όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της από και με αριθμό κατάθεσης προσφυγής - αιτήματος διοικητικής επίλυσης του, Α.Φ.Μ., η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και την μελέτη των επικαλούμενων λόγων του αιτήματος, τις απόψεις της αρμόδιας φορολογικής αρχής και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων, επαγόμεστε τα ακόλουθα:

Με την υπ' αριθμ. Πράξη Προσδιορισμού Φόρου Κληρονομιάς του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. καταλογίσθηκε σε βάρος του προσφεύγοντος φόρος κληρονομιάς ποσού 1.417.948,00 δρχ. πλέον προσαυξήσεων 4.253.844,00 δρχ., ήτοι συνολικό ποσό 5.671.792,00 δρχ. (16.645,02 €).

Η διαφορά φόρου κληρονομιάς προέκυψε από τον διενεργηθέντα έλεγχο στις αξίες των περιουσιακών στοιχείων που δηλώθηκαν με τις υποβληθείσες από τον προσφεύγοντα, υιό του θανόντος, τη μητέρα του και τον αδερφό του, δηλώσεις (υπ' αριθμ. αρχική δήλωση και υπ' αριθμ. συμπληρωματική δήλωση) φόρου κληρονομιάς με ημερομηνία φορολογίας, την ημερομηνία θανάτου (.././1997) του κληρονομούμενου

Συγκεκριμένα, ο (υιός του θανόντος και προσφεύγων), η σύζυγος του θανόντος και ο υιός του θανόντος, υπέβαλαν στη ΔΟΥ δηλώσεις φόρου κληρονομιάς, ως εξ αδιαθέτου κληρονόμοι του, ο οποίος αποβίωσε στις .././1997, ως κάτωθι :

- στιςτην υπ' αριθμ. αρχική δήλωση φόρου κληρονομιάς με την οποία δήλωσαν τρία ακίνητα με α/α 1, 2 και 3, με συνολική δηλωθείσα αξία 2.789.833 δρχ. και
- στιςτην υπ' αριθμ. συμπληρωματική δήλωση φόρου κληρονομιάς, με την οποία δήλωσαν επιπλέον ακίνητο με δηλωθείσα αξία 400.000 δρχ.

Ο έλεγχος προσδιόρισε τη φορολογητέα αξία από τη μεταβίβαση αιτία κληρονομιάς εξ αδιαθέτου σύμφωνα με τις διατάξεις του ν.2961/2001, στο ποσό των 55.874.648,00 δρχ.

Ο προσφεύγων, με την υπό κρίση προσφυγή – αίτημα συμβιβασμού, ζητά την ακύρωση της παραπάνω πράξης του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους :

- 1) Παραγραφή του δικαιώματος του Δημοσίου για έκδοση και κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης.
- 2) Αναφορικά με την αξία των ακινήτων :

Τα επικαλούμενα συγκριτικά στοιχεία που χρησιμοποιήθηκαν από την αρμόδια Δ.Ο.Υ. για τον προσδιορισμό των ακινήτων της κληρονομιάς ήταν παντελώς απρόσφορα και ως εκ τούτου οι τιμές που προσδιόρισε την αξία αυτών είναι παντελώς εξωπραγματικές και δεν έχουν σχέση με την πραγματικότητα που ήταν εγγύτατα της δηλωθείσας τιμής.

Προς επίρρωση των ισχυρισμών του επικαλείται συγκριτικά στοιχεία, όπως αυτά περιγράφονται στην υπό κρίση προσφυγή – αίτημα συμβιβασμού.

Σύντομο ιστορικό - ισχύον νομοθετικό πλαίσιο .

Με βάση τον έλεγχο που διενεργήθηκε από την Δ.Ο.Υ. στη δηλωθείσα αξία των ακινήτων του θανόντος, που περιλαμβάνεται στην υποβληθείσα με αριθμό καταχώρησης δήλωση φόρου κληρονομιάς και στην υπ' αριθμ. συμπληρωματική δήλωση φόρου κληρονομιάς με ημερομηνία φορολογίας, την ημερομηνία θανάτου (../../1997), εκδόθηκε η υπ' αριθμ. πράξη προσδιορισμού φόρου κληρονομιάς.

Η κοινοποίηση της ανωτέρω πράξης έγινε την

Ο προσφεύγων κατέθεσε την με αριθμό κατάθεσης **προσφυγή - αίτηση συμβιβασμού** ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου, κατά της ως άνω πράξης.

Το Διοικητικό Πρωτοδικείο (Τμήμα ... Μονομελές) με την υπ' αριθ. απόφαση «Αναπέμπει την υπόθεση στον Προϊστάμενο της Δ.Ο.Υ. και ήδη προκειμένου να τηρηθεί η νόμιμη διαδικασία για τη διοικητική επίλυση της διαφοράς.»

Η Δ.Ο.Υ., σε εκτέλεση της ανωτέρω απόφασης, επέδωσε στον προσφεύγοντα την υπ' αριθμ. πρωτ. πρόσκληση προκειμένου, όπως την ../../2016 προσέλθει στα γραφεία της Υπηρεσίας για τη διοικητική επίλυση της διαφοράς (όπως αυτή προκύπτει από τις διατάξεις του άρθρου 66 του ν.4174/2013) επί της διοικητικής πράξης που εκδόθηκε σε βάρος του και για την οποία εκδόθηκε η υπ' αριθμ. απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου (Τμήμα ... Μονομελές).

Ο προσφεύγων προσήλθε στα γραφεία της Δ.Ο.Υ. την ../../2016, δεν επετεύχθη συμβιβασμός και η προαναφερόμενη Δ.Ο.Υ., διαβίβασε τον σχετικό φάκελο στην υπηρεσία μας με το αριθμ. πρωτ. (αριθμ. πρωτ. ΔΕΔ) έγγραφο, για τις δικές μας ενέργειες, κατ' εφαρμογή της διάταξης του άρθρου 66 § 10 ν. 4174/2013.

Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 72 παρ. 10 του Ν. 4174/2013 (το άρθρο 72 αναριθμήθηκε από άρθρο 66 σε άρθρο 72 με το άρθρο 8 του Ν 4337/2015), ορίζεται ότι:

«Σε περίπτωση έκδοσης απόφασης διοικητικού δικαστηρίου με την οποία κηρύσσεται απαράδεκτη η συζήτηση ενδίκου βοηθήματος ή μέσου και αναπέμπεται η υπόθεση στη Φορολογική Διοίκηση για να τηρηθεί η διαδικασία διοικητικής επίλυσης της διαφοράς, το αίτημα για διοικητική επίλυση εξετάζεται από την Υπηρεσία Εσωτερικής Επανεξέτασης, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 63 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας, εκτός εάν ο φορολογούμενος αποδεχθεί την προσβαλλόμενη πράξη εντός αποκλειστικής προθεσμίας πέντε ημερών από την κοινοποίηση σε αυτόν της δικαστικής απόφασης ή σχετικής πρόσκλησης της Φορολογικής Διοίκησης».

Επειδή, τηρήθηκε η διαδικασία που προβλέπεται από τις διατάξεις του άρθρου 72 παρ. 10 του Ν. 4174/2013, καθώς και από την αριθμ. απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου (Τμήμα ... Μονομελές), ο προσφεύγων προσήλθε στα γραφεία της Δ.Ο.Υ. την και δεν επετεύχθη συμβιβασμός (όπως αυτός προκύπτει από τις διατάξεις του άρθρου 66 του ν.4174/2013).

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 102§1 περ.α' του Ν. 2961/2001, ορίζεται ότι:

«1. Το Δημόσιο εκπίπτει του δικαιώματός του για την κοινοποίηση πράξης επιβολής φόρου και προστίμου προκειμένου:

α) για ανακριβή δήλωση, μετά την πάροδο δεκαετίας από το τέλος του έτους μέσα στο οποίο υποβλήθηκε η δήλωση,

.....».

Επειδή εν προκειμένω, υπεβλήθησαν στην ΔΟΥ στις η υπ'αριθμ. αρχική δήλωση και στιςη υπ'αριθμ. συμπληρωματική δήλωση φόρου κληρονομιάς. Η δε προσβαλλόμενη πράξη εκδόθηκε και κοινοποιήθηκε το 2008, ήτοι **εντός της προβλεπόμενης βάσει της ανωτέρω διάταξης νόμου (άρθρ. 102§1 περ. α' του ν.2961/2001) προθεσμίας του δικαιώματος του δημοσίου για έκδοση και κοινοποίηση αυτής.**

Συνεπώς, όλοι οι εκ του αντιθέτου ισχυρισμοί του προσφεύγοντος περί παραγραφής απορρίπτονται ως αβάσιμοι.

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 10 του Ν. 2961/2001, ορίζεται ότι:

« Α. Αγοραία αξία

Για τον προσδιορισμό της αξίας των ακινήτων λαμβάνονται υπόψη και συνεκτιμώνται ιδίως τα στοιχεία εκτίμησης των ίδιων ή άλλων πλησιόχωρων ομοειδών ακινήτων, που προκύπτουν από μεταβιβάσεις με αντάλλαγμα ή κτήσεις αιτία θανάτου, δωρεάς, γονικής παροχής ή προίκας ή από απαλλοτριώσεις ή δικαστικές διανομές, η καθαρή πρόσδοος αυτών καθώς και κάθε άλλο πρόσφορο στοιχείο, το οποίο ασκεί ουσιώδη επίδραση στη διαμόρφωση της αγοραίας αξίας τους.

Σε περίπτωση έλλειψης οποιουδήποτε από τα ανωτέρω στοιχεία ή εφόσον αυτά που υπάρχουν κρίνονται απρόσφορα ή ανεπαρκή, ο προσδιορισμός της αξίας αυτών γίνεται με βάση κάθε αποδεικτικό μέσο.»

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 9 του Ν. 2961/2001, ορίζεται ότι:

«1. Ως αξία των αντικειμένων της κτήσης, για τον υπολογισμό του φόρου, λαμβάνεται η αγοραία αξία κατά το χρόνο της γένεσης της φορολογικής υποχρέωσης, η οποία προσδιορίζεται σύμφωνα με όσα ορίζονται ειδικότερα στα άρθρα 10 έως και 18.»

Επειδή στην προκειμένη περίπτωση ο (υιός του θανόντος και προσφεύγων), η σύζυγος του θανόντος και ο υιός του θανόντος, υπέβαλαν στη ΔΟΥ δηλώσεις φόρου κληρονομιάς, ως εξ αδιαθέτου κληρονόμοι του, ο οποίος αποβίωσε στις .././1997, ως κάτωθι :

- στιςτην υπ'αριθμ. αρχική δήλωση φόρου κληρονομιάς με την οποία δήλωσαν τρία ακίνητα με α/α 1, 2 και 3, με συνολική δηλωθείσα αξία 2.789.833 δρχ. και
- στις την υπ'αριθμ. συμπληρωματική δήλωση φόρου κληρονομιάς, με την οποία δήλωσαν ένα επιπλέον ακίνητο με δηλωθείσα αξία 400.000 δρχ.

Επειδή η προσβαλλόμενη υπ'αριθμ. πράξη προσδιορισμού φόρου κληρονομιάς του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. αφορά τα δηλωθέντα με τις ως άνω δηλώσεις ακίνητα για τα οποία αρμόδια Δ.Ο.Υ. για την εκτίμησή τους είναι η Δ.Ο.Υ. Προς τούτο, συνετάγησαν η από έκθεση τακτικού ελέγχου του ελεγκτού της Δ.Ο.Υ. και η από έκθεση τακτικού ελέγχου της ελεγκτού της Δ.Ο.Υ.

Επειδή, οι αξίες των επίμαχων ακινήτων προσδιορίστηκαν με βάση συγκριτικά στοιχεία τα οποία αναφέρονται στις ως άνω εκθέσεις ελέγχου της Δ.Ο.Υ., στην περιφέρεια της οποίας βρίσκονται τα υπό κρίση ακίνητα και συγκεκριμένα :

- Σύμφωνα με την απόέκθεση ελέγχου του υπαλλήλου της Δ.Ο.Υ.
- :

1) η αξία του $\frac{1}{2}$ αδιαίρετα ακινήτου – αμπέλι σουλτανί - που βρίσκεται στη θέση «.....»....., συνολικής εκτάσεως 5.940 τ.μ., το οποίο με νεότερη καταμέτρηση έχει έκταση 5.860,21 τ.μ., με πρόσοψη στον επαρχιακό δρόμο, προσδιορίστηκε στο ποσό των 23.440.840 δρχ. με βάση συγκριτικό στοιχείο (ΦΜΑ .../...-1999 – αφορά **συμβόλαιο αγοραπωλησίας του ιδίου ακινήτου – δήλωση ειλικρινής**), λαμβάνοντας υπόψη ο έλεγχος ότι το κρινόμενο μειονεκτεί έναντι του συγκριτικού ως προς το χρόνο μεταβίβασης.

Επιπροσθέτως, πάνω στο ακίνητο υπάρχει παλιό πετρόκτιστο κτίσμα συνολικού εμβαδού 35 τ.μ. από το οποίο ο κληρονομούμενος είχε το $\frac{1}{6}$.

2) η αξία του $\frac{1}{2}$ αδιαίρετα ακινήτου – αμπέλι σουλτανί - που βρίσκεται στη θέση «.....» ή «.....» ή «.....», συνολικής εκτάσεως 5.107,85 τ.μ., το οποίο τεμαχίζεται σε δύο τμήματα (από το αρδευτικό κανάλι) και το οποίο έχει πρόσοψη στον επαρχιακό δρόμο, προσδιορίστηκε στο ποσό των 20.431.400 δρχ. με βάση συγκριτικό στοιχείο (ΦΜΑ/...-1999 – αφορά συμβόλαιο αγοραπωλησίας του πρώτου ως άνω ακινήτου), λαμβάνοντας υπόψη ο έλεγχος ότι το κρινόμενο μειονεκτεί έναντι του συγκριτικού ως προς το χρόνο μεταβίβασης.

- Σύμφωνα με την από έκθεση ελέγχου του υπαλλήλου της Δ.Ο.Υ. :

3) η αξία του $\frac{1}{6}$ εξ αδιαίρετου ακινήτου – αγριάδας που βρίσκεται στη θέση «.....» ή «.....» ή «.....», στην κτηματική περιφέρεια, συνολικής εκτάσεως 6.000,00 τ.μ., που βρίσκεται όπισθεν και σε απόσταση 500 μέτρων του ακινήτου με α/α 2, προσδιορίστηκε στο ποσό των 5.000.000,00 δρχ. με βάση συγκριτικό στοιχείο (ΦΜΑ/...-1999 – αφορά συμβόλαιο αγοραπωλησίας του πρώτου ως άνω ακινήτου έκτασης 5.940 τ.μ. εφάπτομενο του επαρχιακού δρόμου), λαμβάνοντας υπόψη ο έλεγχος ότι το κρινόμενο μειονεκτεί έναντι του συγκριτικού ως προς το χρόνο μεταβίβασης, βρίσκεται απέναντι από το συγκριτικό, δεν εφάπτεται του επαρχιακού δρόμου, μειονεκτεί και στη θέση).

4) η αξία του $\frac{1}{6}$ εξ αδιαίρετου ακινήτου – αγριάδας που βρίσκεται στη θέση «.....» ή «.....» ή «.....», στην κτηματική περιφέρεια, συνολικής εκτάσεως 24.000,00 τ.μ., που είναι λίαν επικλινές συνεχόμενο του προηγούμενου, προσδιορίστηκε στο ποσό των 5.200.000,00 δρχ. με βάση συγκριτικό στοιχείο (ΦΜΑ .../...-97 – αφορά οικοπεδαγρό στη θέση «.....» ανατολικά του επαρχιακού δρόμου 300-400 μέτρα και 500-600 μέτρα μετά το εμφιαλωτήριο λίαν επικλινές, έκτασης 4660 τ.μ.), λαμβάνοντας υπόψη ο έλεγχος ότι το κρινόμενο είναι περίπου ίδιας θέσης, πλεονεκτεί ελαφρώς στο χρόνο κρίσης και μειονεκτεί στο ποσοστό εξ αδιαίρετου.

Επειδή από τον έλεγχο αιτιολογημένα προσδιορίστηκε η αξία των κληρονομιών ακινήτων και στην έκθεση περιγράφονται με σαφήνεια τα συγκριτικά στοιχεία που ελήφθησαν υπόψη.

Επειδή ειδικότερα ως προς το πρώτο ακίνητο ο έλεγχος έλαβε υπόψη του συγκριτικό στοιχείο που αφορά σε μεταβίβαση **του ιδίου του υπό εκτίμηση ακινήτου (ΦΜΑ/...-1999 - δήλωση ειλικρινής)** και προσδιόρισε την αξία αυτό στο ποσό των 8.000 δρχ./τ.μ. έναντι των 10.316,48 δρχ./τ.μ. που είναι η αξία του συγκριτικού, λαμβάνοντας υπόψη ο έλεγχος ότι το κρινόμενο μειονεκτεί έναντι του συγκριτικού ως προς το χρόνο μεταβίβασης. Συνεπώς, το συγκριτικό στοιχείο της φορολογικής αρχής είναι το πλέον πρόσφορο και επαρκές για συνεκτίμηση με το υπό κρίση ακίνητο και όλοι οι εκ του αντιθέτου ισχυρισμοί του προσφεύγοντος σε σχέση με το εν λόγω ακίνητο απορρίπτονται ως αβάσιμοι.

Επειδή ο προσφεύγων επικαλείται συγκριτικά στοιχεία δίχως να προσκομίζει τοπογραφικά και κανένα άλλο στοιχείο που να αποδεικνύει ότι πρόκειται για ακίνητα ίδιου προορισμού, ίδιας

χρήσης, ομοίων χαρακτηριστικών εκμετάλλευσης, στην ίδια περιοχή και θέση και ως εκ τούτου οι ισχυρισμοί του ότι τα επικαλούμενα με την προσφυγή του στοιχεία είναι πλέον πρόσφορα από τα συγκριτικά στοιχεία που έλαβε υπόψη του ο έλεγχος, απορρίπτονται ως αόριστοι και αναπόδεικτοι.

Επειδή οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στις προαναφερόμενες εκθέσεις ελέγχου του αρμόδιου Προϊσταμένου Δ.Ο.Υ., στην περιφέρεια της οποίας βρίσκονται τα υπό κρίση ακίνητα, επί των οποίων εδράζεται η προσβαλλόμενη πράξη προσδιορισμού φόρου κληρονομιάς, κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες, η υπό κρίση προσφυγή - αίτημα συμβιβασμού πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό της.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την απόρριψη της με αριθμό προσφυγής και αιτήματος διοικητικής επίλυσης του, Α.Φ.Μ. και την αναπομπή της υπόθεσης για συζήτηση ενώπιον του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου – Τμήμα

ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ
ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΑΚΟΣ