



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ

Καλλιθέα 04-11-2016

ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΣΟΔΩΝ

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Αριθμός απόφασης: **3699**

ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 2131604529

ΦΑΞ : 2131604567

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1.Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170).

β. Της αριθ. Δ6Α1118225 ΕΞ 2013/24.07.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β' 1893) «Καθορισμός της διάρθρωσης και των αρμοδιοτήτων της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων, καθώς και απαραίτητων λεπτομερειών λειτουργίας αυτής».

γ. Της αριθ. Δ6Α1198069 ΕΞ 2013/30.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β' 3367) «Μετονομασία και ανακαθορισμός των αρμοδιοτήτων και της εσωτερικής διάρθρωσης της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών».

δ. Της ΠΟΛ 1002/31.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 55/16-1-2014).

2.Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3.Την αριθ. Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ 2759 / τ. Β' / 01.09.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

4.Την υπ' αριθμ.Απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Πατρών (Τμήμα 3ο Μονομελές), επί της με αριθμό καταχώρησηςπροσφυγής με αίτημα διοικητικής επίλυσης του Α.Φ.Μ., κατοίκου, κατά της υπ' αριθμ.Απόφασης Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Β' ΠΑΤΡΩΝ και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5.Το υπ αριθμ. πρωτ., έγγραφο της Δ.Ο.Υ. Α' ΠΑΤΡΩΝ.

6.Τις απόψεις της Δ.Ο.Υ. Β' ΠΑΤΡΩΝ (έκθεση κατ' αρθρ. 129ν. 2717/99).

7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α3 όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Με την υπ' αριθμ.Απόφαση Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Β' ΠΑΤΡΩΝ επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντος πρόστιμο ποσού 3.228,18 € για τη διαχειριστική περίοδο 01/01-31/12/1999 σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 5 & 9 του ν. 2523/1997 λόγω παράβασης των διατάξεων των άρθρων 2§1, 12§1,2 και 11 και του 13§1 του Κ.Β.Σ. (Π.Δ.186/92) , του άρθρου 1 και 10 του 1809/88, σε συνδυασμό με τις διατάξεις της παραγρ. 4 του άρθρου 19 του ν. 2523/1997

Η παράβαση αφορά σε έκδοση από τον προσφεύγοντα ενός (1) ενός εικονικού ως προς την συναλλαγή Δελτίου Αποστολής – Τιμολογίου Πώλησης με αριθμ., καθαρής αξίας 550.000 δρχ (1614,09 €) πλέον Φ.Π.Α. 44.000 δρχ (129,13 €), με αναφερόμενη ως πώληση από τον προσφεύγοντα μιας ειδικής ορθοπεδικής τροχήλατης πτυσσόμενης καρέκλας τύπου BODY – UP S/N " 00133, στον ασφαλισμένο του, ΑΦΜ

Η ως άνω Απόφαση εκδόθηκε από τον Προϊστάμενο της Δ.Ο.Υ. Β' ΠΑΤΡΩΝ βάσει των διαπιστώσεων του ελέγχου όπως αυτές αναφέρονται στην απόέκθεση ελέγχου Κ.Β.Σ., των ελεγκτών της ΥΠ.Ε.Ε. Π.Δ. ΔΥΤΙΚΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ, α), β)και γ) η οποία συντάχθηκε κατόπιν ελέγχου που διενεργήθηκε στον προσφεύγοντα βάσει των με αριθμ.,εντολών ελέγχου του Προϊσταμένου της ίδιας Υπηρεσίας. Ο έλεγχος διενεργήθηκε στο προσφεύγοντα από την ΥΠ.Ε.Ε. Π.Δ. ΔΥΤΙΚΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ ύστερα από το αριθμ. πρωτ.έγγραφο της Διεύθυνσης Επιθεώρησης Υπηρεσιών Υγείας ΙΚΑ (Έκθεση ελέγχου) και αφορά έλεγχο που διενεργήθηκε στις Διοικητικές Υπηρεσίες και Υγειονομικές Μονάδες ΙΚΑ Πατρών δυνάμει των αριθμ.καιεντολών του Διοικητού ΙΚΑ και που απεστάλη στην ως άνω φορολογική αρχή μέσω της Κεντρικής Υπηρεσίας της ΥΠ.Ε.Ε. του Υπουργείου Οικονομίας και Οικονομικών, και έλαβε αριθμ. πρωτ. Η ως άνω έκθεση της Διεύθυνσης Επιθεώρησης Υπηρεσιών Υγείας ΙΚΑ αφορούσε διενεργηθέντα έλεγχο της ως άνω Διεύθυνσης Επιθεώρησης για χορηγηθέντα ορθοπεδικά και λοιπά είδη σε ασφαλισμένους του ΙΚΑ, τις διαπιστώσεις και τα πορίσματα της οποίας έλαβε υπόψη ο φορολογικός έλεγχος που διενεργήθηκε στον προσφεύγοντα.

Σύντομο ιστορικό –ισχύον νομοθετικό πλαίσιο –σχετικές θέσεις της διοίκησης

Ο προσφεύγων κατέθεσε στο Διοικητικό Πρωτοδικείο Πάτρας την με αριθμό καταχώρησηςπροσφυγή με αίτημα διοικητικής επίλυσης κατά της υπ' αριθμ. ν Απόφασης Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Β' ΠΑΤΡΩΝ .

Το Διοικητικό Πρωτοδικείο Πάτρας (ΤμήμαΜονομελές), με την υπ' αριθμ. ν Απόφασή του αναπέμπει την υπόθεση στην Δ.Ο.Υ. Γ' ΠΑΤΡΩΝ, προκειμένου να τηρηθεί η διαδικασία διοικητικής επίλυσης της διαφοράς.

Η αρμόδια Δ.Ο.Υ. Α΄ ΠΑΤΡΩΝ, σε εκτέλεση της ανωτέρω απόφασης προέβη στις ενδεδειγμένες ενέργειες, δηλαδή κοινοποίησε σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 5 του ν. 4174/2013, στιςστον προσφεύγοντα την υπ΄ αριθμ. πρωτ.Πρόσκληση, προκειμένου εντός (5) πέντε εργασίμων ημερών από την κοινοποίηση, να προσέλθει στα γραφεία της ανωτέρω Υπηρεσίας για την αποδοχή της πράξης που εκδόθηκε σε βάρος του και για την οποία εκδόθηκε η εν λόγω απόφαση.

Ο προσφεύγων δεν ανταποκρίθηκε στην ανωτέρω Πρόσκληση και δεν προσήλθε στην ανωτέρω φορολογική αρχή, όπως προκύπτει από την απόΠράξη Ματαίωσης του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Α΄ ΠΑΤΡΩΝ που διαβιβάστηκε στην Υπηρεσία μας.

Στη συνέχεια, η ως άνω Δ.Ο.Υ., διαβίβασε στην Υπηρεσία μας το σχετικό φάκελο, κατ' εφαρμογή της διάταξης του άρθρου 72 § 10 του Ν 4174/2013.

Στο άρθρο 72 § 10 του Ν 4174/2013, (το άρθρο 72 αναριθμήθηκε από άρθρο 66 σε 72 με το άρθρο 8 του ν.4337/2015), ορίζεται ότι:

«Σε περίπτωση έκδοσης απόφασης διοικητικού δικαστηρίου με την οποία κηρύσσεται απαράδεκτη η συζήτηση ενδίκου βοηθήματος ή μέσου και αναπέμπεται η υπόθεση στη Φορολογική Διοίκηση για να τηρηθεί η διαδικασία διοικητικής επίλυσης της διαφοράς, το αίτημα για διοικητική επίλυση εξετάζεται από την Υπηρεσία Εσωτερικής Επανεξέτασης, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 63 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας, εκτός εάν ο φορολογούμενος αποδεχθεί την προσβαλλόμενη πράξη εντός αποκλειστικής προθεσμίας πέντε ημερών από την κοινοποίηση σε αυτόν της δικαστικής απόφασης ή σχετικής πρόσκλησης της Φορολογικής Διοίκησης.»

Ο προσφεύγων, με την υπό κρίση προσφυγή, ζητά την ακύρωση της παραπάνω πράξης του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Α΄ ΠΑΤΡΩΝ, προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους :

1) Η φορολογική αρχή παρανόμως προέβη στην κατάσχεση του επίμαχου τιμολογίου σε τόπο μη προβλεπόμενο από τη σχετική νομοθεσία. Όφειλε επίσης, ως ουσιώδη τύπο της διαδικασίας, να επιδώσει στον προσφεύγοντα αντίγραφα των εκθέσεων κατάσχεσης. Επιπλέον οι συνταχθείσες εκθέσεις κατάσχεσης δεν περιέχουν αναλυτική, σαφή και ορισμένη αναφορά των κατασχεθέντων τιμολογίων, ενώ δεν προκύπτει από το σώμα των εκθέσεων κατάσχεσης σε ποια από τις δύο κατασχέθηκε το επίμαχο φορολογικό στοιχείο. Ως εκ τούτου η έκθεση κατάσχεσης δεν φέρει όλα τα απαιτούμενα από το νόμο στοιχεία και κατά συνέπεια η προσβαλλόμενη πράξη στηρίχθηκε σε παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας λόγω άκυρης κατάσχεσης και είναι νομικά πλημμελής και ακυρωτέα.

2) Από τα αναγραφόμενα στην σχετική έκθεση των ελεγκτών του ΙΚΑ την οποία επικαλείται η φορολογική αρχή, δεν προκύπτει ούτε αποδεικνύεται ότι το αγορασθέν από τον ασφαλισμένο δεν παρεδόθη στην αναγραφόμενη στο τιμολόγιο διεύθυνση και ως εκ τούτου η

επικαλούμενη από τη φορολογική αρχή δήλωση δεν δύναται να οδηγήσει σε ασφαλές συμπέρασμα περί εικονικότητας της συναλλαγής.

3) Η προσβαλλόμενη πράξη στερείται νομίμου αιτιολογίας αφού δεν αποδεικνύεται από τους ισχυρισμούς της φορολογικής αρχής και τα πραγματικά στοιχεία η οποιαδήποτε εικονικότητα της επίμαχης συναλλαγής, ότι δηλαδή δεν παρελήφθη το πωληθέν είδος.

Επειδή, τηρήθηκε η διαδικασία που προβλέπεται από τις διατάξεις του άρθρου 72 § 10 του Ν. 4174/2013, σε εκτέλεση της με αριθμ.Απόφασης του Διοικητικού Πρωτοδικείου Πάτρας (Τμήμα Μονομελές) πλην όμως ο προσφεύγων δεν ανταποκρίθηκε στη Πρόσκληση για την αποδοχή της προσβαλλόμενης πράξης εντός της αποκλειστικής προθεσμίας των πέντε (5) ημερών.

Επειδή με την παραγρ. 1 του άρθρου 2 του Π.Δ.186/1992 (Κ.Β.Σ.), ορίζεται ότι:

«1. Κάθε ημεδαπό ή αλλοδαπό φυσικό ή νομικό πρόσωπο ή κοινωνία του Αστικού Κώδικα, που ασκεί δραστηριότητα στην ελληνική επικράτεια και αποβλέπει στην απόκτηση εισοδήματος από εμπορική ή βιομηχανική ή βιοτεχνική ή γεωργική επιχείρηση ή από ελευθέριο επάγγελμα ή από οποιαδήποτε άλλη επιχείρηση, καθώς και οι αστικές κερδοσκοπικές ή μη εταιρείες, αναφερόμενοι στο εξής με τον όρο «επιτηδευματίας», τηρεί, εκδίδει, παρέχει, ζητά, λαμβάνει, υποβάλλει, διαφυλάσσει τα βιβλία, τα στοιχεία, τις καταστάσεις και κάθε άλλο μέσο σχετικό με την τήρηση βιβλίων και την έκδοση στοιχείων που ορίζονται από τον Κώδικα αυτό, κατά περίπτωση.»

Επειδή με την παραγρ. 1 πρώτο εδάφιο του άρθρου 13 του ιδίου Π. Διατάγματος, ορίζεται ότι:

«1. Ο επιτηδευματίας που τηρεί βιβλία δεύτερης ή τρίτης κατηγορίας για κάθε πώληση αγαθών, για ίδιο λογαριασμό ή για λογαριασμό τρίτου, ή παροχή υπηρεσιών προς το κοινό ή προς τα μέλη προμηθευτικού συνεταιρισμού με βάση διατακτικές του, εκδίδει απόδειξη λιανικής πώλησης ή παροχής υπηρεσιών, κατά περίπτωση.....»

Επειδή, με τις παραγρ. 1, 3 και 4 του άρθρου 36 του Π.Δ. 186/92 (Κ.Β.Σ.) ορίζεται :

«1. Ο προϊστάμενος της Δ.Ο.Υ. και ο υπάλληλος που ορίζεται από αυτόν δικαιούται, οποιαδήποτε εργάσιμη για τον υπόχρεο ώρα, να λαμβάνει γνώση, να ελέγχει και να θεωρεί όλα τα βιβλία και στοιχεία που ορίζονται από τον Κώδικα αυτό ή άλλους νόμους, καθώς και αυτά που τηρούνται προαιρετικά από τον υπόχρεο και να λαμβάνει γνώση οποιουδήποτε άλλου βιβλίου, εγγράφου ή στοιχείου και κάθε περιουσιακού στοιχείου που βρίσκεται στην επαγγελματική εγκατάσταση του επιτηδευματία ή στο κατάστημα κάθε άλλου υπόχρεου.

Ο έλεγχος των βιβλίων και στοιχείων που ορίζονται από τον Κώδικα αυτό γίνεται στην επαγγελματική εγκατάσταση του επιτηδευματία ή στα γραφεία της Δ.Ο.Υ., προκειμένου για βιβλία πρώτης και δεύτερης κατηγορίας, μετά από έγγραφη πρόσκληση του προϊσταμένου αυτής.

2.....,

3. Αν κατά τη διάρκεια του φορολογικού ελέγχου διαπιστωθεί η ύπαρξη βιβλίων, εγγράφων και λοιπών στοιχείων που σχετίζονται με τον έλεγχο, από τα οποία είναι ενδεχόμενο να προκύπτει απόκρυψη φορολογητέας ύλης, κατάσχονται από τον υπάλληλο που ενεργεί τον φορολογικό έλεγχο και παραδίδονται στον αρμόδιο προϊστάμενο της Δ.Ο.Υ., ο οποίος, εφόσον με βάση αυτά ενεργεί φορολογική εγγραφή, τα διαφυλάσσει μέχρι την τελεσιδικία αυτής.

Για τις κατασχέσεις της παραγράφου αυτής εφαρμόζονται ανάλογα οι διατάξεις των πέντε τελευταίων εδαφίων της επόμενης παραγράφου.

4. Ο προϊστάμενος της Δ.Ο.Υ. ή ο αρμόδιος επιθεωρητής, στις περιπτώσεις που υπάρχουν βάσιμες υπόνοιες ότι στην επαγγελματική εγκατάσταση του επιτηδευματία ή στο κατάστημα οποιουδήποτε άλλου υπόχρεου αποκρύπτονται βιβλία, έγγραφα, εμπορεύματα ή άλλα στοιχεία, τα οποία ασκούν επιρροή στον ακριβή προσδιορισμό της φορολογητέας ύλης, μπορεί, με έγγραφό του να ζητήσει από τον Εισαγγελέα Πλημμελειοδικών και αν δεν υπάρχει αυτός από τον Ειρηνοδίκη της περιφέρειας, που υπάγεται η επαγγελματική εγκατάσταση του επιτηδευματία ή το κατάστημα άλλου υπόχρεου, τη συνδρομή ανακριτικού υπαλλήλου για την έρευνα προς ανεύρεση των βιβλίων ή εγγράφων ή εμπορευμάτων ή άλλων στοιχείων, με τη σύμπραξη φοροτεχνικών υπαλλήλων, που ορίζονται από τον προϊστάμενο της Δ.Ο.Υ. ή τον αρμόδιο Επιθεωρητή.

Η έρευνα ενεργείται σε οποιαδήποτε για τον υπόχρεο εργάσιμη ώρα.

Τα βιβλία, έγγραφα και λοιπά στοιχεία που βρίσκονται, κατάσχονται και παραδίδονται στον αρμόδιο προϊστάμενο Δ.Ο.Υ., ο οποίος εφόσον με βάση αυτά ενεργεί φορολογική εγγραφή, τα φυλάσσει μέχρι την τελεσιδικία αυτής.

Για την έρευνα και την κατάσχεση συντάσσεται έκθεση, η οποία υπογράφεται από αυτούς που ενεργούν την κατάσχεση και τον επιτηδευματία ή τον παρόντα κατά τη διενέργεια του ελέγχου εταίρο ή μέλος ή συγγενικό προς τους ανωτέρω πρόσωπο ή πρόσωπο που μετέχει στη διοίκηση ή διαχείριση ή υπάλληλο ή λογιστή της επιχείρησης. Αντίγραφο της έκθεσης παραδίδει στον υπόχρεο ή στον παριστάμενο, κατά τις διακρίσεις του προηγούμενου εδαφίου, πρόσωπο. Σε περίπτωση άρνησης των παραπάνω να υπογράψουν, εφαρμόζονται οι σχετικές με τις κοινοποιήσεις διατάξεις του Κώδικα Φορολογικής Δικονομίας. Ο ελεγχόμενος δικαιούται να λάβει αντίγραφα ή φωτοτυπίες των κατασχεθέντων βιβλίων, στοιχείων και λοιπών εγγράφων, με δαπάνες του. Για την κατάσχεση βιβλίων, εγγράφων και λοιπών στοιχείων τρίτου φορολογούμενου δεν απαιτείται επίδοση της έκθεσης κατάσχεσης σε αυτόν, με την προϋπόθεση ότι στην έκθεση ελέγχου, που επισυνάπτεται στην απόφαση επιβολής προστίμου σε βάρος του τρίτου, επισυνάπτεται αντίγραφο της σχετικής έκθεσης κατάσχεσης ή απόσπασμα αυτής.»

Επειδή στο πρώτο εδάφιο της παραγράφου 2 του άρθρου 18 του Π.Δ. 186/1992 (Κ.Β.Σ) ορίζεται ότι :

«Κάθε εγγραφή στα βιβλία, που αφορά συναλλαγή ή άλλη πράξη του υπόχρεου, πρέπει να στηρίζεται σε στοιχεία που προβλέπονται από τις διατάξεις του Κώδικα αυτού ή σε δημόσια έγγραφα ή σε άλλα πρόσφορα αποδεικτικά στοιχεία.»

Επειδή στην παράγραφο 9 του ιδίου άρθρου και Π / Διατάγματος ορίζεται ότι :

«Το βάρος της απόδειξης της συναλλαγής φέρει τόσον ο εκδότης, όσον και ο λήπτης του στοιχείου, οι οποίοι δικαιούνται να επιβεβαιώνουν τα αναγκαία στοιχεία του αντισυμβαλλόμενου από τη δήλωση έναρξης εργασιών ή από άλλο πρόσφορο αποδεικτικό στοιχείο, επιφυλασσομένων των διατάξεων περί φορολογικού απορρήτου, τα οποία οι συμβαλλόμενοι υποχρεούνται εκατέρωθεν να παρέχουν, φέροντας ο καθένας και την ευθύνη για την ακρίβεια των στοιχείων που παρέχει.»

Επειδή με το πρώτο εδάφιο της παραγράφου 4 του άρθρου 19 του Ν. 2523/97 ορίζεται ότι : «Εικονικό είναι το στοιχείο που εκδίδεται για συναλλαγή ανύπαρκτη στο σύνολό της ή για μέρος αυτής ή για συναλλαγή που πραγματοποιήθηκε από πρόσωπα διαφορετικά από αυτά που αναγράφονται στο στοιχείο ή το ένα από αυτά είναι άγνωστο φορολογικά πρόσωπο, με την έννοια ότι δεν έχει δηλώσει την έναρξη του επιτηδεύματός του ούτε έχει θεωρήσει στοιχεία στην κατά τόπο αρμόδια, σύμφωνα με την αναγραφόμενη στο στοιχείο διεύθυνση, δημόσια οικονομική υπηρεσία».

Ως προς τον προβαλλόμενο λόγο του προσφεύγοντος περί άκυρης κατάσχεσης λόγω παράβασης από την φορολογική αρχή του ουσιώδους τύπου της διαδικασίας.

Επειδή, στην απόέκθεση ελέγχου Κ.Β.Σ., των ελεγκτών της ΥΠ.Ε.Ε. Π.Δ. ΔΥΤΙΚΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ, α), β)και γ), επί της οποίας εδράζεται η προσβαλλόμενη πράξη στο υποκεφάλαιο Β "Κατασχέσεις φορολογικών στοιχείων και βιβλίων από επιχειρήσεις και περιεχόμενο." αναφέρεται : « *Επειδή προέκυψε και η ύπαρξη έκδοσης ορισμένων εικονικών φορολογικών στοιχείων σε εμπλεκόμενες επιχειρήσεις που πούλησαν ορθοπεδικά είδη που μεταξύ αυτών ήταν και η επιχείρησηΕμπόριο ορθοπεδικών & ιατρικών ειδών ΑΦΜ με έδρα τηνσυντάξαμε την αριθμ.πρόσκληση άρθρου 36 του Π.Δ. 186/92 προκειμένου να προσκομίσει στην Υπηρεσία μας τα βιβλία και στοιχεία της για τον έλεγχο του έτους 1999 η οποία και παρέλαβε την εν λόγω πρόσκληση τηνκαι στην συνέχεια προσκομίσθηκαν στα γραφεία της υπηρεσίας μας τηντα κατωτέρω βιβλία και στοιχεία τα οποία κατασχέθηκαν με την αριθμ.....έκθεση κατάσχεσης και είναι 1).....4) Το με Π.Θ.ΔΑ-ΤΑ από το οποίο θεωρήθηκε και αριθμήθηκε από τους διενεργήσαντες την κατάσχεση ελεγκτές από 1 έωςεκ των οποίων τακαιάκυρα. 5)»*

Επειδή , από το σώμα της με αριθμ.Έκθεσης κατάσχεσης βιβλίων και στοιχείων των ελεγκτών της ΥΠ.Ε.Ε. Π.Δ. ΔΥΤΙΚΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ προκύπτει ότι η κατάσχεση, μεταξύ άλλων, του στελέχους του επίμαχου τιμολογίου (No) πραγματοποιήθηκε, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 36 του Π.Δ. 186/1992, στο κατάστημα της ως άνω φορολογικής αρχής στιςαπό τους υπαλλήλους της ίδιας αρχής α), β)και γ)οι οποίοι και την υπογράφουν, αντίγραφο δε αυτής επιδόθηκε στον λογιστή της ελεγχόμενης ατομικής επιχείρησης του προσφεύγοντα,

Από τα παραπάνω συνάγεται ότι η κατάσχεση του επίμαχου τιμολογίου πραγματοποιήθηκε από την ΥΠ.Ε.Ε. Π.Δ. ΔΥΤΙΚΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ νόμιμα και ο σχετικός ισχυρισμός του προσφεύγοντος περί άκυρης κατάσχεσης λόγω παράβασης από την φορολογική αρχή του ουσιώδους τύπου της διαδικασίας, είναι αβάσιμος.

Ως προς τον προβαλλόμενο λόγο του προσφεύγοντος ότι δεν αποδεικνύεται από τους ισχυρισμούς της φορολογικής αρχής και τα πραγματικά στοιχεία η οποιαδήποτε εικονικότητα της επίμαχης συναλλαγής.

Επειδή, στην από 13-11-2008 έκθεση ελέγχου Κ.Β.Σ., των ελεγκτών της ΥΠ.Ε.Ε. Π.Δ. ΔΥΤΙΚΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ, α), β)και γ)που αποτελεί την νόμιμη αιτιολογία της υπ' αριθμ.προσβαλλόμενης Απόφασης Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ. του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Β' ΠΑΤΡΩΝ, λεπτομερειακά αναφέρονται με σαφήνεια και πλήρη τεκμηρίωση οι λόγοι από τους οποίους προκύπτει η διαπίστωση της φορολογικής αρχής ότι ο προσφεύγων εξέδωσε την διαχειριστική περίοδο 01/01-31/12/2016 το με Νοεικονικό στο σύνολο της συναλλαγής Δελτίο Αποστολής - Τιμολόγιο Πώλησης, καθαρής αξίας 550.000 δρχ (1614,09 €) πλέον Φ.Π.Α. 44.000 δρχ (129,13 €) στον ασφαλισμένο του ΙΚΑ, ΑΦΜμε αναγραφόμενο ως αντικείμενο συναλλαγής « Ειδική καρέκλα μεταλλική τροχήλατη πτυσσόμενη BODY-UP S/N 00133».

Συγκεκριμένα στην ως άνω έκθεση ελέγχου Κ.Β.Σ., στο κεφάλαιο " ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟ ΤΗΣ ΕΚΘΕΣΗΣ ΕΛΕΓΧΟΥ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΘΕΩΡΗΣΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΥΓΕΙΑΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΙΚΑ" στην σελίδα 3 αναφέρεται ότι οι ελεγκτές του ΙΚΑ, προέβησαν σε έρευνα της πραγματικότητας της επίμαχης συναλλαγής πραγματοποιώντας επιτόπιο έλεγχο στις 30-06-2005 στον τόπο κατοικίας του ως άνω ασφαλισμένου του ΙΚΑ και λήπτη του επίμαχου φορολογικού στοιχείου , ο οποίος κατά την ώρα της έρευνας ήταν κλινήρης και την φροντίδα την είχαν οι γονείς του. Ζητήθηκε από τους ελεγκτές του ΙΚΑ να επιδειχθεί η ως άνω περιγραφόμενη ορθοπεδική καρέκλα τύπου BODY – UP S/N " 00133 και επιδείχθηκε μία απλή καρέκλα χαλασμένη που όμως δεν είχε καμία σχέση με το την ως άνω περιγραφόμενη ορθοπεδική καρέκλα που περιγράφεται στο επίμαχο τιμολόγιο.

Από το ίδιο κεφάλαιο την ως άνω έκθεσης ελέγχου αναφέρεται ότι ο προσφεύγων εξέδωσε στις 15-07-1999 στον ίδιο ως άνω ασφαλισμένο του ΙΚΑ, έτερο φορολογικό στοιχείο (Τιμολόγιο πώλησης – Δελτίο αποστολής Νο) με αντικείμενο συναλλαγής την πώληση ενός (1) ειδικού ηλεκτρονικού ποδήλατου Σ/Ν/ καθαρής αξίας ενός εκατομμυρίου διακοσίων τριών χιλιάδων και επτακοσίων δραχμών (3.532,50 €) πλέον Φ.Π.Α.. Σε σχετική ερώτηση των ελεγκτών του ΙΚΑ, να τους επιδειχθεί το ανωτέρω ειδικό ποδήλατο, ο ως άνω ασφαλισμένος δήλωσε ότι αυτό βρίσκεται στο κατάστημα του κ.για να επισκευασθεί. Μεταβαίνοντας οι ελεγκτές του ΙΚΑ στο κατάστημα του κ..... και σε ερώτησή τους σχετικά με τα παραπάνω, τους δήλωσε ενυπόγραφα ότι δεν είχε παραλάβει κανένα ηλεκτρονικό ποδήλατο

MODEMED του ασφαλισμένου για επισκευή. Επίσης αναφέρεται ότι στις συνεδριάσεις των Υγειονομικών Επιτροπών δεν προσήλθε ο ως άνω ασφαλισμένος.

Επειδή, σύμφωνα με πάγια νομολογία, η κρίση περί εικονικότητας μιας συναλλαγής πρέπει να στηρίζεται στη συνολική αξιολόγηση και εκτίμηση όλων μαζί των στοιχείων που επικαλείται η φορολογική αρχή και όχι στην εκτίμηση μεμονωμένα κάθε στοιχείου

Επειδή, η έκθεση ελέγχου που συντάσσεται από τα φορολογικά όργανα αποτελεί δημόσιο έγγραφο (άρθρο 169 § 1 ΚΔΔ) και έχει την αποδεικτική αξία που ορίζει το άρθρο 171§§1 & 4 ΚΔΔ, αποτελεί δηλαδή πλήρη απόδειξη για όσα βεβαιώνονται ότι έγιναν από τον συντάκτη της ή ενώπιον αυτού, προς τα οποία μόνον για πλαστότητα μπορεί να προσβληθεί.

Από τα παραπάνω συνάγεται ότι ο ως άνω σχετικός ισχυρισμός του προσφεύγοντος περί μη απόδειξης από την φορολογική αρχή της εικονικότητας της επίμαχης συναλλαγής, είναι αβάσιμος.

Επειδή οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην από έκθεση ελέγχου Κ.Β.Σ., των ελεγκτών της ΥΠ.Ε.Ε. Π.Δ. ΔΥΤΙΚΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ, α), β),και γ),επί της οποίας εδράζεται η προσβαλλόμενη πράξη, κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες, και ως εκ τούτου οι ισχυρισμοί που προβάλλονται από την προσφεύγουσα εταιρεία είναι αβάσιμοι και συνεπώς απορριπτέοι.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την **απόρριψη** του με αριθμ. καταχώρησης,αιτήματος διοικητικής επίλυσης της διαφοράς και την αναπομπή της υπόθεσης για συζήτηση ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου Πάτρας (Τμήμα 3ο Μονομελές), σύμφωνα με την υπ' αριθμ./2016 Απόφασή του.

ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

**Ακριβές αντίγραφο
Ο/Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης**

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ
ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΑΚΟΣ