



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ
ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΣΟΔΩΝ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΤΜΗΜΑ Α3 ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

Καλλιθέα 07/11/2016

Αριθμός απόφασης: 3734

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 213 1604 529

ΦΑΞ : 213 1604 567

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως ισχύει.

β. Της παρ. 3 του άρθρου 47 του ν.4331/2015 (ΦΕΚ Α' 69).

γ. Του άρθρου 59 του π.δ. 111/2014 (Α' 178) «Οργανισμός του Υπουργείου Οικονομικών».

δ. Του άρθρου 6 της αριθ. Δ6Α 1058824 ΕΞ 2014 (ΦΕΚ Β' 865, 1079 και 1846) Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών «Ανακαθορισμός της εσωτερικής διάρθρωσης και των αρμοδιοτήτων οργανικών μονάδων της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών και μετονομασία ορισμένων από αυτές», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

ε. Της ΠΟΛ 1002/31.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 55/16.01.2014) «Εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 63 του ν.4174/2013 (Ειδική Διοικητική Διαδικασία - Ενδικοφανής Προσφυγή), όπως αυτό τροποποιήθηκε και ισχύει από 01.01.2014 και καθορισμός λεπτομερειών για τη λειτουργία της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών (πρώην Υπηρεσία Εσωτερικής Επανεξέτασης) της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων, την εφαρμοστέα διαδικασία και τον τρόπο έκδοσης των αποφάσεων αυτής».

2. Την ΠΟΛ 1069/4.03.2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την με αριθ. πρωτ. Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/ 30.08.2016 (ΦΕΚ 2759/τ. Β'/01.09.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

4. Την με ημερομηνία κατάθεσης 08/06/2016 και με αριθμό πρωτοκόλλου ... ενδικοφανή προσφυγή της, Α.Φ.Μ. ..., κατοίκου ..., οδός ..., αρ. ..., κατά του με αριθ. ... Οριστικού

Προσδιορισμού Φόρου Κληρονομιάς του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ε' Πειραιά, καθώς και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. Τον με αριθ. ... Οριστικό Προσδιορισμό Φόρου Κληρονομιάς του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ε' Πειραιά, του οποίου ζητείται η ακύρωση, καθώς και την από 11/04/2016 οικεία έκθεση ελέγχου.
6. Τις απόψεις της ως άνω Δ.Ο.Υ..
7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α3 όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της με ημερομηνία κατάθεσης 08/06/2016 και με αριθμό πρωτοκόλλου ... ενδικοφανούς προσφυγής της, η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με τον με αριθ. ... Οριστικό Προσδιορισμό Φόρου Κληρονομιάς του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ε' Πειραιά, καταλογίστηκε στην προσφεύγουσα φόρος κληρονομιάς στο ποσό 62.119,96€, ο οποίος υπολογίστηκε βάσει των διατάξεων του ν. 3427/2005.

Η διαφορά φόρου προέκυψε από το πόρισμα του διενεργηθέντος ελέγχου, βάσει της με αριθ. ... εντολής του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ε' Πειραιά, στην υπόθεση κληρονομιάς του κληρονομούμενου, ΑΦΜ ..., που απεβίωσε την 15/04/2006, αφήνοντας εξ αδιαθέτου κληρονόμο, μεταξύ άλλων, την προσφεύγουσα κόρη του ..., η οποία αποδέχτηκε την κληρονομιά με το ευεργέτημα της απογραφής. Συγκεκριμένα, ο έλεγχος εξέτασε τα στοιχεία του Παθητικού της κληρονομιάς λαμβάνοντας υπόψη τις με αριθμό ..., ..., ..., ... και ... δηλώσεις που υποβλήθηκαν από τους κληρονόμους, τα στοιχεία που προέκυψαν από την με ημερομηνία 29/01/2008 έκθεση ελέγχου του ελεγκτού της ίδιας Δ.Ο.Υ. και τα αναφερόμενα στην υπ' αριθμ. ... Απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Πειραιά.

ΑΛΛΗΛΟΓΡΑΦΙΑ ΜΕΤΑ ΤΗΝ ΠΑΡΑΛΑΒΗ ΤΗΣ ΕΝΔΙΚΟΦΑΝΟΥΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ:

Την 01/08/2016 η προσφεύγουσα υπέβαλε στην Υπηρεσία μας το υπ' αριθμ. ΔΕΔ ... ΕΙ 2016 ΕΜΠ Πρόσθετο Σημείωμα με το οποίο συνυπέβαλε στοιχεία που αποδεικνύουν τη γενόμενη κατάσχεση των τραπεζικών λογαριασμών της για οφειλές του πατρός της, ως ομορρύθμου μέλους της επιχείρησης «...», προς το ΙΚΑ, ποσού 1.304.042,56 €, την οποία ανέκοψε με την υπ' αριθμ. ... αίτησή της στο ως άνω ίδρυμα.

Η προσφεύγουσα, με την υπό κρίση προσφυγή ζητά την ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης, προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους:

- Η κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης στην οδό ..., αρ. ..., στο ..., την 12/05/2016, είναι άκυρη, καθόσον έχει ενημερώσει πολλάκις την Δ.Ο.Υ. ότι κατοικεί στις ΗΠΑ, στη

μνημονευθείσα στην υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή διεύθυνση, συνεπώς θα πρέπει να ακυρωθεί ο Οριστικός Προσδιορισμός Φόρου Κληρονομιάς του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ε' Πειραιά, ως μη κοινοποιηθείς.

- Η νέα έκθεση ελέγχου είναι μη νόμιμη και ανίσχυρη και κατ' ακολουθίαν ο Οριστικός Προσδιορισμός Φόρου Κληρονομιάς είναι άκυρος, καθόσον υφίσταται παλαιότερη έκθεση ελέγχου εγκεκριμένη από την ίδια Δ.Ο.Υ., η οποία είχε συμφωνήσει με την υποβληθείσα δήλωση φόρου κληρονομιάς ως προς το ενεργητικό και το παθητικό.

- Έλλειψη νομιμότητας και παραγραφή του τυχόν υπάρχοντος δικαιώματος εκδόσεως της προσβαλλόμενης πράξης καθώς και της οικείας έκθεσης ελέγχου.

- Έλλειψη νομίμου τύπου και αιτιολογίας των προσβαλλόμενων πράξεων, καθόσον ο έλεγχος είχε υποχρέωση να αιτιολογήσει την απόρριψη του δηλωθέντος παθητικού της κληρονομιάς στη νέα εκκαθάριση.

- Παράβαση της αρχής της νομιμότητας του φόρου, καθόσον κατά της προσφεύγουσας έχει ασκηθεί από τον αδερφό της αγωγή συνεισφοράς- αμφισβήτησεως κληρονομικού δικαιώματος, με την οποία ζητά να αναγνωρισθεί ως κληρονόμος κατά 13%, ενώ βάσει της προσβαλλόμενης πράξης οφείλει φόρο ως κληρονόμος κατά 37,5%. Επί της εν λόγω αγωγής δεν έχει εκδοθεί ακόμη απόφαση.

- Παράβαση των αρχών της χρηστής διοίκησης και της αναλογικότητας, σύμφωνα με τις οποίες τα όργανα της διοικήσεως οφείλουν, κατά την επιβολή ενός μέτρου, που σκοπό έχει τη διασφάλιση των συμφερόντων του Δημοσίου, να ενεργούν με τέτοιο τρόπο, ώστε το επαχθές του μέτρου να είναι ανάλογο με το εξυπηρετούμενο δημόσιο συμφέρον.

- Ο προσδιορισμός του Παθητικού της κληρονομιάς είναι αυθαίρετος, καθόσον η Δ.Ο.Υ. Ε' Πειραιά αναιτιολόγητα δεν δέχεται το παθητικό της επιχείρησης «...», το οποίο είχε δεχτεί με την από 28/01/2008 προηγούμενη έκθεση ελέγχου της. Τα χρέη δε της εν λόγω επιχείρησης, ήτοι το παθητικό της, αποτελούν και παθητικό του κληρονομούμενου τουλάχιστον κατά το ποσοστό συμμετοχής του.

- Κατά νόμον η Δ.Ο.Υ. Ε' Πειραιά δεν δικαιούται να διατάξει νέο έλεγχο της κληρονομιάς, καθώς η προγενέστερη έκθεση ελέγχου δεν έχει ακυρωθεί και δεν προσβάλλεται. Ο έλεγχος εμμέσως προβάλλει ότι προέκυψαν νέα στοιχεία α) με τις υπ' αριθμ. ... και ... δηλώσεις της συγκληρονόμου της, που όμως αφορούν σε στοιχεία που επιβεβαιώνουν τα ήδη δηλωθέντα και ελεγχθέντα χρέη της εταιρείας του θανόντος, και β) με την υπ' αριθμ. ... Απόφαση του Δικαστηρίου.

Επειδή, σε κάθε περίπτωση, ο έλεγχος της συνταγματικότητας, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 87 παρ. 2 και 93 παρ. 4 του Συντάγματος, ανήκει στη δικαιοδοσία των Δικαστηρίων

και δεν εμπίπτει στην αρμοδιότητα των οργάνων της Διοίκησης, τα οποία οφείλουν να εφαρμόζουν το υφιστάμενο νομοθετικό πλαίσιο.

Επειδή, όπως προκύπτει από το υποσύστημα του μητρώου του πληροφοριακού συστήματος TAXIS προκύπτει ότι η προσφεύγουσα έχει δηλώσει ως φορολογική εκπρόσωπο του άρθρου 8 του Κ.Φ.Δ. την ..., ΑΦΜ ..., κάτοικο ..., επί της οδού ..., αρ. ..., ορθώς κοινοποιήθηκε ο προσβαλλόμενος Οριστικός Προσδιορισμός Φόρου Κληρονομιάς του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ε' Πειραιά, την 12/05/2016, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 5 του ν. 4174/2013. Σε κάθε δε περίπτωση η προσφεύγουσα έλαβε γνώση της εν λόγω κοινοποίησης και υπέβαλε εμπρόθεσμα την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή.

Επειδή στο άρθρο 74 του ν. 2961/2001 ορίζεται ότι:

«Για κάθε έλεγχο ή άλλη έρευνα που γίνεται από τα όργανα του προϊσταμένου της αρμόδιας δημόσιας οικονομικής υπηρεσίας ή άλλα νόμιμα εξουσιοδοτημένα όργανα, συντάσσεται από αυτόν που ενήργησε τον έλεγχο ή την έρευνα λεπτομερής και εμπεριστατωμένη έκθεση, η οποία θεωρείται από τον προϊστάμενο της δημόσιας οικονομικής υπηρεσίας που αποδέχεται το αποτέλεσμα του ελέγχου, ο οποίος σε κάθε περίπτωση μπορεί να διατάσσει τη διενέργεια επανελέγχου.»

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις με του άρθρου 102§1 του νόμου 2961/2001, περί παραγραφής του δικαιώματος επιβολής φόρου και προστίμου: «1. Το Δημόσιο εκπίπτει του δικαιώματός του για την κοινοποίηση πράξης επιβολής φόρου και προστίμου προκειμένου: α) για ανακριβή δήλωση, μετά την πάροδο δεκαετίας από το τέλος του έτους μέσα στο οποίο υποβλήθηκε η δήλωση, β) για παράλειψη δήλωσης ολόκληρης ή μέρους της περιουσίας που αποκτήθηκε ή εικονικότητας του συμβολαίου, μετά δεκαπενταετία από το τέλος του έτους, μέσα στο οποίο έληξε η προθεσμία για υποβολή της δήλωσης ή έχει συνταχθεί το προσβαλλόμενο για εικονικότητα συμβόλαιο, γ) για επιβολή προστίμου, μετά δεκαετία από το τέλος του έτους μέσα στο οποίο έχει συντελεσθεί η παράβαση.»

Επειδή περαιτέρω στην παράγραφο 3 περ. β' του ίδιου ως άνω νόμου ορίζεται ότι:

«3. Επιτρέπεται η κοινοποίηση πράξης του προϊσταμένου της δημόσιας οικονομικής υπηρεσίας και μετά τη λήξη της δεκαετούς ή δεκαπενταετούς προθεσμίας, που ορίζεται από τις παραγράφους 1 και 2, κατά τις ακόλουθες μόνο περιπτώσεις: ...

β) αν η βεβαίωση του φόρου ή του προστίμου ακυρωθεί με δικαστική απόφαση, για τυπικό ελάττωμα του τίτλου, στον οποίο αυτή στηρίχτηκε.»

Επειδή, συνεπώς, παραδεκτώς ο Προϊστάμενος της Δ.Ο.Υ. Ε' Πειραιά διέταξε τον επανέλεγχο της υπόθεσης, εκδίδοντας την υπ' αριθμ. ... εντολή ελέγχου. Ο δε έλεγχος έλαβε υπόψη όλα τα διαθέσιμα μέχρι την έναρξη αυτού στοιχεία, ήτοι α) τις υπ' αριθμ. ..., ..., ..., ... και ... υποβληθείσες δηλώσεις φόρου κληρονομιάς, β) την από 29/01/2008 έκθεση ελέγχου φόρου κληρονομιών του ελεγκτή της ίδιας Δ.Ο.Υ. και γ) την υπ' αριθμ. ... Απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Πειραιά.

Επειδή, περιήλθε σε γνώση του Προϊστάμενου της Δ.Ο.Υ. Ε' Πειραιά η υπ' αριθμ. ... Απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Πειραιά με την οποία απόφαση έγινε δεκτή η από 20 Μαρτίου 2013 κατατεθείσα ανακοπή της προσφεύγουσας και ακυρώθηκε η υπ' αριθμ. ... πράξη ταμειακής βεβαίωσης του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ε' ΠΕΙΡΑΙΑ.

Επειδή εν προκειμένω η προσφεύγουσα υπέβαλε την υπ' αριθμ. ... δήλωση φόρου κληρονομιάς και ο εν λόγω έλεγχος, σε κάθε περίπτωση, διενεργήθηκε εντός δεκαετίας από την πάροδο του έτους εντός του οποίου υπεβλήθη αυτή, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί παραγραφής του δικαιώματος του Δημοσίου προβάλλεται αβάσιμα.

Επειδή η προσφεύγουσα δεν αιτήθηκε μετάθεση του χρόνου γένεσης της φορολογικής υποχρέωσης σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 8 του Κώδικα Φορολογίας Κληρονομιών, ούτε προσκόμισε μέχρι σήμερα δικαστική απόφαση που να αφορά στην ασκηθείσα κατά αυτής αγωγή συνεισφοράς- αμφισβήτησεως κληρονομικού δικαιώματος με την οποία να αποδεικνύεται διαφορετικό ποσοστό της στην κληρονομιά του πατρός της.

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 21 του Κώδικα Φορολογίας Κληρονομιών, που κυρώθηκε με το νόμο 2961/2001, περί έκπτωσης χρεών:

«1. Από την αξία της κληρονομιαίας περιουσίας και από κάθε μερίδα κατ' αναλογία, εφόσον δεν ορίζεται διαφορετικά από το διαθέτη, εκπίπτουνται:

Α) Τα βέβαια και εκκαθαρισμένα χρέη του κληρονομούμενου, που νόμιμα υφίστανται κατά το χρόνο του θανάτου αυτού, τα οποία αποδεικνύονται:

α) από δημόσιο έγγραφο ή δικαστική απόφαση προγενέστερη του θανάτου του κληρονομούμενου, έστω και αν η απόφαση αυτή τελεσιδίκησε μεταγενέστερα,

β) από ιδιωτικό έγγραφο το οποίο απόκτησε βέβαιη χρονολογία πριν από το θάνατο του κληρονομούμενου,

γ) από τα εμπορικά βιβλία του κληρονομούμενου ή των δανειστών αυτού, εφόσον αυτά τηρούνται κατά τις διατάξεις των σχετικών νόμων και εφόσον πρόκειται για εμπορικά χρέη του αποβιώσαντος.

Β) Η οφειλή από προίκα του κληρονομούμενου, εφόσον δεν αποδόθηκε η προίκα κατά τη διάρκεια του γάμου.

Προκειμένου για προίκα, διατιμημένη λόγω πώλησης ή σε χρήμα ή κατά τις διατάξεις των άρθρων 1412 και 1413 του Α.Κ., η οποία συστάθηκε πριν από την 1η Μαΐου 1954, εκπίπτεται από την κληρονομία το ποσό αυτής που αναφέρεται στο προικοσύμφωνο αφού πολλαπλασιαστεί επί το λόγο T2Π1 των μέσων ετήσιων τιμαριθμών καταναλωτή της Εθνικής Στατιστικής Υπηρεσίας Ελλάδος (Ε.Σ.Υ.Ε.) του χρόνου απόδοσης (T2) και του χρόνου σύστασης (T1).

Γ) Τα χρέη του κληρονομούμενου από φόρους, τέλη ή άλλα δικαιώματα προς το Δημόσιο, δήμους και κοινότητες ή νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου, έστω και αν ο τίτλος, στον οποίο στηρίζεται η βεβαίωση αυτών, έγινε οριστικός και τελεσιδίκος μετά το θάνατο του κληρονομούμενου.

Δ) Τα χρέη από νοσήλεια που ανάγονται στους τελευταίους έξι (6) μήνες της ασθένειας του κληρονομούμενου και υφίστανται κατά το θάνατο αυτού.

2. Χρέη του κληρονομούμενου που αναγνωρίζονται μόνο με τη διαθήκη, καθώς και κάθε άλλο χρέος προς τους κληρονόμους ή κληροδόχους ή προς ανιόντες, κατιόντες, συζύγους και αδελφούς των κληρονόμων ή κληροδόχων δεν εκπίπτονται.

3. Τα χρέη της προηγούμενης παραγράφου καθώς και κάθε άλλο χρέος που εν περιλαμβάνεται στις περιοριστικές διατάξεις της παραγράφου 1, μπορούν με αίτηση του υπόχρεου να εκπεσθούν από τον προϊστάμενο της δημόσιας οικονομικής υπηρεσίας ολικά ή μερικά κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 5.

4. Από την κληρονομιαία περιουσία που αποκτά πρόσωπο που δεν συνδέεται με τον κληρονομηθέντα με συγγενικό δεσμό πρώτου ή δεύτερου βαθμού εξ αίματος ή εξ αγχιστείας ή από υιοθεσία και το οποίο ήταν στην οικιακή υπηρεσία του κληρονομηθέντος με έγγραφο ή άτυπη σύμβαση, μετά τη συμπλήρωση του δέκατου τέταρτου έτους της ηλικίας του, μπορεί με αίτηση του υπόχρεου σε φόρο να εκπεσθεί ποσό ανάλογο με την αμοιβή για τις υπηρεσίες αυτού που αποδειγμένα έχει προσφέρει και δεν έχουν ικανοποιηθεί όσο ζούσε ο διαθέτης, εφόσον το πρόσωπο αυτό δεν έχει κατά των κληρονόμων απαίτηση.

Για την έκπτωση αυτή δεν οφείλεται άλλος φόρος.

5. Τα χρέη των παραγράφων 3 και 4 εκπίπτονται, εφόσον από τα στοιχεία που προσκομίζονται, ο προϊστάμενος της δημόσιας οικονομικής υπηρεσίας πεισθεί αιτιολογημένα για την ύπαρξη και το ύψος τους.

Η αίτηση που αναφέρεται στις παραγράφους 3 και 4, μπορεί να υποβληθεί μέχρι την οριστική περαίωση της υπόθεσης. Αν το χρέος έγινε βέβαιο και εκκαθαρισμένο μετά την οριστική περαίωση, η αίτηση μπορεί να υποβληθεί μέσα σε ένα έτος αφότου το χρέος έγινε βέβαιο και εκκαθαρισμένο. Σε κάθε περίπτωση η αίτηση δεν μπορεί να υποβληθεί πέραν της δεκαετίας από την υποβολή της δήλωσης και, εφόσον δεν έχει υποβληθεί δήλωση, από τη λήξη της προθεσμίας για την υποβολή της.»

Επειδή, περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 7 περ. α' του ως άνω νομοθετήματος, κατ' εξαίρεση, η φορολογική υποχρέωση γεννιέται κατά το χρόνο πλήρωσης της αίρεσης ή λήξης της προθεσμίας, όταν το δικαίωμα του κληρονόμου ή κληροδόχου ή η κτήση στοιχείων κληρονομίας ή κληροδοσίας εξαρτάται από αναβλητική και όχι καθαρά εξουσιαστική αίρεση ή προθεσμία. Αν τα αντικείμενα περιέλθουν στη νομή του δικαιούχου πριν από την πλήρωση της αίρεσης ή τη λήξη της προθεσμίας, η φορολογική υποχρέωση γεννιέται κατά το χρόνο αυτόν.

Επειδή σύμφωνα με πάγια νομολογία του ΣτΕ το χρέος από εγγύηση είναι μεν χρέος της κληρονομίας, όμως λόγω της φύσης του, είναι αφαιρετέο από αυτήν αφότου, ενεργοποιείται, ήτοι καταβάλλεται στο δανειστή (ΣτΕ 4091/2000, 3281/2007 και 3485/2015).

Επειδή, από τα στοιχεία του φακέλου, δεν προκύπτει ότι η προσφεύγουσα έχει καταβάλει στους δανειστές τα επίδικα χρέη του κληρονομούμενου από εγγύηση, λόγω της συμμετοχής του

στην επιχείρηση «...», ορθώς η Δ.Ο.Υ. Ε' Πειραιά έκρινε ότι τα χρέη αυτά δεν προσμετρούνται στο παθητικό της κληρονομιάς.

Επειδή, ο έλεγχος ορθά και αιτιολογημένα προσδιόρισε το παθητικό της κληρονομιάς σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 21 του Κώδικα Φορολογίας Κληρονομιών, στο ποσό των 139.124,13 €, έναντι του προκύψαντος από τον προηγούμενο έλεγχο ποσού των 28.634,94 €, το οποίο είχε ως συνέπεια τον προσδιορισμό φόρου ποσού 62.119,96 €. Σημειώνουμε ότι με τον προηγούμενο έλεγχο της Δ.Ο.Υ. Ε' Πειραιά είχε προκύψει φόρος ποσού 74.587,04 € για την προσφεύγουσα.

Επειδή, οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην από 10/05/2016 έκθεση ελέγχου της Δ.Ο.Υ. Ε' Πειραιά επί της οποίας εδράζεται ο προσβαλλόμενος Οριστικός Προσδιορισμός Φόρου Κληρονομιάς του Προϊσταμένου της ιδίας Δ.Ο.Υ., κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες, η υπό κρίση ενδικοφανής προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την **απόρριψη** της με ημερομηνία κατάθεσης 08/06/2016 και με αριθμό πρωτοκόλλου ... ενδικοφανούς προσφυγής της, Α.Φ.Μ.

Οριστική φορολογική υποχρέωση της υπόχρεου - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση:

Φόρος κληρονομιάς βάσει του υπ' αριθμ. ... Οριστικού Προσδιορισμού Φόρου Κληρονομιάς του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ε' Πειραιά:	62.119,96 €
--	--------------------

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στην υπόχρεη.

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

**Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ
ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΑΚΟΣ

Σ η μ ε ι ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της με υποχρέωση, επί ποινή απαραδέκτου άσκησης της προσφυγής, επίδοσης επικυρωμένου αντιγράφου αυτής στην Υπηρεσία μας εντός είκοσι (20) ημερών από τη λήξη της προθεσμίας για την άσκηση της (άρθ. 126 ν. 2717/99).