



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ
ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΣΟΔΩΝ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΤΜΗΜΑ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ Α6**

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο :

ΦΑΞ :

Καλλιθέα, 11/11/2016

Αριθμός απόφασης: 3795

**ΑΠΟΦΑΣΗ
Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :
 - α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως ισχύει.
 - β. Της παρ. 3 του άρθρου 47 του ν. 4331/2015 (ΦΕΚ Α' 69).
 - γ. Του άρθρου 59 του π.δ. 111/2014 (Α' 178) «Οργανισμός του Υπουργείου Οικονομικών».
 - δ. Του άρθρου 6 της αριθμ. Δ6Α 1058824 ΕΞ 2014 (ΦΕΚ Β' 865, 1079 και 1846) Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών «Ανακαθορισμός της εσωτερικής διάρθρωσης και των αρμοδιοτήτων οργανικών μονάδων της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών και μετονομασία ορισμένων από αυτές», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.
 - ε. Της ΠΟΛ 1002/31.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 55/16-1-2014) «Εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (Ειδική Διοικητική Διαδικασία – Ενδικοφανής προσφυγή), όπως αυτό τροποποιήθηκε και ισχύει από 1/1/2014 και καθορισμός λεπτομερειών για τη λειτουργία της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών (πρώην Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης) της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων, την εφαρμοστέα διαδικασία και τον τρόπο έκδοσης των αποφάσεων αυτής».
2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.
3. Την αριθμ. Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ 2759 / τ. Β' / 01.09.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.
4. Την με ημερομηνία κατάθεσης .../.../.... και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή της προσφεύγουσας, ΑΦΜ, κατοίκου, οδός, κατά της υπ' αριθμ. πρωτ.-...-.... Πράξης Επιβολής Προστίμου Φ.Π.Α. (Άρθρο 4 Ν. 2523/1997) του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. με την οποία επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας πρόστιμο ύψους 100,00€ για τη διαχειριστική περίοδο 01/01/2013 – 31/12/2013, και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.
5. Την υπ' αριθμ. πρωτ.-...-.... Πράξη Επιβολής Προστίμου Φ.Π.Α. (Άρθρο 4 Ν. 2523/1997) του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. με την οποία επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας πρόστιμο ύψους 100,00€ για τη διαχειριστική περίοδο 01/01/2013 – 31/12/2013, της οποίας ζητά την ακύρωση, καθώς και την με ημερομηνία θεώρησης .../.../.... Έκθεση Ελέγχου Εφαρμογής των διατάξεων του Ν. 2859/2000 (Φ.Π.Α.) της Δ.Ο.Υ.
6. Τις απόψεις της αρμόδιας Δ.Ο.Υ.
7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α6 όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης .

Προς επίρρωση των ισχυρισμών της, αναφέρει τα υπ' αριθμ. θεώρησης .../...-...-..., .../...-...-... και .../...-...-... ιδιωτικά συμφωνητικά που είχε συνάψει με άλλους ενοικιαστές στο παρελθόν.

- Σύμφωνα με την προσφεύγουσα, ύστερα από τηλεφωνική επικοινωνία με τον κ. συμφώνησαν να μισθώσει το διαμέρισμα υπογείου τ.μ. με ποσό μισθώματος ύψους 250€ και για το λόγο αυτό στις .../.../.... κατέθεσε ποσό ύψους 500€ σε τραπεζικό λογαριασμό (αρ. λογ/σμού) που διατηρούσε η προσφεύγουσα στην τράπεζα «.....».
- Η οικογένεια του κ. κατέφθασε στο εν λόγω ακίνητο την .../.../.... και σύμφωνα με την προσφεύγουσα επιχείρησε πολλές φορές να συνάψει το συμφωνητικό μίσθωσης, αλλά ο κ. αρνήθηκε. Την .../.../.... αποχώρησαν από το εν λόγω ακίνητο και η προσφεύγουσα βρήκε στο καλάθι των αχρήστων μία σκισμένη χειρόγραφη καταγγελία, το περιεχόμενο της οποίας δεν συμφωνεί με το περιεχόμενο της υπ' αριθμ. πρωτ./...-...-.... καταγγελίας των κ.κ., και Συνεπώς, σύμφωνα με την προσφεύγουσα το περιεχόμενο της υπ' αριθμ. πρωτ./...-...-.... καταγγελίας είναι αναληθές.
- Επίσης, σύμφωνα με την προσφεύγουσα από την αγγελία ενοικίασης του εν λόγω ακινήτου προκύπτει ότι δεν ενδιαφερόταν για ενοικίαση του ακινήτου σε τουρίστες, αλλά για μίσθωση μεγάλης διάρκειας, όπως έχει κάνει και με τα υπόλοιπα διαμερίσματα του ακινήτου.
- Η προσφεύγουσα, μαζί με τον σύζυγό της ενοικίασαν το ισόγειο και τον πρώτο όροφο του εν λόγω ακινήτου στο Δήμο ως ξενώνα φιλοξενίας κακοποιημένων γυναικών και η διάρκεια της μίσθωσης συμφωνήθηκε από .../.../.... έως .../.../.... Για λόγους ασφαλείας των φιλοξενούμενων γυναικών και των ανήλικων τέκνων τους ο Δήμος ονόμασε τον ξενώνα

Επειδή, στην παρ.1 του άρθρου 23 του Ν. 4174/2013 (Κ.Φ.Δ.) ορίζεται:

«1. Η Φορολογική Διοίκηση έχει την εξουσία να επαληθεύει, να ελέγχει και να διασταυρώνει την εκπλήρωση των φορολογικών υποχρεώσεων εκ μέρους του φορολογούμενου, την ακρίβεια των φορολογικών δηλώσεων που υποβάλλονται σε αυτήν και να επιβεβαιώνει τον υπολογισμό και την καταβολή του οφειλόμενου φόρου, διενεργώντας έλεγχο σε έγγραφα, λογιστικά στοιχεία και στοιχεία γνωστοποιήσεων και παρόμοιες πληροφορίες, θέτοντας ερωτήσεις στον φορολογούμενο και σε τρίτα πρόσωπα, ερευνώντας εγκαταστάσεις και μέσα μεταφοράς που χρησιμοποιούνται για τη διενέργεια επιχειρηματικών δραστηριοτήτων, σύμφωνα με τις διαδικασίες και χρησιμοποιώντας μεθόδους που προβλέπονται στον Κώδικα.»

Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 36 παρ. 1 περ. α' του Ν. 2859/2000 ορίζεται:

«1. Ο υποκείμενος στο φόρο υποχρεούται να υποβάλλει τις παρακάτω δηλώσεις:

α) δήλωση έναρξης των εργασιών του, η οποία υποβάλλεται πριν από την έναρξη των εργασιών αυτών. Ως έναρξη εργασιών θεωρείται ο χρόνος πραγματοποίησης της πρώτης συναλλαγής στα πλαίσια της επιχείρησης. Προκειμένου για νομικά πρόσωπα, ως χρόνος έναρξης θεωρείται ο χρόνος

.....»

.....»

4

.../.../..... Την .../.../..... οι καταγγέλλοντες κάλεσαν την αστυνομία, αλλά η προσφεύγουσα κρυβόταν και δεν τους άνοιξε.

Επειδή, σύμφωνα με το υπ' αριθμ. .../...-...-... Υπηρεσιακό Σημείωμα Ελέγχου (Υ.Σ.Ε.), το οποίο αποτελεί αναπόσπαστο κομμάτι της με ημερομηνία θεώρησης .../.../..... Έκθεσης Ελέγχου – Πληροφοριακό Σημείωμα Εφαρμογής των Διατάξεων Ν. 2859/2000 περί Φ.Π.Α. του Σ.Δ.Ο.Ε., αναφέρεται ότι την .../.../..... οι ελεγκτές της ως άνω Υπηρεσίας, κ.κ. και, μετέβηκαν στο της ύστερα από την υπ' αριθμ. πρωτ./...-...-... καταγγελία κατά της προσφεύγουσας και σύμφωνα με το έλεγχο που διενεργήθηκε διαπιστώθηκε μεταξύ άλλων ότι η προσφεύγουσα δεν είχε κάνει έναρξη εργασιών στην αρμόδια Δ.Ο.Υ. για την δραστηριότητά της σχετικά με την «.....».

Επειδή, η προσφεύγουσα δεν προσκόμισε σχετικό μισθωτήριο συμφωνητικό κατοικίας που να αποδεικνύεται η αστική μίσθωση του εν λόγω διαμερίσματος στην οικογένεια, καθώς ούτε και την επικαλούμενη από την ίδια χειρόγραφη καταγγελία που ανευρέθηκε σκισμένη στο καλάθι των αχρήστων.

Επειδή, η διαπίστωση των πραγματικών περιστατικών έγινε ύστερα από μετάβαση των αρμόδιων ελεγκτικών οργάνων στο εν λόγω ακίνητο. Ως εκ τούτου, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί αναληθούς περιεχομένου της καταγγελίας και περί αστικής μίσθωσης του ακινήτου απορρίπτονται ως αναπόδεικτοι.

Επειδή, ο έλεγχος διενεργήθηκε την .../.../....., ενώ το Ιδιωτικό Συμφωνητικό Μίσθωσης Ακινήτου με το Δήμο συντάχθηκε την .../.../....., και στο οποίο δεν προβλέπεται η ονομασία του ξενώνα ως, ο σχετικός ισχυρισμός της προσφεύγουσας απορρίπτεται ως αβάσιμος.

Επειδή, η έκθεση ελέγχου που συντάσσεται από τα φορολογικά όργανα αποτελεί δημόσιο έγγραφο (άρθρο 169 § 1 ΚΔΔ) και έχει την αποδεικτική αξία που ορίζει το άρθρο 171§§1 & 4 ΚΔΔ, αποτελεί δηλαδή πλήρη απόδειξη για όσα βεβαιώνονται ότι έγιναν από τον συντάκτη της ή ενώπιον αυτού, προς τα οποία μόνον για πλαστότητα μπορεί να προσβληθεί.

Επειδή, η προσφεύγουσα σύμφωνα με τα δεδομένα του διενεργηθέντος ελέγχου λόγω άσκησης της δραστηριότητας της, ενώ όφειλε, δεν προέβη σε υποβολή δήλωσης έναρξης εργασιών, ως εκ τούτου ορθώς καταλογίσθηκε η υπό κρίση παράβαση.

Επειδή, οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην με ημερομηνία θεώρησης .../.../..... Έκθεση Ελέγχου Εφαρμογής των Διατάξεων του Ν. 2859/2000 της ελέγκτριας της Δ.Ο.Υ.,, καθώς και στην με ημερομηνία θεώρησης .../.../..... Έκθεση Ελέγχου – Πληροφοριακό Σημείωμα Εφαρμογής των Διατάξεων Ν. 2859/2000 περί Φ.Π.Α. του Σ.Δ.Ο.Ε. (η οποία αποτελεί αναπόσπαστο κομμάτι της πρώτης έκθεσης), επί των οποίων εδράζεται η προσβαλλόμενη πράξη, κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες, η υπό κρίση ενδικοφανής προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

Α Π Ο Φ Α Σ Ι Ζ Ο Υ Μ Ε

Την απόρριψη της με ημερομηνία κατάθεσης .../.../.... και με αριθ. πρωτ. ενδικοφανούς προσφυγής της προσφεύγουσας, ΑΦΜ

Οριστική φορολογική υποχρέωση της υπόχρεου – καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση:

Διαχειριστική Περίοδος 01/01/2013 – 31/12/2013:

- Πρόστιμο του άρθρου 4 του Ν. 2523/1997, σύμφωνα με τις διατάξεις του 54 παρ. 2 του Ν. 4174/2013, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 36 του Ν. 2859/2000: **100,00€**

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ
ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΑΚΟΣ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της με υποχρέωση, επί ποινή απαραδέκτου άσκησης της προσφυγής, επίδοσης επικυρωμένου αντιγράφου αυτής στην Υπηρεσία μας εντός είκοσι (20) ημερών από τη λήξη της προθεσμίας για την άσκησή της (άρθ. 126 ν. 2717/99).