



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ
ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΣΟΔΩΝ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΤΜΗΜΑ Α1

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19
Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα
Τηλέφωνο : 2131604534
ΦΑΞ : 2131604567

Καλλιθέα

14/11/2016

Αριθμός απόφασης:

3822

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως ισχύει.

β. Της παρ. 3 του άρθρου 47 του ν. 4331/2015 (ΦΕΚ Α' 69).

γ. Του άρθρου 59 του π.δ. 111/2014 (Α' 178) «Οργανισμός του Υπουργείου Οικονομικών».

δ. Του άρθρου 6 της αριθμ. Δ6Α 1058824 ΕΞ 2014 (ΦΕΚ Β' 865, 1079 και 1846) Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών «Ανακαθορισμός της εσωτερικής διάρθρωσης και των αρμοδιοτήτων οργανικών μονάδων της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών και μετονομασία ορισμένων από αυτές», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

ε. Της ΠΟΛ 1002/31.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 55/16-1-2014) «Εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (Ειδική Διοικητική Διαδικασία – Ενδικοφανής προσφυγή), όπως αυτό τροποποιήθηκε και ισχύει από 1/1/2014 και καθορισμός λεπτομερειών για τη λειτουργία της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών (πρώην Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης) της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων, την εφαρμοστέα διαδικασία και τον τρόπο έκδοσης των αποφάσεων αυτής».

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την από 16-6-2016 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή, των:

Α)

Β)

κατά:

1) Της υπ' αρ οριστικής πράξης διορθωτικού προσδιορισμού φόρου προστιθεμένης αξίας (ΦΠΑ), Οικ. Έτους 2001(διαχειριστικής περιόδου 1/1/2000-31/12/2000) 2) Της υπ' αρ οριστικής πράξης διορθωτικού προσδιορισμού φόρου προστιθεμένης αξίας (ΦΠΑ), Οικ. Έτους 2002(διαχειριστικής περιόδου 1/1/2001-31/12/2001,3) Της υπ' αρ οριστικής πράξης διορθωτικού προσδιορισμού φόρου προστιθεμένης αξίας (ΦΠΑ), Οικ. Έτους 2003(διαχειριστικής περιόδου 1/1/2002-31/12/2002 4) Της υπ' αρ οριστικής πράξης διορθωτικού προσδιορισμού φόρου προστιθεμένης αξίας (ΦΠΑ), Οικ. Έτους 2004(διαχειριστικής περιόδου

1/1/2003-31/12/2003, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ Πειραιά, των οποίων ζητείται η ακύρωση καθώς και την από 11/5/2016 οικεία έκθεση ελέγχου.

2.Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.

3.Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α1 όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης

ΙΣΤΟΡΙΚΟ ΕΛΕΓΧΟΥ

1. Δυνάμει της με αρ. εντολής ελέγχου του κ. Προϊσταμένου του τέως Δ.Ε.Κ. Αθηνών, διενεργήθηκε από την ανωτέρω ελεγκτική Υπηρεσία, σε βάρος της εταιρείας «..... ΑΒΕΕ», τακτικός έλεγχος φορολογίας Εισοδήματος και ΦΠΑ, χρήσεων 2000, 2001, 2002 και 2003 (οικονομικών ετών 2001 έως και 2004 αντίστοιχα και εκδόθηκαν αντίστοιχες καταλογιστικές πράξεις ΦΠΑ

2. Κατά των ανωτέρω καταλογιστικών πράξεων, η εταιρεία άσκησε ισάριθμες προσφυγές, ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών, οι οποίες ακολούθως εισήχθησαν κατά παραπομπή, ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, επί των οποίων εκδόθηκαν σε πρώτο και τελευταίο βαθμό οι με αριθμούς αποφάσεις του εν λόγω Δικαστηρίου, με τις οποίες ακυρώθηκαν αντίστοιχα οι prorρηθείσες καταλογιστικές πράξεις της ανωτέρω Φορολογικής Αρχής, λόγω νομικής πλημμέλειας και συγκεκριμένα γιατί παραβιάστηκε ουσιώδης τύπος της διαδικασίας έκδοσής τους, αφού η φορολογική αρχή δεν κάλεσε την εταιρεία, πριν την έκδοση των παραπάνω φύλλων και πράξεων, να ακουστεί και να αναπτύξει τις απόψεις της και αναπέμφθηκε η υπόθεση στη Διοίκηση, προκειμένου να τηρηθεί ο ανωτέρω ουσιώδης τύπος.

3. Οι ανωτέρω Δικαστικές Αποφάσεις κοινοποιήθηκαν, στη Δ.Ο.Υ. Φ.Α.Ε. Πειραιά, ως Δ.Ο.Υ. υποδοχής του τέως Δ.Ε.Κ. Αθηνών, με πρωτοβουλία της Γραμματείας του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, στις 21.05.2015.

4. Μετά την κοινοποίηση των ανωτέρω καταλογιστικών πράξεων, η Δ.Ο.Υ. Φ.Α.Ε. Πειραιά επανήλθε και δυνάμει της με αρ. εντολής ελέγχου του Προϊσταμένου της, διενεργήθηκε μερικός έλεγχος φορολογίας εισοδήματος και Φ.Π.Α., κατ' επανάληψη της διαδικασίας και στο πλαίσιο του ελέγχου αυτού, η Δ.Ο.Υ. Φ.Α.Ε. Πειραιά εξέδωσε, τις προσβαλλόμενες πράξεις διορθωτικού προσδιορισμού ΦΠΑ

ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΙΣ ΑΝΩΤΕΡΩ ΠΡΑΞΕΙΣ ΦΠΑ

-Με την υπ' αριθμόν οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού φόρου προστιθέμενης αξίας (Φ.Π.Α.), οικον. έτους 2001 (διαχειριστικής περιόδου 1/1/2000 έως 31/12/2000) του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ Πειραιά, καταλογίστηκε σε βάρος της προσφεύγουσας χρεωστικό υπόλοιπο Φ.Π.Α. ποσού 308.942,44 ευρώ, καθώς και πρόσθετος φόρος ανακρίβειας σε ποσοστό 120% του κυρίου φόρου, ήτοι ποσού 370.730,93 ευρώ, ήτοι συνολικά καταλογίστηκε κύριος και πρόσθετος φόρος ποσού 679.673,37 ευρώ. Στην 1η σελίδα της καταλογιστικής πράξης αυτής, αναγράφεται ως νόμιμος εκπρόσωπος ,

- Με την υπ' αριθμόν οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού φόρου προστιθέμενης αξίας (Φ.Π.Α.), οικον. έτους 2002 (διαχειριστικής περιόδου 1/1/2001 έως 31/12/2001) του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ Πειραιά, καταλογίστηκε σε βάρος της προσφεύγουσας χρεωστικό

υπόλοιπο Φ.Π.Α. ποσού 1.275.217,23 ευρώ, καθώς και πρόσθετος φόρος ανακρίβειας σε ποσοστό 120% του κυρίου φόρου, ήτοι ποσού 1.530.260,67 ευρώ, ήτοι συνολικά κύριος και πρόσθετος φόρος ποσού 2.805.477,90 ευρώ. Στην 1η σελίδα της καταλογιστικής πράξης αυτής, αναγράφεται ως νόμιμος εκπρόσωπος , και ως αλληλεγγύως υπεύθυνο πρόσωπο για την καταβολή,

- Με την υπ' αριθμόν οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού φόρου προστιθέμενης αξίας (Φ.Π.Α.), οικον. έτους 2003 (διαχειριστικής περιόδου 1/1/2002 έως 31/12/2002) του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ Πειραιά, καταλογίστηκε σε βάρος της προσφεύγουσας χρεωστικό υπόλοιπο Φ.Π.Α. ποσού 1.452.101,42 ευρώ, καθώς και πρόσθετος φόρος ανακρίβειας σε ποσοστό 120% του κυρίου φόρου, ήτοι ποσού 1.742.521,70 ευρώ, ήτοι συνολικά κύριος και πρόσθετος φόρος ποσού 3.194.623,12 ευρώ. Στην 1η σελίδα της καταλογιστικής πράξης αυτής, αναγράφεται ως νόμιμος εκπρόσωπος , ο και ως αλληλεγγύως υπεύθυνο πρόσωπο για την καταβολή, ο.....

- Με την υπ' αριθμόν οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού φόρου προστιθέμενης αξίας (Φ.Π.Α.), οικον. έτους 2004 (διαχειριστικής περιόδου 1/1/2003 έως 31/12/2003) του κ. Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ Πειραιά, καταλογίστηκε σε βάρος της προσφεύγουσας χρεωστικό υπόλοιπο Φ.Π.Α. ποσού 2.310.226,95 ευρώ, καθώς και πρόσθετος φόρος ανακρίβειας σε ποσοστό 120% του κυρίου φόρου, ήτοι ποσού 2.772.272,34 ευρώ, ήτοι συνολικά κύριος και πρόσθετος φόρος ποσού 5.082.499,29 ευρώ. Στην 1η σελίδα της καταλογιστικής πράξης αυτής, αναγράφεται ως νόμιμος εκπρόσωπος , ο και ως αλληλεγγύως υπεύθυνο πρόσωπο για την καταβολή, ο.....

ΛΟΓΟΙ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ

ΠΡΩΤΟΣ ΛΟΓΟΣ: Παράβαση ουσιώδους τύπου για την έκδοση των καταλογιστικών πράξεων, λόγω μη επίδοσης ή άλλως πλημμελούς και άκυρης επίδοσης του σημειώματος διαπιστώσεων ελέγχου

Όπως έγινε δεκτό με τις με αριθμούς τελεσίδικες αποφάσεις του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, για τη νόμιμη έκδοση των πράξεων αυτών έπρεπε, μετά το πέρας του ελέγχου και πριν την έκδοση των πράξεων, να προηγηθεί νομότυπη κλήτευση της εταιρείας σε προηγούμενη ακρόαση. Η προϋπόθεση αυτή δεν συντρέχει ούτε με τις νέες πράξεις, που εκδόθηκαν σε επανάληψη της διαδικασίας για δύο λόγους:

Πρώτον, διότι, όπως εκτέθηκε στο ιστορικό της παρούσας και αναγράφεται στη σχετική βεβαίωση του δικαστικού επιμελητού, η εταιρεία έχει αποβληθεί βιαίως από δεκαετίας από το πολυώροφο κτίριο της οδού στον Πειραιά, δεν διατηρεί εκεί γραφεία, γεγονός το οποίο πολύ καλά γνώριζε εξυπαρχής η φορολογούσα αρχή, αφού αναφέρεται και στις οκτώ [8] αποφάσεις του Εφετείου Αθηνών και πέραν αυτού, το οποίο επιβεβαίωσε και ο θυρωρός στον εν λόγω δικαστικό επιμελητή, με συνέπεια ο τελευταίος να μην προβεί στην επίδοση των επίμαχων πράξεων προσδιορισμού φόρου εισοδήματος και ΦΠΑ. Τούτο βεβαιώνεται ρητώς από τον ως άνω δικαστικό επιμελητή, ο οποίος έλαβε εντολή να διενεργήσει την επίδοση των πράξεων

προσδιορισμού φόρου εισοδήματος και ΦΠΑ στις 18.5.2015 και την οποία δεν πραγματοποίησε αφού η εταιρεία, δεν έχει γραφεία ούτε εκπροσωπείται στη διεύθυνση αυτή. Για το λόγο αυτό ζητάμε να υποχρεωθεί η Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ Πειραιά να προσκομίσει ενώπιον της Επιτροπής Σας και του Δικαστηρίου όλες τις εν λόγω εκθέσεις επιδόσεως και τη βεβαίωση του ως άνω επιμελητού προς διακρίβωση του κρίσιμου αυτού πραγματικού περιστατικού, της ανυπόστατης ή άλλως άκυρης μη επιδόσεως τόσο της κλήσεως προς ακρόαση όσο και των πράξεων επιβολής φόρου και προστίμων σε διεύθυνση όπου η εταιρεία δεν διατηρεί γραφείο ή έδρα από δεκαετίας.

Δεύτερον, όπως ομοίως εξετέθη στο ιστορικό της παρούσας και θα αναλυθεί λεπτομερώς και κατωτέρω, η εταιρεία στερείται νόμιμης διοίκησης, γεγονός για το οποίο έχει ενημερωθεί η Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ Πειραιά, αφού σε αυτή έχει προσκομιστεί, όπως προαναφέραμε στο ιστορικό της παρούσας μας, το σχετικό ΦΕΚ, από το οποίο προέκυπτε η λήξη της θητείας του Δ.Σ. από τη 19.7.2012 και απαιτείται ο διορισμός προσωρινής διοίκησης ώστε τα μέλη του προσωρινού διοικητικού συμβουλίου να μπορέσουν να ασκήσουν όλα τα δικαιώματα της εταιρείας, είτε ενώπιον της φορολογικής διοίκησης είτε ενώπιον των διοικητικών δικαστηρίων. Περαιτέρω η έλλειψη νόμιμης εκπροσώπησης της εταιρείας κατά τον χρόνο κλήτευσης της για προηγούμενη ακρόαση, καθιστά άκυρη τη σχετική κοινοποίηση που έγινε σε πρόσωπο που δεν την εκπροσωπεί (πρβλ. ΣτΕ 2089/2014). Σχετικώς και ο Άρειος Πάγος έχει δεχθεί με την 5/2004 απόφασή του ότι πάσχει ακυρότητα η επίδοση διαδικαστικών εγγράφων προς διευθύνοντα σύμβουλο ανώνυμης εταιρείας, μετά τη λήξη της θητείας του διοικητικού συμβουλίου. Η δε επίδοση του ανωτέρω σημειώματος διαπιστώσεων ελέγχου και στις δύο ανωτέρω ημερομηνίες ΕΓΕΝΕΤΟ ΑΚΥΡΩΣ.

Κατά συνέπεια, οι σχετικές πράξεις είναι ακυρωτέες για παράβαση ουσιώδους τύπου περί τη διαδικασία έκδοσής τους και πρέπει να ακυρωθούν, λόγω συνδρομής ανεπανόρθωτης βλάβης στο πρόσωπό μας, κατ' άρθρο 79 παρ. 5 του Κ.Δ.Δ., καθόσον, εάν η Φορολογική Διοίκηση προέβαινε σε ορθή και σύννομη επίδοση του σημειώματος διαπιστώσεων ελέγχου, προς πρόσωπα τα οποία έφεραν την ιδιότητα του νομίμου εκπροσώπου της εταιρείας, τότε αυτά, υπό το βάρος της ευθύνης τους, πιθανολογείται βάσιμα ότι θα προέβαιναν σε προσκόμιση των βιβλίων και στοιχείων της εταιρείας, γεγονός το οποίο επί του παρόντος είναι αδύνατον να επιτευχθεί, καθόσον εμείς ουδόλως νομιμοποιούμαστε αλλά και δεν έχουμε γνώση περί τυχόν τήρησης των εγγράφων αυτών. Η δε εκ μέρους των νομίμων εκπροσώπων της εταιρείας προσκόμιση ενώπιον του ελέγχου, των βιβλίων και στοιχείων της εταιρείας, θα είχε ως αποτέλεσμα τη μη προσφυγή της Φορολογικής Διοίκησης στον εξωλογιστικό προσδιορισμό των οικονομικών της αποτελεσμάτων και τη μη επιβολή των εξοντωτικών φορολογικών ποσών και κυρώσεων που επιβλήθηκαν σε βάρος της εταιρείας αυτής, συνεπεία του ανωτέρω εξωλογιστικού προσδιορισμού, για την καταβολή των οποίων φερόμαστε εμείς, ως συνυπόχρεα με την εταιρεία πρόσωπα.

ΔΕΥΤΕΡΟΣ ΛΟΓΟΣ: Παρέλευση της ενιαυσίας προθεσμίας που προβλέπεται στο άρθρο 84 παρ. 6 του Ν. 2238/1994, προκειμένου να επαναληφθεί η διαδικασία έκδοσης των προσβαλλομένων διοικητικών πράξεων, γεγονός που έχει ως αποτέλεσμα την παραγραφή της οικείας αξιώσεως του Ελληνικού Δημοσίου

ΤΡΙΤΟΣ ΛΟΓΟΣ: Μη νόμιμη διενέργεια εξωλογιστικού προσδιορισμού των οικονομικών αποτελεσμάτων της εταιρείας «.....ABEE», στο πλαίσιο διενέργειας μερικού φορολογικού ελέγχου εισοδήματος και ΦΠΑ, καθώς: α) η διενέργεια εξωλογιστικού προσδιορισμού των οικονομικών αποτελεσμάτων είναι επιτρεπτή μόνο στο πλαίσιο του πλήρους και όχι μερικού φορολογικού ελέγχου β), υφίσταται υπέρβαση της αρμοδιότητας του ελέγχου που διενεργήθηκε κατ' επανάληψη της διαδικασίας, καθώς ο αρχικός έλεγχος ήταν τακτικός, ήτοι πλήρης και ως εκ τούτου δεν δύνατο να μετατραπεί σε μερικό και γ) δεν εφαρμόστηκαν κατά την επανάληψη της διαδικασίας οι διατάξεις της Α.Υ.Ο. ΠΟΛ. 1037/2005

ΤΕΤΑΡΤΟΣ ΛΟΓΟΣ: Μη νόμιμη διενέργεια ελέγχου, λόγω μη νόμιμης διενέργειας εξωλογιστικού προσδιορισμού των οικονομικών αποτελεσμάτων της εταιρείας «.....ABEE», με τη σύνταξη ιδιαίτερης έκθεσης ελέγχου από τη ΦΑΕ Πειραιά, αλλά με στείρα και «φωτοτυπική» αναπαραγωγή και παραπομπή στα δεδομένα του προγενέστερου ελέγχου που διενεργήθηκε από το ΔΕΚ Αθηνών

ΠΕΜΠΤΟΣ ΛΟΓΟΣ: Παράβαση νόμου και συγκεκριμένα των διατάξεων των άρθρων 30 παρ. 2 περ. γ του Ν. 2238/1994 και 48 παρ. 3 του Ν. 2859/2000, κατά τον εξωλογιστικό προσδιορισμό των ακαθαρίστων εσόδων και φορολογητέων εκροών της εταιρείας «..... ABEE»

ΕΚΤΟΣ ΛΟΓΟΣ: Έλλειψη σύνταξης ιδιαίτερης εκθέσεως ελέγχου ΦΠΑ και πλημμελής λήψη υπόψη των φορολογητέων εκροών της εταιρείας «..... ABEE», κατά παραπομπή από τις οικείες διατάξεις περί φορολογίας εισοδήματος

ΕΒΔΟΜΟΣ ΛΟΓΟΣ: Αντισυνταγματικότητα της διάταξης του άρθρου 115 του ΚΦΕ και ιδίως παράβαση της αρχής της αυτοτέλει των νομικών προσώπων, της συνταγματικώς κατοχυρωμένης αρχής της αναλογικότητας, της επιβολής φόρου με βάση την αληθινή φοροδοτική ικανότητα, του δικαιώματος ιδιοκτησίας και την Αρχή της δίκαιης δίκης, που κατοχυρώνεται στο άρθρο 6 παρ. 2 της ΕΣΔΑ.

Επί της από 16-6-2016 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής , των:

Α)

Β) και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμεστε τα ακόλουθα:

Επειδή, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 28 του Ν. 4174/2013 «1. Η Φορολογική Διοίκηση κοινοποιεί εγγράφως στο φορολογούμενο σημείωμα διαπιστώσεων με τα αποτελέσματα του φορολογικού ελέγχου και τον προσωρινό διορθωτικό προσδιορισμό φόρου Ο φορολογούμενος έχει τη δυνατότητα να διατυπώσει εγγράφως τις απόψεις του σχετικά με τον προσωρινό διορθωτικό προσδιορισμό φόρου εντός είκοσι (20) ημερών από την κοινοποίηση της έγγραφης γνωστοποίησης. 2. Η Φορολογική Διοίκηση εκδίδει την οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού του φόρου, εντός μηνός από την ημερομηνία παραλαβής των απόψεων του φορολογούμενου ή, σε περίπτωση που ο φορολογούμενος δεν υποβάλλει τις απόψεις του, την εκπνοή της προθεσμίας που ορίζεται στην παράγραφο 1. Η οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού του φόρου εκδίδεται με βάση έκθεση ελέγχου την οποία συντάσσει η Φορολογική

Διοίκηση. Η έκθεση ελέγχου περιλαμβάνει εμπεριστατωμένα και αιτιολογημένα τα γεγονότα, τα στοιχεία και τις διατάξεις τις οποίες έλαβε υπόψη της η Φορολογική Διοίκηση για τον προσδιορισμό του φόρου. Η οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού του φόρου μαζί με την έκθεση ελέγχου κοινοποιούνται στον φορολογούμενο».

Επειδή, σύμφωνα με τη διάταξη της παρ. 3 του άρθρου 5 του Ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170/26.07.2013) - Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας, όπως αντικαταστάθηκε με την παρ. 8 του άρθρου 39 του νόμου 4223/2013 (ΦΕΚ Α' 287/31.12.2013): «3.Εάν η πράξη αφορά νομικό πρόσωπο ή νομική οντότητα, η κοινοποίηση συντελείται εφόσον: δ) επιδοθεί κατά τις διατάξεις του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας, μόνο εφόσον δεν είναι δυνατή η επίδοση με άλλον τρόπο. Η κοινοποίηση σύμφωνα με τον Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας κατά το προηγούμενο εδάφιο θεωρείται νόμιμη, εφόσον γίνει στην τελευταία δηλωθείσα στη Φορολογική Διοίκηση διεύθυνση της έδρας ή της εγκατάστασης του νομικού προσώπου ή της νομικής οντότητας ή της κατοικίας του τελευταίου δηλωθέντα στη Φορολογική Διοίκηση νόμιμου ή φορολογικού εκπροσώπου. Η νομιμότητα της κοινοποίησης δεν θίγεται στην περίπτωση παραίτησης των προσώπων του προηγούμενου εδαφίου, εφόσον κατά το χρόνο της κοινοποίησης, δεν είχε γνωστοποιηθεί στη φορολογική διοίκηση ο διορισμός νέου νομίμου ή φορολογικού εκπροσώπου».

Επειδή, εν προκειμένω, όπως προκύπτει από το ΦΕΚ με αρ., την 10-7-2009 εξελέγη από τη γενική συνέλευση των μετόχων το τελευταίο Δ.Σ. της ως άνω ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «..... ΑΒΕΕ», με θητεία έως την 9-7-2012, και με πρόεδρο και διευθύνοντα σύμβουλο των πρώτο των προσφευγόντων, ο οποίος ορίστηκε και νόμιμος εκπρόσωπος αυτής. Σύμφωνα δε με την παρ. 2 του άρ. 19 του Καταστατικού της ως άνω ανώνυμης εταιρείας (σχετικό 7) τα μέλη του ΔΣ εκλέγονται για τριχρόνη θητεία, που παρατείνεται αυτόματα μέχρι την πρώτη τακτική γενική συνέλευση μετά τη λήξη της θητείας τους η οποία δεν μπορεί να περάσει την τετραετία. Εξάλλου από τα στοιχεία του φακέλου της υπόθεσης δεν προκύπτει ότι, από την 9-7-2013, ημερομηνία λήξης κατά τα ανωτέρω της θητείας του τελευταίου ΔΣ της εταιρείας, ο πρώτος προσφεύγων, πρόεδρος του τελευταίου ΔΣ, διευθύνων σύμβουλος και τελευταίος νόμιμος εκπρόσωπος της εταιρείας, προέβη σε οποιαδήποτε πράξη εκπροσώπησης και διοίκησης της εταιρείας.

Επειδή, όπως προκύπτει από τις από 31-3-2016, 5-4-2016 και 12-4-2016 εκθέσεις επίδοσης του υπαλλήλου της Δ.Ο.Υ. Φ.Α.Ε., στα πλαίσια της διαδικασίας έκδοσης των προσβαλλόμενων με την κρινόμενη ενδικοφανή προσφυγή πράξεων, επιδόθηκαν στο πρώτο προσφεύγοντα με την ιδιότητα του νομίμου εκπροσώπου της ως άνω εταιρείας, το με αρ.σημείωμα διαπιστώσεων καθώς και οι με αριθ. προσωρινοί διορθωτικοί προσδιορισμοί Φ.Π.Α. ελεγχόμενων περιόδων 01/01/2000-31-12-2000, 01/01/2001-31/12/2001, 01/01/2002-31/12/2002 και 01/01/2003-31/12/2004 αντίστοιχα. Εντούτοις, σύμφωνα με τα ανωτέρω, πράγματι κατά το χρόνο επίδοσης του σημειώματος διαπιστώσεως και της συμπεριλαμβανόμενης σε αυτό κλήσης της ελεγχόμενης εταιρείας προς υποβολή εγγράφως των απόψεών της, ο πρώτος προσφεύγων δεν ήταν νόμιμος εκπρόσωπος αυτής, η δε εταιρεία στερείτο νόμιμης διοίκησης και εκπροσώπησης λόγω λήξης της θητείας του Δ.Σ, επομένως μη

νόμιμα επιδόθηκαν στον πρώτο προσφεύγοντα το σημείωμα διαπιστώσεων και οι προσωρινοί διορθωτικοί προσδιορισμοί φόροι εισοδήματος ως νόμιμο εκπρόσωπο της ελεγχόμενης εταιρείας, δεδομένου μάλιστα ότι η φορολογική αρχή είχε ήδη λάβει γνώση των ανωτέρω με την με αρ. πρωτ. επιστολή του πρώην πληρεξούσιου δικηγόρου της εταιρείας κ.(σχετικό 2).

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 69 ΑΚ και 786 ΚΠολΔ, αν λείπουν τα πρόσωπα που απαιτούνται για τη διοίκηση του νομικού προσώπου, ο ειρηνοδίκης διορίζει προσωρινή διοίκηση ύστερα από αίτηση όποιου έχει έννομο συμφέρον, επομένως η φορολογική διοίκηση όφειλε, ως έχουσα έννομο συμφέρον, να αιτηθεί από το αρμόδιο Δικαστήριο τον διορισμό προσωρινής διοίκησης της εταιρείας, προκειμένου να κοινοποιηθούν νομίμως τα έγγραφα της διαδικασίας του ελέγχου και να καταστεί εφικτή η ακρόαση της ελεγχόμενης εταιρείας, πριν την έκδοση των προσβαλλόμενων πράξεων, σύμφωνα με τις υπ' αριθ./2015,/2015,/2015 και/2015 αποφάσεις του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών σε εκτέλεση των οποίων πραγματοποιήθηκε η σχετική επανάληψη διαδικασίας.

Επειδή, σύμφωνα με διάταξη του εδ. δ' της παρ. 6 του άρθρου 63 του Ν. 4174/2013, σε περίπτωση ακύρωσης πράξης με απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών για τυπικές πλημμέλειες, η αρμόδια φορολογική αρχή εκδίδει νέα πράξη, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην απόφαση, λαμβάνοντας υπόψη τις διατάξεις των παρ. 1 και 2γ περί παραγραφής του αρ. 36 του Ν. 4174/2013.

Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω οι προσβαλλόμενες πράξεις εκδόθηκαν κατά παράβαση της οριζόμενης στο άρθρο 28 του Ν. 4174/2013 διαδικασίας και πρέπει, κατ' αποδοχή του πρώτου λόγου της κρινόμενης ενδικοφανούς προσφυγής, να ακυρωθούν λόγω τυπικής πλημμέλειας, παρέλκει δε η εξέταση των λοιπών λόγων της κρινόμενης προσφυγής.

Αποφασίζουμε

Να ακυρωθούν οι υπ' αριθ. πράξεις διορθωτικού προσδιορισμού Φ.Π.Α. του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Φ.Α.Ε. Πειραιά, η αρμόδια φορολογική αρχή να ενεργήσει σύμφωνα με τα οριζόμενα στο σκεπτικό της παρούσας..

Οριστική φορολογική υποχρέωση των υπόχρεων/προσφευγόντων βάσει της παρούσας απόφασης :ΜΗΔΕΝ

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

Ακριβές Αντίγραφο
Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

ΤΙΜΟΛΕΩΝ ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της με υποχρέωση, επί ποινή απαραδέκτου άσκησης της προσφυγής, επίδοσης επικυρωμένου αντιγράφου αυτής στην Υπηρεσία μας εντός είκοσι (20) ημερών από τη λήξη της προθεσμίας για την άσκησή της (άρθ. 126 ν. 2717/99).