



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ
ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΣΟΔΩΝ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΤΜΗΜΑ Α1 ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19
Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα
Τηλέφωνο : 2131604534
ΦΑΞ : 2131604567

Καλλιθέα

15-11-2016

Αριθμός απόφασης:

3824

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως ισχύει.

β. Της παρ. 3 του άρθρου 47 του ν. 4331/2015 (ΦΕΚ Α' 69).

γ. Του άρθρου 59 του π.δ. 111/2014 (Α' 178) «Οργανισμός του Υπουργείου Οικονομικών».

δ. Του άρθρου 6 της αριθμ. Δ6Α 1058824 ΕΞ 2014 (ΦΕΚ Β' 865, 1079 και 1846) Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών «Ανακαθορισμός της εσωτερικής διάρθρωσης και των αρμοδιοτήτων οργανικών μονάδων της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών και μετονομασία ορισμένων από αυτές», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

ε. Της ΠΟΛ 1002/31.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 55/16-1-2014) «Εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (Ειδική Διοικητική Διαδικασία – Ενδικοφανής προσφυγή), όπως αυτό τροποποιήθηκε και ισχύει από 1/1/2014 και καθορισμός λεπτομερειών για τη λειτουργία της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών (πρώην Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης) της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων, την εφαρμοστέα διαδικασία και τον τρόπο έκδοσης των αποφάσεων αυτής».

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ 2759/τ. Β'/01.09.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

4. Την από και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή της εταιρείας, ΑΦΜ, με έδρακατά της υπ' αριθ.πράξης επιβολής προστίμου επί παραβάσεων τήρησης βιβλίων και έκδοσης στοιχείων διαχειριστικής περιόδου 01/012008-31/12/2008 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ.και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. Την υπ' αριθ.πράξη επιβολής προστίμου επί παραβάσεων τήρησης βιβλίων και έκδοσης στοιχείων διαχειριστικής περιόδου 01/012008-31/12/2008 του Προϊσταμένου της

Δ.Ο.Υ.της οποίας ζητείται η ακύρωση, καθώς και την από 19-5-2016 οικεία έκθεση ελέγχου.

6. Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.

7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α1 όπως αυτή αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της απόκαι με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής της εταιρείας, η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

-Με την υπ' αρ.πράξη επιβολής προστίμου επί παραβάσεων τήρησης βιβλίων και έκδοσης στοιχείων διαχειριστικής περιόδου 01/01/2008-31/12/2008 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., επιβλήθηκε στην προσφεύγουσα πρόστιμο ύψους 3.940,00€ σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 7 παρ. 3 περ. β του ν. 4337/2015.

Το ως άνω πρόστιμο προέκυψε κατόπιν διενέργειας ελέγχου από την αρμόδια Δ.Ο.Υ.βάσει της με αρ.εντολής ελέγχου η οποία εκδόθηκε συνεπεία της από 21-12-2015 έκθεσης ελέγχου εφαρμογής των διατάξεων του Π.Δ. 186/92 (ΚΒΣ) της ίδιας Δ.Ο.Υ. για την ατομική επιχείρηση, για τα έτη 2005 έως 2010. Από το αποτέλεσμα του διενεργηθέντος ελέγχου προέκυψε ότι η προσφεύγουσα έλαβε και καταχώρησε στα βιβλία της κατά το έτος 2008 ένα (1) φορολογικό στοιχείο , το με αρ.τιμολόγιο παροχής υπηρεσιών καθαρής αξίας 9.850,00€ πλέον ΦΠΑ 1.280,50€, εκδόσεωςτο οποίο κρίθηκε εικονικό για συναλλαγή ανύπαρκτη στο σύνολό της.

Η προσφεύγουσα εταιρεία, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση της παραπάνω πράξης προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους :

1. Ο, **το φθινόπωρο του 2008** ανέλαβε την αποκατάσταση των φθορών σε όλη την επιφάνεια της στέγης του, την αποκατάσταση και αντικατάσταση κορφιάδων στέγης, με δικά του υλικά, προφανώς από το στόκ που διαθέτει στον χώρο της επιχείρησής του, οπότε και της εξέδωσε το υπ'αριθμ.τιμολόγιό του για τις ανωτέρω εργασίες και τα υλικά που αυτός χρησιμοποίησε, από 9.850 € πλέον ΦΠΑ 1.280 €, ποσό το οποίο του καταβλήθηκε εξ ολοκλήρου.
2. Ο έλεγχος όλως **αναιτιολογήτως και αορίστως**, έκρινε ότι ουδέποτε υπήρξε η συναλλαγή αυτή και επομένως το τιμολόγιο, υποτίθεται ότι, είναι εικονικό.
3. Επειδή από τα στοιχεία του φακέλου, δηλαδή από τις απόψεις της όπως αυτές διατυπώθηκαν επανειλημμένα στον αρμόδιο υπάλληλο της Δ.Ο.Υ, αλλά και τις προσκομιζόμενες φωτογραφίες, αποδεικνύεται ότι πράγματι επισκεύασε τις φθορές της σκεπής του ξενοδοχείου, που προκλήθηκαν από τα ανωτέρω περιγραφόμενα καιρικά φαινόμενα.
4. Επειδή, όταν αποδίδεται σε ορισμένο επιτηδευματία η παράβαση της λήψεως εικονικού τιμολογίου, υπό την έννοια ότι δεν έχει πραγματοποιηθεί η συναλλαγή, **η Φορολογική Αρχή βαρύνεται, κατ' αρχάς, με την απόδειξη της εν λόγω εικονικότητας.** Εν προκειμένω, η Φορολογική Αρχή ουδόλως απέδειξε την εικονικότητα του επίδικου τιμολογίου, αλλά αρκέστηκε σε αυθαίρετα και αόριστα συμπεράσματα, με το λογικοφανές, υποτίθεται, επιχείρημα ότι, αφού δεν υπάρχει ιδιωτικό συμφωνητικό, που να αποδεικνύει τη συναλλαγή, επομένως δεν υφίσταται

και η συναλλαγή. Ο έλεγχος παραβλέπει το γεγονός, ότι μεταξύ ιδιωτών και μάλιστα σε μια μικρή επαρχιακή πόλη, όπως το, είναι δυνατόν να προβούν σε συναλλαγές χωρίς την ύπαρξη ιδιωτικών συμφωνητικών.

5. Επίκληση καλής πίστης κατά την συναλλαγή και την αποδοχή του εν λόγω τιμολογίου.
6. Ουδόλως ελήφθη υπ' όψιν η **ΠΟΛ 1210/2013-** για την περίπτωση που ο λήπτης του φερόμενου ως εικονικού στοιχείου, **τελούσε σε καλή πίστη- αφού αποδεδειγμένα τελούσε σε καλή πίστη**, θα έπρεπε να εφαρμοσθεί εν προκειμένω το τελευταίο εδάφιο της υποπερίπτωσης ββ' του τρίτου εδαφίου της περίπτωσης γ' της παρ.2 του άρθρου 55 του Κ.Φ.Δ., **όπως αυτό ισχύει σήμερα** και να επιβληθεί πρόστιμο στην επιχείρησή της, όχι το 40 %, όπως έκρινε ο έλεγχος, αλλά ποσό από **500,00 € ανά στοιχείο**.

Επειδή στο πρώτο εδάφιο της παραγράφου 2 του άρθρου 18 του Π.Δ. 186/1992 (Κ.Β.Σ) ορίζεται ότι :

«Κάθε εγγραφή στα βιβλία, που αφορά συναλλαγή ή άλλη πράξη του υπόχρεου, πρέπει να στηρίζεται σε στοιχεία που προβλέπονται από τις διατάξεις του Κώδικα αυτού ή σε δημόσια έγγραφα ή σε άλλα πρόσφορα αποδεικτικά στοιχεία.»

Επειδή στην παράγραφο 9 του ίδιου άρθρου και Π/Διατάγματος ορίζεται ότι :

«Το βάρος της απόδειξης της συναλλαγής φέρει τόσον ο εκδότης, όσον και ο λήπτης του στοιχείου, οι οποίοι δικαιούνται να επιβεβαιώνουν τα αναγκαία στοιχεία του αντισυμβαλλόμενου από τη δήλωση έναρξης εργασιών ή από άλλο πρόσφορο αποδεικτικό στοιχείο, επιφυλασσομένων των διατάξεων περί φορολογικού απορρήτου, τα οποία οι συμβαλλόμενοι υποχρεούνται εκατέρωθεν να παρέχουν, φέροντας ο καθένας και την ευθύνη για την ακρίβεια των στοιχείων που παρέχει.»

Επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ.4 του άρθρου 19 ν. 2523/97 ορίζεται:

«4. Εικονικό είναι το στοιχείο που εκδίδεται για συναλλαγή ανύπαρκτη στο σύνολο της ή για μέρος αυτής ή για συναλλαγή που πραγματοποιήθηκε από πρόσωπα διαφορετικά από αυτά που αναγράφονται στο στοιχείο ή το ένα από αυτά είναι άγνωστο φορολογικώς πρόσωπο, με την έννοια ότι δεν έχει δηλώσει την έναρξη του επιτηδεύματος του ούτε έχει θεωρήσει στοιχεία στην κατά τόπο αρμόδια, σύμφωνα με την αναγραφόμενη στο στοιχείο διεύθυνση, δημόσια οικονομική υπηρεσία.»

Επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ.10β του άρθρου 5 ν. 2523/97 ορίζεται ότι:

«10. Οι παρακάτω περιπτώσεις, επίσης, θεωρούνται αυτοτελείς παραβάσεις, για τις οποίες εφαρμόζεται η Βάση Υπολογισμού Νο2 (ΒΑΣ.ΥΠ.2), όπως ειδικότερα προσδιορίζεται στις κατ' ιδία διατάξεις, με τις οποίες προσδιορίζεται και η τιμή του κατά περίπτωση ισχύοντος συντελεστή βαρύτητας:

α)...β) Η έκδοση πλαστών ή εικονικών φορολογικών στοιχείων και η λήψη εικονικών, η νόθευση αυτών, καθώς και η καταχώρηση στα βιβλία αγορών ή εξόδων που δεν έχουν πραγματοποιηθεί και δεν έχει εκδοθεί φορολογικό στοιχείο, συνιστά ιδιαίζουσα φορολογική παράβαση και επισύρει πρόστιμο ίσο με το διπλάσιο της αξίας κάθε στοιχείου ή καταχώρηση, μη συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α. εφόσον αυτή είναι μεγαλύτερη των οκτακοσίων ογδόντα (880) ευρώ. Σε αντίθετη περίπτωση θεωρείται ιδιαίτερη κατηγορία αυτοτελούς παράβασης και επιβάλλεται το πρόστιμο κατ' εφαρμογή των διατάξεων των παραγράφων 8 και 9.

Επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ.3 του άρθρου 7 του ν. 4337/2015 ορίζεται:

«3. Για τις παραβάσεις των διατάξεων του Κ.Β.Σ. (Π.Δ. 186/1992, Α' 84) και του Κ.Φ.Α.Σ. (Ν. 4093/2012, Α' 222), που διαπράχθηκαν μέχρι την εφαρμογή των διατάξεων των [άρθρων 54 και 55 του Ν. 4174/2013](#) και κατά την κατάθεση του παρόντος δεν έχουν εκδοθεί οι οριστικές πράξεις επιβολής προστίμων, δεν εφαρμόζονται οι διατάξεις του [άρθρου 5 του Ν.2523/1997](#), αλλά επιβάλλονται τα κατωτέρω πρόστιμα:

α) ..β) Για παραβάσεις που αφορούν έκδοση εικονικών ή λήψη εικονικών στοιχείων ή νόθευση αυτών, καθώς και καταχώρηση στα βιβλία αγορών ή εξόδων χωρίς παραστατικά, ποσό ίσο με το 40% της αξίας κάθε στοιχείου. Εάν η αξία του στοιχείου είναι μερικώς εικονική ποσό ίσο με το 40% του μέρους της εικονικής αξίας.»

Επειδή από τις διατάξεις του άρθ. 5 του ν.2523/97 με τις οποίες θεσπίστηκε αντικειμενικός τρόπος επιβολής των προστίμων επί παραβάσεων του ΚΒΣ (Π.Δ. 186/92), συνάγεται ότι η επιβολή του προστίμου δεν καταλείπεται στη διακριτική εξουσία της φορολογικής αρχής, αλλά αποτελεί δέσμια ενέργεια, υπό την έννοια ότι η φορολογική αρχή, εφόσον διαπιστώσει τη διάπραξη της παράβασης και τη συνδρομή των τασσόμενων από το νόμο προϋποθέσεων, είναι υποχρεωμένη να προβεί στην επιβολή του προστίμου. Συνεπώς, η διαπίστωση και μόνο από τη φορολογική αρχή ότι ορισμένο τιμολόγιο είναι εικονικό, αρκεί για να στοιχειοθετήσει παράβαση για τον φορολογούμενο, που δέχεται ή εκδίδει τέτοιο στοιχείο και το καταχωρεί στα βιβλία του. Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 145 παρ. 1 ΚΔΔ, η φορολογική αρχή έχει το υποκειμενικό βάρος της απόδειξης και φέρει πλήρως τις συνέπειες της μη απόδειξης των γεγονότων στα οποία στηρίζονται οι ισχυρισμοί της.

Επειδή όταν αποδίδεται σε επιτηδευματία η παράβαση της λήψεως τιμολογίου ή δελτίου αποστολής εικονικού, υπό την έννοια είτε ότι δεν έχει πραγματοποιηθεί η συναλλαγή στην οποία αυτό αναφέρεται είτε ότι έχει μεν πραγματοποιηθεί η συναλλαγή, όχι όμως, όπως εμφανίζεται, με τον φερόμενο ως εκδότη του τιμολογίου ή δελτίου αποστολής, η φορολογική αρχή βαρύνεται, κατ' αρχήν, με την απόδειξη της εν λόγω εικονικότητας. Προς τούτο αρκεί, κατ' αρχήν, ν' αποδείξει είτε ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο φορολογικώς ανύπαρκτο, δηλαδή, πρόσωπο που δεν είχε δηλώσει την έναρξη του επιτηδεύματός του, ούτε είχε θεωρήσει στοιχεία στην αρμόδια φορολογική

αρχή (οπότε ο λήπτης βαρύνεται πλέον ν' αποδείξει την αλήθεια της συναλλαγής και την καλή του πίστη κατά το χρόνο της, ότι δηλαδή είχε ελέγξει τα στοιχεία του αντισυμβαλλόμενου του - εκδότη των φορολογικών στοιχείων), είτε ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο φορολογικώς μεν υπαρκτό, αλλά συναλλακτικώς ανύπαρκτο, οπότε, σε περίπτωση ανυπαρξίας της συναλλαγής (λόγω του ότι ο εκδότης του στοιχείου είναι πρόσωπο συναλλακτικώς ανύπαρκτο) ή ότι, ενόψει των επιχειρηματικών του δυνατοτήτων, όπως προκύπτουν απ' τη συνολική εκτίμηση της συναλλακτικής του συμπεριφοράς και της φύσεως του κύκλου εργασιών του, δεν είναι δυνατόν να ήταν σε θέση να εκπληρώσει την επίμαχη παροχή (οπότε, και πάλι, ο λήπτης του φορολογικού στοιχείου βαρύνεται ν' αποδείξει την αλήθεια της συναλλαγής, δηλαδή ότι αυτή πραγματοποιήθηκε μεταξύ αυτού και του φερόμενου ως εκδότη, έτσι όπως περιγράφεται στο τιμολόγιο (ΣτΕ 506/08-02-2012). Περαιτέρω, σε περίπτωση αποδείξεως ανυπαρξίας της συναλλαγής (λόγω του ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο συναλλακτικώς ανύπαρκτο) δεν είναι δυνατόν να τεθεί θέμα καλής πίστης του λήπτη του εικονικού στοιχείου (ΣτΕ 3336/2015, ΣτΕ 721/2014, ΣτΕ 116/2013).

Επειδή σύμφωνα με την από 19-5-2016 σχετική έκθεση ελέγχου του ΚΒΣ της αρμόδια Δ.Ο.Υ., ο έλεγχος νομίμως βασίστηκε στις διαπιστώσεις και τα πορίσματα της από 21-12-2015 έκθεσης ελέγχου του ΚΒΣ αναφορικά με τη διενέργεια ελέγχου στον εκδότη του κρινόμενου φορολογικού στοιχείου, η οποία αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της και αποτελεί την πλήρη και επαρκή αιτιολογία για την τεκμηρίωση της εικονικότητας της εν λόγω συναλλαγής αναφέροντας στην οικεία έκθεση όλα τα στοιχεία εκείνα που στοιχειοθετούν την συναλλακτική ανυπαρξία του εκδότη του εν λόγω φορολογικού στοιχείου.

Επειδή η προσφεύγουσα ούτε κατά τη διάρκεια του έλεγχου ούτε με την παρούσα προσκόμισε αποδεικτικά στοιχεία ικανά να δημιουργήσουν αμφιβολίες ως προς το αποτέλεσμα του διενεργηθέντος ελέγχου (σύμβαση-ιδιωτικό συμφωνητικό μεταξύ του προσφεύγοντα και του, τον τρόπο εξόφλησης της αξίας του επίμαχου τιμολογίου είτε με τραπεζικά μέσα ή εφόσον δεν απαιτείται από τις διατάξεις του άρθρου 18 παρ. 2 Κ.Β.Σ. με άλλα μέσα) και σε κάθε περίπτωση να αποδεικνύουν ότι πρόκειται περί νόμιμης, μη εικονικής συναλλαγής αλλά επικαλείται με τρόπο αόριστο και αναπόδεικτο ότι τελούσε σε καλή πίστη ως προς το πρόσωπο του διενήργησε τη συναλλαγή.

Κατά συνέπεια διαπιστώνεται πλήρης αδυναμία απόδειξης της πραγματοποίησης της κρινόμενης συναλλαγής με τον ως άνω εκδότη από την λήπτρια επιχείρηση και ως εκ τούτου, δεδομένης της συναλλακτικής ανυπαρξίας του εκδότη, θέμα καλής πίστης δε μπορεί να τεθεί εν προκειμένω.

Στο σημείο αυτό δέον να σημειωθεί ότι, ο εκδότης των επίμαχων φορολογικών στοιχείων, κατέθεσε την με αριθμ. πρωτ.ενδικοφανή προσφυγή ενώπιον της Υπηρεσίας μας κατά πράξεων, μεταξύ άλλων – και επιβολής προστίμων Κ.Β.Σ., με τις

οποίες του επιβλήθηκαν πρόστιμα από τον Προϊστάμενο της Δ.Ο.Υ.για έκδοση από τον ίδιο εικονικών στοιχείων μεγάλης έκτασης στις χρήσεις 2005 έως 2010 με λήπτες πλήθος επιχειρήσεων, μεταξύ των οποίων και η προσφεύγουσα επιχείρηση.

Με την αριθμ.Απόφασή του Προϊσταμένου της Υπηρεσίας μας η ως άνω ενδικοφανής προσφυγή απορρίφθηκε στο σύνολό της.

Επειδή οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην από 19-5-2016 έκθεση ελέγχου ΚΒΣ καθώς και στη συνημμένη σε αυτή από 21-12-2015 έκθεση ελέγχου ΚΒΣ του εκδότη του υπό κρίση φορολογικού στοιχείου, της Δ.Ο.Υ.επί της οποίας εδράζεται η προσβαλλόμενη πράξη κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες, η υπό κρίση ενδικοφανής προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την **απόρριψη** της απόκαι με αρ. πρωτ. ενδικοφανούς προσφυγής της εταιρείαςΑΦΜ

.....

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

**ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ
Ο ΥΠΑΛΛΗΛΟΣ ΤΟΥ ΤΜΗΜΑΤΟΣ
ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ**

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

**Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ
ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

ΦΑΚΟΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της με υποχρέωση, επί ποινή απαραδέκτου άσκησης της προσφυγής, επίδοσης επικυρωμένου αντιγράφου αυτής στην Υπηρεσία μας εντός είκοσι (20) ημερών από τη λήξη της προθεσμίας για την άσκησή της (άρθ. 126 ν. 2717/99).