



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ
ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΣΟΔΩΝ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΤΜΗΜΑ Α2 ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19
Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα
Τηλέφωνο : 213 1604 536
ΦΑΞ : 213 1604 567

Καλλιθέα 18.11.2016

Αριθμός απόφασης: 3845

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως ισχύει.

β. Της παρ. 3 του άρθρου 47 του ν.4331/2015 (ΦΕΚ Α' 69).

γ. Του άρθρου 59 του π.δ. 111/2014 (Α' 178) «Οργανισμός του Υπουργείου Οικονομικών».

δ. Του άρθρου 6 της αριθ. Δ6Α 1058824 ΕΞ 2014 (ΦΕΚ Β' 865, 1079 και 1846) Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών «Ανακαθορισμός της εσωτερικής διάρθρωσης και των αρμοδιοτήτων οργανικών μονάδων της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών και μετονομασία ορισμένων από αυτές», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

ε. Της ΠΟΛ 1002/31.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 55/16-1-2014) «Εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 63 του ν.4174/2013 (Ειδική Διοικητική Διαδικασία – Ενδικοφανής Προσφυγή), όπως αυτό τροποποιήθηκε και ισχύει από 1/1/2014 και καθορισμός λεπτομερειών για τη λειτουργία της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών (πρώην Υπηρεσία Εσωτερικής Επανεξέτασης) της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων, την εφαρμοστέα διαδικασία και τον τρόπο έκδοσης των αποφάσεων αυτής».

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την με αριθ. πρωτ. Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/ 30.08.2016 (ΦΕΚ 2759/τ. Β'/01.09.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

4. Την από 24.06.2016 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή του, με Α.Φ.Μ., κατοίκου, οδός, αρ., κατά της με αριθ. πρωτ./16.05.2016 αρνητικής απάντησης του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ.

..... επί της με αριθ. πρωτ. / 13.05.2016 αίτησής του και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. Την με αριθ. / 16.05.2016 αρνητικής απάντησης του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. επί της με αριθ. πρωτ. / 13.05.2016 αίτησης του προσφεύγοντος, της οποίας ζητείται η ακύρωση.

6. Τις από 29.06.2016 απόψεις του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ.

7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α2 όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της από 24.06.2016 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής του, με Α.Φ.Μ., και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με την αριθμ. πρωτ. / 16.05.2016 αρνητική απάντηση του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. απορρίφθηκε το με αριθ. πρωτ. / 13.05.2016 αίτημα του προσφεύγοντος περί διαγραφής βεβαιωμένων οφειλών ύψους 3.696,22 ευρώ από τέλη κυκλοφορίας Ε.Ι.Χ. οχήματος μάρκας με αριθ. κυκλοφορίας

Ειδικότερα, με την προσβαλλόμενη αρνητική απάντηση, ο Προϊστάμενος της Δ.Ο.Υ. απέρριψε το ως άνω αίτημα του προσφεύγοντος για διαγραφή τελών κυκλοφορίας των ετών 2000 έως και 2016 για το Ε.Ι.Χ. όχημα με αριθ. κυκλοφορίας, διότι σύμφωνα με τα οριζόμενα στις σχετικές διατάξεις για τη μεταβίβαση ενάριθμου αυτοκινήτου οχήματος προβλέπεται και απαιτείται ειδικός πανηγυρικός αποδεικτικός τύπος που συνίσταται στην έκδοση άδειας κυκλοφορίας στο όνομα του αγοραστή, το όχημα τεκμαίρεται ότι ανήκει στον πωλητή ο οποίος είναι κατά συνέπεια υπόχρεος στην καταβολή των Τ.Κ. Ως εκ τούτου, τα τέλη κυκλοφορίας των ετών 2000 έως και 2016, για το επιβατικό Ι.Χ., έχουν βεβαιωθεί στο Α.Φ.Μ. (.....). Με βάση τα αποδεικτικά στοιχεία πώλησης του αυτοκινήτου, ο αιτών μπορεί να επιδιώξει δικαστικά την αποζημίωσή του από τον αγοραστή.

Σύντομο Ιστορικό

Ο προσφεύγων, σύμφωνα με τα όσα ισχυρίζεται στην υπό κρίση προσφυγή, αγόρασε το έτος 1989 ένα όχημα μάρκας, χρώματος βυσσινί, με αριθμό κυκλοφορίας και με αριθμό πλαισίου Τον Φεβρουάριο του έτους 1999 μετέβη στο κατάστημα του εμπόρου αυτοκινήτων επί της οδού στην προκειμένου να ανταλλάξει το ως άνω όχημα με καινούριο και εκείνος ανέλαβε την υποχρέωση να μεσολαβήσει για την αγορά άλλου αυτοκινήτου από την αντιπροσωπεία με την επωνυμία «.....». Παράλληλα, προς εκπλήρωση της συμφωνίας, παρέδωσε εξουσιοδότηση με τη ρητή εντολή να αναλάβει όλες τις διαδικασίες μεταβίβασης της κυριότητας του οχήματος με αριθ. κυκλοφορίας

..... ενώπιον του Υπουργείου Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων. Η εν λόγω συμφωνία προκύπτει σαφώς και από το με αριθ./02.02.1999 δελτίο παραγγελίας, το οποίο εξεδόθη νομίμως υπό την εμπορική επωνυμία του κ. και στο οποίο εμφανίζεται πως συμφωνήθηκε η ανταλλαγή του οχήματός του με αριθ. κυκλοφορίας με ένα όχημα μάρκας, χρώματος κυπαρισσί μεταλλικού, ενώ προκύπτει η τότε αποτιμηθείσα αξία του οχήματος με αριθμό κυκλοφορίας σε μετρητά 300.000 δρχ. Επίσης στην αντίστοιχη φορολογική δήλωση για το οικονομικό έτος 1999 δήλωσε την πώληση του αυτοκινήτου και την αγορά του καινούριου. Παρά ταύτα έλαβε τα τέλη κυκλοφορίας των ετών 1999 και 2000, επικοινωνώντας με τον έμπορο αυτοκινήτων,, ο οποίος τον καθησύχασε, ενώ έκτοτε ουδέποτε έλαβε ξανά έντυπο τελών κυκλοφορίας. Τον Δεκέμβριο του 2015 ενημερώθηκε τυχαία από την λογίστριά του για την εκκρεμή οφειλή πληρωμής τελών κυκλοφορίας του οχήματος που είχε ανταλλάξει και έλαβε το έτος 2016 αντίστοιχη ειδοποίηση ληξιπροθέσμων χρεών από τη Δ.Ο.Υ. Η Διοίκηση ουδέποτε μερίμνησε (επί 15 συναπτά έτη) να τον ενημερώσει για την ύπαρξη αυτής της οφειλής.

Ο προσφεύγων με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή ισχυρίζεται ότι υπήρξε θύμα απάτης αναφορικά με τη μεταβίβαση του ως άνω αυτοκινήτου κυριότητάς του και ζητά την επανεξέταση της επιβολής του φορολογικού προστίμου ύψους 3.696,22 ευρώ όπως προκύπτει και με την αριθ./16.05.2016 απάντηση του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. καθώς και την επιστροφή όποιου μέρους του επιβληθέντος ποσού τυχόν καταβληθεί και δη νομιμοτόκως από την ημερομηνία καταβολής αυτού και μέχρι εξοφλήσεως, προβάλλοντας τους παρακάτω ισχυρισμούς:

1. Παραβίαση του δικαιώματος της προηγούμενης ακρόασης, άρθρο 20 παρ. 2 Συντάγματος και μη τήρηση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας.
2. Παραβίαση της αρχής της φορολογικής ισότητας, άρθρο 4 παρ. 5 του Συντάγματος.
3. Παραβίαση ουσιώδους διάταξης του νόμου καθώς ο ίδιος ουδέποτε ενημερώθηκε αναφορικά με την ύπαρξη και το ύψος της οφειλής και δεν τηρήθηκε η νόμιμη διοικητική διαδικασία για την έκδοση ατομικής ειδοποίησης ληξιπροθέσμων χρεών (τελών κυκλοφορίας, προστίμων και προσαυξήσεις αυτών) για τα έτη 2000 έως και 2016.

Επειδή, για πράξεις που εκδίδονται από 01.01.2014, σύμφωνα με τις διατάξεις της παραγράφου 1 του άρθρου 63 του ν.4174/2013 (Κ.Φ.Δ.) όπως ισχύει: «ο υπόχρεος, εφόσον αμφισβητεί οποιαδήποτε πράξη που έχει εκδοθεί σε βάρος του από τη Φορολογική Διοίκηση ή σε περίπτωση σιωπηρής άρνησης, οφείλει να υποβάλει ενδικοφανή προσφυγή με αίτημα επανεξέτασης της πράξης στο πλαίσιο διοικητικής διαδικασίας από την Υπηρεσία Εσωτερικής Επανεξέτασης της Φορολογικής Διοίκησης. Η αίτηση υποβάλλεται στη φορολογική αρχή που εξέδωσε την πράξη ή παρέλειψε την έκδοσή της και πρέπει να αναφέρει τους λόγους και τα έγγραφα στα οποία ο υπόχρεος βασίζει το αίτημά του. ...».

Επειδή, όμως, σύμφωνα με το άρθρο 2 του Ν.4174/2013, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει με την παρ. 2 του άρθρου 39 του Ν.4223/2013: «Οι διατάξεις του Κώδικα ισχύουν για τα εξής δημόσια έσοδα: α. Φόρο Εισοδήματος, β. Φόρο Προστιθέμενης Αξίας (Φ.Π.Α.), γ. Ενιαίο Φόρο Ιδιοκτησίας Ακινήτων (ΕΝ.Φ.Ι.Α.), δ. Φόρο Κληρονομιών, Δωρεών, Γονικών Παροχών, Προικών και Κερδών από Λαχεία, ε. Φόρους, τέλη, εισφορές ή χρηματικές κυρώσεις που αναφέρονται στο Παράρτημα του Κώδικα και κάθε άλλο φόρο, τέλος, εισφορά ή χρηματική κύρωση για τη βεβαίωση ή είσπραξη των οποίων, κατά την έναρξη ισχύος του Κώδικα, εφαρμόζονται ανάλογα οι αντίστοιχες διατάξεις των φορολογιών των περιπτώσεων α' και β'. στ. Χρηματικές κυρώσεις, οι οποίες προβλέπονται από τον Κώδικα.».

Επειδή, σύμφωνα με την παρ.1 του άρθρου 1 της ΠΟΛ 1002/31-12-2013 (ΦΕΚ 55/16-01-2014, Τεύχος Β') Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων: «Ο υπόχρεος, εφόσον αμφισβητεί πράξεις, ρητές ή σιωπηρές, που εκδίδονται ή συντελούνται από 1/1/2014 και εφεξής σε βάρος του από τη Φορολογική Διοίκηση και εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας (άρθρο 2 ν. 4174/2013) οφείλει, πριν από την προσφυγή του στη Διοικητική Δικαιοσύνη, να ασκήσει ενδικοφανή προσφυγή ενώπιον της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων με αίτημα επανεξέτασης στο πλαίσιο διοικητικής διαδικασίας. Η ενδικοφανής προσφυγή κατατίθεται στην αρμόδια φορολογική αρχή που εξέδωσε την προσβαλλόμενη πράξη».

Επειδή, εξάλλου, για την βεβαίωση και είσπραξη των τελών κυκλοφορίας εφαρμόζονται οι διατάξεις της Υποπαραγράφου Ε.7 του Ν.4093/2012 σε συνδυασμό με τις διατάξεις του Ν.2362/1995 «Περί Δημοσίου Λογιστικού, ελέγχου των δαπανών του Κράτους και άλλες διατάξεις», οι οποίες δεν παραπέμπουν στις διατάξεις των φορολογιών Εισοδήματος ή Φ.Π.Α. και ως εκ τούτου οι τελευταίες δεν εφαρμόζονται ανάλογα για την βεβαίωση και είσπραξή τους.

Επειδή, ενόψει των ανωτέρω διατάξεων, καθίσταται σαφές ότι η ενδικοφανής προσφυγή ενώπιον της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων ασκείται μόνο κατά πράξεων των φορολογικών αρχών, οι οποίες υπάγονται στο πεδίο εφαρμογής του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

Επειδή τα τέλη κυκλοφορίας, όπως σαφώς προκύπτει από τις ανωτέρω διατάξεις, δεν υπάγονται στο πεδίο εφαρμογής του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας, τούτο δε συνεπάγεται ότι η πράξη επιβολής τους δεν υπάγεται στο πεδίο εφαρμογής του άρθρου 63 του ν.4174/2013, και προσβάλλεται απευθείας στα τακτικά διοικητικά δικαστήρια με το ένδικο βοήθημα της προσφυγής των άρθρων 63 επ. Κ.Δ.Δ..

Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, στην υπό εξέταση υπόθεση η προσβαλλόμενη με την ενδικοφανή προσφυγή πράξη επιβολής τελών δεν εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του άρθρου 63 του ν.4174/2013, ούτως απαραδέκτως ασκήθηκε η κρινόμενη ενδικοφανής προσφυγή.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την **απόρριψη** της με ημερομηνία κατάθεσης 24.06.2016 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής του, με Α.Φ.Μ., κατοίκου, οδός, αρ., ως απαράδεκτης.

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ
Η ΥΠΑΛΛΗΛΟΣ ΤΟΥ ΤΜΗΜΑΤΟΣ
ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ

Με εντολή του Προϊσταμένου της
Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών
Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ
ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΑΚΟΣ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της με υποχρέωση, επί ποινή απαραδέκτου άσκησης της προσφυγής, επίδοσης επικυρωμένου αντιγράφου αυτής στην Υπηρεσία μας εντός είκοσι (20) ημερών από τη λήξη της προθεσμίας για την άσκησή της (άρθ. 126 ν. 2717/99).