



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ
ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΣΟΔΩΝ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΤΜΗΜΑ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ Α3**

Καλλιθέα 18/11/2016

Αριθμός απόφασης: 3847

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19
Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα
Τηλέφωνο : 2131604529
ΦΑΞ : 2131604567

**ΑΠΟΦΑΣΗ
Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :
 - α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως ισχύει.
 - β. Της παρ. 3 του άρθρου 47 του ν. 4331/2015 (ΦΕΚ Α' 69).
 - γ. Του άρθρου 59 του π.δ. 111/2014 (Α' 178) «Οργανισμός του Υπουργείου Οικονομικών».
 - δ. Του άρθρου 6 της αριθμ. Δ6Α 1058824 ΕΞ 2014 (ΦΕΚ Β' 865, 1079 και 1846) Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών «Ανακαθορισμός της εσωτερικής διάρθρωσης και των αρμοδιοτήτων οργανικών μονάδων της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών και μετονομασία ορισμένων από αυτές», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.
 - ε. Της ΠΟΛ 1002/31.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 55/16-1-2014) «Εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (Ειδική Διοικητική Διαδικασία – Ενδικοφανής προσφυγή), όπως αυτό τροποποιήθηκε και ισχύει από 1/1/2014 και καθορισμός λεπτομερειών για τη λειτουργία της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών (πρώην Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης) της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων, την εφαρμοστέα διαδικασία και τον τρόπο έκδοσης των αποφάσεων αυτής».
2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.
3. Την αριθμ. Δ.Ε.Δ. Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ 2759 / τ. Β' / 01.09.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.
4. Την με ημερομηνία κατάθεσηςκαι με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή της προσφεύγουσας,, ΑΦΜ, κατοίκου, επί της οδούκατά των:1)υπ'αριθμ.....απάντησης του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. επί της από 31/03/2016 τροποποιητικής δήλωσης φόρου κληρονομιάς με αριθμό φακέλου Θ/14, 2)υπ'αριθμ..... απάντησης του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. επί του από 06-05-2016 ταυτάριθμου εγγράφου της προσφεύγουσας, και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.
5. Τις : 1)υπ'αριθμ.....απάντηση του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. επί της από 31/03/2016 τροποποιητικής δήλωσης φόρου κληρονομιάς με αριθμό φακέλου Θ/14,και 2) υπ'αριθμ..... απάντηση του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. επί του από 06-05-2016 ταυτάριθμου εγγράφου της προσφεύγουσας, των οποίων ζητείται η ακύρωση .

6. Τις απόψεις της Δ.Ο.Υ.

7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α3 όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της με ημερομηνία κατάθεσηςκαι με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής η οποία κατατέθηκε εκπρόθεσμα για την πρώτη προσβαλλόμενη πράξη και εμπρόθεσμα για την δεύτερη, και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προσβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

1)Με την υπ'αριθμ.....απάντηση του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. επί της από 31/03/2016 και με αριθμ.πρωτ..... τροποποιητικής δήλωσης φόρου κληρονομιάς με αριθμό φακέλου Θ...../14, απορρίφθηκε το αίτημα της προσφεύγουσας-κληρονόμου περί τροποποίησης της υπ'αριθμ...../2015 αρχικής δήλωσης φόρου κληρονομιάς του θανόντος στις,και επαναπροσδιορισμό του φόρου.

2)Με την υπ'αριθμ.....απάντηση του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. επί του υπ'αριθμ.....εγγράφου απόψεων-αντιρρήσεων του άρθρου 6 του ν.2690/1999 της προσφεύγουσας, κατά της υπ'αριθμ.....απάντησης του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., ενημερώθηκε η προσφεύγουσα ότι η εν λόγω Δ.Ο.Υ δεν έκανε καμία ενέργεια και δεν της επιβλήθηκε κανένα μέτρο σε βάρος των δικαιωμάτων ή συμφερόντων της και με το υπ'αριθμ.....έγγραφο, της έδωσε εμπεριστατωμένη απάντηση για τους λόγους που δεν έγινε δεκτή η με αριθμ.πρωτ...../2016 τροποποιητική δήλωση της προσφεύγουσας.

Η προσφεύγουσα εταιρεία, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά να γίνει δεκτή η εν λόγω προσφυγή και να ακυρωθούν οι προσβαλλόμενες πράξεις, να γίνει δεκτή η τροποποιητική της δήλωση φόρου κληρονομιάς και να εκδοθεί οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού φόρου κληρονομιάς με βάση τα όσα αναφέρονται στη δήλωση αυτή, προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους:

- Παραδεκτή και νόμιμη η μετατροπή των χαρακτηριστικών του ακινήτου και η τροποποιητική του δήλωση.
- Εσφαλμένη υπαγωγή στο άρθρο 10 παρ.5 του ν.2961/2001.
- Έλλειψη αιτιολογίας –περιορισμός δικαιώματος ακροάσεως.

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις της παραγράφου 1 του άρθρου 63 του ν 4174/2013 σε συνδυασμό με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 3 της απόφασης Γεν. Γραμ. Δημ. Εσόδων ΠΟΛ.1002/31-12-2013, η ενδικοφανής προσφυγή ασκείται κατά πράξεων των φορολογικών αρχών, εντός ανατρεπτικής προθεσμίας τριάντα (30) ημερών που αρχίζει από την κοινοποίηση της πράξης.

Επειδή εν προκειμένω η προσφεύγουσα υπέβαλε στις 31/03/2016 στην Δ.Ο.Υ. την με αριθμ.πρωτ..... τροποποιητική δήλωση φόρου κληρονομιάς με αριθμό φακέλου Θ...../14, με την οποία ζητούσε την τροποποίηση της υπ'αριθμ...../2015 αρχικής δήλωσης φόρου κληρονομιάς υποβληθείσας από την προσφεύγουσα –κληρονόμο (κληρονομούμενος

ημερομηνία θανάτου). Συγκεκριμένα με την αρχική δήλωση, ως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα γίνεται εσφαλμένα λόγος για διώροφη οικία επί της Οδούστα Τρίκαλα αποτελούμενη από ισόγειο όροφο εμβαδού 133,70 τ.μ. και του πρώτου πάνω από το ισόγειο ορόφου εμβαδού 133,70 τ.μ. που βρίσκεται σε οικόπεδο έκτασης 528,80 τμ συνολικής αξίας 341.748,55 ευρώ. Με την υπ'αριθμ..... τροποποιητική δήλωση η προσφεύγουσα αιτείται τον ορθό προσδιορισμό του εν λόγω ακινήτου σε ισόγεια μεθ' υπογείου λιθόκτιστη οικία εμβαδού του με υπερυψωμένου ισογείου 135,37 τμ του δε υπογείου 135,37 τμ σε οικόπεδο έκτασης 527,23 τμ στην οδόσυνολικής αξίας 308.357,23.

Επειδή ο Προϊστάμενος της εν λόγω Δ.Ο.Υ. με την υπ'αριθμ.....απάντησή του απέρριψε την ως άνω τροποποιητική δήλωση αναφερόμενος ότι σύμφωνα με το άρθρο 10 του ν.2961/2001 έχει παρέλθει το εικοσαήμερο που ορίζει ο νόμος για την διόρθωση των λαθών της αντικειμενικής αξίας του ακινήτου.

Επειδή σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου και συγκεκριμένα στην εισήγηση απόψεων της Δ.Ο.Υ. Ναυπλίου αναφέρεται ότι:

«Η υπ'αριθμ.....αρνητική απάντηση του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. κοινοποιήθηκε στις 14/04/2016 όπως προκύπτει από το υποσύστημα πρωτοκόλλου του TAXIS της Δ.Ο.Υ.».

Επειδή προκύπτει ότι η προσφεύγουσα αποδεδειγμένα έλαβε γνώση της ως άνω απάντησης την 06-05-2016 καθόσον υπέβαλε στην Δ.Ο.Υ. το με αριθμ.πρωτ.....έγγραφο απόψεων-αντιρρήσεων του άρθρου 6 του ν.2690/1999 της προσφεύγουσας, κατά του υπ'αριθμ.....του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ.

Κατόπιν των ανωτέρω η υπό κρίση προσφυγή κατά της εν λόγω προσβαλλόμενης πράξης ασκήθηκε εκπρόθεσμα την 21-06-2016 ήτοι μετά την πάροδο της προθεσμίας των τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίηση αυτής, και συνεπώς πρέπει να απορριφθεί ως **απαράδεκτη**.

Επειδή με το υπ'αριθμ.....έγγραφο απόψεων-αντιρρήσεων του άρθρου 6 του ΚΔΔ η προσφεύγουσα επανέρχεται καταχρηστικώς προβάλλοντας το ίδιο αίτημα, ήτοι αυτό που αναφέρθηκε στην υπ'αριθμ...../31-03-2016 τροποποιητική δήλωση φόρου κληρονομιάς.

Επειδή επί του ανωτέρω εγγράφου ο Προϊστάμενος απάντησε με το υπ' αριθμ.....έγγραφο στην προσφεύγουσα, αναφέροντας :

«Η Δ.Ο.Υ. δεν έκανε καμία ενέργεια και δεν επέβαλε κανένα μέτρο σε βάρος των δικαιωμάτων ή συμφερόντων σας. Παρέλαβε την αρχική δήλωση φόρου κληρονομιάς υπογεγραμμένη νομίμως από σας , δεν διόρθωσε κανένα στοιχείο της δηλώσεως , δεν μετέβαλε την φορολογική της αξία, την οποία γνωρίζατε, και βεβαίωσε ως όφειλε τον αναλογούντα φόρο.

Στη συνέχεια υποβάλλατε την με αριθμ...../16 τροποποιητική δήλωση φόρου κληρονομιάς μειώνοντας την φορολογική αξία ενός ακινήτου από 341.748,55 € σε 308.357,23 €.

Με το με αρ.πρωτ.....έγγραφό μας δώσαμε εμπεριστατωμένη απάντηση για τους λόγους που δεν κάναμε δεκτή την τροποποιητική σας δήλωση και επ' αυτού υπάρχει η δυνατότητα να γίνει ενδικοφανής προσφυγή».

Επειδή η ως άνω προσβαλλόμενη απάντηση του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., δεν είναι διοικητική εκτελεστή πράξη, αλλά απλή βεβαιωτική πράξη, η οποία δεν επιφέρει καμία απολύτως έννομη συνέπεια στην προσφεύγουσα και ως εκ τούτου στερείται εκτελεστότητας. Ειδικότερα, το ως άνω, απαντητικό έγγραφο του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., δεν έχει χαρακτήρα διοικητικής εκτελεστής πράξης, δεδομένου ότι πρόκειται για βεβαιωτική πράξη χωρίς νέα ουσιαστική έρευνα που εκδόθηκε ύστερα από νέα αίτηση του προσφεύγοντος επί θέματος που έχει ήδη αιτηθεί και απαντηθεί, με την οποία πράξη, δηλώνεται η εμμονή της Διοίκησης σε προγενέστερη διοικητική εκτελεστή πράξη (εν προκειμένω την υπ'αριθμ.απάντηση) την οποία η προσφεύγουσα είχε δυνατότητα να αμφισβητήσει. (βλ. *Επ. Σπηλιωτόπουλου, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου Ι και ΙΙ*, 7^η έκδοση, Εκδόσεις Αντ. Ν. Σάκκουλα, υπό τον αριθμό 108 σε συνδ. και με τον αριθμό 482, σελ. 117-118 και 498-499 αντίστοιχα, με τις εκεί αναφερόμενες παραπομπές στη νομολογία ΣτΕ 573/1998, 1113/1996, 4631/1987, 4976/1986, 2619/1986, 340/1983, 1718/1977). Συνεπώς η εν λόγω ενδικοφανής προσφυγή και κατά το μέρος που αφορά την υπ'αριθμ..... απάντηση του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. είναι απορριπτή ως **απαράδεκτη** .

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την απόρριψη της με ημερομηνία κατάθεσηςκαι με αρ.πρωτ..... ενδικοφανούς προσφυγής της προσφεύγουσας , ΑΦΜ:....., ως **απαράδεκτης**.

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ
ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΑΚΟΣ**

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της με υποχρέωση, επί ποινή απαραδέκτου άσκησης της προσφυγής, επίδοσης επικυρωμένου αντιγράφου αυτής στην Υπηρεσία μας εντός είκοσι (20) ημερών από τη λήξη της προθεσμίας για την άσκησης της (άρθ. 126 ν. 2717/99).