



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ
ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΣΟΔΩΝ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΤΜΗΜΑ Α4**

Καλλιθέα, 18/11/2016

Αριθμός απόφασης: 3878

Ταχ. Δ/νση : Αριστογείτονος 19
Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα
Τηλέφωνο : 213-1604526
ΦΑΞ : 213-1604567

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

- α. Του άρθρου 63 του ν.4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως ισχύει.
- β. Της παρ. 3 του άρθρου 47 του ν.4331/2015 (ΦΕΚ Α' 69).
- γ. Του άρθρου 59 του π.δ.111/2014 (Α' 178) «Οργανισμός του Υπουργείου Οικονομικών».
- δ. Του άρθρου 6 της με αριθμό Δ6Α 1058824 ΕΞ 2014 (ΦΕΚ Β' 865, 1079 και 1846) Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών «Ανακαθορισμός της εσωτερικής διάρθρωσης και των αρμοδιοτήτων οργανικών μονάδων της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών και μετονομασία ορισμένων από αυτές», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.
- ε. Της ΠΟΛ 1002/31-12-2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 55/16-1-2014) «Εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 63 του ν.4174/2013 (Ειδική Διοικητική Διαδικασία – Ενδικοφανής προσφυγή), όπως αυτό τροποποιήθηκε και ισχύει από 1/1/2014 και καθορισμός λεπτομερειών για τη λειτουργία της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών (πρώην Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης) της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων, την εφαρμοστέα διαδικασία και τον τρόπο έκδοσης των αποφάσεων αυτής».

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την υπ' αριθμόν Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30-8-2016 (ΦΕΚ 2759/τ.Β'/01-09-2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

4. Την από 22/6/2016 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή της, ΑΦΜ, με έδρα, οδός κατά των με αριθμό και/ 31-3-2016 οριστικών πράξεων διορθωτικού προσδιορισμού Φ.Π.Α. για τις περιόδους 2005 και 2004, αντίστοιχα, και των με αριθμό και/ 31-3-2016 πράξεων επιβολής προστίμου Φ.Π.Α. για τις περιόδους 2004 και 2005, αντίστοιχα, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΗΡΑΚΛΕΙΟΥ και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. Τις με αριθμό και/ 31-3-2016 οριστικές πράξεις διορθωτικού προσδιορισμού Φ.Π.Α. για τις περιόδους 2005 και 2004, αντίστοιχα, και τις με αριθμό και/ 31-3-2016 πράξεις επιβολής προστίμου Φ.Π.Α. για τις περιόδους 2004 και 2005, αντίστοιχα, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΗΡΑΚΛΕΙΟΥ, των οποίων ζητείται η ακύρωση, καθώς και την από 31/3/2016 οικεία έκθεση ελέγχου.

6. Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.

7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α4 όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της από 22/6/2016 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής της, η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με τη με αριθμό/ 31-3-2016 οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού Φ.Π.Α. για την περίοδο 1/1/2005 – 31/12/2005 προσδιορίστηκε χρεωστικό υπόλοιπο Φ.Π.Α. ποσού 8.559,35€ και πρόσθετοι φόροι ποσού 10.271,22€, ήτοι 18.830,57€. Βάσει της δήλωσης της προσφεύγουσας επιχείρησης υπήρχε πιστωτικό υπόλοιπο ποσού 5.334,69€.

Με τη με αριθμό/ 31-3-2016 οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού Φ.Π.Α. για την περίοδο 1/1/2004 – 31/12/2004 προσδιορίστηκε χρεωστικό υπόλοιπο Φ.Π.Α. ποσού 13.183,81€ και πρόσθετοι φόροι ποσού 15.820,57€, ήτοι 29.004,38€. Βάσει της δήλωσης της προσφεύγουσας επιχείρησης υπήρχε πιστωτικό υπόλοιπο ποσού 636,35€.

Με τη με αριθμό/ 31-3-2016 πράξη επιβολής προστίμου Φ.Π.Α. επιβλήθηκε στην προσφεύγουσα πρόστιμο ποσού 5.346€ για την περίοδο 1/1/2004 – 31/12/2004.

Με τη με αριθμό/ 31-3-2016 πράξη επιβολής προστίμου Φ.Π.Α. επιβλήθηκε στην προσφεύγουσα πρόστιμο ποσού 3.753€ για την περίοδο 1/1/2005 – 31/12/2005.

Οι προσβαλλόμενες πράξεις εκδόθηκαν βάσει της από 31/3/2016 έκθεσης τακτικού ελέγχου Φ.Π.Α., κατόπιν της με αριθμό/ 19-12-2013 εντολής ελέγχου. Για τις συγκεκριμένες διαχειριστικές περιόδους η προσφεύγουσα επιχείρηση είχε περαιώσει με τον ν.3888/2010, με το με αριθμό εκκαθαριστικό σημείωμα περαίωσης, το οποίο απεδέχθη. Με το με αριθμό πρωτοκόλλου εστάλη από το Σ.Δ.Ο.Ε. η από 31/8/2011 έκθεση ελέγχου εφαρμογής διατάξεων του Π.Δ. 186/1992. Βάσει αυτής της έκθεσης ελέγχου του Σ.Δ.Ο.Ε. εκδόθηκαν οι με αριθμό και/ 2012 αποφάσεις επιβολής προστίμου Κ.Β.Σ. για τις χρήσεις 2004 και 2005. Σύμφωνα με τον έλεγχο, η προσφεύγουσα επιχείρηση έλαβε 3 εικονικά φορολογικά στοιχεία στη χρήση 2004 από την ανύπαρκτη επιχείρηση, συνολικής καθαρής αξίας 59.400€ πλέον Φ.Π.Α. 10.692€ και 2 εικονικά φορολογικά στοιχεία στη χρήση 2005 από την ίδια επιχείρηση, συνολικής καθαρής αξίας 41.700€ πλέον Φ.Π.Α. 7.506€. Ο Προϊστάμενος της Δ.Ο.Υ. εξέδωσε το με αριθμό συμπληρωματικό εκκαθαριστικό σημείωμα βάσει των διατάξεων του ν.3888/2010 και το με αριθμό/ 2015 σημείωμα διαπιστώσεων ελέγχου, τα οποία κοινοποίησε στην προσφεύγουσα επιχείρηση στις 2/3/2016, η οποία δεν τα αποδέχθηκε.

Με την υπό κρίση ενδικοφανή η προσφεύγουσα επιχείρηση αιτείται την ακύρωση των προσβαλλόμενων πράξεων για τους εξής λόγους:

1. Παραγραφή

2. Έλλειψη αιτιολογίας (ΣΤΕ 875/2012) – ο εκδότης είναι φορολογικά και συναλλακτικά υπαρκτός

Όσον αφορά στην παραγραφή (1^{ος} λόγος)

Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 57 «Παραγραφή» του ν.2859/2000: *«2. Κατ' εξαίρεση από τις διατάξεις της προηγούμενης παραγράφου μπορεί να κοινοποιηθεί πράξη και μετά την πάροδο πενταετίας, όχι όμως και μετά την πάροδο δεκαετίας εφόσον: ... γ) αφορά συμπληρωματική πράξη που προβλέπει η διάταξη της παραγράφου 3 του άρθρου 49.»*

Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 49 «Πράξη Προσδιορισμού του φόρου» του ν.2859/2000, όπως ίσχυε για τις συγκεκριμένες χρήσεις: *«3. Πράξη προσδιορισμού του φόρου, και αν ακόμη έγινε οριστική, δεν αποκλείει την έκδοση και κοινοποίηση συμπληρωματικής πράξης, αν από συμπληρωματικά στοιχεία που περιήλθαν με οποιονδήποτε τρόπο σε γνώση του Προϊσταμένου Δ.Ο.Υ., μετά την έκδοση της πράξης, εξακριβώνεται ότι ο φόρος που προκύπτει είναι μεγαλύτερος απ' αυτόν που προσδιορίζεται με την αρχική πράξη ή αν η δήλωση ή τα έντυπα ή οι καταστάσεις που τη συνοδεύουν αποδεικνύονται ανακριβή.»*

Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 22 «Παράταση προθεσμιών παραγραφής δικαιώματος Δημοσίου για έκδοση πράξης» του ν.4337/2015: *«Οι προθεσμίες παραγραφής του δικαιώματος του Δημοσίου για έκδοση πράξης διοικητικού, εκτιμώμενου ή διορθωτικού προσδιορισμού φόρου και κάθε άλλης πράξης επιβολής φόρων, τελών, προστίμων ή εισφορών, που λήγουν στις 31.12.2015 παρατείνονται κατά ένα (1) έτος από τη λήξη τους για υποθέσεις για τις οποίες έχουν εκδοθεί (κατά τη δημοσίευση του παρόντος) ή θα εκδοθούν μέχρι τις 31.12.2015 εισαγγελικές παραγγελίες, εντολές ελέγχου, έρευνας ή επεξεργασίας ή εντολές και αιτήματα διερεύνησης από δικαστική ή φορολογική ή ελεγκτική αρχή, καθώς και από την Αρχή Καταπολέμησης της Νομιμοποίησης Εσόδων από Εγκληματικές Δραστηριότητες και της Χρηματοδότησης της Τρομοκρατίας και Ελέγχου των Δηλώσεων Περιουσιακής Κατάστασης.»*

Επειδή με το με αριθμό διαβιβάστηκε από το Σ.Δ.Ο.Ε. η από 31/8/2011 έκθεση ελέγχου εφαρμογής διατάξεων Π.Δ. 186/1992, σύμφωνα με την οποία τα φορολογικά στοιχεία εκδόσεως είναι εικονικά στο σύνολό τους και τα στοιχεία που έλαβε η προσφεύγουσα επιχείρηση από τον συγκεκριμένο εκδότη είναι εικονικά ως προς τη συναλλαγή. Αυτό το έγγραφο αποτέλεσε συμπληρωματικό στοιχείο του άρθρου 49 παρ.3 του ν.2859/2000.

Επειδή, στη συγκεκριμένη περίπτωση, η εντολή ελέγχου εκδόθηκε στις 19/12/2013 και οι προσβαλλόμενες πράξεις στις 31/3/2016. Για τη χρήση 2004 το δικαίωμα του Δημοσίου για έκδοση πράξεων θα παραγραφόταν το πρώτον στις 31/12/2015 και παρατάθηκε έως της 31/12/2016, ενώ για τη χρήση 2005 παραγράφεται το πρώτον στις 31/12/2016. Ως εκ τούτου, εκδόθηκαν σύμφωνα με το άρθρο 57 παρ.2 εντός της δεκαετίας και ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας επιχείρησης περί παραγραφής είναι αβάσιμος και απορριπτέος

Όσον αφορά στην έλλειψη αιτιολογίας και απόδειξης της εικονικότητας (2ος λόγος)

Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 18 «Τρόπος ενημέρωσης των βιβλίων και έκδοσης των στοιχείων» του ΠΔ186/1992, με τις τροποποιήσεις του άρθρου 10 ΠΔ134/1996: «9. Το βάρος της απόδειξης της συναλλαγής φέρει τόσο, ο εκδότης, όσο και ο λήπτης του στοιχείου, οι οποίοι δικαιούνται να επιβεβαιώνουν τα αναγκαία στοιχεία του αντισυμβαλλόμενου από τη δήλωση έναρξης εργασιών ή από άλλο πρόσφορο αποδεικτικό στοιχείο, επιφυλασσομένων των διατάξεων περί φορολογικού απορρήτου, τα οποία οι συμβαλλόμενοι υποχρεούνται εκατέρωθεν να παρέχουν, φέροντας ο καθένας και την ευθύνη για την ακρίβεια των στοιχείων που παρέχει».

Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 19 «Αδίκημα φοροδιαφυγής για πλαστά, εικονικά ή νοθευμένα φορολογικά στοιχεία, καθώς και για μη εφαρμογή διατάξεων του Κ.Β.Σ.» του ν.2523/1997: «4. Εικονικό είναι το στοιχείο που εκδίδεται για συναλλαγή ανύπαρκτη στο σύνολό της ή για μέρος αυτής ή για συναλλαγή που πραγματοποιήθηκε από πρόσωπα διαφορετικά από αυτά που αναγράφονται στο στοιχείο ή το ένα από αυτά είναι άγνωστο φορολογικώς πρόσωπο, με την έννοια ότι δεν έχει δηλώσει την έναρξη του επιτηδεύματός του ούτε έχει θεωρήσει στοιχεία στην κατά τόπο αρμόδια, σύμφωνα με την αναγραφόμενη στο στοιχείο διεύθυνση, δημόσια οικονομική υπηρεσία. Εικονικό είναι επίσης το στοιχείο που φέρεται ότι εκδόθηκε ή έχει ληφθεί από εικονική εταιρία, κοινοπραξία, κοινωνία ή άλλη οποιασδήποτε μορφής επιχείρηση ή από φυσικό πρόσωπο για το οποίο αποδεικνύεται ότι είναι παντελώς αμέτοχο με τη συγκεκριμένη συναλλαγή, οπότε στην τελευταία αυτή περίπτωση η σχετική διοικητική κύρωση επιβάλλεται, καθώς και η ποινική δίωξη ασκείται κατά του πραγματικού υπευθύνου που υποκρύπτεται.»

Επειδή, στη συγκεκριμένη περίπτωση, όλα τα φορολογικά στοιχεία κατασχέθηκαν με τη με αριθμό/ 13-7-2011 έκθεση κατάσχεσης του Σ.Δ.Ο.Ε. και ήταν εκδόσεως της επιχείρησης, η οποία:

Α) από τις 10/5/2004 είχε λυθεί η μίσθωση της δηλωμένης διεύθυνσης επαγγέλματος στην οδό, το οποίο ήταν ένας ενιαίος χώρος γραφείου και καθιστικού 50 τ.μ.. Προσκομίστηκε στον έλεγχο το από 25/10/2004 ιδιωτικό συμφωνητικό αναγνώρισης χρέους και συμψηφισμού οφειλής ενοικίων δια της πώλησης των ευρισκομένων εκεί κινητών πραγμάτων.

Β) ο δεν βρέθηκε σε καμία διεύθυνση (ούτε στην προαναφερθείσα διεύθυνση επαγγέλματος, ούτε στη δηλωθείσα οικία του, ούτε στη διεύθυνση που αναγράφεται σε βεβαίωση αποδοχών του, ούτε σε διευθύνσεις τιμολογίων αγοράς).

Γ) προσωπικό απασχόλησε μόνο ένα εργάτη για 23 ημέρες το 2004, ενώ απογράφηκε στις 25/2/2004.

Δ) το 2003 δεν είχε καθόλου αγορές, αλλά παρουσίασε πωλήσεις συνολικής αξίας 392.658,22€ (37 φορολογικά στοιχεία), το 2004 είχε αγορές 67.359€ και πωλήσεις συνολικής αξίας 1.557.524,68€ (159 φορολογικά στοιχεία) και το 2005 δεν είχε καθόλου αγορές, αλλά παρουσίασε πωλήσεις συνολικής αξίας 814.973,31€ (68 φορολογικά στοιχεία).

Επειδή, σύμφωνα με την απόφαση 506/2012 του Συμβουλίου της Επικρατείας: «όταν αποδίδεται σε επιτηδευματία η παράβαση της λήψεως τιμολογίου ή δελτίου αποστολής εικονικού, υπό την έννοια είτε ότι δεν έχει πραγματοποιηθεί η συναλλαγή στην οποία αυτό αναφέρεται είτε ότι έχει μεν πραγματοποιηθεί η συναλλαγή, όχι όμως, όπως εμφανίζεται, με τον φερόμενο ως εκδότη του τιμολογίου ή δελτίου αποστολής, η φορολογική αρχή βαρύνεται, κατ' αρχήν, με την απόδειξη της εν λόγω εικονικότητας. Προς τούτο αρκεί, κατ' αρχήν, ν' αποδείξει είτε ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο φορολογικώς ανύπαρκτο, δηλαδή, πρόσωπο που δεν είχε δηλώσει την έναρξη του επιτηδεύματός του, ούτε είχε θεωρήσει στοιχεία στην αρμόδια φορολογική αρχή (οπότε ο λήπτης βαρύνεται πλέον ν' αποδείξει την αλήθεια της συναλλαγής και την καλή του πίστη κατά το χρόνο της, ότι δηλαδή είχε ελέγξει τα στοιχεία του αντισυμβαλλόμενου του - εκδότη των φορολογικών στοιχείων), είτε ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο φορολογικώς μεν υπαρκτό, αλλά συναλλακτικώς ανύπαρκτο, ή ότι, ενόψει των επιχειρηματικών του δυνατοτήτων, όπως προκύπτουν απ' τη συνολική εκτίμηση της συναλλακτικής του συμπεριφοράς και της φύσεως του κύκλου εργασιών του, δεν είναι δυνατόν να ήταν σε θέση να εκπληρώσει την επίμαχη παροχή (οπότε, και πάλι, ο λήπτης του φορολογικού στοιχείου βαρύνεται ν' αποδείξει την αλήθεια της συναλλαγής, δηλαδή ότι αυτή πραγματοποιήθηκε μεταξύ αυτού και του φερόμενου ως εκδότη, έτσι όπως περιγράφεται στο τιμολόγιο ... τα στοιχεία αστυνομικής ταυτότητας που χρησιμοποίησε ο φερόμενος ως εκδότης των ένδικων φορολογικών στοιχείων, , ήταν πλαστά, με συνέπεια να πρόκειται για ανύπαρκτο πρόσωπο, πίσω απ' το οποίο υποκρύπτεται άλλο άτομο, άγνωστο, γεγονός που επιβεβαιωνόταν τόσο από τις μαρτυρίες του υιού του εκμισθωτή και συνοίκων του ακινήτου που είχε αυτός δηλώσει ως επαγγελματική έδρα ότι ο ποτέ δεν εγκαταστάθηκε στην επαγγελματική του έδρα, όσο και από βεβαίωση της φορολογικής αρχής περί μη υποβολής οιασδήποτε δήλωσης φόρου, απ' τα οποία, κατά τα προβαλλόμενα, συναγόταν η ανυπαρξία του προσώπου του φερόμενου ως εκδότη των εν λόγω φορολογικών στοιχείων». Στη προκειμένη περίπτωση η φορολογική αρχή απέδειξε ότι οι φερόμενοι εκδότες των εικονικών φορολογικών στοιχείων είναι πρόσωπα φορολογικώς μεν υπαρκτά, αλλά συναλλακτικώς ανύπαρκτα και ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί του αντιθέτου πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 68 «Περιεχόμενο του δικογράφου» του ν.2717/1999 (Κώδικας Διοικητικής Δικονομίας): «1. Το δικόγραφο της προσφυγής, εκτός από τα στοιχεία που προβλέπουν οι διατάξεις του άρθρου 45, πρέπει ακόμη: α) να μνημονεύει με ακρίβεια: i. την προσβαλλόμενη πράξη ή παράλειψη, ii. την αρχή που εξέδωσε την πράξη αυτήν ή που παρέλειψε την έκδοσή της, iii. τους λόγους, οι οποίοι θεμελιώνουν το αίτημα και β) να περιέχει σαφώς καθορισμένο αίτημα.»

Επειδή, στη συγκεκριμένη περίπτωση, γίνεται αναφορά στην ενδικοφανή προσφυγή ότι οι συγκεκριμένες συναλλαγές που πραγματοποίησε ο προσφεύγων με τον προαναφερθέντα εκδότη ήταν πραγματικές και δεν αποδεικνύεται ούτε η απόκτηση των υλικών που περιγράφονται στα φερόμενα ως εικονικά τιμολόγια, ούτε και η χρήση αυτών, καθώς δεν προσκομίζονται ούτε

αντίστοιχα παραστατικά μεταφοράς υλικών και τιμολόγια έκδοσης του προσφεύγοντα προς πελάτες του και δεν αναφέρονται συγκεκριμένες εργασίες στις εγκαταστάσεις του που τυχόν χρησιμοποιήθηκαν, ούτε αποδεικνύεται ο τρόπος εξόφλησης των τιμολογίων αγοράς των υλικών από την επιχείρηση «.....».

Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, αποδεικνύεται ότι ο εκδότης των τιμολογίων, η επιχείρηση «.....», είναι συναλλακτικώς ανύπαρκτος και το βάρος της απόδειξης της πραγματοποίησης των συναλλαγών φέρει ο λήπτης των στοιχείων, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας επιχείρησης ότι δεν απέδειξε ο έλεγχος την εικονικότητα των συναλλαγών, ως όφειλε, απορρίπτεται ως αβάσιμος.

Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 30 «Δικαίωμα έκπτωσης του φόρου» του ν.2859/2000: «1. Ο υποκείμενος δικαιούται να εκπέσει, από το φόρο που αναλογεί στις ενεργούμενες από αυτόν πράξεις παράδοσης αγαθών, παροχής υπηρεσιών και ενδοκοινοτικής απόκτησης αγαθών, το φόρο με τον οποίο έχουν επιβαρυνθεί η παράδοση αγαθών και η παροχή υπηρεσιών που έγιναν σε αυτόν και η εισαγωγή αγαθών, που πραγματοποιήθηκε από αυτόν, καθώς και το φόρο που οφείλεται για τις ενδοκοινοτικές αποκτήσεις αγαθών που πραγματοποιήθηκαν από αυτόν.»

Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 48 «Αρμόδια φορολογική αρχή – φορολογικός έλεγχος» του ν.2859/2000: «3.Εφόσον διαπιστώνεται ανεπάρκεια ή ανακρίβεια των βιβλίων και στοιχείων, τα οποία τηρεί ο υπόχρεος στο φόρο, αναφορικά με τη φορολογητέα αξία, τα ποσοστά ή τις εκπτώσεις του φόρου, ο Προϊστάμενος Δ.Ο.Υ. προβαίνει στον προσδιορισμό τους με βάση τα υπόψη του στοιχεία και ιδίως:

α) Τα ακαθάριστα έσοδα που προσδιορίζονται ύστερα από έλεγχο στη φορολογία εισοδήματος, τις αγορές και τις σχετικές με το φόρο του παρόντος νόμου δαπάνες,

β) τα συναφή στοιχεία που προκύπτουν από τον έλεγχο άλλων φορολογιών από πληροφορίες που διαθέτει ή περιέχονται σ'αυτόν. Η ανεπάρκεια ή ανακρίβεια των βιβλίων και στοιχείων κρίνεται σύμφωνα με τις διατάξεις του Κώδικα Βιβλίων και Στοιχείων και της φορολογίας εισοδήματος.»

Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, ορθά εκδόθηκαν οι προσβαλλόμενες με αριθμό και/ 31-3-2016 οριστικές πράξεις διορθωτικού προσδιορισμού Φ.Π.Α. για τις χρήσεις 2004 και 2005.

Επειδή οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην από 31/3/2016 έκθεση ελέγχου της Δ.Ο.Υ. ΗΡΑΚΛΕΙΟΥ, επί της οποίας εδράζονται οι προσβαλλόμενες πράξεις διορθωτικού προσδιορισμού Φ.Π.Α. και αποφάσεις επιβολής προστίμου Φ.Π.Α., κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες, η υπό κρίση ενδικοφανής προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την απόρριψη της με αριθμό/ 22-6-2016 ενδικοφανούς προσφυγής της με ΑΦΜ

Οριστική φορολογική υποχρέωση - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση:

Διορθωτικός προσδιορισμός Φ.Π.Α. διαχ. περιόδος 1/1/2004-31/12/2004

Φ.Π.Α. για καταβολή	13.183,81 €
Πρόσθετος φόρος	15.820,57 €
ΚΑΤΑΛΟΓΙΖΟΜΕΝΟ ΠΟΣΟ	29.004,38 €

Διορθωτικός προσδιορισμός Φ.Π.Α. διαχ. περιόδος 1/1/2005-31/12/2005

Φ.Π.Α. για καταβολή	8.559,35 €
Πρόσθετος φόρος	10.271,22 €
ΚΑΤΑΛΟΓΙΖΟΜΕΝΟ ΠΟΣΟ	18.830,57 €

Πρόστιμο Φ.Π.Α. βάσει άρθρου 55 παρ.2 περ.δ του ν.4174/2013 έτους 2004: 5.346€

Πρόστιμο Φ.Π.Α. βάσει άρθρου 55 παρ.2 περ.δ του ν.4174/2013 έτους 2005: 3.753€

Η παρούσα απόφαση να κοινοποιηθεί από αρμόδιο όργανο με τη νόμιμη διαδικασία, στην υπόχρεη επιχείρηση.

Ακριβές Αντίγραφο
Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης

ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ
ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΑΚΟΣ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της με υποχρέωση, επί ποινή απαραδέκτου άσκησης της προσφυγής, επίδοσης επικυρωμένου αντιγράφου αυτής στην Υπηρεσία μας εντός είκοσι (20) ημερών από τη λήξη της προθεσμίας για την άσκηση της (άρθ. 126 ν.2717/1999).