



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ
ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΣΟΔΩΝ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΥΠΟΔ/ΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ ΚΑΙ ΝΟΜΙΚΗΣ
ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ
ΤΜΗΜΑ Α8-ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

Θεσσαλονίκη, 25-11-2016

Αριθμός απόφασης: 1424

Ταχ. Δ/ση : Εγγατία 45
Ταχ. Κώδικας : 546 30 Θεσσαλονίκη
Τηλέφωνο : 2313333245
ΦΑΞ : 2313333258

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170).

β. Της παρ. 3 του άρθρου 47 του Ν. 4331/2015 (ΦΕΚ Α' 69).

γ. Του άρθρου 59 του π.δ. 111/2014 (Α' 178) «Οργανισμός του Υπουργείου Οικονομικών».

δ. Της αριθ. Δ6Α1118225 ΕΞ 2013/24.07.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β' 1893) «Καθορισμός της διάρθρωσης και των αρμοδιοτήτων της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων, καθώς και απαραίτητων λεπτομερειών λειτουργίας αυτής».

ε. Της αριθ. Δ6Α1198069 ΕΞ 2013/30.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β' 3367) «Μετονομασία και ανακαθορισμός των αρμοδιοτήτων και της εσωτερικής διάρθρωσης της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών».

στ. Της αριθ. Δ.ΟΡΓ.Α. 1159205ΕΞ2014 Απόφασης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β3250/4-12-2014) «Τροποποίηση και συμπλήρωση της αριθμ. Δ6Α 1058824ΕΞ2014/8-4-2014 απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών, ως προς τις Διευθύνσεις Στρατηγικού Σχεδιασμού και Οικονομικής Διοίκησης, Επίλυσης Διαφορών και Εφαρμογής της Φορολογικής Πολιτικής και Νομοθεσίας».

ζ. Της αριθμ. Δ.ΟΡΓ.Α 1006534ΕΞ2014 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β165/19-1-2015) «Ανακαθορισμός της καθ' ύλην αρμοδιότητας και του χρόνου έναρξης λειτουργίας του Αυτοτελούς Τμήματος Επανεξέτασης της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων, καθώς και του χρόνου έναρξης λειτουργίας του Αυτοτελούς Τμήματος Επανεξέτασης, Νομικής και Διοικητικής Υποστήριξης της

ίδιας Διεύθυνσης και της καθ' ύλην αρμοδιότητας του Γραφείου Επανεξέτασης του ίδιου Τμήματος».

η. Της με αριθμό Δ.ΟΡΓ.Α1118063ΕΞ2016/05-08-2016 Απόφασης του Γ.Γ. της Γ.Γ.Δ.Ε. του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ2562Β/19-08-2016) με θέμα «Τροποποίηση της με αριθμό Δ6Α1058824ΕΞ2014/08-04-2014 Απόφασης του Γ.Γ.Δ.Ε. του Υπουργείου Οικονομικών, ως προς τις Δ.Ε.Δ. και Εσωτερικού Ελέγχου της Γ.Γ.Δ.Ε.».

θ. Της αριθμ. Δ.Ε.Δ. 1126366ΕΞ2016/30-8-2016 (ΦΕΚ Β 2759/1-9-2016) Απόφασης του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

ι. Της ΠΟΛ 1002/31.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 55/16-1-2014).

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Τη με **ημερομηνία κατάθεσης 27/06/2016 και με αριθμό πρωτοκόλλου** **ενδικοφανή προσφυγή της ομόρρυθμης εταιρείας με την επωνυμία «.....»,** με ΑΦΜ:....., κατά της με αριθμ...../25-05-2016 Πράξης Επιβολής Προστίμου, του προϊσταμένου της ΔΟΥ Ήθεσσαλονίκης και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα

4. Την με αριθμ./25-05-2016 Πράξη Επιβολής Προστίμου, του προϊσταμένου της ΔΟΥ Ήθεσσαλονίκης της οποίας ζητείται η ακύρωση.

5. Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.

6. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α8-Επανεξέτασης της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών, όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της υπ.αρ.πρωτ./27-06-2016 ενδικοφανούς προσφυγής της ομόρρυθμης εταιρείας με την επωνυμία «.....», η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με την υπ'αριθμ...../25-05-2016 πράξη επιβολής προστίμου του προϊσταμένου της ΔΟΥ Ήθεσσαλονίκης, επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας, πρόστιμο ύψους 1.500,00€ διότι δεν εξέδωσε αποδείξεις λιανικής πώλησης σε τρεις περιπτώσεις συναλλαγής, σε σερβιρισμένα τραπέζια του καταστήματος, κατά παράβαση των άρθρων 1, 8, 10, 11, 12, 13^α και 14 των Ε.Λ.Π. και του άρθρου 13 παρ.1 του Ν 4174/2013 (ΚΦΔ), σε συνδυασμό με τις διατάξεις του Ν 1809/1988 περί ΦΤΜ, όπως αυτός τροποποιήθηκε, συμπληρώθηκε και ισχύει. Η παράβαση αυτή επισύρει τις κυρώσεις του άρθρου 54 παρ. 1 περίπτωση θ' και παρ. 2 περίπτωση γ' του Ν 4174/2013, όπως προστέθηκε και ισχύει με το Ν 4254/2014, όπως και τις κυρώσεις των άρθρων 54 παρ.3 του Ν 4174/2013 όπως τροποποιήθηκε και ισχύει με το άρθρο 3 παρ.3 περίπτωση στ' του Ν 4337/2015 και του άρθρου 13 παρ.1 του Ν 2523/1997 (ήτοι 250*3*2 λόγω υποτροπής εντός πενταετίας).

Η ανωτέρω πράξη εκδόθηκε, βάσει της από 25-05-2016 έκθεσης μερικού ελέγχου εφαρμογής διατάξεων του Ν 4308/2014 (Ε.Λ.Π.) και του Ν 4174/2013 (Κ.Φ.Δ) με αφορμή το με

αριθμό πρωτ./13/Υ14-β της 07-10-2015 έγγραφο της Υποδιεύθυνσης Οικονομικής Αστυνομίας Β. Ελλάδος με το οποίο κοινοποιήθηκε στην αρμόδια ΔΟΥ΄ Θεσσαλονίκης η έκθεση ελέγχου Ε.Λ.Π. και Κ.Φ.Δ. για την προσφεύγουσα.

Η προσφεύγουσα, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή της, ζητά την ακύρωση ή τροποποίηση της με αριθμ...../25-05-2016 πράξης επιβολής προστίμου ισχυριζόμενη ότι:

1)Η προσβαλλόμενη πράξη είναι νομικά πλημμελής-Καταργήθηκε η περίπτωση θ του άρθρου 54 παρ.1 του Ν 4174/2013 ενώ και το άρθρο 54 παρ.2 περ.γ τροποποιήθηκε έτσι, ώστε να μην προβλέπεται πια πρόστιμο 250€ για κάθε παράβαση της καταργηθείσας περίπτωσης θ΄-Αναδρομική εφαρμογή νεώτερου νόμου.

2) Η προσβαλλόμενη πράξη είναι αόριστη και μη επαρκώς αιτιολογημένη-Δεν αναφέρει τα πραγματικά περιστατικά-Δεν επιδόθηκε στην προσφεύγουσα το από 07-10-2015 έγγραφο της Υποδιεύθυνσης Οικονομικής Αστυνομίας Β. Ελλάδος.

3)Παράβαση της αρχής της Αναλογικότητας.

Ως προς τον πρώτο ισχυρισμό της προσφεύγουσας

Επειδή, σύμφωνα με την παράγραφο 1 του άρθρου 54 του Ν 4174/2013, όπως ίσχυε κατά το χρόνο διάπραξης της παράβασης της μη έκδοσης αποδείξεων λιανικής πώλησης, "Για καθεμία από τις παρακάτω παραβάσεις επιβάλλεται πρόστιμο στον φορολογούμενο ή οποιοδήποτε πρόσωπο, εφόσον υπέχει αντίστοιχη υποχρέωση από τον Κώδικα ή τη φορολογική νομοθεσία που αναφέρεται στο πεδίο εφαρμογής του: α)....., β).....θ)δεν εκδίδει ή εκδίδει ανακριβώς αποδείξεις λιανικής πώλησης ή επαγγελματικά στοιχεία."

Επειδή, στην παράγραφο 2 του άρθρου 54 του Ν 4174/2013, όπως ίσχυε κατά το χρόνο διάπραξης της παράβασης, ορίζεται ότι *"Τα πρόστιμα για τις παραβάσεις που αναφέρονται στην παράγραφο 1 καθορίζονται ως εξής: α)....., β)..... γ) διακόσια πενήντα (250) ευρώ, για κάθε παράβαση των περιπτώσεων β', γ', δ', στ' και θ' της παραγράφου 1, με ανώτατο όριο το ποσό ύψους τριάντα χιλιάδων (30.000) ευρώ ανά φορολογικό έλεγχο, στην περίπτωση της μη έκδοσης ή έκδοσης ανακριβών φορολογικών στοιχείων, σε περίπτωση που ο φορολογούμενος είναι υπόχρεος τήρησης βιβλίων και στοιχείων με βάση απλοποιημένα λογιστικά πρότυπα, δ)....."*

Επειδή, σύμφωνα με την παράγραφο 3 του άρθρου 54 του Ν 4174/2013, ορίζεται ότι *"Σε περίπτωση διαπίστωσης, στο πλαίσιο ελέγχου, εκ νέου διάπραξης της ίδιας παράβασης, εντός πενταετίας από την έκδοση της αρχικής πράξης, τα σύμφωνα με τον Κώδικα πρόστιμα επιβάλλονται στο διπλάσιο και, στην περίπτωση κάθε επόμενης ίδιας παράβασης, στο τετραπλάσιο του αρχικώς επιβληθέντος προστίμου."*

Επειδή, σύμφωνα με την παράγραφο 3 περίπτωση β΄ του άρθρου 3 του Ν 4337/2015 *"Η περίπτωση θ` της παρ. 1 του άρθρου 54 του ν. 4174/2013 καταργείται."*

Επειδή, στο άρθρο 23 του Ν 4337/2015 ορίζεται ότι *"Η ισχύς του νόμου αυτού αρχίζει από τη δημοσίευσή του στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, εκτός αν ορίζεται διαφορετικά στις επιμέρους διατάξεις του."* Ο ως άνω νόμος δημοσιεύθηκε στην εφημερίδα της κυβερνήσεως την 17-10-2015 (ΦΕΚ Α 129/17-10-2015).

Επειδή, στην περίπτωση 2, υποπερίπτωση η΄, του άρθρου ΙΙ, της ΠΟΛ 1252/2015 ορίζεται ότι “ Μετά την κατάργηση της περίπτωσης θ΄ της παραγράφου 1 του άρθρου 54, με την περίπτωση β΄ της παραγράφου 3 του άρθρου 3 του Ν. 4337/2015 (έναρξη ισχύος 17.10.2015), για τις παραβάσεις της μη έκδοσης ή ανακριβούς έκδοσης αποδείξεων λιανικής πώλησης ή επαγγελματικών στοιχείων που διαπράχθηκαν από τις 17.10.2015 και μετά δεν επιβάλλονται αυτοτελή πρόστιμα. Οι περιπτώσεις αυτές πλέον αντιμετωπίζονται ως μια ενιαία παράβαση, μαζί με τις λοιπές περιπτώσεις που διαπιστώνονται στα πλαίσια του ιδίου ελέγχου, ανεξάρτητα από το είδος και το πλήθος των παραβάσεων και εφαρμόζονται οι διατάξεις της περίπτωσης η΄ της παραγράφου 1 του άρθρου 54.

Αντίθετα, τα πρόστιμα της περίπτωσης θ΄ επιβάλλονται για παραβάσεις που διαπράχθηκαν έως και 16.10.2015, ανεξάρτητα από τον χρόνο διαπίστωσής τους. Για αντίστοιχες παραβάσεις προγενέστερες της έναρξης ισχύος του ΚΦΔ εφαρμόζονται οι μεταβατικές διατάξεις των παραγράφων 3 και 4 του άρθρου 7 του Ν. 4337/2015.”

Επειδή, οι διατάξεις της παραγράφου 3, περίπτωση β΄, του άρθρου 3, του Ν 4337/2015, που ισχύουν από 17-10-2015, έχουν εφαρμογή μόνο στις περιπτώσεις που η παράβαση διαπράττεται μετά την έναρξη ισχύος του νόμου αυτού, ήτοι μετά τις 17-10-2015, και όχι σε αυτές που η παράβαση διαπράχθηκε σε χρόνο προγενέστερο του χρόνου έναρξης της διάταξης αυτής λόγω μη υπάρξεως στο νόμο αυτό, μεταβατικής διάταξης που να ορίζει το αντίθετο.

Επειδή, η διοίκηση, κατά την έκδοση των διοικητικών πράξεων, δεσμεύεται από το εκάστοτε ισχύον δίκαιο, ενώ κρίσιμο νομικό καθεστώς των διοικητικών πράξεων είναι το ισχύον κατά τον χρόνο εκδόσεως τους, όπως δέχεται το ΣτΕ. Στη συγκεκριμένη περίπτωση οι εφαρμοζόμενες φορολογικές διατάξεις επιβάλλουν δέσμια αρμοδιότητα της διοίκησης, οι δε προϋποθέσεις επιβολής των προσβαλλόμενων μέτρων καθορίζονται κατά τρόπο γενικό, αλλά σαφή, συγκεκριμένο και αντικειμενικό από τον ίδιο το νόμο, έτσι ώστε το αρμόδιο διοικητικό όργανο, κατά την έκδοση των ατομικών διοικητικών πράξεων να περιορίζεται στην απλή διαπίστωση των προϋποθέσεων αυτών, όπως συνέβη στην προκειμένη περίπτωση, και όχι στη δυνατότητα παραβίασης των τυπικών αυτών και στην εφαρμογή τους κατά διακριτική ευχέρεια.

Επειδή, εν προκειμένω, κατά το χρόνο διάπραξης και ταυτόχρονα διαπίστωσης της παράβασης της μη έκδοσης αποδείξεων λιανικής πώλησης σε τρεις περιπτώσεις συναλλαγής σε σερβιρισμένα τραπέζια, ήτοι την 17-09-2015, είχε εφαρμογή η διάταξη της περίπτωσης θ΄, της παραγράφου 1, του άρθρου 54, του Ν 4174/2013 και συνεπώς ορθώς εκδόθηκε η με αριθμ.410/25-05-2016 πράξη επιβολής προστίμου του προϊσταμένου της ΔΟΥ ..΄ Θεσσαλονίκης.

Ως προς τον δεύτερο ισχυρισμό της προσφεύγουσας

Επειδή, στην παράγραφο 4 του άρθρου 32 του Ν 3986/2011 ορίζεται ότι “«4. α. Στις περιπτώσεις που από τη Διεύθυνση Οικονομικής Αστυνομίας της Ελληνικής Αστυνομίας διενεργείται έλεγχος για τη βεβαίωση παραβάσεων της φορολογικής και τελωνειακής νομοθεσίας,

προκαταρκτική εξέταση ή προανάκριση για οικονομικά εγκλήματα που υπάγονται στην αρμοδιότητα της δεν ισχύει το φορολογικό, τελωνειακό, τραπεζικό, χρηματιστηριακό ή επιχειρηματικό απόρρητο.

β. Η Διεύθυνση Οικονομικής Αστυνομίας με την ολοκλήρωση των ερευνών της διαβιβάζει στις αρμόδιες αρχές του Υπουργείου Οικονομικών στοιχεία που συγκέντρωσε κατά την άσκηση των αρμοδιοτήτων της από τα οποία προκύπτει η τέλεση φορολογικών και τελωνειακών παραβάσεων, προκειμένου να επιβληθούν οι κατά περίπτωση προβλεπόμενες διοικητικές κυρώσεις.

γ. Με απόφαση των Υπουργών Οικονομικών και Δημόσιας Τάξης και Προστασίας του Πολίτη καθορίζεται ο τρόπος ενημέρωσης, η διαδικασία ανταλλαγής πληροφοριακών στοιχείων και κάθε άλλο αναγκαίο θέμα για την εφαρμογή της φορολογικής και τελωνειακής νομοθεσίας μεταξύ της Διεύθυνσης Οικονομικής Αστυνομίας και των υπηρεσιών του Υπουργείου Οικονομικών.”

Επειδή, στην παράγραφο 3 περίπτωση α΄ υποπερίπτωση ζζ΄ του άρθρου 44 του Ν 4249/2014 ορίζεται ότι “Για την εκπλήρωση της αποστολής της η Δ.Ο.Α.: αα)....., ββ).....ζζ) Συντάσσει μετά την ολοκλήρωση του φορολογικού ελέγχου την κατά περίπτωση προβλεπόμενη έκθεση ελέγχου την οποία διαβιβάζει στις αρμόδιες αρχές για την επιβολή των διοικητικών κυρώσεων.”

Επειδή, στην περίπτωση β της παραγράφου 3 του άρθρου 44 του ιδίου ως άνω νόμου ορίζεται ότι “β. Για την έρευνα και την κατάσχεση που διενεργείται από τη Δ.Ο.Α. συντάσσεται έκθεση, η οποία υπογράφεται από αυτούς που ενεργούν την κατάσχεση και τον ελεγχόμενο ή τον παρόντα κατά τη διενέργεια του ελέγχου εταίρο ή μέλος ή συγγενικό προς τους ανωτέρω πρόσωπο ή πρόσωπο που μετέχει στη διοίκηση ή διαχείριση ή υπάλληλο ή λογιστή της επιχείρησης. Αντίγραφο της έκθεσης παραδίδεται στον ελεγχόμενο ή στον παριστάμενο, κατά τις διακρίσεις του προηγούμενου εδαφίου, πρόσωπο.

Σε περίπτωση άρνησης των παραπάνω να υπογράψουν, εφαρμόζονται οι σχετικές με τις κοινοποιήσεις διατάξεις του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας.

Ο ελεγχόμενος δικαιούται να λάβει αντίγραφα ή φωτοτυπίες των κατασχεθέντων βιβλίων, στοιχείων και λοιπών εγγράφων, με δαπάνες του.”

Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση και σε εφαρμογή των προαναφερθέντων διατάξεων, πριν την ολοκλήρωση της διαδικασίας του ελέγχου από τα όργανα της Υποδιεύθυνσης Αστυνομίας Βορείου Ελλάδος συντάχθηκε έκθεση παραδόσεως και κατασχέσεως (Κ.Π.Δ.), η οποία υπογράφηκε από αυτούς που διενεργούσαν τον έλεγχο και από τον του ως υγειονομικός υπεύθυνος της προσφεύγουσας. Ακολουθώντας, μετά την ολοκλήρωση του φορολογικού ελέγχου, συντάχθηκε η προβλεπόμενη έκθεση ελέγχου η οποία διαβιβάστηκε στην αρμόδια ΔΟΥ ..΄ Θεσσαλονίκης με το με αριθμό πρωτ./13/Υ14-β/07-10-2015 έγγραφο.

Επειδή, η από 25-05-2016 έκθεση ελέγχου συντάχθηκε με βάση τα στοιχεία που αποδεικνύουν και στοιχειοθετούν πλήρως την διαπιστωθείσα παράβαση και αναλυτικά καταγράφονται στην έκθεση της Υπ/νσης Οικονομικής Αστυνομίας Β. Ελλάδος.

Επειδή, στην προσφεύγουσα επιδόθηκε η με αριθμό πρωτ./18-05-2016 κλήση προς ακρόαση του άρθρου 6 του Ν 2690/1999, στην οποία η επιχείρηση δεν ανταποκρίθηκε, αφήνοντας να παρέλθει το οριζόμενο διάστημα μη προσκομίζοντας καμία πληροφορία, διευκρίνιση ή νέο στοιχείο.

Επειδή, στην από 25-05-2016 έκθεση ελέγχου της ΔΟΥ΄ Θεσσαλονίκης, αναφέρονται αναλυτικά όλα τα πραγματικά περιστατικά από τα οποία ο έλεγχος απέκτησε τα στοιχεία εκείνα, τα οποία θεμελιώνουν, στοιχειοθετούν, τεκμηριώνουν και αποδεικνύουν την υπό κρίση παράβαση της μη έκδοσης τριών αποδείξεων λιανικής πώλησης από τον εν χρήσει Φ.Τ.Μ.. Οι δε διαπιστώσεις και τα συμπεράσματα του ελέγχου, όπως αυτά καταγράφονται στην ανωτέρω έκθεση ελέγχου, συνιστούν την αναγκαία αιτιολογία της προσβαλλόμενης πράξης.

Συνεπώς, ο σχετικός ισχυρισμός της προσφεύγουσας απορρίπτεται ως αβάσιμος.

Ως προς τον τρίτο ισχυρισμό της προσφεύγουσας

Επειδή, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 25 του Συντάγματος *“Τα δικαιώματα του ανθρώπου ως ατόμου και ως μέλους του κοινωνικού συνόλου και η αρχή του κοινωνικού κράτους δικαίου τελούν υπό την εγγύηση του Κράτους. Όλα τα κρατικά όργανα υποχρεούνται να διασφαλίζουν την ανεμπόδιστη και αποτελεσματική άσκηση τους. Τα δικαιώματα αυτά ισχύουν και στις σχέσεις μεταξύ ιδιωτών στις οποίες προσιδιάζουν. Οι κάθε είδους περιορισμοί που μπορούν κατά το Σύνταγμα να επιβληθούν στα δικαιώματα αυτά πρέπει να προβλέπονται είτε απευθείας από το Σύνταγμα είτε από το νόμο, εφόσον υπάρχει επιφύλαξη υπέρ αυτού και να σέβονται την αρχή της αναλογικότητας.”*

Επειδή, σύμφωνα με το κατά πάγια νομολογία περιεχόμενο της αρχής της αναλογικότητας, οι επιβαλλόμενοι από τον κοινό νομοθέτη και τη διοίκηση περιορισμοί στην άσκηση των ατομικών δικαιωμάτων πρέπει να είναι μόνο οι αναγκαίοι και να συνάπτονται προς τον υπό του νόμου επιδιωκόμενο σκοπό. Ένα μέτρο που προβλέπεται από διάταξη νόμου ως κύρωση για παράβαση διατάξεως, τότε μόνον αντίκειται στην αρχή της αναλογικότητας, όταν από το είδος ή τη φύση του είναι προδήλως ακατάλληλο για την επίτευξη του επιδιωκόμενου σκοπού ή όταν οι δυσμενείς συνέπειες του μέτρου τελούν σε προφανή δυσαναλογία ή υπερακοντίζουν τον επιδιωκόμενο σκοπό (ΟΛΣΤΕ 990/2004, ΣΤΕ 1249/2010).

Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση, το ύψους του επιβαλλόμενου προστίμου ορίζεται απευθείας από τις σχετικές διατάξεις και η φορολογική διοίκηση προβαίνει στην επιβολή του με βάση τη διαπίστωση της παράβασης. Ο επιδιωκόμενος σκοπός είναι η πάταξη της φοροδιαφυγής, η σύλληψη της φορολογητέας ύλης και η προάσπιση του δημοσίου συμφέροντος, δια μέσου της εξασφάλισης της καταβολής των οφειλόμενων φόρων. Υπάρχει εύλογη σχέση μεταξύ συγκεκριμένου διοικητικού μέτρου και επιδιωκόμενου σκοπού. Συνεπώς ο ως άνω ισχυρισμός του προσφεύγοντα απορρίπτεται ως αβάσιμος.

Για όλους τους ανωτέρω λόγους

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την **απόρριψη** της από 27-06-2016 και με αριθμό πρωτ. ενδικοφανούς προσφυγής της ομόρρυθμης εταιρείας με την επωνυμία «.....», κατά της με αριθμό/2016 απόφασης επιβολής προστίμου, φορολογικής περιόδου 1-1-2015 έως 31-12-2015, του προϊσταμένου της ΔΟΥ Ήθεσσαλονίκης.

Οριστική φορολογική υποχρέωση της προσφεύγουσας με βάση την παρούσα απόφαση:

Φορολογική Περίοδος 1-1-2015 έως 31-12- 2015

Ως προς το ύψος του προστίμου:1.500,00€

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

Ακριβές Αντίγραφο

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ
ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

**Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΚΑΙ ΝΟΜΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ
α.α**

Η υπάλληλος του Αυτοτελούς Γραφείου

Διοικητικής Υποστήριξης

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της με υποχρέωση, επί ποινή απαραδέκτου άσκησης της προσφυγής, επίδοσης επικυρωμένου αντιγράφου αυτής στην Υπηρεσία μας εντός είκοσι (20) ημερών από τη λήξη της προθεσμίας για την άσκησή της (άρθ. 126 ν. 2717/99).