



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ
ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΣΟΔΩΝ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΥΠΟΔ/ΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ ΚΑΙ
ΝΟΜΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ**

Θεσσαλονίκη, 25.11.16

Αριθμός απόφασης: 1426

Τμήμα Α8 - Επανεξέτασης

Ταχ. Δ/ση : Εγνατία 45

Ταχ. Κώδικας : 546 30 Θεσσαλονίκη

Τηλέφωνο : 2313333267

ΦΑΞ : 2313333258

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (Κ.Φ.Δ.) (ΦΕΚ Α' 170).

β. Της παρ. 3 του άρθρου 47 του Ν. 4331/2015 (ΦΕΚ Α' 69).

γ. Του άρθρου 59 του π.δ. 111/2014 (Α' 178) «Οργανισμός του Υπουργείου Οικονομικών».

δ. Της αριθ. Δ6Α1118225 ΕΞ 2013/24-07-2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β' 1893) «Καθορισμός της διάρθρωσης και των αρμοδιοτήτων της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων, καθώς και απαραίτητων λεπτομερειών λειτουργίας αυτής».

ε. Της αριθ. Δ6Α1198069 ΕΞ 2013/30-12-2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β' 3367) «Μετονομασία και ανακαθορισμός των αρμοδιοτήτων και της εσωτερικής διάρθρωσης της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών».

στ. Της αριθ. Δ.ΟΡΓ.Α. 1159205ΕΞ2014 Απόφασης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β3250/04-12-2014) «Τροποποίηση και συμπλήρωση της αριθμ. Δ6Α 1058824ΕΞ2014/08-04-2014 απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών, ως προς τις Διευθύνσεις Στρατηγικού Σχεδιασμού και Οικονομικής Διοίκησης, Επίλυσης Διαφορών και Εφαρμογής της Φορολογικής Πολιτικής και Νομοθεσίας».

ζ. Της αριθμ. Δ.ΟΡΓ.Α 1006534ΕΞ2014 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β165/19-01-2015) «Ανακαθορισμός της καθ' ύλην αρμοδιότητας και του χρόνου έναρξης λειτουργίας του Αυτοτελούς Τμήματος Επανεξέτασης της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων, καθώς και του χρόνου έναρξης λειτουργίας του Αυτοτελούς Τμήματος Επανεξέτασης, Νομικής και Διοικητικής Υποστήριξης της ίδιας Διεύθυνσης και της καθ' ύλην αρμοδιότητας του Γραφείου Επανεξέτασης του ίδιου Τμήματος».

η. Της με αριθμό Δ.ΟΡΓ.Α 1118063ΕΞ2016/05-08-2016 Απόφασης του Γ.Γ. της Γ.Γ.Δ.Ε. του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β' 2562/19-08-2016) με θέμα «Τροποποίηση της με αριθμό Δ6Α1058824ΕΞ2014/08-04-2014 Απόφασης του Γ.Γ.Δ.Ε. του Υπουργείου Οικονομικών, ως προς τις Δ.Ε.Δ. και Εσωτερικού Ελέγχου της Γ.Γ.Δ.Ε.».

θ. Της αριθμ. Δ.Ε.Δ. 1126366/ΕΞ2016/30-8-2016 (ΦΕΚ Β΄ 2759/1-9-2016) Απόφασης του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

ι. Της ΠΟΛ 1002/31-12-2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β΄ 55/16-01-2014).

2. Την ΠΟΛ 1069/04-03-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την με **ημερομηνία κατάθεσης** και με **αριθμό πρωτοκόλλου** **ενδικοφανή προσφυγή** του του **ΑΦΜ**, κατά της υπ' αριθμ. πράξης επιβολής προστίμου άρθρου 62 Ν.4174/13, χρήσης 2005, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ

4. Την με αριθμ. πράξη επιβολής προστίμου άρθρου 62 Ν.4174/13, χρήση 2004 της οποίας ζητείται η ακύρωση, και της οικείας έκθεσης ελέγχου .

5. Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.

6. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Επανεξέτασης Α8 της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών, όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της από και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής του του του ΑΦΜ, η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με την με αριθμ. πράξη επιβολής προστίμου άρθρου 62 Ν.4174/13 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντος για τη διαχειριστική περίοδο 01/01/2005-31/12/2005

- Πρόστιμο ποσού **10.292,56€**, για την λήψη πέντε (5) εικονικών φορολογικών στοιχείων συνολικής καθαρής αξίας 51462,82€, τα οποία κρίθηκαν **μερικά εικονικά ως προς την συναλλαγή, χωρίς να μπορεί να προσδιοριστεί η μερικώς εικονική αξία τους**, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 2 παρ.1,12 και 18 του ΠΔ 186/92 (Κ.Β.Σ.) σε συνδυασμό με το άρθρο 19 του Ν.2523/97 που επισύρουν τις κυρώσεις του άρθρου 7 παρ.3 του Ν.4337/15.
- Πρόστιμο ποσού 397,23€, για την μη ζήτηση φορολογικού στοιχείου και συγκεκριμένα δελτίου αποστολής ή δελτίου αποστολής-τιμολόγιο για 3.530,93 kg, αξίας 1.588,92€, πλέον ΦΠΑ (χωρίς να δύναται ο έλεγχος να προσδιορίσει τον προμηθευτή του) που χρησιμοποίησε και τοποθέτησε και τιμολόγησε προς την για την εκτέλεση έργου, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 2,12 & 18 του ΠΔ 186/92.

Η ανωτέρω πράξη εκδόθηκε βάσει της από έκθεσης για επανάληψη της διαδικασίας επί του διενεργηθέντος ελέγχου επεξεργασίας, κατόπιν της υπ'αριθμ./18.04.12 απόφασης του 2^{ου} τριμελούς διοικητικού πρωτοδικείου, σύμφωνα με την οποία ακυρώθηκε η απόφαση επιβολής προστίμου/10.10.2007 της υπηρεσίας ειδικών ελέγχων (ΥΠ.Ε.Ε.) Περιφερειακή Διεύθυνση Ηπείρου, **λόγω μη τήρησης του ουσιώδους τύπου της διαδικασίας, δηλαδή της προηγούμενης ακρόασης**.

Με βάση τα παραπάνω κοινοποιήθηκε στον προσφεύγοντα στις το υπ'αριθμ. σημείωμα διαπιστώσεων άρθρου 28, 62 Ν.4174/13, των αποτελεσμάτων ελέγχου καθώς και τα στοιχεία που αιτιολογούν τη διαφοροποίηση με την επισήμανση ότι έχει την δυνατότητα εντός είκοσι (20) ημερών από την επομένη της επίδοσης, να διατυπώσει εγγράφως τις απόψεις του σχετικά με τα κοινοποιηθέντα αποτελέσματα.

Ο προσφεύγων στις και αφού είχε παρέλθει η προθεσμία των 20 ημερών, υπέβαλε στην Δ.Ο.Υ τα με αρ. πρωτ. και υπομνήματα με τις απόψεις του σχετικά με τα αποτελέσματα του ελέγχου.

Ο έλεγχος δεδομένου ότι ο υπόχρεος εντός της ταχθείσας προθεσμίας δεν υπέβαλλε εγγράφως τις απόψεις του σχετικά με τα αποτελέσματα του ελέγχου, δεν έλαβε υπόψη τα παραπάνω υπομνήματα και αποδεχόμενος τις αρχικές διαπιστώσεις της από//2007 έκθεση ελέγχου της υπηρεσίας ειδικών ελέγχων (ΥΠ.Ε.Ε.) Περιφερειακή Διεύθυνση Ηπείρου και εξέδωσε την υπ' αριθμ. **πράξη επιβολής προστίμου άρθρου 62 Ν.4174/13.**

Το περιεχόμενο των υπό κρίση φορολογικών στοιχείων την χρήση 2005 (ιδιωτικό συμφωνητικό Νο 411/29.12.2004 και 361/21.06.2005), έχουν ως εξής:

1. ΤΙΜΟΛΟΓΙΟ Νο 37/16-3-2005

ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΑΓΑΘΩΝ	Μ.Μ	ΠΟΣΟΤΗΣ	ΤΙΜΗ ΜΟΝΑΔΟΣ	ΑΞΙΑ
Επιχώσεις με αμμοχάλικο λατομείου στο έργο σας στη: ΕΠΕΚΤΑΣΗ ΒΙΟΜ/ΚΟΥ ΚΤΙΡΙΟΥ ΤΗΣ Α.Ε." σύμφωνα με το Ιδιωτικό Συμφωνητικό την 29/12/2004	M3	916,11	16,40	15.024,20
Παρακρατήθηκε φόρος 3% ήτοι: 450,73 €				
Φ.Π.Α. 18%				15.024,20 2.704,36
Γενικό Σύνολο				17.728,56

2. ΤΙΜΟΛΟΓΙΟ Νο 47/5-7-2005

ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΑΓΑΘΩΝ	Μ.Μ	ΠΟΣΟΤΗΣ	ΤΙΜΗ ΜΟΝΑΔΟΣ	ΑΞΙΑ

Εκσκαφές εξυγίανσης, προμήθεια αδρανών και διαμόρφωση κλίσεων περιβάλλοντος χώρου στο έργο: ΕΠΕΚΤΑΣΗ ΚΤΙΡΙΟΥ σύμφωνα με το Ιδιωτικό Συμφωνητικό Νο 361. Παρακράτηση φόρου 3% ήτοι:	M2	1122,00	11,15	12.488,00
Φ.Π.Α. 18%				12.488,00 2.372,72
Γενικό Σύνολο				14.860,72

3. ΤΙΜΟΛΟΓΙΟ Νο 48/5-7-2005				
ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΑΓΑΘΩΝ	M.M	ΠΟΣΟΤΗΣ	ΤΙΜΗ ΜΟΝΑΔΟΣ	ΑΞΙΑ
- Προμήθεια αδρανών και κατασκευή της εξυγίανσης του περιβάλλοντος χώρου.	M2	431,90	11,15	4.815,69
- Εργασίες ασφαλικών στο έργο: ΕΠΕΚΤΑΣΗ ΚΤΙΡΙΟΥ" σύμφωνα με το Ιδιωτικό Συμφωνητικό Νο 361 & Φ.Π.Α. 18%	M2	609,00	12,33	7.508,97
				12.324,66 2.341,69
Γενικό Σύνολο				14.666,35

4. ΤΙΜΟΛΟΓΙΟ Νο 49/5-7-2005				
ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΑΓΑΘΩΝ	M.M	ΠΟΣΟΤΗΣ	ΤΙΜΗ ΜΟΝΑΔΟΣ	ΑΞΙΑ
Εργασίες ασφαλικών στο έργο: ΕΠΕΚΤΑΣΗ ΚΤΙΡΙΟΥ" σύμφωνα με το Ιδιωτικό Συμφωνητικό Νο 411. Παρακράτηση φόρου 3% ήτοι: Φ.Π.Α. 18%	M2	942,90	12,33	11.625,96
				11.625,96 2.208,93

Γενικό Σύνολο				13.834,89
---------------	--	--	--	-----------

Ο προσφεύγων με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση της παραπάνω πράξης **προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους:**

- 1) Παραγραφή του δικαιώματος του δημοσίου για επιβολή φόρων και προστίμων .
- 2) Εσφαλμένη κρίση του ελέγχου περί εικονικότητας – Υπαρκτό συναλλαγής.
 - Οι εργασίες που καταγράφονται στα εν λόγω φορολογικά στοιχεία έχουν πραγματοποιηθεί όπως προκύπτει από την προσκομισθείσα έκθεση πραγματογνωμοσύνης του ΤΕΕ
 - Ο έλεγχος για το έργο που εκτελέστηκε (χωματουργικά-ασφαλτικά κτλ) έγινε από διοικητικούς υπαλλήλους της Δ.Ο.Υ., μετά την αποπεράτωση του έργου οι οποίοι δεν έχουν τεχνικές γνώσεις αλλά ούτε και το έργο ήταν ορατό από μη ειδικό-τεχνικό.
 - Στην έκθεση ελέγχου αναφέρονται εργασίες που έγιναν για τον περιβάλλοντα χώρο μέχρι 30/12/04 ενώ άρχισαν μετά την 3^η Μαΐου 2005 και τα εκδοθέντα τιμολόγια έχουν ημερομηνία έκδοσης 05/07/05 όπως προκύπτει και από το ιδιωτικό συμφωνητικό.
 - Οι χωματουργικές εργασίες ξεκίνησαν στις 22/11/2004 πριν την έκδοση της οικοδομικής άδειας με ημερομηνία 17/12/2004 αφού η αρχαιολογία ενέκρινε την επέμβαση και είχε κατατεθεί ο φάκελος στην πολεοδομία και πριν την σύνταξη του συμφωνητικού με ημερομηνία 31/12/2004 καθώς το μεγαλύτερο μέρος του έργου έπρεπε να εκτελεστεί μέχρι 30/12/04 σύμφωνα με την έκθεση του περιφερειακού οργάνου ελέγχου της επένδυσης.
 - Η πληρωμή από τον λήπτη των υπό κρίση φορολογικών στοιχείων έγινε με μετρητά διότι η παράδοση των χωματουργικών εργασιών έγινε τέλη Δεκέμβρη και ο προσφεύγων έπρεπε να πληρώσει άμεσα τους προμηθευτές του και το εργατοτεχνικό του προσωπικό.
 - Η κατασκευή του βιομηχανικού δαπέδου, με βάση τους όρους του συμφωνητικού [179/30.3.2005] περιελάμβανε την κατασκευή του με προμήθεια των υλικών , πλην του το οποίο και προμηθεύτηκε η εργοδότρια εταιρεία από την και ο προσφεύγων το τοποθέτησε στο έργο .
 - Η εργοδότρια εταιρεία [.....] δεν είχε τα δελτία αποστολής των αδρανών υλικών του έργου διότι αυτά είχαν εκδοθεί στο όνομα "" και έπρεπε να βρίσκονται στο δικό μου αρχείο. Στο συμφωνητικό αναγράφεται ότι θα δινόντουσαν αντίγραφα των Δ.Α προς πιστοποίηση λογ/σμού, τα οποία και δόθηκαν.
 - Δεν έγινε αγορά υλικών με σκοπό την εμπορία αλλά τοποθετήθηκαν στο έργο.

Ως προς τον πρώτο προβαλλόμενο λόγο της υπό εξέταση προσφυγής

Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 5 του Ν. 2523/97 ρητά ορίζεται ότι : οι διατάξεις περί παραγραφής του δικαιώματος του Δημοσίου για ενέργεια αρχικής ή συμπληρωματικής φορολογικής εγγραφής στην κύρια φορολογία εφαρμόζονται ανάλογα και για την επιβολή των προστίμων. Η προθεσμία αρχίζει από τη λήξη της διαχειριστικής που έπεται εκείνης στην οποία αφορά η παράβαση. **Στα πρόστιμα**

ΚΒΣ ως και σε άλλα πρόστιμα που δεν συνδέονται με αντίστοιχη φορολογία νοείται η φορολογία εισοδήματος.

Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 72 παράγραφος 11 του Ν. 4174/13: «Διατάξεις περί παραγραφής του δικαιώματος του Δημοσίου να κοινοποιεί φύλλα ελέγχου και πράξεις προσδιορισμού φόρου, τελών, εισφορών, προστίμων, προϋσχύουσες του άρθρου 36 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας, εξακολουθούν να έχουν εφαρμογή για τις χρήσεις, τις περιόδους, τις υποθέσεις και τις φορολογικές υποχρεώσεις τις οποίες αφορούν. Κατ' εξαίρεση, οι διατάξεις της παραγράφου 3 του άρθρου 36 εφαρμόζονται και για περιπτώσεις φοροδιαφυγής, η οποία διαπράχθηκε πριν την εφαρμογή του Κώδικα, εάν, κατά τη θέση αυτού σε ισχύ, το δικαίωμα του Δημοσίου δεν έχει παραγραφεί».

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 68 παράγραφος 2 του Ν.2238/1994 (Κ.Φ.Ε.), όπως ισχύουν για την χρήση 2005, ρητά ορίζεται ότι «Φύλλο ελέγχου και αν ακόμη έγινε οριστικό δεν αποκλείει την έκδοση και κοινοποίηση συμπληρωματικού φύλλου ελέγχου, εάν: α) από συμπληρωματικά στοιχεία που περιήλθαν σε γνώση του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., εξακριβώνεται ότι το εισόδημα του φορολογουμένου υπερβαίνει αυτό που έχει περιληφθεί στο προηγούμενο φύλλο ελέγχου, β) ή γ) Στις πιο πάνω περιπτώσεις το νέο φύλλο ελέγχου εκδίδεται για το άθροισμα του εισοδήματος που προκύπτει από το προηγούμενο φύλλο ελέγχου, καθώς και αυτού που εξακριβώθηκε με βάση τα πιο πάνω στοιχεία. Αν εκδοθεί το πιο πάνω φύλλο ελέγχου, εφαρμόζονται αναλόγως οι διατάξεις του άρθρου 70.».

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 84 παράγραφος 1 και 4 του Ν.2238/1994 (Κ.Φ.Ε.), όπως ισχύουν για τη χρήση 2005, ορίζεται ότι: «1. Η κοινοποίηση φύλλου ελέγχου, κατά τις διατάξεις του άρθρου 69, δεν μπορεί να γίνει μετά την πάροδο πενταετίας από το τέλος του έτους μέσα στο οποίο λήγει η προθεσμία για την επίδοση της δήλωσης. Το δικαίωμα του Δημοσίου για επιβολή του φόρου παραγράφεται μετά την πάροδο της πενταετίας.....4. Το δικαίωμα του Δημοσίου για την ενέργεια αρχικής ή συμπληρωματικής φορολογικής εγγραφής και την επιβολή φόρων και πρόσθετων φόρων για φορολογικές παραβάσεις παραγράφεται **μετά την πάροδο δεκαετίας**, εφόσον η μη ενάσκησή του, έστω και κατά ένα μέρος, οφείλεται: β) Σε οποιαδήποτε από τις περιπτώσεις που αναφέρονται στην παράγραφο 2 του άρθρου 68 του Ν.2238/1994, ανεξάρτητα από το εάν έχει εκδοθεί και κοινοποιηθεί ή όχι αρχικό φύλλο ελέγχου. Όταν τα συμπληρωματικά στοιχεία περιέρχονται στον προϊστάμενο της δημόσιας οικονομικής υπηρεσίας το τελευταίο έτος της παραγραφής, ο χρόνος αυτής παρατείνεται για ένα ακόμη ημερολογιακό έτος ».

Επειδή, σύμφωνα με την 102/2001 γνωμοδότηση του Γ' Τμήματος του Ν.Σ.Κ. τα πορίσματα και οι διαπιστώσεις ελέγχου που έγινε σε μεταγενέστερο στάδιο σε τρίτες επιχειρήσεις, προμηθεύτριες επιχειρήσεων που έχουν περαιωθεί με συμβιβασμό, από τα οποία προέκυψε ότι τα εκδοθέντα και καταχωρηθέντα στη λήπτρια επιχείρηση τιμολόγια πώλησης είναι εικονικά, αποτελούν συμπληρωματικά στοιχεία και είναι δυνατή η έκδοση και κοινοποίηση των σχετικών συμπληρωματικών φύλλων ελέγχου και πράξεων.

Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 72 του Ν.4174/13: «1. Μετά την 1.1.2014, για υποθέσεις προσωρινού ή οριστικού φορολογικού ελέγχου, που αφορά χρήσεις, περιόδους, φορολογικές υποθέσεις ή υποχρεώσεις πριν από την έναρξη ισχύος του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας, εκδίδεται πράξη διορθωτικού προσδιορισμού του φόρου. Για όσα αφορούν τα σχετικά με την έκδοση της πράξης

εφαρμόζονται οι διατάξεις του Κώδικα.....7. Σε περίπτωση ακύρωσης με απόφαση διοικητικού δικαστηρίου, για τυπικούς λόγους ή λόγω νομικής πλημμέλειας, οποιασδήποτε πράξης καταλογισμού, η Φορολογική Διοίκηση, σε συμμόρφωση με τη δικαστική απόφαση, εκδίδει, από το χρόνο ισχύος του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας τις προβλεπόμενες από αυτόν πράξεις προσδιορισμού του φόρου, ανεξαρτήτως του χρόνου έκδοσης της δικαστικής απόφασης ».

Επειδή, η Διοίκηση διατηρεί κατά κανόνα το δικαίωμα επανέκδοσης της ακυρωθείσας πράξης , “θεραπεύοντας” τη διαδικαστική πλημμέλεια , που αποτέλεσε την αιτία της ακυρωτικής δικαστικής κρίσης , κατά συμμόρφωση προς τα οριζόμενα στην ακυρωτική απόφαση (ΣτΕ 1752/11,283/10,274/10,1376/09 ,1298/09,187/03 κλπ).

Επειδή εν προκειμένω, ύστερα από τη σύνταξη της από 13/08/2007 Έκθεσης Ελέγχου επεξεργασίας της Υπηρεσίας ειδικών ελέγχων (ΥΠ.Ε.Ε.) Περιφερειακή Διεύθυνση Ηπείρου ακολούθησε η έκδοση της με αριθμ. .../10.10.2007 Απόφασης Επιβολής Προστίμου ΚΒΣ διαχειριστικής περιόδου 1-1-2005 έως 31-12-2005 , του προϊστάμενου της ΔΟΥ Εν συνεχεία, ασκήθηκε από τον προσφεύγοντα προσφυγή ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου κατά της προαναφερθείσας πράξης.

Επειδή, το Διοικητικό Πρωτοδικείο μετά τη συζήτηση της ως άνω προσφυγής , εξέδωσε την υπ’αριθμ/18.04.12 απόφασή του με την οποία δέχτηκε την προσφυγή και ακύρωσε την υπ’αριθμ.18.04.12 απόφαση επιβολής προστίμου ΚΒΣ του προϊστάμενου της ΔΟΥ και ανέπεμψε την υπόθεση στη ΔΟΥπροκειμένου να τηρηθεί ο τύπος της προηγούμενης ακρόασης του προσφεύγοντος σύμφωνα με το άρθρο 6 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας.

Επειδή, ο προϊστάμενος της ΔΟΥ σε συμμόρφωση προς την υπ’αριθμ./18.04.12 απόφαση του Β’ τμήματος του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου, εξέδωσε την υπ’αριθμ./22.10.15 εντολή ελέγχου, συνεπεία της οποίας συντάχθηκε η από έκθεση για την επανάληψη της διαδικασίας επί διενεργηθέντος ελέγχου επεξεργασίας, επί της οποίας εδράζεται η υπ’αριθμ. πράξη επιβολής προστίμου άρθρου 62 Ν.4174/13.

Συνεπώς, στην προκειμένη περίπτωση, έχει εφαρμογή η παράγραφος 4 του άρθρου 84 του Ν. 2238/1994,σε συνδυασμό με την παρ.2 του άρθρου 68 του ίδιου νόμου, σύμφωνα με την οποία ανεξάρτητα από το εάν έχει εκδοθεί και κοινοποιηθεί ή όχι αρχικό φύλλο ελέγχου η παραγραφή είναι δεκαετής όταν περιέρχονται σε γνώση του Προϊστάμενου της Δ.Ο.Υ., συμπληρωματικά στοιχεία. Τα νέα στοιχεία που προέκυψαν από τον έλεγχο που διεξήχθη στην επιχείρηση με ΑΦΜ για την εφαρμογή των διατάξεων του ΠΔ 186/92(ΚΒΣ) από την ΥΠ.Ε.Ε. αποτέλεσαν νέα στοιχεία για τον προϊστάμενο της ΥΠ.ΕΕ. , εφόσον περιήλθαν σε γνώση του πριν την πλήρωση του οριζόμενου από τις διατάξεις δεκαετούς χρονικού διαστήματος και νομίμως η φορολογική αρχή προέβη σε επανέλεγχο των υπό κρίση της χρήσης 2005 σε εκτέλεση της υπ’ αριθμ./07 εντολής ελέγχου. Ως εκ τούτου, ο ισχυρισμός περί παραγραφής κρίνεται απορριπτέος, καθώς, όπως αποδεικνύεται από όλα τα προαναφερθέντα, η εν λόγω χρήση 2005 παραγράφεται την

Ως προς τον δεύτερο προβαλλόμενο λόγο της υπό εξέταση προσφυγής

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 19 παρ.4 του Ν.2523/97:Εικονικό είναι το στοιχείο που εκδίδεται για συναλλαγή ανύπαρκτη στο σύνολο της ή για μέρος αυτής ή για συναλλαγή που πραγματοποιήθηκε από πρόσωπα διαφορετικά από αυτά που αναγράφονται στο στοιχείο ή το ένα από αυτά είναι άγνωστο φορολογικώς πρόσωπο, με την έννοια ότι δεν έχει δηλώσει την έναρξη του επιτηδεύματος του ούτε έχει θεωρήσει στοιχεία στην κατά τόπο αρμόδια, σύμφωνα με την αναγραφόμενη στο στοιχείο διεύθυνση, δημόσια οικονομική υπηρεσία. Εικονικό είναι επίσης το στοιχείο που φέρεται ότι εκδόθηκε ή έχει ληφθεί από εικονική εταιρία, κοινοπραξία, κοινωνία ή άλλη οποιασδήποτε μορφής επιχείρηση ή από φυσικό νομικό πρόσωπο για το οποίο αποδεικνύεται ότι είναι παντελώς αμέτοχο με τη συγκεκριμένη συναλλαγή, οπότε στην τελευταία αυτή περίπτωση η σχετική διοικητική κύρωση επιβάλλεται, καθώς και η ποινική δίωξη ασκείται κατά του πραγματικού υπευθύνου που υποκρύπτεται. Τα φορολογικά στοιχεία στα οποία αναγράφεται αξία συναλλαγής κατώτερη της πραγματικής θεωρούνται πάντοτε για τους σκοπούς του παρόντος νόμου ως ανακριβή, ενώ τα φορολογικά στοιχεία στα οποία αναγράφεται αξία μεγαλύτερη της πραγματικής θεωρούνται ως εικονικά κατά το μέρος της μεγαλύτερης αυτής αξίας » .

Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 18§9 του ΠΔ 186/92: «Το βάρος της απόδειξης της συναλλαγής φέρει τόσον ο εκδότης, όσον και ο λήπτης του στοιχείου, οι οποίοι δικαιούνται να επιβεβαιώνουν τα αναγκαία στοιχεία του αντισυμβαλλόμενου από τη δήλωση έναρξης εργασιών ή από άλλο πρόσφορο αποδεικτικό στοιχείο, επιφυλασσομένων των διατάξεων περί φορολογικού απορρήτου, τα οποία οι συμβαλλόμενοι υποχρεούνται εκατέρωθεν να παρέχουν, φέροντας ο καθένας και την ευθύνη για την ακρίβεια των στοιχείων που παρέχει.»

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 17 του Ν.2690/1999 (ΚΩΔΙΚΑΣ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΗΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ) 1. Η ατομική διοικητική πράξη πρέπει να περιέχει αιτιολογία, η οποία να περιλαμβάνει τη διαπίστωση της συνδρομής των κατά νόμο προϋποθέσεων για την έκδοσή της. 2. Η αιτιολογία πρέπει να είναι σαφής, ειδική, επαρκής και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, εκτός αν προβλέπεται ρητώς στο νόμο ότι πρέπει να περιέχεται στο σώμα της πράξης. 3. Όταν η διοικητική πράξη εκδίδεται αυτεπαγγέλτως, τα αποδεικτικά στοιχεία συγκεντρώνονται με πρωτοβουλία του αρμόδιου για την έκδοσή της οργάνου .

Επειδή, το αρ. 64 του Ν. 4174/2013 «Κώδικας Φορολογικής Διαδικασίας» ορίζει ότι : Η Φορολογική Διοίκηση έχει την υποχρέωση να παρέχει σαφή, ειδική και επαρκή αιτιολογία για τη νομική βάση, τα γεγονότα και τις περιστάσεις που θεμελιώνουν την έκδοση πράξεως και τον προσδιορισμό του φόρου.

Επειδή, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 28 Ν.4174/13 : 1. Η οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού του φόρου εκδίδεται με βάση έκθεση ελέγχου την οποία συντάσσει η Φορολογική Διοίκηση. **Η έκθεση ελέγχου περιλαμβάνει εμπεριστατωμένα και αιτιολογημένα τα γεγονότα, τα στοιχεία και τις διατάξεις τις οποίες έλαβε υπόψη της η Φορολογική Διοίκηση για τον προσδιορισμό του φόρου.** Η οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού του φόρου μαζί με την έκθεση ελέγχου κοινοποιούνται στον φορολογούμενο (παράγραφος 2).

Επειδή, σύμφωνα με τη θεωρία (Επαμεινώνδας Π. Σπηλιωτόπουλος, *Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου*, 14^η έκδοση, Νομική Βιβλιοθήκη, 2011, σελ 174), η αιτιολογία θεωρείται νόμιμη όταν είναι α) σαφής, όταν δηλαδή καταγράφονται με διαυγή τρόπο οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου, με μνεία συγκεκριμένων

στοιχείων που στηρίζουν το συμπέρασμά της, β) ειδική, όταν δηλαδή δεν είναι γενική και αόριστη, και όλα τα στοιχεία της αναφέρονται στη συγκεκριμένη περίπτωση που ρυθμίζεται με την πράξη, γ) επαρκής, όταν περιέχει με σαφήνεια όλα τα στοιχεία της κατά τέτοιο τρόπο, ώστε να μην καταλείπονται κενά ή αμφιβολίες για την ορθότητα της κρίσης του διοικητικού οργάνου.

Επειδή, στην υπό κρίση περίπτωση, στην από 13/08/2007 έκθεση ελέγχου – επεξεργασίας της Υπηρεσίας ειδικών ελέγχων (ΥΠ.Ε.Ε.) Περιφερειακή Διεύθυνση Ηπείρου βάσει της οποίας εκδόθηκε η προσβαλλόμενη πράξη, περιλαμβάνονται όλες οι ελεγκτικές επαληθεύσεις, καθώς και οι ενέργειες που έγιναν και οδήγησαν τον έλεγχο στη διαπίστωση των παραβάσεων της προσφεύγουσας επιχείρησης. Συγκεκριμένα:

«Α. ΠΟΡΙΣΜΑ ΕΛΕΓΧΟΥ ΠΑ ΤΟ ΥΠ' ΑΡΙΘ. 411/29-12-2004 ΙΔΙΩΤΙΚΟ ΣΥΜΦΩΝΗΤΙΚΟ

1. Τα υπ' αριθ./30-12-2004 & .../30-12-2004 τιμολόγια αξίας 14.979,51 € και 14.938,21€ ήτοι συνολικής αξίας 29.917,72 €, **έχουν εκδοθεί στις 30/12/2004**, για παροχή υπηρεσιών και συγκεκριμένα **«γενικές στο έργο σας»** και αφορούν 2.275,00 m³ και 1.725,00 m³ ήτοι σύνολον 4.000,00 m³ και επιχώσεις 185,00 m³, **έχουν εκδοθεί μία και μόνο ημέρα μετά την σύνταξη του υπ' αριθ./29-12-2004 ιδιωτικού συμφωνητικού** την στιγμή που από την αναλυτική κατάσταση που προσκομίστηκε από τον και τους παραπέρα ελέγχους προκύπτει ότι κατά το επίμαχο χρονικό διάστημα από 08-12-2004 έως και 3-1-2005 (που εκδόθηκε η οικοδομική άδεια 17-12-2004 και συντάχθηκε το ιδιωτικό συμφωνητικό 29-12-2004) **δεν εκτελείτο καμία εργασία** στο συγκεκριμένο έργο για το οποίο εκδόθηκαν τα τιμολόγια τα οποία και επιδοτήθηκαν.

2. Τα υπ' αριθ./31-12-2004, .../31-12-2004 & ../31-12-2004 τιμολόγια αξίας 14.997,80€, 10.063,04€ και 10.063,04€ ήτοι συνολικής αξίας 35.123,88€, **έχουν εκδοθεί στις 31/12/2004**, για παροχή υπηρεσιών και συγκεκριμένα **«προμήθεια Αδρανών και κατασκευή επίχωσης στο έργο σας»** και αφορά 775,0 m³, 520,00 m³ και 520,00 m³ ήτοι σύνολον 1.815,00 m³, **έχουν εκδοθεί δύο και μόνο ημέρες μετά την σύνταξη του υπ' αριθ./29-12-2004 ιδιωτικού συμφωνητικού** την στιγμή που από την αναλυτική κατάσταση που προσκομίστηκε από τον και τους παραπέρα ελέγχους προκύπτει ότι κατά το επίμαχο χρονικό διάστημα από 8-12-2004 έως και 3-1-2005 (που εκδόθηκε η οικοδομική άδεια 17-12-2004 και συντάχθηκε το ιδιωτικό συμφωνητικό 29-12-2004) **δεν εκτελείτο καμία εργασία** στο συγκεκριμένο έργο για το οποίο εκδόθηκαν τα τιμολόγια τα οποία και επιδοτήθηκαν.

3. Στις 16-03-2005 έχει εκδοθεί το υπ' αριθ./16-03-2005 τιμολόγιο συνολικής αξίας 17.728,56 € για παροχή υπηρεσιών και συγκεκριμένα **«επιχώσεις με αμμοχάλικο στο έργο σας»** και αφορά 916,11 m³, **σαράντα τρεις μέρες πριν την εκσκαφή των θεμελίων** σύμφωνα με την αναλυτική κατάσταση που προσκομίστηκε από τον και το πρόσθετο βιβλίο του που φαίνεται ότι η εκσκαφή θεμελίων εκτελέστηκε την

4. Το ιδιωτικό συμφωνητικό συντάχθηκε την 29-12-2004 και την ίδια ημέρα 4προσκομίσθηκε στην αρμόδια Δ.Ο.Υ για θεώρηση και τα προς κρίση **τιμολόγια .../30-12-2004, .../30-12-2004 ../31-12-2004, ../31-12-2004 & ../31-12-2004 εκδόθηκαν την 30-12-2004 και 31-12-2004** δηλαδή **μία και δύο ημέρες αργότερα από την σύνταξη του ιδιωτικού συμφωνητικού.**

5α. Εκδόθηκαν τιμολόγια με ποσό μικρότερο των 15.000,00 € και συγκεκριμένα τα Νο 32 και 33 την 30-12-2004 συνολικής αξίας 14.979,51 € και 14.938,21€ αντίστοιχα και τα Νο 34, 35 και 36 την 31-12-2004 συνολικής αξίας 14.997,80€, 10.063,04 € και 10.063,04 € αντίστοιχα τα οποία αφορούσαν τις ίδιες εργασίες και την ίδια χρονική στιγμή. **Τα παραπάνω τιμολόγια** εξοφλήθηκαν από την λήπτρια επιχείρηση «» με μετρητά την ίδια ημέρα (31-12-2004) σύμφωνα με την 463 ΣΕΙΡΑ 1 Απόδειξη Πληρωμής.

Απορίας άξιον είναι, πως η εξόφληση όλων των τιμολογίων αυτών γίνεται με μετρητά και όχι με επιταγές που είναι η συνήθης πρακτική για ποσά μεγάλης αξίας.

Όταν πρώτον βάσει των διατάξεων του άρθρου 18 παρ. 2 του Π.Δ. 186/92 (Κ.Β.Σ.) όπως ισχύει με βάση το άρθρο 16 παρ.5 του Ν. 2992/02 (ισχύς από 20-3- 2002 σύμφωνα με το άρθρο 48 του ιδίου νόμου) ορίζονται τα: « **Ειδικά για την απόδειξη της συναλλαγής**» από το λήπτη φορολογικού στοιχείου που αφορά αγορά αγαθών και λήψη υπηρεσιών αξίας 15.000,00 ευρώ και άνω απαιτείται η τμηματική ή ολική εξόφληση να γίνεται μέσω τραπεζικού λογαριασμού ή με δίγραμμη επιταγή.

Και δεύτερον επίσης με βάση το εγχειρίδιο για τον έλεγχο των Ιδιωτικών Επενδύσεων "Οδηγίες για τον τρόπο διενέργειας του ελέγχου Ιδιωτικών Επενδύσεων των Αναπτυξιακών Νόμων " που έχει συνταχθεί από το Υπουργείο Εθνικής Οικονομίας, Γενική Γραμματεία Επενδύσεων & Ανάπτυξης στα περιεχόμενα του Οικονομικού Ελέγχου, στην παράγραφο 2 αναφέρεται ότι:

Τρόποι αγοράς:

- **Μετρητοίς:** (α) Πληρωμή με μετρητά απευθείας απ' το ταμείο της επιχείρησης.

Αγορές με μετρητά απευθείας απ' το ταμείο γίνονται μόνο για μικρής αξίας προϊόντα (το πολύ μέχρι 500.000 δραχμές ή 1.467,35€).

(β) Πληρωμή μέσω τραπεζής, με επιταγή (-ές) άμεσης λήξης.

“ **Επί πιστώσει:** (α) Με γραμμάτια πληρωτέα.

(β) Με επιταγές πληρωτέες (μεταχρονολογημένες).

(γ) Με «ανοιχτό λογαριασμό» δηλ. με διακανονισμό σε δόσεις, χωρίς την υπογραφή γραμματίων ή μεταχρονολογημένων επιταγών.

β. Δεν τηρήθηκε ο όρος της παραγράφου 4 του υπ' αριθ. 411/29-12-2004 ιδιωτικού συμφωνητικού όπου σαφώς ορίζει ότι «οι πληρωμές προς τον υπερβολάβο» θα γίνονται ως εξής:

α. 40% με την επίδοση του λογαριασμού

β. 30% με την επιταγή 1,5 μήνα

γ. 30% με την επιταγή 3 μηνών

6. Τόσο από την υποβληθείσα αναλυτική κατάσταση που προσκόμισε ο στην υπηρεσία μας όσο και από τον έλεγχο που διενεργήθηκε σ' αυτόν διαπιστώθηκε ότι την γενική και την είχε αναθέσει στον Από τον έλεγχο που διενεργήθηκε στην επιχείρηση και συγκεκριμένα στο τηρούμενο πρόσθετο βιβλίο μηχανήματος έργου προκύπτει ότι οι εργασίες ξεκίνησαν την 23-11-2004 και τελείωσαν την 30-11-2004. Ενώ αντίθετα από την αναλυτική κατάσταση που υποβλήθηκε σε μας προκύπτει ότι γίνονταν μεταφορές από τις 22-11-2004 έως και 2-12-2004. Δηλαδή ημερομηνία προγενέστερη της ημερομηνίας έκδοσης της οικοδομικής άδειας (17-12-2004) και της σύνταξης του ιδιωτικού συμφωνητικού (29-12-2004).

7. Από τον αντιπαραβολικό έλεγχο που διενεργήθηκε στην επιχείρηση και συγκεκριμένα στο τηρούμενο πρόσθετο βιβλίο μηχανήματος έργου προκύπτει ότι από 1-12-2004 έως και 31-5-2005 έχουν γίνει 4.000 m3 σε χρονικό διάστημα έξι μηνών ενώ στο συγκεκριμένο έργο τα ίδια m3 (4.000 m3) φαίνεται να εκτελέστηκαν σε διάστημα μόλις δυο ημερών. Είχαν δε εκδοθεί οι: α) υπ' αριθ. .../12-12-2004 με ημερομηνία προγενέστερη της έκδοσης της άδειας οικοδομής (17-12-2004) και της ημερομηνίας σύνταξης του ιδιωτικού συμφωνητικού (29-12-2004) και β) υπ' αριθ. .../28-4-2005 με ημερομηνία μεταγενέστερη της έκδοσης- τιμολόγησης του υπ' αριθ. .../30-12-2004 τιμολογίου του υπερβολάβου (που αφορά γενικές) προς την, αποδείξεις παροχής υπηρεσιών και αφορούσαν εργασίες που είχε εκτελέσει το μηχάνημα έργου

8. Από τον αντιπαραβολικό έλεγχο που διενεργήθηκε στην επιχείρηση και συγκεκριμένα στο πρόσθετο βιβλίο μηχανήματος έργου τα κυβικά, τόσο τα προγενέστερα της έκδοσης άδειας

οικοδομής και της σύνταξης του ιδιωτικού συμφωνητικού όσο και τα με μεταγενέστερη ημερομηνία τιμολόγησης, που τιμολόγησε ο προς τον **είναι μόνον 1.100 m³** ενώ αντίθετα ο **τιμολόγησε** προς την επιχείρηση 4.000 m³.

Μετά από έγγραφό μας στη Δ/νση Τεχνικών Υπηρεσιών της Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης- Γενική Δ/νση Ανάπτυξης μας γνώρισε ότι ένα μηχανήμα τύπου LIEBHERR, που διέθετε ο για να κάνει εκσκαφές

4.0 m³ θα χρειάζονταν περίπου 80 ώρες και με μέση κατανάλωση πετρελαίου

18 λίτρα ανά ώρα θα έπρεπε να είχε προμηθευτεί (80 X 18) = **1.440 λίτρα πετρελαίου κίνησης** και είχε προμηθευτεί - διέθετε **μόνο 125 λίτρα**.

Επίσης στο σημείο αυτό πρέπει να τονισθεί το αξιοσημείωτο φαινόμενο ότι ο από τις 23-11-04 έως 31-5-2005 με το μηχανήμα έργου είχε κάνει σε διάφορους πελάτες του σύμφωνα με το πρόσθετο βιβλίο πλέον των 5.000 m³ περίπου ενώ **είχε προμηθευτεί** πετρέλαιο την 24-1- 2005 **μόνο 125 λίτρα Η!!!**

9. Από τον αντιπαραβολικό έλεγχο που διενεργήθηκε στην επιχείρηση και συγκεκριμένα στα παραστατικά των φορτωτικών που εκδόθηκαν **για την μεταφορά των**αναφέρουν αορίστως ως τόπο φόρτωσης ΒΙ.ΠΕ χωρίς να προσδιορίζουν επακριβώς τον τόπο φόρτωσης ή το έργο το οποίο αφορούν καθότι εκτελούνταν και άλλα έργα στην ίδια περιοχή την ίδια χρονική στιγμή από τον συγκεκριμένο υπεργολάβο.

Η μεταφορά των από την έγινε κατά το χρονικό διάστημα από 22-11-2004 έως 2-12-2004 ημερομηνία **προγενέστερη τόσο της ημερομηνίας έκδοσης της οικοδομικής άδειας (17-12-2004) όσο και της ημερομηνίας σύνταξης του ιδιωτικού συμφωνητικού (29-12-2004).**

10. Από τον αντιπαραβολικό έλεγχο που διενεργήθηκε στην επιχείρηση και συγκεκριμένα στα δελτία αποστολής που εκδόθηκαν από επιχειρήσεις τρίτες **για την μεταφορά υλικών** που χρησιμοποιήθηκαν για τις συγκεκριμένες εργασίες αναφέρουν ως τόπο προορισμού ΒΙ.ΠΕ«**αορίστως**» χωρίς να προσδιορίζουν την ακριβή θέση του έργου. Έχουν δε εκδοθεί προγενέστερα της ημερομηνίας έκδοσης της άδειας οικοδομής (17-12-2004) και σύστασης του ιδιωτικού συμφωνητικού (29-12-2004) **και μετά από την 3-1- 2005 μέχρι και 15-3-2005 δηλαδή** μεταγενέστερα της ημερομηνίας έκδοσης και τιμολόγησης της προμήθειας αδρανών υλικών και κατασκευής επιχωμάτωσης από τον προς την επιχείρηση (ημερομηνία τιμολόγησης 30-12-2004). Η μεταφορά των υλικώνκαι αδρανών υλικών προς την ξεκίνησε από 22-11-2004 συνεχίστηκε μέχρι την 8-12-2004 δηλαδή **προγενέστερα** της ημερομηνίας έκδοσης της άδειας οικοδομής(17-12- 2004) και σύστασης του ιδιωτικού συμφωνητικού (29-12-2004) και συνεχίστηκε από 3-1-2005 μέχρι και 15-3-2005 δηλαδή **μεταγενέστερα** της ημερομηνίας έκδοσης και τιμολόγησης της προμήθειας αδρανών υλικών και κατασκευής επιχωμάτωσης από τον προς την επιχείρηση (ημερομηνία τιμολόγησης 30-12-2004).

11. Δεν τηρήθηκε ο όρος της παραγράφου 6 του υπ' αριθ. 411/29- 12-2004 ιδιωτικού συμφωνητικού όπου σαφώς ορίζει για τις «επιμετρήσεις» του έργου ως εξής: «Οι ποσότητες των αδρανών και του ορυκτού θα προκύπτουν από τα αντίστοιχα Δελτία αποστολής, τα οποία και θα προσκομίζονται εντός εβδομάδος» και συγκεκριμένα υποχρεούνταν η εργολήπτρια επιχείρηση να προσκομίζει τα αντίστοιχα Δελτία Αποστολής στην επιχείρηση, και η λήπτρια επιχείρηση να τα επιδεικνύει σε κάθε αναζήτηση από τον έλεγχο.

12.Από την ένορκη κατάθεση του προκύπτουν τα εξής:

Δηλώνει αδυναμία να προσδιορίσει πόσα κυβικά μέτρα εκσκαφών πραγματοποίησε στο συγκεκριμένο έργο της γιατί δεν έκανε επιμέτρηση του έργου. Δηλώνει ότι το έκανε για να βοηθήσει το θείο του λες και αφορούσε εργασία συγγενικού του προσώπου και όχι προς τρίτους όπως έγινε στη συγκεκριμένη περίπτωση και μάλιστα ότι το έκανε **δωρεάν**. Ενώ από τον έλεγχο προκύπτει

ότι είχε εκδώσει φορολογικά στοιχεία και συγκεκριμένα τις υπ' αριθ. α)/12-12-2004 και β)/28-4-2005 αποδείξεις παροχής υπηρεσιών και έχει εισπράξει αμοιβή για την παρασχεθείσα εργασία.

Αορίστως δηλώνει ότι έχει εργαστεί το χειμώνα του 2004 και αρχές 2005 με το εκσκαφέα και σε ύψος δύο μέτρων περίπου χωρίς να θυμάται ακριβώς γιατί δεν έγινε καμία επιμέτρηση, ενώ στο φάκελο της επιχείρησης και της Περιφέρειας επισυνάπτονται επιμετρήσεις στις οποίες φαίνεται ότι το ύψος του οικοπέδου που έγινε η γενική εκσκαφή ήταν 3,10 μέτρα.

Επίσης δηλώνει ότι στο συγκεκριμένο έργο την ίδια χρονική περίοδο εργαζόταν και ο θείος του παρόλο που δεν προκύπτει κάτι τέτοιο ύστερα από τις ελεγκτικές επαληθεύσεις που έγιναν από την υπηρεσία μας (στα πρόσθετα βιβλία Μηχανημάτων έργων, επιμετρήσεις, έκδοση φορολογικών στοιχείων).

13. Στην ένορκη κατάθεση δηλώνει ότι έχει εργαστεί στο συγκεκριμένο έργο το Δεκέμβριο του 2004 έως 10-1-2005 χωρίς να θυμάται πόσες ημέρες εργάστηκε, ότι παρείχε εργασίες και μάλλον και εξουγίανσης με τον εκσκαφέα τον οποίο όμως δεν κατείχε, καθότι τον απέκτησε την 17-02-2005 όπως προκύπτει από την άδεια κυκλοφορίας του μηχανήματος έργου καθώς επίσης και το ότι θεώρησε πρόσθετο βιβλίο μηχανήματος έργου την 22-02-2005. Επίσης και ο ίδιος δηλώνει ότι είχε κάνει εκσκαφή βάθους δύο μέτρων παρόλο που δεν προκύπτει κάτι τέτοιο ύστερα από τις ελεγκτικές επαληθεύσεις που έγιναν από την υπηρεσία μας (στα πρόσθετα βιβλία Μηχανημάτων έργων, επιμετρήσεις, έκδοση φορολογικών στοιχείων).

14. Την ίδια χρονική περίοδο στην ΒΙ.ΠΕ εκτελούσε ο υπεργολάβος και άλλα έργα (χωματουργικές εργασίες, σκυροδετίσεις, επιχώσεις, ασφαλτοστρώσεις) και συγκεκριμένα στους: . -

15. Από το έγγραφο που λάβαμε κατόπιν αιτήματος μας από την Δ/ση Τεχνικών Υπηρεσιών της Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης Ιωαννίνων προκύπτει ότι οι συγκεκριμένες εργασίες για να πραγματοποιηθούν χρειάζονται περίπου 80 ώρες συνολικά εργασίας (περίπου 10 ημέρες) ανάλογα με την μορφολογία του εδάφους. Σε κανένα από τα τηρούμενα πρόσθετα βιβλία τόσο του όσο και του δεν προκύπτει να έχουν εργασθεί τόσες ώρες και ημέρες που απαιτούνται για την γενική εκσκαφή και εκσκαφή θεμελίων στο συγκεκριμένο έργο της

16. Οι τιμές που αναγράφονται στα τηρούμενα πρόσθετα βιβλία μηχανήματος έργου του είναι 0,60 € και 0,50 € ενώ αντίθετα οι τιμές που προσδιορίζει η Δ/ση Τεχνικών Υπηρεσιών της Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης για τα δημοσία έργα το ελάχιστο είναι 3,00 € για την γενική εκσκαφή και 5,00 € για την εκσκαφή θεμελίων αντίστοιχα, κατά πολύ μικρότερη της ελάχιστης τιμής».

Β. ΠΟΡΙΣΜΑ ΕΛΕΓΧΟΥ ΓΙΑ ΤΟ ΥΠ' ΑΡΙΘ. 179/30-03-2005 ΙΔΙΩΤΙΚΟ ΣΥΜΦΩΝΗΤΙΚΟ

Η ελεγχόμενη επιχείρηση, υπεργολάβος,, Α.Φ.Μ:, χρησιμοποίησε, τοποθέτησε και τιμολόγησε, μέσα στη χρήση 2005, προς την επιχείρηση Κατασκευαστική Εταιρεία, ΒΙ.ΠΕ, Α.Φ.Μ:, 3.530,93 kg σιδηρού πλέγματος T131 καθαρής αξίας 1.588,92€ πλέον Φ.Π.Α., χωρίς να δύναται ο έλεγχος να προσδιορίσει τον προμηθευτή του, και για τα οποία δεν ζήτησε, δεν έλαβε ούτε και εξέδωσε κανένα φορολογικό στοιχείο αξίας, και συγκεκριμένα Δελτίο Αποστολής ή Δελτίο Αποστολής - Τιμολόγιο, Δελτίο Αποστολής - Τιμολόγιο Αγοράς, όπως αναλυτικά ανωτέρω εξετέθησαν, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 18 παρ. 3, 12 παρ. 1, 5, 6, 11 & 2 παρ. 1 του Π.Δ. 186/92 (Κ.Β.Σ.).

Γ. ΠΟΡΙΣΜΑ ΕΛΕΓΧΟΥ ΓΙΑ ΤΟ ΥΠ' ΑΡΙΘ. 361/21-6-2005 ΙΔΙΩΤΙΚΟ ΣΥΜΦΩΝΗΤΙΚΟ

1. Τα υπ' αριθ. 47/5-7-2005, 48/5-7-2005 & 49/5-7-2006 τιμολόγια αξίας 14.860,72 €, 14.666,35 € & 13.834,89 € ήτοι συνολικής αξίας 43.361,96 €, έχουν εκδοθεί στις 5/7/2005, για παροχή υπηρεσιών

και συγκεκριμένα για εκσκαφές εξυγίανσης, προμήθεια υλικών και διαμόρφωση κλίσεων 1.553,90 m², καθώς επίσης εργασίες ασφαλιστικών 1.551,90m², στο έργο " " σύμφωνα με το Ιδιωτικό Συμφωνητικό Νο 361, όπως προκύπτει από την αναλυτική κατάσταση που προσκόμισε στην υπηρεσία μας ο τις είχε αναθέσει στους: α) και β)

2.Οι υπ' αριθ. α)111/17-05-2005 απόδειξη παροχής υπηρεσιών έχει εκδοθεί με περιγραφή «**χωματουργικές εργασίες στην ΒΙ.ΠΕ** καθώς επίσης και η υπ' αριθ. β)305/23-05-2005 απόδειξη παροχής υπηρεσιών έχει εκδοθεί με περιγραφή «**χωματουργικές εργασίες στην ΒΙ.ΠΕ**» και αναφέρουν ως τόπο προορισμού ΒΙ.ΠΕ «**αορίστως**» χωρίς να προσδιορίζουν την ακριβή θέση του έργου.

3.Στην από 28/12/2006 ένορκη κατάθεσή του ο

αναφέρει ότι την 29-3-2005 με το μηχάνημα έργου πραγματοποίησε χαντακιού περίπου έξι μέτρων μπορεί και δέκα μέτρων φάρδους 40 πόντων και εργάστηκε για μία ώρα από 09.00 έως 10.00 και εξέδωσε την Νο 111/ 17-5-2005 Απόδειξη Παροχής Υπηρεσιών και όχι εξυγίανση χώρου 1.553,90 M²,

όπως όριζε το συνταχθέν ιδιωτικό συμφωνητικό.

1. Το ότι στην από 28/12/2006 ένορκη κατάθεσή του ο αναφέρει ότι την 9-5-2005 με το μηχάνημα έργου προέβη στο σπάσιμο ράμπας κατασκευασμένης από μπετό, απομάκρυνση των μπαζών που προέρχονταν από αυτήν, εξυγίανση σε κάποιο συγκεκριμένο σημείο στον αύλιο χώρο που βουλίαζε περίπου 3 - 5 M² και μπάζωμα πάλι με χαλίκι στο συγκεκριμένο σημείο και όχι εξυγίανση χώρου 1.553,90 M², όπως όριζε το συνταχθέν ιδιωτικό συμφωνητικό.

2. Το ότι στην από 28/12/2006 ένορκη κατάθεσή του ο αναφέρει ότι για να κάνει εξυγίανση χώρου 1.550 m² περίπου και 10 πόντους βάθους θα χρειαζόταν δύο ημέρες τουλάχιστον εργασίας ενώ αυτός είχε απασχοληθεί συνολικά μόνον 5 ώρες και όχι για την εξυγίανση χώρου.

3. Το ότι στην από 26-04-2007 ένορκη κατάθεσή του ο αναφέρει ότι έκανε εκσκαφή και όχι εξυγίανση στο συγκεκριμένο χώρο

και χρησιμοποίησε τον εκσκαφέα Εργάστηκε αλλά δεν θυμάται ακριβώς τις ημερομηνίες περίπου, το Δεκέμβριο του έτους 2004 και συνέχισε μέχρι την 10 Ιανουαρίου 2005. Αν και αδελφός του υπεργολάβου δεν γνωρίζει ποιος έκανε την εξυγίανση του περιβάλλοντος χώρου. «Δεν θυμάμαι μπορεί και εγώ» . !!!!

4.Με το υπ' αριθ. Πρωτ./20-4-2007 έγγραφό μας προς την Νομ/κή Αυτοδιοίκηση- Γενική Δ/ση Ανάπτυξης, Δ/ση Τεχνικών Υπηρεσιών, Τμήμα Εκτ. Συγκ. και Κτιρ. Έργων στα ζητήσαμε να μας γνωρίσουν εγγράφως «**ποια είδη μηχανημάτων έργων χρησιμοποιούνται, για την εκτέλεση εργασιών εξυγίανσης περιβάλλοντος χώρου, καθώς και ποια υλικά**» όπου και μας γνώρισαν τα παρακάτω:

Α. Σε απάντηση του παραπάνω σχετικού και με το υπ' αριθ.πρωτ/20-4- 2007 έγγραφό της, η Δ/ση Τεχνικών Υπηρεσιών γνωρίζει ότι:

Τα μηχανήματα που απαιτούνται για την εξυγίανση περιβάλλοντος χώρου, εφ' όσον πρόκειται για έκταση όπου μπορούν τα μηχανήματα να κινηθούν με άνεση, είναι (ρορτηνά αυτοκίνητα για την μεταφορά των υλικών (αμμοχάλικα, κροκάλλες κλπ), διαμορφωτήρας (.....) για την διάστρωση - διαμόρφωση, οδοστρωττρα< για την συμπύκνωσή των και βυτίο νερού για την διαβροχή των υλικών πριν την συμπύκνωση.

Β. Επίσης η Δ/ση Τεχνικών Υπηρεσιών με το υπ' αριθ. Πρωτ./21-6- 2007 έγγραφό της και σε απάντηση εγγράφου μας για το ίδιο θέμα μας απάντησε ότι: τα μηχανήματα που απαιτούνται για τις εργασίες **εξυγίανσης και διαμόρφωσης** που απομακρύνονται αυτός εξαρτάται από το βάθος εκσκαφής. Για παράδειγμα για βάθος εκσκαφής 0,40 m και επιφάνεια που εκσκάπτεται 1.551,90 m² ο όγκος είναι:

1.551,90 m² X 0,40 m = 620,76 m³.

Για την διάστρωση και συμπύκνωση ασφαλτοτάπητα χρησιμοποιούνται για την διάστρωση και οδοστρωτήρας για την συμπύκνωση.

Σημειώνεται ότι τα παραπάνω αναφερόμενα μηχανήματα υπάρχουν σε διάφορα μεγέθη ανάλογα με την ιπποδύναμή τους και την απόδοσή τους και κάθε φορά θα πρέπει να προσδιορίζεται το συγκεκριμένο μηχανήματα ώστε να υπάρχει σαφής εικόνα σχετικά με την απόδοση και το κόστος κάθε εργασίας.

Πράγμα που σημαίνει ότι δεν κατείχε ο υπερβολάβος Μηχανήματα που αναφέρονται στα πιο πάνω έγγραφα και δεν είχε τη δυνατότητα πραγματοποίησης των εργασιών αυτών. Επίσης δεν προέκυψε μίσθωση τέτοιων μηχανημάτων.

5. Η μεταφορά των υλικών από διάφορες τρίτες επιχειρήσεις τις οποίες χρησιμοποιούσε ο Μπουκουβάλας Γεώργιος για τα έργα του μεταξύ αυτών και προς την ξεκίνησε από 22-03-2005 **προγενέστερα της σύνταξης του ιδιωτικού συμφωνητικού στις 3-6-2005 και φαίνεται να ολοκληρώνονται στις 7-5-2005.**

6. Τα υλικά που φαίνονται ότι μεταφέρθηκαν από διάφορες τρίτες επιχειρήσεις τις οποίες χρησιμοποιούσε ο για τα έργα του, μεταξύ αυτών και προς την είναι άμμος, υλικά λατομείου, 3^α προδιαλογή, πέτρα και σκύρα.

7. Όλα τα αναφερόμενα πιο πάνω υλικά συνοδεύονται με δελτία αποστολής των λατομείων καθώς επίσης και φορτωτικές όπου σε κανένα από αυτά δεν αναγράφεται ο τόπος προορισμού ή αναφέρουν **«αόριστα»** ως τόπο προορισμού ΒΙ.ΠΕ **χωρίς να προσδιορίζουν την ακριβή θέση του έργου** με αποτέλεσμα να είναι αδύνατες οι ελεγκτικές επαληθεύσεις καθότι στη συγκεκριμένη περιοχή ο υπερβολάβος εκτελούσε και άλλα έργα

8. Η ελεγχόμενη επιχείρηση δεν είναι εμπορική επιχείρηση, που να εμπορεύεται τα υλικά που αναφέρονται στα παραπάνω φορολογικά στοιχεία και τα οποία παραδίδονταν αορίστως στη ΒΙ.ΠΕ αλλά είναι επιχείρηση παροχής υπηρεσιών με αντικείμενο εργασιών «μηχανικός έργων υποδομής - Υπερβολάβος» και χωρίς να διαθέτει δικά της μηχανήματα έργου. Η εν λόγω διαπίστωση ενισχύεται και από το γεγονός ότι και η ίδια η επιχείρηση αδυνατεί να δώσει συγκεκριμένα στοιχεία και διευκρινήσεις για τα υλικά που διακινούνταν.

9. Τα τιμολόγια εκδόθηκαν με ποσό μικρότερο των 15.000,00 € και συγκεκριμένα τα Νο 47, 48 και 49 την 5-7-2007 (ίδια μέρα) συνολικής αξίας

14.860,72 €, 14.666,35 € και 13.834,89 € αντίστοιχα τα οποία αφορούσαν τις ίδιες εργασίες και την ίδια χρονική στιγμή.

Τα παραπάνω τιμολόγια **εξοφλήθηκαν από την λήπτρια επιχείρηση «» με μετρητά την ίδια ημέρα (15-07-2005) σύμφωνα με τις αποδείξεις πληρωμής Νs 562 ΣΕΙΡΑ 1, 563 ΣΕΙΡΑ 1 και 564 ΣΕΙΡΑ 1.**

Απορίας άξιον είναι, πως η εξόφληση όλων των τιμολογίων αυτών γίνεται με μετρητά και όχι με επιταγές που είναι η συνήθης πρακτική για ποσά μεγάλης αξίας.

Όταν **πρώτον** βάσει των διατάξεων του άρθρου 18 παρ. 2 του Π.Δ. 186/92(Κ.Β.Σ.) όπως ισχύει με βάσει το άρθρο 16 παρ.5 του Ν. 2992/02 (ισχύς από 20-3-2002 σύμφωνα με το άρθρο 48 του ιδίου νόμου) ορίζονται τα: « **Ειδικά για την απόδειξη της συναλλαγής**» από το λήπτη φορολογικού στοιχείου που αφορά αγορά αγαθών και λήψη υπηρεσιών αξίας 15.000,00 **ευρώ και άνω** απαιτείται η τμηματική ή ολική εξόφληση να γίνεται μέσω τραπεζικού λογαριασμού ή με δίγραμμη επιταγή.

Και **δεύτερον** επίσης με βάσει το εγχειρίδιο για τον έλεγχο των Ιδιωτικών Επενδύσεων "Οδηγίες για τον τρόπο διενέργειας του ελέγχου Ιδιωτικών Επενδύσεων των Αναπτυξιακών Νόμων " που έχει συνταχθεί από το Υπουργείο Εθνικής Οικονομίας, Γενική Γραμματεία Επενδύσεων & Ανάπτυξης στα περιεχόμενα του Οικονομικού Ελέγχου, στην παράγραφο 2 αναφέρεται ότι:

Τρόποι αγοράς:

- **Μετρητοίς:** (α) Πληρωμή με μετρητά απευθείας απ' το ταμείο της επιχείρησης.

Αγορές με μετρητά απευθείας απ' το ταμείο γίνονται μόνο για μικρής αξίας προϊόντα (το πολύ μέχρι 500.000 δραχμές ή 1.467,35€).

(β) Πληρωμή μέσω τραπεζής, με επιταγή (-ές) άμεσης λήξης.

- **Επί πιστώσει:** (α) Με γραμμάτια πληρωτέα.

(β) Με επιταγές πληρωτέες (μεταχρονολογημένες).

(γ) Με «ανοιχτό λογαριασμό» δηλ. με διακανονισμό σε δόσεις, χωρίς την υπογραφή γραμματίων ή μεταχρονολογημένων επιταγών.

β. Το ότι δεν τηρήθηκε ο όρος της παραγράφου 4 του υπ' αριθ. 361/21- 06“2005 ιδιωτικού συμφωνητικού όπου σαφώς ορίζει ότι «οι πληρωμές προς τον υπεργολάβο» θα γίνονται ως εξής:

α. 40% με την επίδοση του λογαριασμού β. 30% με την επιταγή

1,5 μήνα γ. 30% με την επιταγή 3 μηνών

13.Δεν τηρήθηκε ο όρος της παραγράφου 6 του υπ' αριθ. 361/21-6-2005 ιδιωτικού συμφωνητικού όπου σαφώς ορίζει για τις «επιμετρήσεις» του έργου ως εξής: «Οι ποσότητες των αδρανών και του ορυκτού αμμοχάλικου θα προκύπτουν από τα αντίστοιχα Δελτία αποστολής, τα οποία και θα προσκομίζονται εντός εβδομάδος» και συγκεκριμένα υποχρεούνταν η εργολήπτρια επιχείρηση να προσκομίζει τα αντίστοιχα Δελτία Αποστολής στην επιχείρηση και η λήπτρια επιχείρηση να τα επιδεικνύει σε κάθε αναζήτηση από τον έλεγχο.

14. Η Δ/ση Τεχνικών Υπηρεσιών με το αριθ.πρωτ./16-07- 2007 έγγραφό της και σε απάντηση του εγγράφου μας (σχετικά με εργασίες ασφατικών στο έργο: «» σύμφωνα με το ιδιωτικό συμφωνητικό Ν° 361, μας απάντησε ότι:

Τα μηχανήματα που απαιτούνται για εργασίες ασφαλτόστρωσης επιφανείας είναι **Φορτηνά αυτοκίνητα για την μεταφορά του ασφαλτομίγματος, **διαστρωτήρας** (.....) για την διάστρωση και **οδοστρωτήρας** για την συμπίκνωση του ασφαλτοτάπητα. Σχετικά με **την ποσότητα του ασφαλτομίγματος** που απαιτείται για την κατασκευή ασφαλτοτάπητα σε επιφάνεια **1.551,90 m2** αυτή είναι περίπου **160 τόνο>**.**

Πράγμα που η επιχείρηση δεν διέθετε και δεν προσκόμισε στον έλεγχο στοιχεία κατοχής της απαιτούμενης ποσότητας ασφαλτομίγματος καθώς επίσης και των αντίστοιχων μηχανημάτων που απαιτούνται για τις εκτελεσθείσες εργασίες.

Επειδή, σκοπός της εκδόσεως και συνάμα λήψεως των εικονικών αυτών τιμολογίων ήταν η αύξηση της αξίας των εισροών της λήπτριας επιχείρησης, προκειμένου να επιτευχθεί μείωση τόσο των άμεσων (φόρος εισοδήματος) όσο και των έμμεσων φόρων τους (Φ.Π.Α.). Η ωφέλεια δε αυτή προκύπτει τόσο με την εμφάνιση διογκωμένων εξόδων, όσο και με την έκπτωση του Φ.Π.Α. που εμπεριέχεται στα εκδοθέντα εικονικά φορολογικά στοιχεία, από τον Φ.Π.Α. των εκροών και κατά συνέπεια από τον Φ.Π.Α. που θα έπρεπε να καταβληθεί στο Δημόσιο. Η ακολουθούμενη διαδικασία που περιγράφεται ανωτέρω, είχε ως συνέπεια την μεγάλη ζημία σε βάρος του ΕΛΛΗΝΙΚΟΥ ΔΗΜΟΣΙΟΥ, αφού με τον τρόπο αυτό, δεν καταβάλλονται από τους συναλλασσόμενους οι αναλογούντες και οφειλόμενοι φόροι (φόρος εισοδήματος, Φ.Π.Α. κ.λ.ττ)».

Επειδή, η προσκομισθείσα έκθεση πραγματογνωμοσύνης με την οποία έγινε επιμέτρηση εκσκαφών, επιχώσεων, υλικού οδοστρώσις, ασφαλτόστρωσης περιβάλλοντος χώρου και βιομηχανικού δαπέδου νέου κτιρίου, προκειμένου να αποδειχτεί ότι οι υπηρεσίες που αναγράφονται στα υπό κρίση τιμολόγια έχουν πραγματοποιηθεί, συντάχθηκε από ιδιώτη τοπογράφο την 28/11/2007, ύστερα από την εκτέλεση του έργου και χωρίς να φέρει τις απαραίτητες σφραγίδες και υπογραφές .

Επειδή, τα συμπεράσματα και οι διαπιστώσεις ελέγχου που καταγράφονται στην από 13/08/07 έκθεση ελέγχου – επεξεργασίας της ΥΠ.Ε.Ε. στηρίζονται σε έγγραφα της ΝΟΜΑΡΧΙΑΚΗΣ ΑΥΤΟΔΙΟΙΚΗΣΗΣ-Δ/ΝΣΗ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ.

Από τα ανωτέρω συνάγεται ότι οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος ότι η προσβαλλόμενη πράξη και η συνταχθείσα έκθεση ελέγχου – επεξεργασίας της ΥΠ.Ε.Ε.στερούνται επαρκούς αιτιολογίας και είναι αόριστες, καθώς και ότι οι υπό κρίση συναλλαγές είναι αληθείς και υπαρκτές δεν ευσταθούν και απορρίπτονται ως αβάσιμοι.

Επειδή, ο έλεγχος της Δ.Ο.Υ έλαβε υπόψη τα υπ' αριθμ. πρωτ. και 24765/20-04-2016 υπομνήματα σχετικά με τις απόψεις του προσφεύγοντα αποδεχόμενος τις αρχικές διαπιστώσεις της από 13/08/2007 έκθεσης ελέγχου της υπηρεσίας ειδικών ελέγχων (ΥΠ.Ε.Ε.) Περιφερειακή Διεύθυνση Ηπείρου.

Επειδή, οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην από/2007 έκθεση ελέγχου – επεξεργασίας της Υπηρεσίας ειδικών ελέγχων (ΥΠ.Ε.Ε.) Περιφερειακή Διεύθυνση Ηπείρου και στην από έκθεση για επανάληψη της διαδικασίας επί διενεργηθέντος ελέγχου επεξεργασίας της Δ.Ο.Υ. επί των οποίων εδράζονται οι προσβαλλόμενες πράξεις, κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες, η υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

Αποφασίζουμε

την απόρριψη της με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής του προσφεύγοντα του ΑΦΜκαι την επικύρωση της υπ' αριθμ. πράξης επιβολής προστίμου άρθρου 62 Ν.4174/13 του προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ

ΟΡΙΣΤΙΚΗ ΦΟΡΟΛΟΓΙΚΗ ΥΠΟΧΡΕΩΣΗ ΤΟΥ ΠΡΟΣΦΕΥΓΟΝΤΟΣ – ΚΑΤΑΛΟΓΙΖΟΜΕΝΟ ΠΟΣΟ ΜΕ ΒΑΣΗ ΤΗΝ ΠΑΡΟΥΣΑ ΑΠΟΦΑΣΗ

ΠΡΑΞΗ ΕΠΙΒΟΛΗΣ ΠΡΟΣΤΙΜΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 62 Ν.4174/13 ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΤΙΚΗΣ ΠΕΡΙΟΔΟΥ 01/01/2005-31/12/2005

ΠΟΣΟ ΠΡΟΣΤΙΜΟΥ

A. Για την μη ζήτηση φορολογικού στοιχείου ποσό 1.588,92 X 25%	= 397,23€.
B. Για την έκδοση εικονικών φορολογικών στοιχείων ποσό 51.462,82 X 20%	=10.292,56€.
	10.689,79€

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

**Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΟΥ
ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ Α8**
α.α.

**Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΚΑΙ ΝΟΜΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ**
α.α.

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της με υποχρέωση, επί ποινή απαραδέκτου άσκησης της προσφυγής, επίδοσης επικυρωμένου αντιγράφου αυτής στην Υπηρεσία μας εντός είκοσι (20) ημερών από τη λήξη της προθεσμίας για την άσκησή της (άρθ. 126 ν. 2717/99).