



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ

Καλλιθέα

21/11/2016

ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΣΟΔΩΝ

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Αριθμός απόφασης: **3888**

ΤΜΗΜΑ Α1 ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

Ταχ. Δ/ση: Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 2131604540

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΙΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις:

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170).

β. Της αριθ.Δ6Α1118225 ΕΞ 2013/24.07.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β' 1893) «Καθορισμός της διάρθρωσης και των αρμοδιοτήτων της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων, καθώς και απαραίτητων λεπτομερειών λειτουργίας αυτής».

γ. Της αριθ.Δ6Α1198069 ΕΞ 2013/30.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β' 3367) «Μετονομασία και ανακαθορισμός των αρμοδιοτήτων και της εσωτερικής διάρθρωσης της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών».

δ. Της ΠΟΛ 1002/31.12.2013 απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 55/16-1-2014).

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την αριθμ. Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ 2759 / τ. Β' / 01.09.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών

4. Την από και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή του με ΑΦΜ κατά των παρακάτω πράξεων του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΧΟΛΑΡΓΟΥ:

A/A	Αριθμός πράξης	Ημερομηνία πράξης	Ημερομηνία κοινοποίησης της πράξης	Είδος Φόρου	Διαχειριστική φορολογική περίοδος	ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΠΟΣΟ ΚΑΤΑΛΟΓΙΣΜΟΥ	ΠΟΣΟ ΠΟΥ ΒΕΒΑΙΩΘΗΚΕ (100%)
1		18-05-2016	20-05-2016	ΕΙΣΟΔΗΜΑ	2004	595.257,50 €	595.257,50 €
2		18-05-2016	20-05-2016	ΕΙΣΟΔΗΜΑ	2005	246.840,02 €	246.840,02 €
3		18-05-2016	20-05-2016	ΕΙΣΟΔΗΜΑ	2006	84.960,41 €	84.960,41 €
4		18-05-2016	20-05-2016	ΕΙΣΟΔΗΜΑ	2007	434.532,19 €	434.532,19 €
5		18-05-2016	20-05-2016	ΕΙΣΟΔΗΜΑ	2008	285.596,39 €	285.596,39 €
6		18-05-2016	20-05-2016	ΕΙΣΟΔΗΜΑ	2009	470.294,33 €	470.294,33 €
7		18-05-2016	20-05-2016	ΕΙΣΟΔΗΜΑ	2010	487.542,13 €	487.542,13 €
8		18-05-2016	20-05-2016	ΕΚΤΑΚΤΗ ΕΙΣΦΟΡΑ Ν.3758/2009	2007	33.000,00 €	33.000,00 €
9		18-05-2016	20-05-2016	ΕΚΤΑΚΤΗ ΕΙΣΦΟΡΑ Ν.3833/2010	2009	12.918,18 €	12.918,18 €
10		18-05-2016	20-05-2016	ΕΚΤΑΚΤΗ ΕΙΣΦΟΡΑ Ν.3986/2011	2010	43.300,16 €	43.300,16 €

5. Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.

6. Το από 9-11-2016 Υπηρεσιακό σημείωμα της ανωτέρω φορολογικής αρχής που συνέταξε επί των προσκομισθέντων νέων στοιχείων.

7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του τμήματος Α1 Επανεξέτασης, όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Ιστορικό

Με το υπ'αρ.πρωτ..... έγγραφο του ΣΔΟΕ ΠΔ Αττικής, διαβιβάστηκαν στην Δ.Ο.Υ ΨΥΧΙΚΟΥ, η από πληροφοριακή έκθεση ελέγχου εφαρμογής των διατάξεων του ν.2238/1994 & ν.3888/2010 καθώς και η από 22/07/2011 έκθεση ελέγχου εφαρμογής των διατάξεων του ΠΔ 186/1992 (ΚΒΣ) του 19ου τμήματος ελέγχων της Δ' Υποδιεύθυνσης Ελέγχων του ΣΔΟΕ ΠΔ Αττικής .

Σύμφωνα με τις παραπάνω εκθέσεις ελέγχθηκαν οι καταθέσεις του ελεγχόμενου σε όλα τα πιστωτικά ιδρύματα της χώρας από 1/1/2004 - 2/9/2010 των κάθε είδους τραπεζικών και επενδυτικών λογαριασμών ατομικών ή κοινών με άλλα φυσικά ή νομικά πρόσωπα που τηρούσε ο προσφεύγων και διαπιστώθηκε ότι:

<<.....

Από τις απαντήσεις και τους λογαριασμούς που απέστειλαν οι Τράπεζες (.....) προέκυψε ότι κατά το χρονικό διάστημα 1/1/2004 έως 2/9/2010 κατατίθεντο χρηματικά ποσά σε λογαριασμούς που τηρούσε ο προσφεύγων σε αυτές από διάφορους καταθέτες, των οποίων στις περισσότερες

περιπτώσεις έχει δηλωθεί κατά την κατάθεση το ονοματεπώνυμό τους, κάποιες άλλες έχουν γίνει από τον ίδιο τον προσφεύγοντα ενώ σε άλλες δεν υπάρχουν στοιχεία καταθέτη.

-Η συχνότητα των καταθέσεων των χρηματικών ποσών στους λογ/σμούς του εναρμονίζεται απολύτως με το αριθμητικό μέγεθος των πελατών του.

-Τα περισσότερα από τα εμφανιζόμενα στους τραπεζικούς λογ/σμούς ποσά συνάδουν με το αντίτιμο που κατέβαλαν άλλοι πελάτες του ιατρού για ληφθείσες ιατρικές υπηρεσίες που εμφανίζονται σε εκδοθέντα προς αυτούς φορολογικά στοιχεία και προφανώς προέρχονται από πελάτες του στους οποίους παρασχέθηκαν ιατρικές υπηρεσίες.

-Για τα ποσά των επώνυμων καταθέσεων που αποτελούν και τον κύριο όγκο των πρωτογενών καταθέσεων, από το διεξοδικό έλεγχο των εκδοθέντων στοιχείων, του βιβλίου ασθενών, του βιβλίου εσόδων-εξόδων, διαπιστώθηκε ότι δεν εκδόθηκαν στοιχεία εσόδων (ΑΠΥ-ΤΠΥ).

Για το προσδιορισμό του ύψους των ανωτέρω καταθέσεων δεν έχουν ληφθεί υπ' όψιν ποσά που αφορούν δάνεια, μεταφορά ποσών από τραπεζικό λογ/σμό σε τραπεζικό λογ/σμό, καθώς και η μισθοδοσία του ελεγχόμενου ιατρού.

-Από το ύψος των ως άνω καταθέσεων έχει αφαιρεθεί ανά χρήση το σύνολο των δηλωθέντων ακαθαρίστων εσόδων από την άσκηση του ελευθερίου επαγγέλματος του ιατρού, όπως αναλυτικά περιγράφεται στις ως άνω εκθέσεις του ΣΔΟΕ.

Έπειτα από τα παραπάνω και αφού ελήφθη υπ' όψιν το υπόμνημα του ελεγχόμενου, προσδιορίστηκε η αποκρυβείσα αξία ανά χρήση όπως στο παρακάτω πίνακα:

ΟΙΚΟΝ.ΕΤΟΣ	ΧΡΗΣΗ	ΑΠΟΚΡΥΒΕΙΣΑ ΦΟΡΟΛΟΓΗΤΕΑ ΥΛΗ
2005	2004	809.576,37
2006	2005	460.875,27
2007	2006	1.540.006,62
2008	2007	597.699,64
2009	2008	905.064,34
2010	2009	714.225,29
2011	2010	513.247,32

Ήτοι Σύνολο: 5.540.694,85 €

.....
Για τα ανωτέρω εφαρμόζονται οι διατάξεις της παραγράφου 3 του άρθρου 15 του ν. 3888/2010, σύμφωνα με τις οποίες «... σε περίπτωση που διαπιστωθεί προσαύξηση περιουσίας που προέρχεται από άγνωστη ή μη διαρκή ή μη σταθερή πηγή ή αιτία, ο φορολογούμενος μπορεί να κληθεί να αποδείξει είτε την πραγματική πηγή ή αιτία προέλευσης της είτε ότι φορολογείται από άλλες διατάξεις είτε ότι απαλλάσσεται από τον φόρο με ειδική διάταξη, προκειμένου αυτό να μη φορολογηθεί ως εισόδημα από υπηρεσίες ελευθερίων επαγγελματιών της χρήσης κατά την οποία επήλθε η προσαύξηση...», που προστίθεται στην παράγραφο 3 του άρθρου 48 του ν.2238/1994 σύμφωνα με την οποία «... ως εισόδημα από υπηρεσίες ελευθερίων επαγγελματιών λογίζεται και κάθε εισόδημα

που δεν μπορεί να υπαχθεί σε κάποια από τις κατηγορίες Α έως Ζ της παραγράφου 2 του άρθρου 4», σε συνδυασμό με την ΠΟΛ 1095/2011 σύμφωνα με την οποία «...σε οποιαδήποτε προσαύξηση περιουσίας που προέρχεται από άγνωστη ή μη διαρκή ή μη σταθερή πηγή ή αιτία καθορίζεται ότι ο φορολογούμενος εφόσον κληθεί φέρει το βάρος της απόδειξης για την πηγή ή αιτία προέλευσης ...Σε περίπτωση που οι αποδείξεις δεν είναι ικανοποιητικές ή οποιαδήποτε προσαύξηση της περιουσίας χαρακτηρίζεται και φορολογείται ως εισόδημα από ελευθέρια επαγγέλματα>>.

Με την από έκθεση ελέγχου εφαρμογής των διατάξεων του Π.Δ 186/1992 (Κ.Β.Σ) του 19ου τμήματος ελέγχων της Δ' Υποδ/σης του ΣΔΟΕ Αττικής καταλογίστηκαν παραβάσεις του ΚΒΣ σύμφωνα με τις συνδυασμένες διατάξεις των άρθρων 13 παρ.1,2,3 και 2 παρ.1 του Π.Δ 186/1992 και επισύρουν κυρώσεις κατά τις διατάξεις του άρθρου 5 του Ν. 2523/1997 οι οποίες και επιβάλλονται σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 9 του ιδίου νόμου, για την ως άνω αποκρυβείσα φορολογητέα ύλη .

Στη συνέχεια εκδόθηκαν Αποφάσεις Επιβολής Προστίμων (Α.Ε.Π) ΚΒΣ από τη για τις χρήσεις 2004,2005,2006,2007,2008,2009 και 2010.

Επί των ως άνω ΑΕΠ χρήσεων 2004,2005,2006 2007,2008 και 2009 ασκήθηκε η από με αριθμ.ΠΡΦ προσφυγή ενώπιον του Τριμελούς Διοικητικού Εφετείου Αθηνών και επί της ΑΕΠ χρήσης 2010 ασκήθηκε η από 03/12/2011 με αριθμό κατάθεσης προσφυγή ενώπιον του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών.

Το Διοικητικό Εφετείο Αθηνών με την υπ'αριθμ..... προδικαστική απόφαση ανέβαλε την έκδοση οριστικής απόφαση, προκειμένου να διενεργηθεί επανέλεγχος και συγκεκριμένα να τεθούν στη διάθεση του ελέγχου όλες οι Α.Π.Υ της εταιρείας καθώς και αντίγραφα των καταθέσεων (λογαριασμών) της εταιρίας, στην οποία ο ελεγχόμενος συμμετέχει μαζί με τη σύζυγό του, προκειμένου να ελεγχθεί αν καταθέσεις συνολικού ύψους 1.361.697,10 ευρώ που περιλαμβάνονται στα αποκρυβέντα έσοδα για τα οποία καταλογίστηκαν οι επίδικες παραβάσεις στον προσφεύγοντα, προέρχονται από πελάτες της εν λόγω ΕΠΕ και έχουν εκδοθεί από αυτήν φορολογικά στοιχεία (Α.Π.Υ), όπως ισχυρίζεται ο ελεγχόμενος.

Η Δ.Ο.Υ Χολαργού ως αρμόδια Δ.Ο.Υ ελέγχου με το με αριθ. πρωτ..... έγγραφο διαβίβασε αντίγραφα από το φάκελο της υπόθεσης στο ΣΔΟΕ ΑΤΤΙΚΗΣ που έχει διενεργήσει και τον αρχικό έλεγχο προκειμένου να διενεργήσει τον έλεγχο που διέταξε το Εφετείο Αθήνας.

Το ΣΔΟΕ Αττικής διενήργησε τον ορισθέντα από τι Δικαστήριο επανέλεγχο και διαβίβασε τα αποτελέσματα αυτού, στην αρμόδια Δ.Ο.Υ Χολαργού με το αρ. πρωτ.....014 διαβιβαστικό έγγραφο με συνημμένο το από δελτίο πληροφοριών καθώς και με το με αριθμό πρωτοκόλλου διαβιβαστικό έγγραφο με συνημμένο το από συμπληρωματικό δελτίο πληροφοριών.

Όπως προκύπτει από τα ως άνω δελτία πληροφοριών το ΣΔΟΕ ζήτησε από τον ελεγχόμενο,

- όλα τα στοιχεία που επικαλείται στους πρόσθετους λόγους που κατέθεσε στο δικαστήριο

- τις Α.Π.Υ τηςΕΠΕ", καθώς επίσης και τα:

- ισοζύγιο γενικών-αναλυτικών καθολικών, γενικό καθολικό, αναλυτικά καθολικά, ημερολόγιο ταμείου, ημερολόγιο διαφόρων πράξεων και τα πρόσθετα βιβλία ασθενών στα οποία καταχωρήθηκαν οι Α.Π.Υ.

Ο ελεγχόμενος κατέθεσε στο ΣΔΟΕ έγγραφο- υπόμνημα με τους ισχυρισμούς του, μαζί με τα αποδεικτικά στοιχεία που διέθετε προς τεκμηρίωση αυτών των ισχυρισμών τα μπλοκ Α.Π.Υ, ωστόσο δεν προσκόμισε τα πρόσθετα βιβλία ασθενών, τα ημερολόγια, το ισοζύγιο γενικών-αναλυτικών καθολικών της «..... ΕΠΕ» στα οποία έχουν καταχωρηθεί οι Α.Π.Υ.

Η εταιρία «..... ΕΠΕ» έχει επίσης ελεγχθεί από το ΣΔΟΕ και τα αποτελέσματα του ελέγχου έγιναν δεκτά με την έκδοση συμπληρωματικού εκκαθαριστικού σημειώματος περαίωσης του Ν. 3888/2010.

Στα πλαίσια του παραπάνω ελέγχου της ΕΠΕ είχαν κατασχεθεί τα βιβλία και στοιχεία της, τα οποία και επιστράφηκαν στην εταιρία με το με αρ. πρωτ. πρωτόκολλο παράδοσης.

Ο επανέλεγχος του ΣΔΟΕ δεν δέχθηκε τους ισχυρισμούς, ότι δηλαδή οι καταθέσεις στους επίμαχους λογαριασμούς των τραπεζών προέρχονται από πελάτες της ΕΠΕ και έχουν εκδοθεί από αυτήν Α.Π.Υ .

Ο επανέλεγχος του ΣΔΟΕ, έπειτα από την επεξεργασία και τον έλεγχο των λοιπών αποδεικτικών στοιχείων που προσκομίστηκαν από τον ελεγχόμενο συνημμένα με τα υπομνήματα που κατέθεσε **δέχθηκε και μείωσε** την αποκρυσταλλώσιμη φορολογητέα ύλη, όπως αυτή είχε προσδιορισθεί από τον αρχικό έλεγχο με τα παρακάτω ποσά:

Χρήση 2004

1.Επειδή ο ελεγχόμενος προσκόμισε το αρ. 4791/12-02-2004 συμβόλαιο πώλησης, από το οποίο προκύπτει η πώληση ακινήτου αντί τιμήματος 88.550,00 € και με ποσοστό ιδιοκτησίας 50% στο όνομά του (αναλογία τιμήματος 44.275,00 €) και 50% στο όνομα της συζύγου του, μείωσε το ποσό της αποκρυσταλλώσιμης φορολογητέας ύλης κατά € 44.275,00.

2. Επειδή ο ελεγχόμενος προσκόμισε το αρ. 5104/20-10-2008 συμβόλαιο από το οποίο προκύπτει η πώληση ακινήτου με ποσοστό ιδιοκτησίας στο όνομα του το ¼ της Ψ.Κ (αναλογία τιμήματος 63.869,18 € , μείωσε από παραδρομή για το έτος 2004 αντί του έτους 2008 που αφορά την αποκρυσταλλώσιμη φορολογητέα ύλη κατά € 63.869,18.

3. Ο επανέλεγχος αφαίρεσε από τα αποκρυσταλλώσιμα εισοδήματα τα ποσά των μισθών και των εισπραχθέντων ενοικίων που προκύπτουν από τις υποβληθείσες δηλώσεις φορολογίας εισοδήματος και μείωσε την αποκρυσταλλώσιμη φορολογητέα ύλη κατά το ποσό € 26.954,38

Το σύνολο των μειώσεων της αποκρυσταλλώσιμης φορολογητέας ύλης για τη χρήση 2004 ανήλθε σε € 135.098,56.

Οι ως άνω μειώσεις έγιναν από το πίνακα Α3 της αρχικής έκθεσης του ΣΔΟΕ.

Χρήση 2005

1.Ο επανέλεγχος αποδέχθηκε τον ισχυρισμό του ελεγχόμενου καθώς η υπ' αρ. 53 κατάθεση του πίνακα Β2 ποσού 6.602,00 € (σελ. 134 της αρχικής έκθεσης του ΣΔΟΕ) από παραδρομή έχει υπολογισθεί δύο φορές και μείωσε την αποκρυσταλλώσιμη φορολογητέα ύλη με το ποσό των € 6.602,00

2. Ο επανέλεγχος θεώρησε ότι εκτός από τα ακαθάριστα έσοδα από την άσκηση του ατομικού του επαγγέλματος, τα οποία αφαιρέθηκαν από τους τραπεζικούς του λογαριασμούς με την από αρχική έκθεση ελέγχου του ΣΔΟΕ, πρέπει να

αφαιρεθούν και οι μισθοί οι οποίοι έχουν δηλωθεί καθώς και το εισόδημα από την εκμίσθωση ακινήτων. Για το έτος 2005 μείωσε την αποκρυσβείσα φορολογητέα ύλη κατά το ποσό των 33.273,30€

Σύνολον μειώσεων της αποκρυσβείσας φορολογητέας ύλης για τη χρήση 2005 39.875,30€. Οι ως άνω μειώσεις έγιναν από το πίνακα Β3 της αρχικής έκθεσης του ΣΔΟΕ.

Χρήση 2006

1.Στις 05/07/2004 η τράπεζα χορήγησε στον ελεγχόμενο στεγαστικό δάνειο ύψους 1.320.000,00€.

Το ως άνω δάνειο, το υπόλοιπο του οποίου στις 29/11/2006 ήταν 1.262.081,42 € μετετράπη σε Ελβετικά φράγκα ύψους 2.011.000,53 και αποπληρώθηκε σε ευρώ ύψους 1.262.081,42€.

Η ανωτέρω εγγραφή στο λογαριασμό δεν συνιστά κατάθεση, αλλά λογιστική συμψηφιστική εγγραφή μετατροπής του στεγαστικού δανείου σε Ελβετικά φράγκα. Το ποσό των € 1.262.081,42 είχε μειωθεί από τον αρχικό έλεγχο με το ποσό των ακαθαρίστων εσόδων που δηλώθηκαν από την άσκηση του ελευθερίου επαγγέλματος ποσού 38.515,00€ και για το υπόλοιπο 1.223.566,42,ο επανέλεγχος δέχθηκε και μείωσε την αποκρυσβείσα φορολογητέα ύλη κατά το ανωτέρω ποσό.

2. Ο επανέλεγχος δέχθηκε να αφαιρεθούν οι μισθοί οι οποίοι έχουν δηλωθεί καθώς και το εισόδημα από την εκμίσθωση ακινήτων κατά το ποσό 31.893,47€

3. Ο επανέλεγχος αποδέχθηκε τον ισχυρισμό του ελεγχόμενου καθ' ότι η υπ' αρ. 57 κατάθεση του πίνακα Α2 ποσού € 4.071,00 (σελ.118 της αρχικής έκθεσης του ΣΔΟΕ) από παραδρομή έχει υπολογισθεί δύο φορές και μείωσε την αποκρυσβείσα φορολογητέα ύλη κατά το ποσό € 4.071,00*Σημείωση: Η ως άνω μείωση έχει γίνει χρήση 2006 αντί της χρήσης 2004 που έπρεπε.

4.Ο επανέλεγχος δέχθηκε τον ισχυρισμό καθ' ότι, όπως προκύπτει από την απάντηση της τράπεζας, η υπ' αρ. 10 κατάθεση του πίνακα Α3 ποσού € 26.729,00 (σελ.119 της αρχικής έκθεσης του ΣΔΟΕ) έχει καταχωρηθεί εκ παραδρομής και μείωσε την αποκρυσβείσα φορολογητέα ύλη κατά το ποσό 26.729,00€*Σημείωση: Η ως άνω μείωση έχει γίνει τη χρήση 2006 αντί της χρήσης 2004.

Σύνολον μειώσεων της αποκρυσβείσας φορολογητέας ύλης για τη χρήση 2006 1.286.259,89€.

Οι ως άνω μειώσεις έγιναν από το πίνακα Γ3 της αρχικής έκθεσης του ΣΔΟΕ.

Χρήση 2007

Ο επανέλεγχος θεώρησε ότι εκτός από τα ακαθάριστα έσοδα από την άσκηση του ατομικού του επαγγέλματος, τα οποία αφαιρέθηκαν από τους τραπεζικούς του λογαριασμούς με την από 22/07/2011 αρχική έκθεση ελέγχου, πρέπει να αφαιρεθούν και οι μισθοί οι οποίοι έχουν δηλωθεί καθώς και το εισόδημα από την εκμίσθωση ακινήτων και μείωσε την αποκρυσβείσα φορολογητέα ύλη κατά το ποσό 32.993,27€

Σύνολον μειώσεων της αποκρυσβείσας φορολογητέας ύλης για τη χρήση 2007 32.993,27€.

Οι ως άνω μειώσεις έγιναν από το πίνακα Δ3 της αρχικής έκθεσης του ΣΔΟΕ.

Χρήση 2008

1. Ο ελεγχόμενος προσκόμισε το αρ. 5104/20-10-2008 συμβόλαιο από το οποίο προκύπτει η πώληση ακινήτου με ποσοστό ιδιοκτησίας στο όνομα του το ¼ της

Ψ.Κ (αναλογία τιμήματος 63.869,18€) και μείωσε την αποκρυσταλλώσιμη φορολογητέα ύλη κατά το ποσό αυτό.

2. Ο επανέλεγχος αφαίρεσε τους μισθούς οι οποίοι έχουν δηλωθεί καθώς και το εισόδημα από την εκμίσθωση ακινήτων και μείωσε την αποκρυσταλλώσιμη φορολογητέα ύλη κατά το ποσό των 36.023,14€.

3. Ο επανέλεγχος αποδέχθηκε τους ισχυρισμούς ότι η κατάθεση με α/α 7/24-10-2008 του πίνακα Ε3 ποσού € 100.000,00 της αρχικής έκθεσης ελέγχου σελ. 185, αφορά μεταφορά του ποσού από λογαριασμό σε λογαριασμό της τράπεζας Eurobank και μείωσε την αποκρυσταλλώσιμη φορολογητέα ύλη με το ποσό αυτό.

4. Ο επανέλεγχος αποδέχθηκε τους ισχυρισμούς του ελεγχόμενου ότι η κατάθεση με α/α 4 του πίνακα Ε3 ποσού € 135.000,00 της αρχικής έκθεσης ελέγχου σελ. 185 έγινε από τη μητέρα του και μείωσε την αποκρυσταλλώσιμη φορολογητέα ύλη με το ανωτέρω ποσό.

5. Ο επανέλεγχος αποδέχθηκε τους ισχυρισμούς του ελεγχόμενου ότι η κατάθεση € 5.712,00 με α/α 10 του πίνακα Ε2 της αρχικής έκθεσης ελέγχου σελ. 183 υπολογίστηκε από λάθος δύο φορές και μείωσε την αποκρυσταλλώσιμη φορολογητέα ύλη με το ποσό αυτό.

6. Ο επανέλεγχος δέχθηκε τους ισχυρισμούς του ελεγχόμενου ότι η κατάθεση 1.200,00€ με α/α 11 του πίνακα Ε2 σελ. 183 της αρχικής έκθεσης ελέγχου υπολογίστηκε από λάθος δύο φορές και μείωσε την αποκρυσταλλώσιμη φορολογητέα ύλη με το ποσό αυτό.

Σύνολον μειώσεων της αποκρυσταλλώσιμης φορολογητέας ύλης για τη χρήση 2008 € 341.804,32.

Χρήση 2009

1. Ο επανέλεγχος θεώρησε ότι εκτός από τα ακαθάριστα έσοδα από την άσκηση του ατομικού του επαγγέλματος, τα οποία αφαιρέθηκαν από τους τραπεζικούς του λογαριασμούς με την από 22/07/2011 αρχική έκθεση ελέγχου του ΣΔΟΕ, πρέπει να αφαιρεθούν και οι μισθοί οι οποίοι έχουν δηλωθεί καθώς και το εισόδημα από την εκμίσθωση ακινήτων και μείωσε την αποκρυσταλλώσιμη φορολογητέα ύλη κατά το ποσό των € 46.223,74.

2. Ο επανέλεγχος δέχθηκε τους ισχυρισμούς ότι η κατάθεση με α/α 5 του πίνακα ΣΤ3 της αρχικής έκθεσης ελέγχου σελ. 217 προέρχεται από πώληση μετοχών του και μείωσε την αποκρυσταλλώσιμη φορολογητέα ύλη με το ποσό των 95.000,00 €.

Σύνολον μειώσεων της αποκρυσταλλώσιμης φορολογητέας ύλης για τη χρήση 2009 € 141.223,74.

Χρήση 2010

Ο επανέλεγχος θεώρησε ότι εκτός από τα ακαθάριστα έσοδα από την άσκηση του ατομικού του επαγγέλματος, τα οποία αφαιρέθηκαν από τους τραπεζικούς του λογαριασμούς με την από 22/07/2011 αρχική έκθεση ελέγχου, πρέπει να αφαιρεθούν και οι μισθοί οι οποίοι έχουν δηλωθεί καθώς και το εισόδημα από την εκμίσθωση ακινήτων και μείωσε την αποκρυσταλλώσιμη φορολογητέα ύλη κατά το ποσό των 42.039,97€.

Σύνολον μειώσεων της αποκρυσταλλώσιμης φορολογητέας ύλης για τη χρήση 2010 € 42.039,97.

Μετά τον επανέλεγχο του ΣΔΟΕ και τις μειώσεις των αρχικών προσδιορισθέντων, τα ποσά της αποκρυσταλλώσιμης αξίας εσόδων διαμορφώθηκαν ως εξής:

Χρήση	2004	2005	2006
Αποκρυσβείσα αξία αρχικού ελέγχου ΣΔΟΕ	809.576,37	460.875,27	1.540.009,62
Μειώσεις επανελέγχου ΣΔΟΕ	135.098,56	39.875,30	1.286.259,89
Αποκρυσβείσα αξία μετά τον επανέλεγχο ΣΔΟΕ	674.477,81	420.999,97	253.749,73

Χρήση	2007	2008	2009	2010
Αποκρυσβείσα αξία αρχικού ελέγχου ΣΔΟΕ	597.699,64	905.064,34	714.225,29	513.247,32
Μειώσεις του επανελέγχου ΣΔΟΕ	32.993,27	341.804,32	141.223,74	42.039,97
Αποκρυσβείσα αξία μετά τον επανέλεγχο ΣΔΟΕ	564.706,37	563.260,02	573.001,55	471.207,35

Έλεγχος Δ.Ο.Υ ΧΟΛΑΡΓΟΥ

Μετά τις υπ' αριθ. α)..... εντολή επανελέγχου για τις χρήσεις 2004,2005 & 2006 και β)..... εντολή ελέγχου για τις χρήσεις 2007,2008,2009 & 2010 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ ΧΟΛΑΡΓΟΥ, διενεργήθηκε στον προσφεύγοντα τακτικός έλεγχος φορολογίας Εισοδήματος βάσει των άρθρων 66 και 67^α του Ν.2238/1994 και διαπιστώθηκαν τα παρακάτω:

1.Χρήσεις 2004-2006

<<.....

Ως προς τον ισχυρισμό ότι στους λογαριασμούς των τραπεζών, συγκεκριμένα ποσά αφορούν καταθέσεις που έγιναν από τον κο,ο έλεγχος δέχεται τις καταθέσεις αυτές ως αποδόσεις μέρους των επενδύσεων από τον συγκεκριμένο επενδυτικό σύμβουλο και μειώνει την αποκρυσβείσα φορολογητέα ύλη μόνον με τα ποσά εκείνα που αναφέρεται στις περιγραφές τους το όνομα

Συγκεκριμένα πρόκειται για τις παρακάτω εγγραφές με ποσά ως εξής:

Χρήση 2004

Πίνακας Α2 (σελ. 117 της αρχικής έκθεσης του ΣΔΟΕ) α/α 36/03-06-2004 € 1.900,00

» » » 118 » » » » » 53/09-08-2004 » 1.850,00

Σύνολον έτους 2004 » 3.750,00

Χρήση 2005

Πίνακας Β2 (σελ. 132 της αρχικής έκθεσης του ΣΔΟΕ) α/α 3/28-01-2005 € 6.800,00

» » » 133 » » » » » 18/30-03-2005 » 7.100,00

» » » 133 » » » » » 25/27-04-2005 » 5.100,00

» » » 133 » » » » » 27/04-05-2005 » 1.000,00

Σύνολον (Β2) » 20.000,00

Πίνακας Β3 (σελ. 134 της αρχικής έκθεσης του ΣΔΟΕ) α/α 1/28-01-2005 € 25.980,00

Σύνολον έτους 2005 » 45.980,00

Χρήση 2006

Πίνακας Γ2 (σελ. 137 της αρχικής έκθεσης του ΣΔΟΕ) α/α 16/18-04-2006 € 5.300,00

» Γ2 (» 138 » » » » ») » 44/04-10-2006 € 3.500,00

Σύνολον (Γ2) » 8.800,00

Πίνακας Γ3 (σελ. 138 της αρχικής έκθεσης του ΣΔΟΕ) α/α 1/11-04-2006 € 10.000,00

» Γ3 (» 138 » » » » ») » 2/08-11-2006 € 54.000,00

Σύνολον (Γ3) » 64.000,00

Σύνολον έτους 2006 » 72.800,00

Ως προς τους ισχυρισμούς του ελεγχόμενου (σελ.7 του υπομνήματος), ότι από τη πώληση στις 12/02/2004 με το υπ' αρ. 4791/2004 συμβόλαιο, αγροτεμαχίου ιδιοκτησίας 50% στο ονομά του και 50% στο όνομα της συζύγου του , εισπράχθηκε τίμημα 88.550,00 το οποίο κατά το ποσοστό του (88.550,00X50%) € 44.275,00 πρέπει να μειώσει στη χρήση 2004 την αποκρυσβείσα φορολογητέα ύλη αναφέρουμε, ότι η μείωση αυτή έχει ήδη γίνει από τον επανέλεγχο του ΣΔΟΕ σελ. 23,24 της από 17/10/2014 έκθεσης επανελέγχου του ΣΔΟΕ.

Ως προς τους ισχυρισμούς του ελεγχόμενου (σελ. 7) του υπομνήματος, ότι από τη πώληση στις 03/12/2004 με το υπ' αρ. 4118/2004 συμβόλαιο ακινήτου ιδιοκτησίας 50% στο όνομα της συζύγου του και 50% στο όνομα του αδελφού της εισπράχθηκε τίμημα € 870.000,00 και πρέπει να γίνει μείωση της αποκρυσβείας φορολογητέας ύλης κατά ποσοστό 50% (870.000,00 X 50%) 435.000,00, αναφέρουμε ότι η μείωση αυτή έχει γίνει από την αποκρυσβεία φορολογητέα ύλη της συζύγου του (έκθεση ελέγχου τηςσελ. 18,19).

Ως προς τους ισχυρισμούς του ελεγχόμενου (σελ. 7 του υπομνήματος) ότι πουλήθηκαν μετοχές του εισηγμένες στο χρηματιστήριο Αθηνών μέσω της χρηματιστηριακής εταιρίας” στο χρονικό διάστημα 01/01/2000-31/12/2001 αναφέρουμε,ότι αυτό έχει απορριφθεί και από τον αρχικό έλεγχο του ΣΔΟΕ (σελ.108)και από τον επανέλεγχο του ΣΔΟΕ (σελ.24,25), θέση με την οποία για τους ίδιους λόγους συμφωνεί και ο παρών έλεγχος.

Ως προς τον ισχυρισμό του προσφεύγοντος περί μείωσης της αποκρυσβείας φορολογητέας αξίας κατά το ποσό των € 640.000,00 που έμεινε από το από 05/07/2004 δάνειο από τη eurobank ύψους € 1.320.000,00 μετά την εξόφληση τιμήματος αγοράς ακινήτου € 600.009,35 αναφέρουμε ότι,έχει μειωθεί στη χρήση 2006 η αποκρυσβεία αξία από τον επανέλεγχο (σελ.18) με το ποσό 1.223.566,42 από αυτό το δάνειο (όπως είχε διαμορφωθεί το υπόλοιπο στις 29/11/2006 μετά την αφαίρεση στην αρχική έκθεση του ΣΔΟΕ (σελ.110) των ακαθαρίστων εσόδων που δηλώθηκαν από ελευθέριο επάγγελμα ως εξής:

Υπόλοιπο δανείου στις 29/11/2006	€	1.262.081,42
μείωση ακαθαρίστων εσόδων (αρχική έκθεση σελ.110)	»	38.515,00
υπόλοιπο αποκρυσβείας ύλης	»	1.223.566,42
μείωση επανελέγχου (σελ.18)	»	1.223.566,42
Υπόλοιπο αποκρυσβείας αξίας προς μείωση		» 0

Ως προς τους ισχυρισμούς του ελεγχόμενου, ότι από την πώληση με το συμβόλαιο υπ' αρ. 5104/2008 ακινήτου συνιδιοκτησίας με τη μητέρα του αναφέρουμε ότι έχει μειωθεί στην έκθεση επανελέγχου (σελ.25) ποσό € 63.869,18 που είναι το ποσό που του αναλογεί στο ποσοστό της ιδιοκτησίας του (το ¼ της Ψ.Κ) επί συνολικής αξίας του τιμήματος € 141.931,52.

***Σημείωση:** Η ως άνω μείωση έχει γίνει και στη χρήση 2004 ενώ αφορά τη χρήση 2008 από την οποία επίσης έχει γίνει.

Ως προς τους ισχυρισμούς του ελεγχόμενου ότι πρέπει να ληφθούν υπ'όψιν για τη μείωση της αποκρυσβείας φορολογητέας ύλης των εισοδημάτων που δηλώθηκαν στις δηλώσεις φορολογίας εισοδήματος αναφέρουμε, ότι η αποκρυσβεία φορολογητέα ύλη έχει μειωθεί:

- με τα δηλωθέντα ακαθάριστα έσοδα από το ελευθέριο επάγγελμα, από τον αρχικό έλεγχο του ΣΔΟΕ (σελ. 108,109,110)

- με τα υπόλοιπα δηλωθέντα εισοδήματα (μισθοί, εκμίσθωση ακινήτων), από τον επανέλεγχο του ΣΔΟΕ (σελ.27).

Ως προς τους ισχυρισμούς του ελεγχόμενου (σελ.9) του υπομνήματος, ότι οι υπ' αρ. 4/05-03-2004 και 11/13-12-2004 καταθέσεις του πιν. Α3 της αρχικής έκθεσης ελέγχου του ΣΔΟΕ (σελ.119) αφορούν την είσπραξη του τιμήματος του αυτοκινήτου με αριθμό κυκλοφορίαςπρος τον αναφέρουμε ότι, όπως αναλυτικά περιγράφεται στην έκθεση επανελέγχου του ΣΔΟΕ σελ.27 το εν λόγω αυτοκίνητο έχει δηλωθεί στις δηλώσεις φορολογίας εισοδήματος των ετών 2005 και 2006 και πουλήθηκε στην Στις 16/06/2006 και δεν έγινε δεκτό να μειωθεί με τα ποσά αυτά η αποκρυσβεία φορολογητέα ύλη, θέση με την οποία συμφωνεί και ο παρών έλεγχος.

Ως προς τους ισχυρισμούς του ελεγχόμενου ότι η κατάθεση υπ' αρ. 15/23-03-2005 του πίνακα Β2 της αρχικής έκθεσης του ΣΔΟΕ σελ. 133 ποσού € 2.269,44 αφορά κατάθεση του μισθού του μηνός Μαρτίου του 2005 αναφέρουμε ότι έγινε δεκτό και έχει μειωθεί η αποκρυσβεία φορολογητέα ύλη με το σύνολο των δηλωθέντων μισθών και των ενοικίων από ακίνητα.

Ως προς τους ισχυρισμούς του ελεγχόμενου ότι η κατάθεση υπ' αρ. 26/05-06-2006 ποσού € 4.250,16 του πίνακα Γ2 της αρχικής έκθεσης ελέγχου του ΣΔΟΕ σελ. 137 αφορά καταβολή μερισμάτων από μετοχές του στο Νοσοκομείο αναφέρουμε ότι, όπως αναλυτικά περιγράφεται στην έκθεση επανελέγχου του ΣΔΟΕ σελ. 28 δεν έγινε δεκτό να μειωθεί με αυτό το ποσό η αποκρυσβεία φορολογητέα ύλη, επειδή δεν προσκομίστηκαν αποδεικτικά στοιχεία από τα οποία να προκύπτει εάν το ποσό αυτό αφορά μέρισμα ή αμοιβή του ιατρού από παρεχόμενες υπηρεσίες, θέση με την οποία συμφωνεί και ο παρών έλεγχος.

Έπειτα από τη παραπάνω επεξεργασία του με αρ. πρωτ. /19-10-2015 υπομνήματος του ελεγχόμενου θα γίνουν διορθώσεις και περαιτέρω μειώσεις της αποκρυσβείας φορολογητέας ύλης , όπως αυτή προσδιορίστηκε από τον αρχικό έλεγχο και επανέλεγχο του ΣΔΟΕ ως εξής:

Χρήση 2004

- Από τον επανέλεγχο του ΣΔΟΕ έχει γίνει στη χρήση 2004 η μείωση του ποσού € 63.869,18 (σελ. 19 της παρούσας έκθεσης) ενώ αυτό αφορά τη χρήση 2008 και πρέπει το ποσό αυτό να προστεθεί στην αποκρυβείσα αξία.

- Το ποσό € 3.750,00 που αφορά καταθέσεις του επενδυτικού του συμβούλου (σελ. 17 της παρούσας έκθεσης), θα μειώσει περαιτέρω την αποκρυβείσα ύλη.

- Από τον επανέλεγχο του ΣΔΟΕ έχει γίνει μείωση της αποκρυβείσας αξίας στην χρήση 2006 με τα ποσά € 4.071,00 και € 26.729,00 σύνολον 30.800,00 ενώ έπρεπε να γίνει στη χρήση 2004 που αφορούν (σελ. 14 της παρούσας έκθεσης) και θα μειωθεί περαιτέρω η αποκρυβείσα αξία στη χρήση 2004 με αυτό τα ποσά.

Έτσι η αποκρυβείσα αξία για τη χρήση αυτή από τον επανέλεγχο του ΣΔΟΕ διαμορφώθηκε στο ποσό 674.477,81.

Από τον έλεγχο της υπηρεσίας μας προστέθηκε ποσό 63.869,18 € και αφαιρέθηκαν τα ποσά 3.750,00 και 30.800,00 έτσι η αποκρυβείσα αξία διαμορφώνεται στο ποσό 703.796,99 €.

Χρήση 2005

Τα ποσά € 20.000,00 και € 25.980,00 σύνολον 45.980,00 αφορούν καταθέσεις του επενδυτικού του συμβούλου (σελ. 18 της παρούσας έκθεσης) και θα μειώσουν περαιτέρω την αποκρυβείσα αξία.

Από τον επανέλεγχο του ΣΔΟΕ η αποκρυβείσα αξία στη χρήση 2005 διαμορφώθηκε στο ποσό 420.999,97 €.

Από τον έλεγχο της υπηρεσίας μας αφαιρέθηκε το ποσό 45.980,00 έτσι η αποκρυβείσα αξία διαμορφώνεται στο ποσό 375.019,97 €.

Χρήση 2006

Τα ποσά € 5.300,00 και € 3.500,00 σύνολον € 8.800,00 αφορούν καταθέσεις του επενδυτικού του συμβούλου ... και θα μειώσουν την αποκρυβείσα αξία.

Με τον πίνακα Γ3 σελ. 138 (σελ. 138 της αρχικής έκθεσης του ΣΔΟΕ, υπολογίστηκε αποκρυβείσα ύλη ως εξής:

α/α	Ημερ/νία κατάθεσης	Ποσό κατάθεσης	Αιτιολογία
1	11/04/2006	10.000,00	
2	08/11/2006	54.000,00	
3	22/11/2006	9.159,40	
4	29/11/2006	1.223.566,42	
ΣΥΝΟΛΟΝ		1.296.725,82	

Από τον επανέλεγχο του ΣΔΟΕ αφαιρέθηκε επιπλέον του αρχικού ελέγχου,

- ποσό 1.223.566,42 € που αφορά δάνειο,

- ποσό 31.893,47 € που αφορά μισθοδοσία και

- τα ποσά 4.071,00 και 26.729,00 σύνολον 30.800,00 € που αφορούν τη χρήση 2004 στην οποία και μεταφέρθηκαν και έτσι η αποκρυβείσα αξία για τη χρήση αυτή από την έκθεση επανελέγχου διαμορφώθηκε στο ποσό των 253.749,73 €.

Από τον έλεγχο της υπηρεσίας μας αφαιρέθηκαν τα ποσά € 5.300,00 και € 3.500,00 σύνολον € 8.800,00 καθώς και τα ποσά 10.000,00 € και 54.000,00 € σύνολον 64.000,00 € που αφορούν καταθέσεις του επενδυτικού του συμβούλου και θα μειώσουν την αποκρυβείσα αξία.

Περαιτέρω θα προστεθεί το ποσό 30.800,00 που αφορά τη χρήση 2004 και εκ λάθους αφαιρέθηκε στη χρήση 2006. Έτσι η αποκρυβείσα αξία για τη χρήση αυτή διαμορφώνεται στο ποσό των 211.749,73 €.

Προσδιορισμός αποκρυβείσας φορολογητέας ύλης μετά τον τακτικό έλεγχο της Δ.Ο.Υ ΧΟΛΑΡΓΟΥ:

Οικ.έτος(χρήση)	2005/2004)	2006/2005)	2007/2006)
Αποκρυβείσα αξία μετά τον επανέλεγχο του ΣΔΟΕ	674.477,81	420.999,97	253.749,73
Μειώσεις ελέγχου της Δ.Ο.Υ ΧΟΛΑΡΓΟΥ	+ 63.869,18 - 30.800,00 - 3.750,00	45.980,00	+ 30.800,00 - 8.800,00 - 64.000,00
Αποκρυβείσα αξία μετά τον έλεγχο της Δ.Ο.Υ	703.796,99	375.019,97	211.749,73
Μειώσεις ελέγχου της Δ.Ο.Υ ΧΟΛΑΡΓΟΥ μετά το με αρ. πρωτ. /28-12-2015 υπόμνημα	24.191,00	67.307,00	97.022,96
Διαφορά αποκρυβείσας αξίας προς καταλογισμό	679.605,99	307.712,97	114.726,77

2.Χρήσεις 2007-2010

<<.....

Σύμφωνα με το αριθμ. 5958/31-05-2010 συμβόλαιο αγοράς, αγοράστηκε το ακίνητο που βρίσκεται στην οδό με ποσοστό πλήρους κυριότητας 50% στο όνομα του ελεγχόμενου και 50% στο όνομα της συζύγου του αντί τιμήματος 890.000,00 €.

Η εξόφληση του ακινήτου έγινε ως εξής:

1) Στις 31/05/2010 με την επιταγή Ν° της τράπεζας ποσό 340.000,00 €.

2) Στις 23/07/2010 το υπόλοιπο μέρος του τιμήματος 550.000,00 € εξοφλήθηκε με προϊόν δανείου της ίδιας τράπεζας που εκταμιεύτηκε στις 21/07/2010 και πληρώθηκε στις 23/07/2010 με την επιταγή Ν° σύνολον 890.000,00 €.

- Στις 12/05/2010 εκταμιεύτηκε ποσό 100.000,00 € από το λογ/σμό της τράπεζας με την επιταγή

- Στις 28/05/2010 εκταμιεύτηκε ποσό 186.900,00 € από το λογ/σμό της τράπεζας eurobank-ergasias με την επιταγή Ν°

- Την 01/06/2010 εκταμιεύτηκε ποσό μετρητών 1.110.000,00 € από το λογ/σμό της τράπεζας

Έπειτα από τα παραπάνω με το με αρ. πρωτ..... "Αίτημα παροχής πληροφοριών" που του κοινοποιήσαμε στις 19/10/2015, ζητήσαμε από τον ελεγχόμενο να μας γνωρίσει με κάθε πρόσφορο αποδεικτικό στοιχείο το προορισμό των τριών παραπάνω ποσών 100.000,00 €, 186.000,00 € και 1.110.000,00 €

Ο ελεγχόμενος μας απάντησε στο παραπάνω αίτημα με το με αρ. πρωτ..... "Απαντητικό Υπόμνημα "που κατέθεσε στην υπηρεσία μας τα εξής:

- Ως προς την εκταμίευση, στις 28/05/2010 από τον οικείο λογ/σμό του στην τράπεζα eurobank του ποσού 186.000,00 € το ποσό αυτό είναι ο αναλογούν επί της ως άνω αγοραπωλησίας ΦΠΑ (21%) και το κατέβαλε στον
- Ως προς την εκταμίευση στις 12/05/2010 από τον οικείο λογ/σμό του στην ίδια τράπεζα του ποσού των 100.000,00 € το ποσό αυτό συνιστά προφορικό αρραβώνα-καπάρο που κατέβαλε στον ως άνω πωλητή είκοσι ημέρες πριν το συμβόλαιο και του επιστράφηκε σε μετρητά μία μέρα πριν την υπογραφή του.
- Τέλος ως προς την εκταμίευση την 01/06/2010 του ποσού των 1.110.000,00 € από τον οικείο λογ/σμό του στην ίδια τράπεζα, το ποσό αυτό ουδώς σχετίζεται με την παραπάνω αγοραπωλησία, δεδομένου ότι η χώρα μόλις είχε μπει στην εποχή των μνημονίων και υπό το πρόγραμμα του Δ.Ν.Τ και το απέσυρε για τη κάλυψη των πάσης φύσεως αναγκών του.

Ως προς τους παραπάνω ισχυρισμούς,

- Ο έλεγχος δέχεται μόνον τον πρώτο σχετικά με την πληρωμή του αναλογούντος ΦΠΑ 21% στο τίμημα (890.000,00 X21%=186.900,00) με το ισόποσο ποσό της εκταμίευσης στις 28/05/2010 € 186.900,00.

- Ο έλεγχος δεν δέχεται τους ισχυρισμούς του ελεγχόμενου για τα άλλα δύο ποσά των € 100.000,00 και των € 1.110.000,00 διότι δεν προσκομίστηκαν αποδεικτικά στοιχεία προς επίρρωση αυτών των ισχυρισμών.

Ωστόσο ο ελεγχόμενος κατέθεσε στον έλεγχο της Δ.Ο.Υ ΧΟΛΑΡΓΟΥ “Υπόμνημα” με αρ. πρωτ. επί της πρόσκλησης με αρ. πρωτ. που του είχε κοινοποιηθεί στις 15/06/2015 από την υπηρεσία μας.

Επί του ως άνω υπομνήματος παραθέτουμε τα εξής:

1) Ως προς τους ισχυρισμούς του ελεγχόμενου ότι διέκοψε την άσκηση του ατομικού του επαγγέλματος από το θέρους του έτους 2006, αναφέρουμε ότι,

- αφ’ ενός δεν έχει γίνει διακοπή εργασιών έως σήμερα στο τμήμα του Μητρώου της υπηρεσίας μας.

- αφ’ ετέρου, όπως αναφέρεται και στην αρχική έκθεση ελέγχου Κ.Β.Σ του ΣΔΟΕ που αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της παρούσας έκθεσης, στις 13/05/2011 έγινε κατάσχεση των βιβλίων και στοιχείων στην οικία του παρούσα της συζύγου του, η οποία στην εύλογη απορία του ελέγχου γιατί ο ελεγχόμενος δεν προέβη σε παύση εργασιών και πώληση των παγίων έδωσε την κάτωθι εξήγηση:

Στο ακίνητο επί της οδού στο οποίο ήταν η έδρα του ελεγχόμενου ως ελεύθερος επαγγελματίας – Ιατρός, εδέχτο ασθενείς δικούς του ή ασθενείς που τον είχαν επισκεφθεί στην ΕΠΕ (της οποίας ήταν εταίρος). Οι ασθενείς αυτοί για λόγους προσωπικούς, κοινωνικούς επιθυμούσαν η θεραπεία στην οποία υποβάλλονταν να λάβει χώρα σε έναν χώρο που θα εξασφάλιζε απόλυτη εχεμύθεια, όπως στο ιατρείο που στεγαζόταν εντός της οικίας του.

2) Ως προς τους ισχυρισμούς του ελεγχόμενου ότι οι επώνυμες καταθέσεις στους ατομικούς του λογ/σμούς προέρχονται από πελάτες της ΕΠΕ”, αναφέρουμε ότι ο έλεγχος προκειμένου να ταυτοποιήσει τις καταθέσεις αυτές με τα έσοδα της ΕΠΕ (που έχουν φορολογηθεί), έπρεπε να προσκομισθούν τα τηρούμενα βιβλία και στοιχεία της ΕΠΕ (πρόσθετα βιβλία, ημερολόγιο ταμείου, ημερολόγιο διαφόρων πράξεων, ισοζύγιο γενικού - αναλυτικών καθολικών), δεδομένου ότι ο οποιοσδήποτε έλεγχος που έχει γίνει στην ΕΠΕ δεν έκρινε τις συγκεκριμένες καταθέσεις στους ατομικούς του λογαριασμούς.

3) Ως προς τους ισχυρισμούς του ελεγχόμενου ότι καταθέσεις που αναφέρονται στις σελ.5 και 6 του ως άνω υπομνήματος, αφορούν αποδόσεις και ρευστοποιήσεις των επενδύσεών του (των προηγούμενων ετών) σε χρηματιστηριακά προϊόντα και ομόλογα των Η.Π.Α, από τον επενδυτικό του σύμβουλο-οικονομολόγο, αναφέρουμε τα εξής:

Ο παρών έλεγχος αφού έλαβε υπ’όψιν του,

α) Το υπ’αρ..... αμετάκλητο παραπεμπτικό βούλευμα του Συμβουλίου Πλημμελειοδικών Αθηνών, σύμφωνα με το οποίο ο και οι συνεργοί του δικάζονται μέχρι και σήμερα, ενώπιον του Τριμελούς Εφετείου Κακουργημάτων Αθηνών για τη τέλεση των αδικημάτων της απάτης, της υπεξαίρεσης και της πλαστογραφίας σε βάρος του ελεγχόμενου, της συζύγου του και πολλών άλλων θυμάτων του.

Στο ως άνω παραπεμπτικό βούλευμα αναφέρονται στο φύλλο 297,298 τα εξής:

«Στην Αθήνα στο χρονικό διάστημα από το έτος 2002 έως τα τέλη του έτους 2008 παρέστησε εν γνώσει του, ψευδώς στον (στον οποίο είχε ήδη συστηθεί στο παρελθόν ως χρηματιστής με δικαίωμα διενέργειας χρηματιστηριακών πράξεων στην Ελλάδα, συνεργαζόμενος με την εταιρία και με τον οποίο διατηρούσε περιορισμένη συνεργασία ήδη από το έτος 1999 έχοντας ανοίξει σε αυτόν λογαριασμό στην αλλοδαπή χρηματιστηριακή εταιρία Με όλες τις ως άνω ψευδείς παραστάσεις περί των οποίων επέτυχε να παραπλανήσει τον παθόντα και να αποσπάσει την εμπιστοσύνη του, κατάφερε να λάβει από αυτόν αφενός την εντολή μεταφοράς των επενδύσεων του εκ ποσού 950.000 δολαρίων (\$) Η.Π.Α και στην ως άνω Ελβετική τράπεζα και αφετέρου τη καταβολή στον ίδιο επί πλέον κεφαλαίων κατά τα έτη 2008 και 2009 συνολικού ποσού 655.850,72 ευρώ (€), έχοντας ως σκοπό να προσπορισθεί παράνομο όφελος από την μεταξύ τους συναλλαγή με ζημία του εγκαλούντος, όπως και έπραξε ιδιοποιούμενος εκ των ως άνω συνολικών κεφαλαίων μερικότερο συνολικό ποσό 485.329,29 ευρώ (€), ήτοι ποσό άνω των 30.000,00 € και των 120.000,00 €, το οποίο ενσωμάτωσε οριστικά στην περιουσία του διαθέτοντάς το κατά βούληση και για τις δικές του ανάγκες, ζημώνοντας ισόποσα την περιουσία του εν λόγω παθόντος.

β) Την από 22/02/2010 “ΕΓΚΛΗΣΗ” του ελεγχόμενου, προς τον Αξιότιμο κ. Εισαγγελέα Πλημμελειοδικών Αθηνών, κατά του με καταμηνυόμενα αδικήματα:

- Κακουργηματική υπεξαίρεση του τελευταίου εδαφίου της παραγράφου 2 του άρθρου 375 Π.Κ

- Κακουργηματική απάτη της παραγράφου 3 εδάφια α’ και β’ του άρθρου 386 Π.Κ

- Κακουργηματική πλαστογραφία της παραγράφου 3 του άρθ. 216 Π.Κ

- Νομιμοποίηση εσόδων από εγκληματική δραστηριότητα διακεκριμένης κακουργηματικής φύσεως (άρθρα 2 παρ.2 στοιχεία α’,β’,γ’,δ’, 3 στοιχείο ιη’, 4 παρ.1 και 2 και 45 παρ. 1 στοιχείο α του ν.3691/2008).

γ) Τις περιγραφές των καταθέσεων από τους λογαριασμούς των τραπεζών, που όπως επικαλείται ο ελεγχόμενος αφορούν καταθέσεις που έγιναν από τον, μειώνει την αποκρυβείσα φορολογητέα ύλη μόνον με τα ποσά εκείνα που αναφέρεται στις περιγραφές τους στους λογαριασμούς των τραπεζών το όνομα

και συγκεκριμένα πρόκειται για τις παρακάτω εγγραφές με ποσά ως εξής:

Χρήση 2008

Πίνακας Ε3 (σελ. 185 της αρχικής έκθεσης του ΣΔΟΕ) α/α	1/15-02-2008	€	25.000,00
» » » 185 » » » » ») »	2/ 18-04-2008	»	53.000,00
» » » 185 » » » » ») »	3/ 24-07-2008	»	22.800,00
Σύνολον έτους 2008 » 100.800,00			

Χρήση 2009

Πίνακας Ε3 (σελ. 216 της αρχικής έκθεσης του ΣΔΟΕ) α/α	39/31-08-2009	€	6.700,00
Σύνολον έτους 2009 » 6.700,00			

4) Ως προς τους ισχυρισμούς του ελεγχόμενου (σελ. 7 του υπομνήματος) ότι πουλήθηκαν μετοχές του εισηγμένες στο χρηματιστήριο Αθηνών μέσω της χρηματιστηριακής εταιρίαςστο χρονικό διάστημα 01/01/2000-31/12/2001 έναντι συνολικού εισπραχθέντος τιμήματος 425.945,96 € αναφέρουμε ότι στο συνημμένο σχετικό έγγραφο της καταγράφονται για τα έτη 2000-2001 μόνο πωλήσεις χωρίς να αναφέρεται κανένα στοιχείο για αγορές, εισφορές μετρητών, μεταφορές χαρτοφυλακίων από άλλους χειριστές, έτσι ώστε να αποδεικνύεται η οικονομική ωφέλεια από αυτές τις πωλήσεις.

5) Ως προς τους ισχυρισμούς του ελεγχόμενου ότι εισέπραξε ποσό 134.834,94 € από την πώληση ακινήτου συνιδιοκτησίας με τη μητέρα του με το συμβόλαιο υπ' αρ. αναφέρουμε ότι, έχει μειωθεί στην έκθεση επανελέγχου (σελ.25) ποσό 63.869,18 € που είναι το ποσό που του αναλογεί στο ποσοστό της ιδιοκτησίας του (το ¼ της Ψ.Κ) επί συνολικής αξίας του τιμήματος € 141.931,52.

***Σημείωση:** Η ως άνω μείωση είχε γίνει και στη χρήση 2004 και διορθώθηκε από τον έλεγχο της Δ.Ο.Υ ΧΟΛΑΡΓΟΥ διότι αφορά τη χρήση 2008.

6) Ως προς τους ισχυρισμούς του ελεγχόμενου ότι στις 31/07/2008 πουλήθηκαν μετοχές του από την συμμετοχή του στην εταιρία έναντι συνολικού εισπραχθέντος τιμήματος 36.360,00 αναφέρουμε ότι στις καταθέσεις του στη χρήση 2008 δεν υπάρχει τέτοιο ποσό που να του έχει υπολογιστεί σαν αποκρυβείσα φορολογητέα ύλη.

7) Ως προς τους ισχυρισμούς του ελεγχόμενου ότι πρέπει να ληφθούν υπ' όψιν για τη μείωση της αποκρυβείσας φορολογητέας ύλης τα εισοδήματα που δηλώθηκαν στις δηλώσεις φορολογίας εισοδήματος αναφέρουμε, ότι η αποκρυβείσα φορολογητέα ύλη έχει μειωθεί:

- με τα δηλωθέντα ακαθάριστα έσοδα από το ελευθέριο επάγγελμα, από τον αρχικό έλεγχο του ΣΔΟΕ (σελ. 108,109,110)

- με τα υπόλοιπα δηλωθέντα εισοδήματα (μισθοί, εκμίσθωση ακινήτων), από τον επανέλεγχο του ΣΔΟΕ (σελ.27).

8) Ως προς ισχυρισμούς του ελεγχόμενου ότι οι καταθέσεις υπ' αρ.2,3 με ποσά 21.081,59 € και 82.356,92 € στο πίνακα Δ3 του έτους 2007 της αρχικής έκθεσης του ΣΔΟΕ (σελ. 162), έγιναν από τη μητέρα του αναφέρουμε ότι,

Στις 30/04/2014 εστάλη από το ΣΔΟΕ επιστολή στην Εθνική Τράπεζα με την οποία ζητήθηκαν τα στοιχεία των δικαιούχων του λογ/σμού με αριθμό από τον οποίο έγινε η ανάληψη των ποσών 21.081,59 € και 82.356,92 € και η κατάθεσή τους στη συνέχεια στο λογ/σμό με αριθμό από τη

Η τράπεζα απάντησε ότι δικαιούχοι του υπ' αρ. λογ/σμού είναι οι:

1. ... 2..... και 3.

Από τα στοιχεία που προσκόμισε ο ελεγχόμενος δεν προκύπτει από ποιόν από τους τρεις δικαιούχους προέρχονται τα ως άνω ποσά.

9) Ως προς τους ισχυρισμούς του ελεγχόμενου σελ. 9 του υπομνήματος, ότι οι καταθέσεις υπ' αρ.4,5 και 7 με ποσά 135.000,00 €, 96.732,41 € και 100.000,00 € αντίστοιχα του πίνακα Ε3 του έτους 2008 σελ. 185 της αρχικής έκθεσης ελέγχου του ΣΔΟΕ, είναι καταθέσεις που έγιναν από τη μητέρα του αναφέρουμε τα εξής:

- Στις 12/05/2014 εστάλη έγγραφο από το ΣΔΟΕ προς την τράπεζα με το οποίο ζητήθηκαν τα στοιχεία των επιταγών ποσού 35.000,00 και 100.000,00 σύνολον 135.000,00 €.

Η τράπεζα απάντησε ότι και οι δύο επιταγές εκδόθηκαν σε διαταγή της με εντολή τουκαι ο έλεγχος αποδέχεται τον ισχυρισμό του ελεγχόμενου για τα ποσά αυτά, τα οποία έχουν ήδη μειωθεί από τον επανέλεγχο του ΣΔΟΕ από την αποκρυβείσα αξία.

- Από την απάντηση της τράπεζαςστις 01/12/2010 σχετικά με τους τραπεζικούς λογαριασμούς του ελεγχόμενου, προκύπτει ότι στις 24/10/2008 έγινε ανάληψη από τον υπ' αριθμ..... λογαριασμό και μεταφορά του στον υπ' αριθμ. προθεσμιακό λογαριασμό του ελεγχόμενου του ποσού των 100.000,00 € και ο έλεγχος αποδέχεται τον ισχυρισμό του ελεγχόμενου, το οποίο έχει ήδη μειωθεί από τον επανέλεγχο του ΣΔΟΕ από την αποκρυσβείσα αξία.

- Η κατάθεση υπ' αρ. 5/17-10-2008 ποσού 96.732,41 € αφορά εξόφληση αμοιβαίων κεφαλαίων, όπως προκύπτει από το αντίγραφο της καρτέλας της Εθνικής τράπεζας αρ. λογ/σμού και ο παρών έλεγχος δέχεται ότι δεν είναι πρωτογενής κατάθεση και μειώνει το σύνολο της αποκρυσβείσας αξίας αυτού του έτους με αυτό το ποσό.

10) Ως προς τους ισχυρισμούς του ελεγχόμενου, ότι η κατάθεση υπ' αρ. 63/13-09-2007 ποσού 1.050,00 € του πίνακα Δ2 της χρήσης 2007 της αρχικής έκθεσης του ΣΔΟΕ (σελ. 161) αφορά την εξαγορά ασφαλιστηρίου συμβολαίου της εταιρίας "ING" αναφέρουμε ότι, αυτό δεν γίνεται δεκτό επειδή δεν προσκομίστηκε κανένα στοιχείο από το οποίο να προκύπτει ο καταθέτης ή η εξαγορά συμβολαίου.

11) Ως προς τους ισχυρισμούς του ελεγχόμενου ότι η κατάθεση υπ' αρ. 5/12-12-2009 του πίνακα ΣΤ3 της χρήσης 2009 της αρχικής έκθεσης του ΣΔΟΕ (σελ. 217) ποσού 95.000,00 αφορά τη κατάθεση του τιμήματος από τη πώληση μέσω της χρηματιστηριακής εταιρίας μετοχών του αναφέρουμε ότι, ο έλεγχος δέχεται τον ισχυρισμό του ελεγχόμενου, καθώς προσκομίστηκε το ιδιωτικό συμφωνητικό που κατατέθηκε στη Δ.Ο.Υ ΦΑΕΕ Αθηνών στο οποίο αναφέρεται ότι η καταβολή του ποσού € 95.000,00 έγινε με επιταγή τηςκαι με το οποίο ποσό έχει ήδη μειωθεί η αποκρυσβείσα αξία από τον επανέλεγχο του ΣΔΟΕ.

Έπειτα από τη παραπάνω επεξεργασία του με αρ. πρωτ. υπομνήματος του ελεγχόμενου θα γίνουν διορθώσεις και περαιτέρω μειώσεις της αποκρυσβείσας φορολογητέας ύλης, όπως αυτή προσδιορίστηκε από τον αρχικό έλεγχο και επανέλεγχο του ΣΔΟΕ ως εξής:

Χρήση 2008

- Τα ποσά € 25.000,00, 53.000,00 και 22.800,00 σύνολον € 100.800,00 ως άνω, αφορούν καταθέσεις του επενδυτικού του συμβούλουκαι θα μειώσουν περαιτέρω την αποκρυσβείσα ύλη του πίνακα Ε3 (σελ. 185 της αρχικής έκθεσης του ΣΔΟΕ) με αυτό το ποσό.

- Το ποσό 96.732,41 € που ο έλεγχος της Δ.Ο.Υ ΧΟΛΑΡΓΟΥ δέχεται ότι δεν είναι πρωτογενής κατάθεση ως άνω σελ. 19 της παρούσας έκθεσης θα αφαιρεθεί από το σύνολο της αποκρυσβείσας αξίας της χρήσης 2008

Χρήση 2009

- Το ποσό € 6.700,00 που αφορά κατάθεση του επενδυτικού του συμβούλου (σελ. 18 της παρούσας έκθεσης), θα μειώσει περαιτέρω την αποκρυσβείσα ύλη με αυτό το ποσό.

Προσδιορισμός αποκρυσβείσας φορολογητέας ύλης μετά τον τακτικό έλεγχο της Δ.Ο.Υ ΧΟΛΑΡΓΟΥ:

Οικ.έτος(χρήση)	2008/2007)	2009/2008)	2010/2009)	2011/2010)
Αποκρυσβείσα αξία μετά τον επανέλεγχο του ΣΔΟΕ	564.706,37	563.260,02	573.001,55	471.207,35
Μειώσεις ελέγχου της Δ.Ο.Υ ΧΟΛΑΡΓΟΥ	0,00	197.532,41	6.700,00	0,00
Αποκρυσβείσα αξία μετά τον έλεγχο της Δ.Ο.Υ	564.706,37	365.727,61	566.301,55	471.207,35
Μειώσεις ελέγχου της Δ.Ο.Υ ΧΟΛΑΡΓΟΥ μετά το αρ. πρωτ./28-12-2015 υπόμνημα	70.061,50	39.125,51	28.921,65	0,00
Διαφορά αποκρυσβείσας αξίας προς καταλογισμό	494.644,87	326.602,10	537.379,90	471.207,35

Επειδή για όλες τις διαχειριστικές περιόδους υφίστανται παραβάσεις του ΚΒΣ, έκρινε τα βιβλία ανακριβή και προσδιόρισε τα αποτελέσματα (καθαρά κέρδη) λογιστικά και εξωλογιστικά, λαμβάνοντας υπ' όψιν ως φορολογητέα τα μεγαλύτερα εξ αυτών, ως ακολούθως:

1. Διαχειριστική Περίοδος από 01/01/2004- 31/12/2004

Επειδή τα καθαρά κέρδη του λογιστικού προσδιορισμού είναι μεγαλύτερα από τα κέρδη που προκύπτουν με βάση τον εξωλογιστικό προσδιορισμό ο έλεγχος λαμβάνει ως τελικά καθαρά κέρδη αυτά που προκύπτουν με βάση τον λογιστικό προσδιορισμό ήτοι 737.279,37 €,

2. Διαχειριστική Περίοδος από 01/01/2005- 31/12/2005

Επειδή τα καθαρά κέρδη του λογιστικού προσδιορισμού είναι μεγαλύτερα από τα κέρδη που προκύπτουν με βάση τον εξωλογιστικό προσδιορισμό ο έλεγχος λαμβάνει ως τελικά καθαρά κέρδη αυτά που προκύπτουν με βάση τον λογιστικό προσδιορισμό ήτοι 377.987,20 €,

3. Διαχειριστική Περίοδος από 01/01/2006- 31/12/2006

Επειδή τα καθαρά κέρδη του εξωλογιστικού προσδιορισμού είναι μεγαλύτερα από τα κέρδη που προκύπτουν με βάση τον λογιστικό προσδιορισμό ο έλεγχος λαμβάνει ως τελικά καθαρά κέρδη αυτά που προκύπτουν με βάση τον εξωλογιστικό προσδιορισμό ήτοι 213.311,60 €.

4. Διαχειριστική Περίοδος από 01/01/2007-31/12/2007

Επειδή τα καθαρά κέρδη του λογιστικού προσδιορισμού είναι μεγαλύτερα από τα κέρδη που προκύπτουν με βάση τον εξωλογιστικό προσδιορισμό ο έλεγχος λαμβάνει ως τελικά καθαρά κέρδη αυτά που προκύπτουν με βάση τον λογιστικό προσδιορισμό ήτοι 564.706,37 €.

5. Διαχειριστική Περίοδος από 01/01/2008-31/12/2008

Επειδή τα καθαρά κέρδη του λογιστικού προσδιορισμού είναι μεγαλύτερα από τα κέρδη που προκύπτουν με βάση τον εξωλογιστικό προσδιορισμό ο έλεγχος λαμβάνει ως τελικά καθαρά κέρδη αυτά που προκύπτουν με βάση τον λογιστικό προσδιορισμό ήτοι 462.460,02€.

6. Διαχειριστική Περίοδος από 01/01/2009-31/12/2009

Επειδή τα καθαρά κέρδη του λογιστικού προσδιορισμού είναι μεγαλύτερα από τα κέρδη που προκύπτουν με βάση τον εξωλογιστικό προσδιορισμό ο έλεγχος λαμβάνει ως τελικά καθαρά κέρδη αυτά που προκύπτουν με βάση τον λογιστικό προσδιορισμό ήτοι 566.301,55 €,

7. Διαχειριστική Περίοδος από 01/01/2010-31/12/2010

Επειδή τα καθαρά κέρδη του λογιστικού προσδιορισμού είναι μεγαλύτερα από τα κέρδη που προκύπτουν με βάση τον εξωλογιστικό προσδιορισμό ο έλεγχος λαμβάνει ως τελικά καθαρά κέρδη αυτά που προκύπτουν με βάση τον λογιστικό προσδιορισμό ήτοι 471.207,35 €.

Ακολούθως εκδόθηκαν οι παρακάτω προσβαλλόμενες πράξεις του προϊσταμένου της ΔΟΥ ΧΟΛΑΡΓΟΥ:

1) Η υπ' αρ. Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Χολαργού, με την οποία και επιβλήθηκε, για το οικονομικό έτος 2005 (χρήση 2004), διαφορά κύριου φόρου εισοδήματος φυσικών προσώπων ύψους 270.571,59 ευρώ

και πρόσθετος φόρος λόγω ανακρίβειας (σε ποσοστό 120% του κύριου φόρου) ύψους 324.685,91 ευρώ (συνολικά: 595.257,50 ευρώ).

2) Η υπ' αρ. Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος του αυτού Προϊσταμένου, με την οποία και επιβλήθηκε, για το οικονομικό έτος 2006 (χρήση 2005), διαφορά κύριου φόρου εισοδήματος φυσικών προσώπων ύψους 112.200,01 ευρώ και πρόσθετος φόρος ανακρίβειας (σε ποσοστό 120% του κύριου φόρου) ύψους 134.640,01 ευρώ (συνολικά: 246.840,02 ευρώ).

3) Η υπ' αρ. Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος του αυτού Προϊσταμένου, με την οποία και επιβλήθηκε, για το οικονομικό έτος 2007 (χρήση 2006), διαφορά κύριου φόρου εισοδήματος φυσικών προσώπων ύψους 38.618,37 ευρώ και πρόσθετος φόρος ανακρίβειας (σε ποσοστό 120% του κύριου φόρου) ύψους 46.342,04 ευρώ (συνολικά: 84.960,41 ευρώ).

4) Η υπ' αρ. Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος του αυτού Προϊσταμένου, με την οποία και επιβλήθηκε, για το οικονομικό έτος 2008 (χρήση 2007), διαφορά κύριου φόρου εισοδήματος φυσικών προσώπων ύψους 197.524,03 ευρώ και πρόσθετος φόρος ανακρίβειας (σε ποσοστό 120% του κύριου φόρου) ύψους 237.017,56 ευρώ (συνολικά: 434.532,19 ευρώ),

5) Η υπ' αρ. Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος του αυτού Προϊσταμένου, με την οποία και επιβλήθηκε, για το οικονομικό έτος 2009 (χρήση 2008), διαφορά κύριου φόρου εισοδήματος φυσικών προσώπων ύψους 129.816,54 ευρώ και πρόσθετος φόρος ανακρίβειας (σε ποσοστό επίσης 120% του κύριου φόρου) ύψους 155.779,85 ευρώ (συνολικά: 285.596,39 ευρώ),

6) Η υπ' αρ. Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος του αυτού Προϊσταμένου, με την οποία και επιβλήθηκε, για το οικονομικό έτος 2010 (χρήση 2009), διαφορά κύριου φόρου εισοδήματος φυσικών προσώπων ύψους 213.770,15 ευρώ και πρόσθετος φόρος ανακρίβειας (σε ποσοστό επίσης 120% του κύριου φόρου) ύψους 470.294,33 ευρώ (συνολικά: 470.294,33 ευρώ),

7) Η υπ' αρ. Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος του αυτού Προϊσταμένου, με την οποία και επιβλήθηκε, για το οικονομικό έτος 2011 (χρήση 2010), διαφορά κύριου φόρου εισοδήματος φυσικών προσώπων ύψους 207.994,50 ευρώ και πρόσθετος φόρος ανακρίβειας (σε ποσοστό επίσης 120% του κύριου φόρου) ύψους 249.593,40 ευρώ (συνολικά: 457.587,90 ευρώ),

8) Η υπ' αρ. Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Έκτακτης Οικονομικής Εισφοράς του Ν. 3758/2009, με την οποία και επιβλήθηκε, για το οικονομικό έτος 2008 (χρήση 2007), κύρια εισφορά ύψους 15.000,00 ευρώ και πρόσθετη εισφορά ανακρίβειας (σε ποσοστό 120% της κύριας εισφοράς) ύψους 18.000,00 ευρώ (συνολικά: 33.000,00 ευρώ),

9) Η υπ' αρ. Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Έκτακτης Οικονομικής Εισφοράς Φυσικών Προσώπων του Ν. 3833/2010, με την οποία και επιβλήθηκε, για το οικονομικό έτος 2010

(χρήση 2009), κύρια εισφορά ύψους 5.871,90 ευρώ και πρόσθετη εισφορά λόγω ανακρίβειας (σε ποσοστό 120% της κύριας εισφοράς) ύψους 7.046,28 ευρώ (συνολικά: 12.918,18 ευρώ) και

10) Η υπ' αρ./2016 Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Ειδικής Εισφοράς Αλληλεγγύης του Ν. 3986/2011, με την οποία και επιβλήθηκε, για το οικονομικό έτος 2011 (χρήση 2010), διαφορά κύριας εισφοράς ύψους 19.681,89 ευρώ και πρόσθετη εισφορά ανακρίβειας (σε ποσοστό 120% της κύριας εισφοράς) ύψους 23.618,27 ευρώ (συνολικά: 43.300,16 ευρώ).

Ο προσφεύγων, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση των παραπάνω πράξεων του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ ΧΟΛΑΡΓΟΥ, προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους :

.....

Γ.α. ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΙΣ ΚΑΤΑΘΕΣΕΙΣ ΤΩΝ ΠΕΛΑΤΩΝ/ΑΣΘΕΝΩΝ ΤΗΣ Ε.Π.Ε. ΜΟΥ ΜΕ ΤΗΝ ΕΠΩΝΥΜΙΑ “.....” ΣΤΟΥΣ ΑΤΟΜΙΚΟΥΣ ΜΟΥ ΛΟΓΑΡΙΑΣΜΟΥΣ.

1) Όπως υποστήριξα εξαρχής, η συντρυπτική πλειοψηφία (το 99,9%) των καταθέσεων των πινάκων Α1, Β1, Γ1, Δ1, Ε1, ΣΤ1 και Ζ1 της από 21/7/2011 Έκθεσης Ελέγχου Κ.Β.Σ. του Σ.Δ.Ο.Ε. Αττικής, καθώς και τμήμα των πινάκων Α2, Β2, Γ2, Δ2, Ε2, ΣΤ2 και Ζ2 της ίδιας Έκθεσης, συνιστούν καταθέσεις των ιδιωτών πελατών/ασθενών της ιατρικής μου εταιρείας με την επωνυμία Ε.Π.Ε.”, για δικές της υπηρεσίες και αμοιβές, τις οποίες έχει τιμολογήσει και δηλώσει προσηκόντως. Η δε κατάθεσή τους σε ατομικούς/κοινούς λογαριασμούς μου είχε ως μοναδικό σκοπό την τοκοφορία τους (όπως πράττουν και εκατοντάδες χιλιάδες άλλες εταιρείες στη χώρα μας, αφού οι επιχειρηματικοί λογαριασμοί όψεως είναι, εκ του νόμου, άτοκοι).

Βέβαια, ο χειρισμός αυτός υπήρξε παράτυπος ως προς την τήρηση, από την Ε.Π.Ε. μας (σύμφωνα με τις επιταγές του Κ.Β.Σ.), του Ε.Γ.Λ.Σ. (Ελληνικού Γενικού Λογιστικού Σχεδίου). Ωστόσο, η τυπική αυτή παρατυπία δεν μπορεί να μου αποδώσει νόμιμα την (βαρύτατη) κατηγορία της φοροδιαφυγής!

2) Στο στάδιο του ελέγχου (τόσο του αρχικού προσωρινού ελέγχου μου από το Σ.Δ.Ο.Ε., όσο και του επανελέγχου μου, από το ίδιο, καθώς και του τακτικού ελέγχου μου από τη Δ.Ο.Υ. Χολαργού), οι ελεγκτές μου - όλοι τους - μου ζήτησαν, προκειμένου να ταυτοποιήσουν τις ένδικες καταθέσεις, συγκρίνοντας:

- τους πίνακες καταθέσεων της από Έκθεσης Ελέγχου Κ.Β.Σ. του Σ.Δ.Ο.Ε., που περιλαμβάνουν την ημερομηνία της καθεμιάς κατάθεσης, την αιτιολογία της (που στην μεγάλη πλειοψηφία τους συνίσταται στην αναγραφή του ονοματεπωνύμου του καταθέτη) και το ακριβές ποσό της,

- με τα προσκομισθέντα, από πλευράς μου (ήδη ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών και, ακολούθως, ενώπιον και του Σ.Δ.Ο.Ε.), εβδομήντα ένα (71) μπλοκ αθεώρητων Δ.Α.Π.Υ. της Ε.Π.Ε. μου (των χρήσεων 2004 - 2010, με α/α από 01 έως και 4.721), να τους προσκομίσω επιπλέον:

- i) τα πρόσθετα Βιβλία Ασθενών της Ε.Π.Ε. μου, τα οποία αφενός μεν παρέχουν τη στέρεη βάση της αιτούμενης σύγκρισης (αφού σ' αυτά αναγράφονται αναλυτικά, τόσο το ονοματεπώνυμο του κάθε ασθενή/επισκέπτη της και η ημερομηνία της επίσκεψής του, όσο και ο αριθμός της καθεμιάς, εκδοθείσας σχετικά, Δ.Α.Π.Υ. της), αφετέρου δε αιτιολογούν/νομιμοποιούν τη μη θεώρηση των προσκομισθέντων μπλοκ Δ.Α.Π.Υ. και

ii) το Αναλυτικό Ημερολόγιο Ταμείου της Ε.Π.Ε. μου, που αφενός πιστοποιεί τη μεταφορά των δεδομένων των Δ.Α.Π.Υ. στα βιβλία της και, ακολούθως, στις δηλώσεις της, αφετέρου παρέχει την ετέρα στέρη βάση της αιτούμενης σύγκρισης με τα μηνιαία (αν όχι και αναλυτικότερα) αριθμητικά δεδομένα των πινάκων της Έκθεσης Ελέγχου Κ.Β.Σ. του Σ.Δ.Ο.Ε.

Είναι αλήθεια ότι, στο παραπάνω ελεγκτικό αίτημα, ΔΕΝ ΑΝΤΑΠΟΚΡΙΘΗΚΑ μέχρι και σήμερα!

Ο λόγος είναι ότι δυσπιστούσα απέναντι στους ελεγκτές, φοβούμενος ότι το ανωτέρω αίτημα τους υποβάλλεται υποκριτικά, με απώτερο στόχο τον επανέλεγχο και της Ε.Π.Ε. μου (στη βάση των ομολογημένων από πλευράς μου παρατυπιών της, ως προς την πιστή τήρηση του Κ.Β.Σ. και του Ε.Γ.Λ.Σ.) και την έκδοση καταλογιστικών πράξεων και κατ' αυτής.

3) Αντί, λοιπόν, να προσκομίσω τα τηρηθέντα βιβλία της, επιστράτευσα άλλα επιχειρήματα (τα οποία, βέβαια, τυγχάνουν αληθινά και βάσιμα και τα οποία επαναλαμβάνω και νυν), κατά τα οποία:

α) Η αλήθεια του ισχυρισμού μου ότι οι προκείμενες καταθέσεις, στους ατομικούς/κοινούς λογαριασμούς μου, είναι καταθέσεις των πελατών/ασθενών της Ε.Π.Ε.” για δικές της υπηρεσίες και αμοιβές (κι όχι για δικές μου, ατομικά), αποδεικνύεται και από το γεγονός ότι ακόμη και οι πελάτες επιτηδευματίες της Ε.Π.Ε. μου (Νοσοκομεία, ιατρικές εταιρείες κλπ.), για την εξόφληση των Τ.Π.Υ. και Τ.Π. που τους εξέδιδε, για τις μεταξύ τους συναλλαγές, κατέθεταν το αντίτιμο (τίμημα και αμοιβή) στους δικούς μου, επίσης, ατομικούς λογαριασμούς - όπως, άλλωστε, αποδέχθηκε πλήρως (ως προς τα Νοσοκομεία και τις ιατρικές εταιρείες) και ο τακτικός έλεγχος της Δ.Ο.Υ. Χολαργού, αφαιρώντας από την καταλογισθείσα σε βάρος μου “αποκρυβείσα φορολογητέα ύλη” [όπως εξέθεσα ήδη αναλυτικά] όλες τις σχετικές καταθέσεις, συνολικού ύψους 57.755,00 ευρώ.

β) Η αλήθεια του επόμενου ισχυρισμού μου ότι, από το θέρος, ήδη, του έτους 2006, σταμάτησα πλήρως την άσκηση του ατομικού ιατρικού μου επαγγέλματος και μετακύλησα όλη μου την πελατεία στην ιδρυθείσα εταιρεία μου “.....”, αποδεικνύεται πλήρως- κι *ας μην υπέβαλα τύποις, ως όφειλα, την οικεία “δήλωση διακοπής δραστηριότητας”* από την ίδια την από 21/7/2011 Έκθεση Ελέγχου Κ.Β.Σ. του Σ.Δ.Ο.Ε., κατά την οποία:

«... τα ζητηθέντα βιβλία και στοιχεία [του ελεγχόμενου - δηλαδή εμού] κατασχέθηκαν με την υπ' αρ./2011 έκθεση κατάσχεσης ... κατασχέθηκαν τα κάτωθι:

1. Το με αρ. Πράξης Θεώρησης-29/9/2004 Βιβλίο Ασθενών (τελευταία καταχώρηση 18/7/2006 - Α.Π.Υ. 1646).

2. Το με αρ. Πράξης Θεώρησης/2001 Βιβλίο Εσόδων - Εσόδων (τελευταία καταχώρηση 9/8/2006 - Α.Π.Υ. - χειρόγραφη - 18 ...).

3. Το με αρ. Πράξης Θεώρησης/2005 Μπλοκ 50 φύλλων Α.Π.Υ., με τελευ-ταία εκδοθείσα Α.Π.Υ. την με αρ. 18-9/8/2006 στην

4. Το από 1601-1650 Μπλοκ Α.Π.Υ., αθεώρητο βάσει της ΠΟΛ 1083/2003, με τελευταία εκδοθείσα Α.Π.Υ. την με αρ. 1646-18/7/2006 στην», από την οποία επιβεβαιώνεται πλήρως ότι πραγματοποίησα, ατομικά, την τελευταία μου ιατρική πράξη στις 9/8/2006.

Και

γ) Άλλωστε, όπως προκύπτει και από την από 21/7/2011 Έκθεση Ελέγχου, του Σ.Δ.Ο.Ε., της “..... Ε.Π.Ε.”, αλλά και από το “Συμπληρωματικό Εκκαθαριστικό Σημείωμα Περαιώσεως του Ν. 3888/ 2010” που εκδόθηκε γι’ αυτήν αμέσως μετά, από το Υπουργείο Οικονομικών, ενώ τα ακαθάριστα έσοδα της Ε.Π.Ε. μου ανήλθαν στα ποσά (σε ευρώ), ανά έτος, των: 2005:634.364,26, 2006:746.681,00, 2007:751.907,00, 2008:686.830,00, 2009:614.689,50

Το άθροισμα των πάσης φύσης καταθέσεων των πελατών της στους εταιρικούς τραπεζικούς λογαριασμούς της (των τραπεζών), ανήλθαν στα κάτωθι, **μόνον, ποσά** ανά έτος: 2005:150,00, 2006:14.559,00, 2007:27.791,38, 2008:40.800,26, 2009:43.636,75

Συνεπώς, η απλή σύγκριση των ακαθαρίστων εσόδων της Ε.Π.Ε. μου των ετών/χρήσεων της 2005 - 2009 (συνολικού ύψους **3.434.471,76 ευρώ**) με τις καταθέσεις, τα ίδια έτη, στους τραπεζικούς της λογαριασμούς (συνολικού ύψους **μόνον 126.937,39 ευρώ**) καταδεικνύει πασιφανώς ότι μέρος των εσόδων της - και, συγκεκριμένα, τα έσοδα του “Κεντρικού” της - συνολικού ύψους **1.479.452,00 ευρώ (= 1.361.697,10 € των ιδιωτών + 117.755,00 € των επιτηδευματιών)** κατατέθηκαν *όντως* στους ατομικούς μου λογαριασμούς, για δικό της, όμως, λογαριασμό.

Επειδή, όμως, ο έλεγχος έχει δικίο να μην αρκείται στα ανωτέρω λογικά (και βάσιμα) επιχειρήματά μου, **με την παρούσα μου, ΠΡΟΣΚΟΜΙΖΩ, πλέον, ενώπιόν σας** και:

i) επικυρωμένα αντίγραφα των πρόσθετων **ΒΙΒΛΙΩΝ ΑΣΘΕΝΩΝ** της Ε.Π.Ε. μου, με αρ. πράξεων θεώρησης-15/10/2004 και-12/10/2007, των περιόδων από 5/1/2004 έως και 7/1/2008 και από 7/1/2008 έως και 5/2/ 2010 (ΣΧΕΤΙΚΑ Νο 1 και 2) και

ii) επικυρωμένο αντίγραφο του **ΑΝΑΛΥΤΙΚΟΥ ΗΜΕΡΟΛΟΓΙΟΥ ΤΑ-ΜΕΙΟΥ** της, με αρ. πράξης θεώρησης-15/10/2004, της περιόδου 10^{ου}/ 2004 - 7^{ου}/2010 (ΣΧΕΤΙΚΟ Νο 3) .Εννοείται, βέβαια, ότι θέτω στη διάθεσή σας, ανά πάσα στιγμή και τα πρωτότυπά τους.

Ούτως, παρέχεται, πλέον, η στέρεη βάση της αιτούμενης σύγκρισης και ταυτοποίησης, σε συνδυασμό με την από 21/7/2011 Έκθεση Ελέγχου Κ.Β.Σ. του Σ.Δ.Ο.Ε. (ΣΧΕΤΙΚΟ Νο 4) και τα πλήρη μπλοκ Δ.Α.Π.Υ. της Ε.Π.Ε. μου (που έχω ήδη προσκομίσει, το μεν στο Διοικητικό Εφετείο Αθηνών, το δε στο Σ.Δ.Ο.Ε. - και τα οποία, νυν, κατέχει η Δ.Ο.Υ. Χολαργού).

Προς διευκόλυνση δε της σύγκρισης/ταυτοποίησης, προσκομίζω και:

iii) ένα κλασέρ (ΣΧΕΤΙΚΟ Νο 5) με αναλυτικούς συγκριτικούς πίνακες, για δεκατρείς (13) μήνες (ενδεικτικά) και δη τους: 12^ο/2004, 1^ο/2005, 8^ο/2005, 10^ο/2005, 8^ο/2006, 10^ο/2006, 6^ο/2007, 10^ο/2007, 5^ο/2008, 9^ο/2008, 4^ο/2009, 9^ο/ 2009 και 1^ο/2010 και δη:

- τον πίνακα του οικείου μήνα με τις καταθέσεις της από 21/7/2011 Έκθεσης Ελέγχου Κ.Β.Σ. του Σ.Δ.Ο.Ε. (ανά σελίδα της, πίνακα, α/α καταχώρησης, ημερομηνία, ονοματεπώνυμο καταθέτη και ποσό) με αναγραφή, δίπλα σε κάθε σειρά, του α/α της εκδοθείσας ισόποσης Δ.Α.Π.Υ. της Ε.Π.Ε. μου,

- τον πίνακα του οικείου μήνα με τις εκδοθείσες Δ.Α.Π.Υ. της Ε.Π.Ε. μου (με τον α/α τους, την ημερομηνία έκδοσης της καθεμιάς, το ονοματεπώνυμο του πελάτη και το ποσό της) και

- τον πίνακα του οικείου μήνα με τις αντίστοιχες εγγραφές στα Βιβλία Ασθενών της (με ημερομηνία επίσκεψης, το ονοματεπώνυμο του κάθε πελάτη και τον α/α της εκδοθείσας σχετικά Δ.Α.Π.Υ.), καθώς και

iv) φωτοαντίγραφα των αντίστοιχων (των ανωτέρω ενδεικτικών μηνών) μπλοκ Δ.Α.Π.Υ. (ΣΧΕΤΙΚΑ Νο 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34 και 35).

Τους πίνακες αυτές αναπαράγω/ενσωματώνω και στο τέλος της παρούσας παραγράφου Γ' της προσφυγής μου (ως “ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ” της).

Προσκομίζω ακόμη:

ν) ένα ακόμη κλασέρ (ΣΧΕΤΙΚΟ Νο 36) με κάθετες στήλες σύγκρισης όλων των ανωτέρω δεδομένων (και της Έκθεσης Ελέγχου Κ.Β.Σ. του Σ.Δ.Ο.Ε. και των Βιβλίων Ασθενών της Ε.Π.Ε. και των μπλοκ των Δ.Α.Π.Υ.), για ΟΛΕΣ τις ένδικες καταθέσεις - όλων των μηνών και ετών,

vi) αντίγραφο της, επικαλούμενης από πλευράς μου [στη σελίδα 30 της πα-ρούσας μου], από 21/7/2011 Έκθεσης Ελέγχου, του Σ.Δ.Ο.Ε., της Ε.Π.Ε.” (ΣΧΕΤΙΚΟ Νο 37) και

vii) αντίγραφο και του, επικαλούμενου από πλευράς μου [στη σελίδα επίσης 30 της παρούσας μου], “Συμπληρωματικού Εκκαθαριστικού Σημειώματος Περαίωσης του Ν. 3888/2010” της αυτής Ε.Π.Ε.” (ΣΧΕΤΙΚΟ Νο 38).

Από τα παραπάνω προκύπτει, βέβαια, ότι η Ε.Π.Ε. μου, για κάθε μια - μια προς μια! – κατάθεση στους ατομικούς μου λογαριασμούς: α) είχε καταχωρήσει την οικεία επίσκεψη στα θεωρημένα βιβλία ασθενών της [ονομαστικά, με ημερομηνία επίσκεψης και με τον α/α της εκδοθείσας Δ.Α.Π.Υ. της], ii) είχε εκ-δώσει την οικεία ισόποση (προς την καθεμιά κατάθεση) Δ.Α.Π.Υ. της, iii) είχε καταχωρήσει τα πλήρη ποσά των μηνιαίων καταθέσεων τους στο θεωρημένο ημερολόγιο ταμείου της και iv) είχε φορολογηθεί πλήρως γι’ αυτές, συνιστούν καταθέσεις των ιδιωτών πελατών/ασθενών της ιατρικής μου εταιρείας με την επωνυμία Ε.Π.Ε.”, για δικές της υπηρεσίες και αμοιβές, τις οποίες έχει τιμολογήσει και δηλώσει προσηκόντως, οι οποίες, συνεπώς, πρέπει ν’ αφαιρεθούν από την αποδιδόμενη σε βάρος μου “αποκρυσταλλωμένη φορολογητέα ύλη”. Ούτως, φρονώ ότι έχω, πλέον, αποδείξει με κάθε δυνατό και πρόσφορο τρόπο και αποδεικτικό μέσο (αλλά και επιχείρημα) ότι η συντριπτική πλειοψηφία (το 99,9%) των καταθέσεων των πινάκων Α1, Β1, Γ1, Δ1, Ε1, ΣΤ1 και Ζ1 της από 21/7/2011 Έκθεσης Ελέγχου Κ.Β.Σ. του Σ.Δ.Ο.Ε. Αττικής, καθώς και τμήμα των πινάκων Α2, Β2, Γ2, Δ2, Ε2, ΣΤ2 και Ζ2 της ίδιας Έκθεσης και, αναλυτικά:

Έτος	Κατηγορία 1η	Κατηγορία 2η	Σύνολο
2004	(Α1) 78.661,79 €	(Α2) 48.368,00 €	127.029,79 €
2005	(Β1) 175.610,00 €	(Β2) 12.070,00 €	187.680,00 €
2006	(Γ1) 19.141,00 €	(Γ2) 15.350,00 €	34.491,00 €
2007	(Δ1) 230.552,49 €	(Δ2) 30.416,00 €	260.968,49 €
2008	(Ε1) 240.683,12 €	(Ε2) 16.565,00 €	257.248,12 €
2009	(ΣΤ1) 368.518,05 €	(ΣΤ2) 26.250,00 €	394.768,05 €
2010	(Ζ1) 93.061,65 €	(Ζ2) 6.450,00 €	99.511,65 €
ΣΥΝΟΛΟ	1.206.228,10 €	155.469,00 €	1.361.697,10 €

Γ.β. ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΗΝ ΚΑΤΑΘΕΣΗ,ΓΙΑ ΛΟΓΑΡΙΑΣΜΟ ΤΗΣ “.....”,ΤΟΥ ΤΙΜΗΜΑΤΟΣ ΠΩΛΗΣΗΣ ΑΥΤΟΚΙΝΗΤΟΥ ΤΗΣ.

Από την καταλογισθείσα σε βάρος μου “αποκρυσταλλωμένη φορολογητέα ύλη” πρέπει ν’ αφαιρεθεί επίσης και η κατάθεση υπ’ αρ. 1 του πίνακα Ζ3 της από 21/7/2011 Έκθεσης Ελέγχου Κ.Β.Σ. του Σ.Δ.Ο.Ε., της 18^{ης}/2^{ου}/2019, ποσού 60.000,00 ευρώ, που συνιστά καταβολή, από πλευράς του εμπόρου κ. (με Α.Φ.Μ.), του τιμήματος αγοράς, από την Ε.Π.Ε.”, του με αρ. κυκλοφορίας, μεταχειρισμένου εταιρικού αυτοκινήτου της, εις εξόφληση του υπ’ αρ. 2-16/2/2010 Τιμολογίου Πώλησής της.

Προσκομίζω:

- το από 16/2/2010 παραστατικό κατάθεσης, στην τράπεζα του κ., ποσού 60.000,00 ευρώ (ΣΧΕΤΙ-ΚΟ Νο 39) και
- το υπ' αρ. 2-16/2/2010 Τιμολόγιο Πώλησης και το υπ' αρ. 4-16/2/ 2010 Δελτίο Αποστολής, του ανωτέρω αυτοκινήτου, αξίας 60.000, ευρώ (ΣΧΕΤΙΚΟ Νο 40).

Γ.γ. ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΙΣ ΚΑΤΑΘΕΣΕΙΣ, ΥΨΟΥΣ 21.081,59 & 82.356,92 ΕΥΡΩ ΤΗΣ ΜΗΤΕΡΑΣ ΜΟΥ.

Από την καταλογισθείσα σε βάρος μου “αποκρυβείσα φορολογητέα ύλη” πρέπει ν’ αφαιρεθούν επίσης και οι καταθέσεις της μητέρας μου υπ’ αρ. 2 και 3 του πίνακα Δ3 της αυτής Έκθεσης του Σ.Δ.Ο.Ε. (αποτυπωμένες στη σελίδα της 162, με την αιτιολογία “ΚΑΤΑΘΕΣΗ”), του έτους 2007, ποσών 21.081,59 και 82.356,92 ευρώ (και συνολικά 103.438,51 ευρώ).

Απαντώντας στα συναφή ερωτήματα του ελέγχου (της Δ.Ο.Υ. Χολαργού), που κατέληξαν στο:

«... ζητήθηκαν τα στοιχεία των δικαιούχων του λογαριασμού ... από τον οποίο έγινε η ανάληψη των ποσών 21.081,59 € και 82.356,92 € ... Από τα στοιχεία που προσκόμισε ο ελεγχόμενος δεν προκύπτει από ποιον από τους τρεις δικαιούχους προέρχονται τα ως άνω ποσά»,

προσκομίζω:

- το από 10/5/2007 παραστατικό της τράπεζας “UBS” της Λωζάνης της Ελβετίας, από το οποίο προκύπτει ότι το ανωτέρω ποσό των 82.356,92 ευρώ εμβάστηκε στην Ελλάδα από ατομικό λογαριασμό της μητέρας μου στην Ελβετία (ΣΧΕΤΙΚΟ Νο 41),
- το από 10/5/2007 παραστατικό (γραμμάτιο είσπραξης) της Εθνικής Τράπεζας της Ελλάδος, περί εισόδου του εμβασθέντος ποσού (“συμψηφισμού”) στον κοινό μας λογαριασμό με αρ. στην Ελλάδα, με δικαιούχο, ακριβώς, τη μητέρα μου (ΣΧΕΤΙΚΟ Νο 42) και
- το από 4/5/2007 παραστατικό (γραμμάτιο είσπραξης) της Εθνικής Τράπεζας της Ελλάδος, περί κατάθεσης από την ίδια τη μητέρα μου, στον ίδιο λογαριασμό μας με αρ., του ετέρου ποσού των 21.081,59 ευρώ (ΣΧΕΤΙΚΟ Νο 43).

Συνεπώς, τα ποσά που κατατέθηκαν στον κοινό μας λογαριασμό ανήκαν, κατά την αιτούμενη προέλευσή τους, στη μητέρα μου και μόνον και, άρα, πρέπει ν αφαιρεθούν από τη σε βάρος μου ύλη.

Εξάλλου, τούτο προκύπτει κι από την “τύχη” του ανωτέρω συνολικού ποσού, το οποίο και, στις 16/7/2007, μετατρέπεται, με αίτηση της μητέρας μου και πάλι, στο Αμοιβαίο Κεφάλαιό της “ΔΗΛΟΣ” (ΣΧΕΤΙΚΟ Νο 44).

Γ.δ. ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΙΣ ΚΑΤΑΘΕΣΕΙΣ ΠΟΥ ΣΥΝΙΣΤΟΥΝ ΜΕΤΑΦΟΡΕΣ/ΕΜΒΑΣΜΑΤΑ ΑΠΟ ΕΤΕΡΟΥΣ ΛΟΓΑΡΙΑΣΜΟΥΣ & ΑΛΛΑΓΗ ΕΙΔΟΥΣ ΚΑΤΑΘΕΣΗΣ.

Από την καταλογισθείσα σε βάρος μου “αποκρυβείσα φορολογητέα ύλη” πρέπει ν’ αφαιρεθούν επίσης - σύμφωνα και με την υπ’ αρ. ΠΟΛ 1270/2013 Εγκύκλιο του Υπουργού Οικονομικών, κατά την οποία:

«... 1) Προσδιορίζονται οι συνολικές τραπεζικές καταθέσεις της ελεγχόμενης περιόδου, στις περιπτώσεις που υπάρχει άνοιγμα λογαριασμών. Περιλαμβάνονται οι πιστωτικές κινήσεις σε λογαριασμό/ούς που αφορούν καθαρές καταθέσεις ...

2. ΑΦΑΙΡΟΥΝΤΑΙ τα κατατεθειμένα ποσά στους πιο πάνω λογαριασμούς που αφορούν:

2.1. Μη υποκείμενα σε φορολογία έσοδα.

2.2. Ποσά από εκταμίευση δανείων.

2.3. ΣΥΜΨΗΦΙΣΤΙΚΕΣ ΚΙΝΗΣΕΙΣ ΜΕΤΑΞΥ ΛΟΓΑΡΙΑΣΜΩΝ του φορολογούμενου, του/της συζύγου και των προστατευόμενων μελών αυτών.

2.4. *Συναλλαγές, μεταφορές και λουπές πράξεις που δεν αποτελούν καθαρές καταθέσεις»:*

i) οι καταθέσεις, του έτους 2004, υπ' αρ. 8, 62 και 70 του πίνακα Α2 της από 21/7/2011 Έκθεσης Ελέγχου Κ.Β.Σ. του Σ.Δ.Ο.Ε. (αποτυπωμένες στις σελίδες της 117- 118), ποσών 2.728,10, 2.813,96 και 5.391,25 ευρώ και οι υπ' αρ. 5, 8, 13 και 14 του πίνακα Α3 (αποτυπωμένες στη σελίδα της 119), ποσών έτερων 15.000,00, 120.000,00, 10.000,00 και 19.996,00 ευρώ - και συνολικά 175.929,31 ευρώ - οι οποίες, όπως και από την αιτιολογία τους προκύπτει (ΣΧΕΤΙΚΟ Νο 45), συνιστούν "ΕΙΣΕΡΧΟΜΕΝΑ ΕΜΒΑΣΜΑΤΑ" και "ΑΝΤΙΤΙΜΟ ΣΥΝΑΛΛΑΓΜΑΤΟΣ",

ii) οι καταθέσεις, του έτους 2005, υπ' αρ. 19 και 26 του πίνακα Β2 της αυτής Έκθεσης (αποτυπωμένες στη σελίδα της 133), ποσών 6.477,45 και 7.659,28 ευρώ, καθώς και οι υπ' αρ. 2 και 3 του πίνακα Β3 της αυτής Έκθεσης (αποτυπωμένες στη σελίδα της 134), ποσών έτερων 19.444,86 και 9.481,58 ευρώ - και συνολικά 43.063,17 ευρώ - οι οποίες, όπως και από την αιτιολογία τους ("FROM US") προκύπτει (ΣΧΕΤΙΚΟ Νο 46), συνιστούν επίσης "ΕΙΣΕΡΧΟ-ΜΕΝΑ ΕΜΒΑΣΜΑΤΑ" και

iii) η κατάθεση, του έτους 2010, υπ' αρ. 11 του πίνακα Ζ3 της αυτής Έκθεσης (αποτυπωμένη στη σελίδα της 227, με την αιτιολογία επίσης "ΑΝΟΙΓΜΑ ΟΜΟΛΟΓ"), που αφορά στη μετατροπή του, μεταφερόμενου από άλλον λογαριασμό μου, ποσού των 135.000,00 ευρώ, σε λογαριασμό προθεσμιακής κατάθεσης, όπως αποδεικνύεται:

- από την κατάσταση, της τράπεζας "EUROBANK", του αρχικού λογαριασμού μου ταμιευτηρίου υπ' αρ., στον οποίο κατατίθεται, στις 30/12/2009, το ποσό των 95.000,00 ευρώ (ΣΧΕΤΙΚΟ Νο 47) - κατάθεση η οποία και μου καταλογίστηκε αυτοτελώς (οράτε την εγγραφή υπ' αρ. 5 του πίνακα ΣΤ3 της σελίδας 217 της από 21/7/2011 Έκθεσης Ελέγχου Κ.Β.Σ. του Σ.Δ.Ο.Ε.) ως αποκρυβέν εισόδημά μου της χρήσης 2009 και την οποία τελικά διέγραψε ο επανέλεγχος του Σ.Δ.Ο.Ε. αφού απέδειξε ότι αφορούσε στην πώληση των μετοχών μου της εταιρείας "EUROMEDICA - ΑΡΩΓΗ Α.Ε.",

- από την κατάσταση, της τράπεζας "EUROBANK", του ιδίου λογαριασμού μου (ταμιευτηρίου, υπ' αρ.), στην οποία αποτυπώνεται η μεταφορά, στις 8/1/2010, αυτού του ποσού (των 95.000,00 ευρώ) σε άλλον λογαριασμό μου της αυτής τράπεζας (ΣΧΕΤΙΚΟ Νο 48),

- από την κατάσταση, της τράπεζας "EUROBANK", του άλλου αυτού λογαριασμού μου (της κατηγορίας Personal Banking Account, με αρ. στην οποία πιστοποιείται η μεταφορά, στις 8/1/2010, του παραπάνω ποσού (των 95.000,00 ευρώ) από τον προηγούμενο (.....) λογαριασμό μου (ΣΧΕΤΙΚΟ Νο 49),

- από τη βεβαίωση, της τράπεζας, αφορώσας στον αμέσως προηγούμενο λογαριασμό μου (Personal Banking Account, με αρ.), περί της εισόδου/κατάθεσης σ' αυτόν, το 2010, του ποσού (μεταξύ και άλλων) των 1.689.000,00 ευρώ από την πώληση της οικίας μου, που συμπληρώνει το προηγούμενο ποσό των 95.000,00 ευρώ και περί της απόσπασης, από το συνολικό πλέον υπόλοιπο του λογαριασμού, του ποσού των 135.000,00 ευρώ "για τοποθέτηση σε προθεσμιακή κατάθεση" (ΣΧΕΤΙΚΟ Νο 50),

- από τη βεβαίωση, της τράπεζας "EUROBANK", αφορώσας στον νυν ένδικο λογαριασμό μου (της κατηγορίας "Ευρωπαϊκός Προθεσμιακός", με αρ.), περί της μεταφοράς (από τον αμέσως προηγούμενο λογαριασμό μου) του ποσού αυτού των 135.000,00 ευρώ και περί του ανοίγματός του (ΣΧΕΤΙΚΟ Νο 51α) και

- από την από 31/8/2010 "Απόδειξη Προθεσμιακής Κατάθεσης", της τράπεζας "..... αφορώσας, ακριβώς, στην ανοιγείσα προθεσμιακή κατάθεση, στον λογαριασμό αυτό (ΣΧΕΤΙΚΟ Νο 51β).

Συνεπώς, τα ποσά που κατατέθηκαν στους λογαριασμούς μου αυτούς πρέπει ν' αφαιρεθούν, από τη σε βάρος μου ύλη, στο σύνολό τους.

Γ.ε. ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΙΣ ΚΑΤΑΘΕΣΕΙΣ ΠΟΥ ΕΠΙΝΑΝ ΑΠΟ ΕΜΕΝΑ ΤΟΝ ΙΔΙΟ, ΤΗ ΣΥΖΥΓΟ ΜΟΥ ΚΑΙ ΤΗΝ ΠΡΟΓΟΝΗ ΜΟΥ ΑΠΟ ΝΟΜΙΜΑ ΟΙΚΟΓΕΝΕΙΑΚΑ ΜΑΣ ΚΕΦΑΛΑΙΑ,

Από την καταλογισθείσα σε βάρος μου συνολική “αποκρυσταλλωμένη φορολογητέα ύλη” πρέπει ν’ αφαιρεθούν επίσης και όλες εκείνες οι καταθέσεις μας - δηλαδή εμού του ιδίου, της συζύγου μου (.....) και της θυγατέρας της και προγονής μου..... - συνολικού ποσού 820.786,47 ευρώ (τις οποίες παρέθεσα αναλυτικά - μια προς μια, έτος προς έτος - στις σελίδες 11-13 της παρούσας προσφυγής μου) - που καλύπτονταν από νόμιμα οικογενειακά μας κεφάλαια από την εκποίηση κλπ., *τοις μετρητοίς*, περιουσιακών μου/μας στοιχείων (μετοχών, ακινήτων, δανείων μου κλπ.).

Όπως εξέθεσα ήδη, τόσο το Σ.Δ.Ο.Ε., όσο και η Δ.Ο.Υ. Χολαργού αποδέχθηκαν τη νομιμότητα του αιτήματός μου αυτού και προέβησαν στη διαγραφή του συνολικού ποσού των 108.144,18 ευρώ, προερχόμενο από την πώληση (τοις μετρητοίς) δυο ακινήτων μου και δη:

- από την πώληση, στις 12/2/2004 (δυνάμει του υπ’ αρ. 4791/2004 συμβολαίου της συμβολαιογράφου) αγροτεμαχίου μας (ιδιοκτησίας εμού και της συζύγου μου, κατά 50% εξ αδιαιρέτου εις έκαστον), έναντι εισπραχθέντος τιμήματος ύψους 88.550,00 ευρώ, αφαίρεσαν το ½ του ως άνω συνολικού τιμήματος, ύψους 44.275,00 ευρώ και
- από την πώληση, στις 20/10/2008, δυνάμει του υπ’ αρ. 5104/2008 συμβολαίου του συμβολαιογράφου, ακινήτου συνιδιοκτησίας μου (κατά το ¼ της ψιλής του κυριότητας) με τη μητέρα μου, αφαίρεσαν το αναλογούν σ’ εμένα και εισπραχθέν από πλευράς μου ποσό των 63.869,18 ευρώ.

Βέβαια, η νομιμότητα του καταλογισμού των καταθέσεων του ελεγχόμενου που γίνονται από τον ίδιο, σε βάρος του, ως “προσαύξηση της περιουσίας του”, αμφισβητείται σφόδρα, αφού:

«... το Δικαστήριο, λαμβάνει υπόψη, ότι στην ... έκθεση ελέγχου ... δεν αναφέρονται συγκεκριμένα στοιχεία του ελέγχου, ώστε να προκύπτει αναμφισβήτητη η παροχή ιατρικών υπηρεσιών του προσφεύγοντος σε ασθενείς ... που να συσχετίζονται με την ειδικότητα αυτού ως γυναικολόγου - μαιευτήρα ...

Αντ’ αυτών, ο έλεγχος, προκειμένου να στοιχειοθετήσει τις σε βάρος του προσφεύγοντος αποδιδόμενες παραβάσεις, στηρίζεται σε πιθανολόγηση και, συμπερασματικά, στο συσχετισμό των ποσών που έχουν κατατεθεί στους οικείους τραπεζικούς λογαριασμούς του ... με μόνη την αναφορά, ως αιτιολογία κατάθεσης, του ονόματος ασθενούς... Επίσης, ούτε αναφέρεται στην έκθεση ελέγχου το είδος των εξετάσεων στις οποίες υποβλήθηκαν οι συγκεκριμένες ασθενείς, ώστε να συσχετισθούν προς την ειδικότητα και την ... εξειδίκευση του προσφεύγοντος ... η διάρκεια της νοσηλείας της κάθε ασθενούς, σε περίπτωση που ... υποβλήθηκε ... σε χειρουργική επέμβαση... [Εξάλλου] ούτε η μνεία ... του ονόματος γυναικός ασθενούς μπορεί να αποδείξει παροχή ιατρικών υπηρεσιών από μέρους του προσφεύγοντος ... ούτε και κατά συναγωγή δικαστικού τεκμηρίου ... [Εξάλλου, ο ίδιος] **Ο ΕΛΕΓΧΟΣ ΑΠΕΧΕΙ ΑΠΟ ΤΟΝ ΚΑΤΑΛΟΓΙΣΜΟ ΠΑΡΑΒΑΣΕΩΝ ... ΣΤΙΣ ΠΕΡΙΠΤΩΣΕΙΣ ΚΑΤΑΘΕΣΕΩΝ ΟΙ ΟΠΟΙΕΣ ΔΙΕΝΕΡΓΟΥΝΤΑΙ ΑΠΟ ΤΟΝ ΙΔΙΟ Ή ΤΗ ΣΥΖΥΓΟ ΤΟΥ, ΚΑΘΟΣΟΝ ΔΕ ΜΠΟΡΕΙ ΝΑ ΠΡΟΣ-ΔΙΟΡΙΣΤΕΙ ΜΕ ΒΕΒΑΙΟΤΗΤΑ Η ΠΡΑΓΜΑΤΙΚΗ ΠΗΓΗ ΠΡΟΕΛΕΥΣΗΣ ΑΥΤΩΝ ΤΩΝ ΠΟΣΩΝ** ... Επίσης, ο έλεγχος απέχει από τον καταλογισμό φορολογικής παράβασης στις περιπτώσεις που ο καταθέτης είναι άγνωστος ...

... το Δικαστήριο κρίνει ... ότι η φέρουσα το βάρος απόδειξης φορολογική αρχή ... δεν απέδειξε ... ότι τα αναφερόμενα στην έκθεση ελέγχου ποσά, που διαπιστώθηκε από τον έλεγχο ότι ήταν κατατεθειμένα στους λογαριασμούς του προσφεύγοντος ιατρού ... προέρχονται από την παράνομη ... άσκηση της αποδιδόμενης σ’ αυτόν δραστηριότητας του ελεύθερου επαγγέλματος του ιατρού ...» (Διοικητικό Εφετείο Χανίων 24/2013 - Τράπεζα Νομικών Πληροφοριών ΝΟΜΟΣ).

Σε κάθε περίπτωση, όμως, πρέπει να αφαιρεθούν όλες εκείνες οι δικές μας καταθέσεις (ΣΧΕΤΙΚΑ Νο 52, 53, 54, 55, 56, 57 και 58, ανά έτος), συνολικού ύψους 820.786,47 ευρώ και κατ’ έτος:

2004:268.256,85, 2005:45.728,06, 2006:72.270,00, 2007:99.756,00, 2008:95.507,00, 2009:76.216,74, 2010:163.051,82

που καλύπτονται από νόμιμες πηγές μετρητών χρημάτων μας και δη:

α) Από το υπόλοιπο τίμημα (της συζύγου μου) από την πώληση του 1^{ου} ως άνω κοινού ακινήτου μας, ύψους ετέρων 44.275,00 ευρώ, αφού, στα χρήματα που μου καταλογίστηκαν ως δική μου “αποκρυβείσα φορολογητέα ύλη”, περιλαμβάνονται και πλείστες όσες καταθέσεις της συζύγου μου (ενδεικτικά: ΣΧΕΤΙΚΟ Νο 59).

β) Το μη δαπανηθέν υπόλοιπο, ύψους 630.000,00 ευρώ, του στεγαστικού δανείου (συνολικού ύψους 1.320.000,00 ευρώ) που πήρα στις 5/7/2004, για την αγορά της τότε οικίας μου, έναντι καταβληθέντος τιμήματος (μα-ζί με τον Φ.Μ.Α. και τα έξοδα) μόνον 680.000,00 ευρώ.

Εν προκειμένω, η Δ.Ο.Υ. Χολαργού απέρριψε το οικείο αίτημά μου με την αιτιολογία ότι:

«... Ως προς τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος περί μείωσης της αποκρυβείσας φορολογητέας αξίας κατά το ποσό των 640.000,00 [€] που έμεινε από το από 5/7/ 2004 δάνειο, από τη eurobank, ύψους 1.320.000,00, μετά την εξόφληση τιμήματος αγοράς ακινήτου 600.009,35 [€], αναφέρουμε ότι έχει μειωθεί στη χρήση 2006 η αποκρυβείσα αξία από τον επανέλεγκο [του Σ.Δ.Ο.Ε.] με το ποσό των 1.223.566,42 [€] από αυτό το δάνειο ... Υπόλοιπο αποκρυβείσας αξίας προς μείωση: μηδέν»

Πρόκειται όμως για αλυσιτελείς αντιρρήσεις, αφού η διαγραφή του ποσού των 1.223.566,42 ευρώ, από την καταλογισθείσα σε βάρος μου “αποκρυβείσα. φορολογητέα ύλη” - που έγινε όλως ορθώς, αφού συνιστούσε δανειακή κίνηση - ουδόλως σχετίζεται με το γεγονός ότι, στις 5/7/2004, απέκτησα ρευστότητα, σε μετρητά, ύψους 630.000,00 ευρώ, λόγω άντλησης μεγαλύτερου δανείου από όσο χρειαζόμουν για την αγορά της οικίας μου (και, μάλιστα, με επιτόκιο στεγαστικού!). Αυτές τις 630.000,00 ευρώ σε μετρητά, τα χρησιμοποίησα νόμιμα έκτοτε και για πολλά χρόνια (μέχρι και το 2010), καταθέτοντας τα (εγώ, η σύζυγός μου και η προγονή μου) σταδιακά και τμηματικά στους πάσης φύσης λογαριασμούς μου/μας, προς κάλυψη κάθε πληρωτέας δαπάνης μας - και, συνεπώς, σαφώς και πρέπει να μειώσουν την καταλογισθείσα σε βάρος μου “αποκρυβείσα φορολογητέα ύλη”.

Προσκομίζω σχετικά:

- την κατάσταση, της τράπεζας οικείου λογαριασμού μου στην οποία καταγράφεται/πιστοποιείται η *ανάληψη*, από πλευράς μου, σε μετρητά, στις 5/7/ 2004, του ποσού των 630.000,00 ευρώ (ΣΧΕΤΙΚΟ Νο 60) και
- το υπ’ αρ. 19478/2004 αγοραπωλητήριο συμβόλαιο της συμβολαιογράφου, περί αγοράς της τότε οικίας μου (στην οδό, στη Φιλοθέη Αττικής), έναντι καταβληθέντος τιμήματος ύψους μόνον 600.009,35 ευρώ (ΣΧΕΤΙΚΟ Νο 61).

γ) Το εισπραχθέν από πλευράς μου τίμημα, ύψους 36.360,00 ευρώ, από την πώληση, από πλευράς μου, στις 31/7/2008, δώδεκα χιλιάδων (12.000) μετοχών μου της εταιρείας

Εν προκειμένω, η Δ.Ο.Υ. Χολαργού απέρριψε το οικείο αίτημά μου με την αιτιολογία ότι:

«Ως προς τους ισχυρισμούς του ελεγχόμενου ότι στις 31/7/2008 πουλήθηκαν μετοχές του, από τη συμμετοχή του στην εταιρεία» έναντι συνολικού εισπραχθέντος τιμήματος 36.360,00 [ευρώ], αναφέρουμε ότι στις καταθέσεις του στη χρήση 2008 δεν υπάρχει τέτοιο ποσό που να του έχει υπολογιστεί σαν αποκρυβείσα φορολογητέα ύλη.

Πρόκειται όμως για αλυσιτελείς αντιρρήσεις, αφού δεν επικαλέστηκα/επικαλούμαι την ανωτέρω πώληση προς δικαιολόγηση ισόποσης κατάθεσης (καταλογισθείσας ως “αποκρυβείσας φορολογητέας ύλης” μου), αλλά ως στοιχείο άντλησης ρευστότητας από πλευράς μου, προς δικαιολόγηση επόμενων, διάσπαρτων (ισόποσων στο σύνολό τους) δικών μου καταθέσεων, που μου καταλογίστηκαν ως “αποκρυβείσα φορολογητέα μου ύλη”.

Εν προκειμένω, προσκομίζω:

- το από 31/7/2008 συμφωνητικό πώλησης των ως άνω μετοχών μου (ΣΧΕΤΙΚΟ Νο 62),
- την οικεία (υπ' αρ./2008) "Δήλωση απόδοσης φόρου μεταβίβασης μετοχών", προς τη Δ.Ο.Υ. Πλοίων Πειραιά (ΣΧΕΤΙΚΟ Νο 63) και
- την υποβληθείσα, στη Δ.Ο.Υ. Ψυχικού, "Κατάσταση συμφωνητικών" (ΣΧΕΤΙΚΟ Νο 64).

Και τέλος

δ) Πρέπει επίσης να τονιστεί, ότι μια ακόμη νόμιμη πηγή των μετρητών χρημάτων που κατείχαμε και που κατέθετα τόσο εγώ, όσο και η σύζυγός μου (και συνεταίρος μου στην εταιρεία μας Ε.Π.Ε.) στους ατομικούς/κοινούς λογαριασμούς μας, ήταν και μέρος/ τμήμα του τζίρου της Ε.Π.Ε. μας!

Πράγματι, όπως κατέδειξα ανωτέρω, ενώ τα ακαθάριστα έσοδα της Ε.Π.Ε. μας ανήλθαν στα ποσά (σε ευρώ), ανά έτος, των:

2005:634.364,26, 2006:746.681,00, 2007:751.907,00, 2008:686.830,00, 2009:614.689,50

Το άθροισμα των πάσης φύσης καταθέσεων στους εταιρικούς τραπεζικούς λογαριασμούς της (των τραπεζών "ΕΜΠΟΡΙΚΗ" και "ΕΥΡΟΒΑΝΚ"), ανήλθαν στα κάτωθι, μόνον, ποσά (σε ευρώ) ανά σε: έτος:2005:150,00,2006:14.559,00,2007:27.791,38,2008:40.800,26,2009:43.636,75

Η απλή σύγκριση των ακαθαρίστων εσόδων της Ε.Π.Ε. μας, των ετών/χρήσεων της 2005 - 2009 (συνολικού ύψους 3.434.471,76 ευρώ), με τις καταθέσεις, τα ίδια έτη, στους εταιρικούς τραπεζικούς της λογαριασμούς (συνολικού ύψους μόνον 126.937,39 ευρώ) καταδεικνύει, πασιφανώς, ότι μέρος των εσόδων της - πέραν των εσόδων του "Κεντρικού" της, συνολικού ύψους 1.479.452,00 ευρώ (= 1.361.697,10 € των ιδιωτών ασθενών + 117.755,00 € των επιτηδευματιών πελατών), που μπήκαν απευθείας στους ατομικούς μας λογαριασμούς, όπως αναλύθηκε εκτενώς και αποδείχθηκε λεπτομερειακά ανωτέρω - μετακινούνταν, από πλευράς ημών των εταίρων της, καθημερινά, από το ταμείο της και κατατίθετο επίσης στους ατομικούς μας, τοκοφόρους λογαριασμούς, μέχρις ότου τα αναγκαία καθ' εκάστην ποσά αναληφθούν και πάλι (αυτή τη φορά από τους λογαριασμούς μας), για την κάλυψη των πάσης φύσης δαπανών της.

Πρόκειται για το όλως αξιοσέβαστο ποσό των **1.955.019,76** ευρώ (τζίρος: 3.434.471,76 - 1.479.452,00 του Κεντρικού), τμήμα του οποίου ήταν διαθέσιμο καθ' εκάστην προς βραχυχρόνια κάλυψη των πάσης φύσης ατομικών αναγκών μας (αλλά και για την τοκοφορία του), μέχρις ότου χρειαστεί ν' αναληφθεί, προς πληρωμή των πάσης φύσης δαπανών της εταιρείας μας.

Συνεπώς, οι επικαλούμενες πωλήσεις μας, συν τη μη αναλωθείσα δανειοδότησή μου συνολικού ύψους 720.635,00 ευρώ (= 44.275,00 + 640.000,00 + 36.360,00), μαζί με τα αναγνωρισθέντα, από το Σ.Δ.Ο.Ε., κονδύλιά μας ύψους 108.144,18 ευρώ - και συνολικά 828.779,18 ευρώ (= 720.635,00 + 108.144,18) συν το τμήμα του τζίρου της Ε.Π.Ε. μας που διακινούσαμε καθ' εκάστην, **υπερκαλύπτουν, από κάθε πλευρά, τις δικές μας καταθέσεις, συνολικού ύψους 820.786,47 ευρώ, οι οποίες και πρέπει, συνεπώς, ν' αφαιρεθούν παντάπασι από την καταλογισθείσα σε βάρος μου "αποκρυβείσα φορολογητέα ύλη".**

Και τούτο χωρίς να χρειαστεί να επανέλθω και στην πώληση, από πλευράς μου και μέσω της χρηματιστηριακής εταιρείας "ΑΧΟΝ Α.Ε.Π.Ε.Υ.", στο προηγούμενο (αλλά κοντινό) χρονικό διάστημα 1/1/2000 - 31/12/2001, μετοχών μου εισηγμένων στο Χρηματιστήριο Αθηνών, έναντι συνολικού εισπραχθέντος τιμήματος ετέρων 425.945,96 ευρώ.

Γ.στ. ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΙΣ ΟΛΩΣ ΣΥΓΚΕΚΡΙΜΕΝΕΣ ΚΑΤΑΘΕΣΕΙΣ ΠΟΥ ΑΦΟΡΟΥΝ ΣΕ ΜΗ ΦΟΡΟΛΟΓΗΤΕΑ ΕΣΟΔΑ ΜΟΥ.

Από την καταλογισθείσα σε βάρος μου συνολική "αποκρυβείσα φορολογητέα ύλη" πρέπει ν' αφαιρεθούν, επίσης και όλες εκείνες οι καταθέσεις που αφορούν σε μη φορολογητέα έσοδά μου και δη σε εξαγορές ασφαλιστηρίων συμβολαίων μου, σε είσπραξη μερίσματος μου (από μετοχές μου ανώνυμης εταιρείας) και αποζημίωσής μου από την ασφαλιστική μου εταιρεία (για

καλυπτόμενη ιατροφαρμακευτική δαπάνη μου), σε επιστροφή προκαταβολής (δοθείσας για ματαιωθείσα αγορά αυτοκινήτου στο όνομά μου) και σε επιστροφή καταναλωτικού δανείου που είχα λάβει (του αυτού, αχρησιμοποίητου τελικά ποσού), συνολικού εναπομένοντος ύψους **111.028,31 ευρώ**.

Όπως προανέφερα, το μεν Σ.Δ.Ο.Ε. διέγραψε, εν προκειμένω, το ποσό των 95.000,00 ευρώ (της κατάθεσης υπ' αρ. 5 του πίνακα ΣΤ3, του έτους 2009, της σελίδας 217 της Έκθεσής του), από την εξωχρηματιστηριακή πώληση μετοχών μου, η δε Δ.Ο.Υ. Χολαργού διέγραψε, επίσης, την υπ' αρ. 5 κατάθεση του πίνακα Ε3 της σελίδας 185 της αυτής Έκθεσης, ποσού 96.732,41 ευρώ, που αφο-ρούσε στη ρευστοποίηση/είσπραξη, κατά το έτος 2008, αμοιβαίου κεφαλαίου μου της Εθνικής τράπεζας.

Πρέπει, ωστόσο, ν' αφαιρεθούν και όλες οι υπόλοιπες συναφείς καταθέσεις και δη:

i) Κατά το έτος 2004, η κατάθεση υπ' αρ. 12 του πίνακα Α3 της από 21/7/ 2011 Έκθεσης Ελέγχου Κ.Β.Σ. του Σ.Δ.Ο.Ε. (αποτυπωμένη στη σελίδα της 119, με την αιτιολογία "ΠΟΛΛΑΠΛΗ ΚΑΤΑΘΕΣΗ ΕΠΙΤΑΓΩΝ"), που αφορούσε στην εξαγορά, από πλευράς μου, δύο ασφαλιστηρίων συμβολαίων μου, της εταιρείας "ING", συνολικού ποσού **17.643,00** ευρώ.

Εν προκειμένω, προσκομίζω:

- τη βεβαίωση της ανωτέρω ασφαλιστικής εταιρείας (που σήμερα έχει μετονομαστεί σε "NN") περί εξαγοράς του υπ' αρ. 1^{ου} συμβολαίου στη τιμή των 4.591,15 ευρώ (ΣΧΕΤΙΚΟ Νο 65),
 - τη βεβαίωση της ίδιας ανωτέρω ασφαλιστικής εταιρείας περί εξαγοράς του υπ' αρ. 2^{ου} συμβολαίου στη τιμή των 12.654,87 ευρώ (ΣΧΕΤΙΚΟ Νο 66),
 - τις τρεις επιταγές έκδοσής της (ως "ING") ποσών 4.591,15, 12.654,87 και 397,16 ευρώ - και, συνολικά, 17.643,00 ευρώ (ΣΧΕΤΙΚΟ Νο 67, 68 και 69) και
 - το παραστατικό της - κρίσιμης - κατάθεσης των επιταγών αυτών, στις 3/11/2004, στον λογαριασμό μου της τράπεζας "EUROBANK", ποσού, ακριβώς, 17.643,00 ευρώ (ΣΧΕΤΙΚΟ Νο 70).
- ii) Κατά το έτος 2006, η κατάθεση υπ' αρ. 26 του πίνακα Γ2 της αυτής Έκθεσης (αποτυπωμένη στη σελίδα της 137, με την αιτιολογία "ΜΗΤΕΡΑ Α.Ε."), που αφορούσε στην καταβολή, από την ανωτέρω ανώνυμη εταιρεία και προς εμένα, μερισμάτων μου, συνολικού ποσού 4.250,16 ευρώ.

Εν προκειμένω, προσκομίζω:

- την από 29/11/2011 "Βεβαίωση πληρωμής μερίσματος" της χρήσης 2004, της ανώνυμης εταιρείας "ΜΗΤΕΡΑ Α.Ε.", ποσού 1.980,65 ευρώ (ΣΧΕΤΙΚΟ Νο 71),
- την επίσης από 29/11/2011 "Βεβαίωση πληρωμής μερίσματος" της χρήσης 2005, της ανώνυμης εταιρείας "ΜΗΤΕΡΑ Α.Ε.", ποσού ετέρων 2.269,51 ευρώ (ΣΧΕΤΙΚΟ Νο 72) και
- το από 5/6/2006 γραμμάτιο κατάθεσης, από την ανωτέρω ανώνυμη εταιρεία "ΜΗΤΕΡΑ Α.Ε.", του συνολικού ποσού των 4.250,16 ευρώ (= 1.980,65 + 2.269,51) των ανωτέρω μερισμάτων μου (ΣΧΕΤΙΚΟ Νο 73).

iii) Κατά το έτος 2007, η κατάθεση υπ' αρ. 63 του πίνακα Δ2 της αυτής Έκθεσης (αποτυπωμένη στη σελίδα της 161, με την αιτιολογία "ΚΑΤΑΘΕΣΗ ΙΔΙΩΤΙΚΗΣ ΕΠΙΤΑΓΗΣ"), που αφορούσε στην καταβολή, προς εμένα, από την ασφαλιστική εταιρεία "ING", αποζημίωσής μου για την κάλυψη ιατροφαρμακευτικής δαπάνης μου, εξαιτίας ατυχήματός μου, ποσού 1.050,00 ευρώ.

Εν προκειμένω, προσκομίζω:

- την από 7/9/2007 δίγραμμη επιταγή της “ING”, σε διαταγή μου, ποσού 1.050,00 ευρώ (ΣΧΕΤΙΚΟ Νο 74),
- το από 13/9/2007 παραστατικό κατάθεσης της ως άνω επιταγής στον λογαριασμό μου, της τράπεζας “EUROBANK” (ΣΧΕΤΙΚΟ Νο 75) και
- την ανάλυση/βεβαίωση της ασφαλιστικής “ING”, ότι το ανωτέρω ποσό αφορά σε αποζημίωσή μου για την κάλυψη ιατροφαρμακευτικής δαπάνης μου, εξαιτίας ατυχήματός μου (ΣΧΕΤΙΚΟ Νο 76).

iv) Κατά το έτος 2008, η κατάθεση υπ’ αρ. 6 του πίνακα Ε3 της αυτής Έκθεσης (αποτυπωμένη στη σελίδα της 185, με την αιτιολογία “ΚΑΤΑΘΕΣΗ ΜΕΤΡΗΤΩΝ”), που αφορούσε στην επιστροφή, από πλευράς μου, του αχρησιμοποίητου δανείου που έλαβα, στις 28/6/2007, από την τράπεζα “EUROBANK”, ποσού 40.000,00 ευρώ.

Εν προκειμένω, προσκομίζω:

- την κατάσταση του υπ’ αρ. δανειακού λογαριασμού μου, της τράπεζας “EUROBANK”, που αποτυπώνει: i) τη δανειοδότησή μου, στις 28/6/2007, με το ποσό των 40.000,00 ευρώ (μείον τα έξοδα του δανείου), ii) τη μεταφορά, αυθημερόν, του ποσού αυτού στον χρηματοοικονομικό/χρηματιστηριακό μου σύμβουλο, iii) την μηνιαία καταβολή, από πλευράς μου, των οικείων τόκων και iv) την επιστροφή, στις 20/10/2008, του πλήρους δανεισθέντος ποσού των 40.000,00 ευρώ (που μου είχε αποδώσει στο ενδιάμεσο ο ανωτέρω) - (ΣΧΕΤΙΚΟ Νο 77) και το παραστατικό της κατάθεσης, από πλευράς μου, του ως άνω ποσού (ΣΧΕΤΙΚΟ Νο 78).

Η αφαίρεση αυτή πρέπει να γίνει δεκτή δίχως να επηρεάσει αρνητικά η οικεία χρονική απόσταση, αφού με την υπ’ αρ. ΔΕΑΦ Α’ 1144110 ΕΞ 2015-5/11/ 2015 Εγκύκλιό του ο Αναπληρωτής Γ.Γ.Δ.Ε. διευκρίνισε ότι:

«... ΤΟ ΘΕΜΑ ΠΟΥ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΕΞΕΤΑΖΕΤΑΙ ΔΕΝ ΕΙΝΑΙ Ο ΧΡΟΝΟΣ ΠΟΥ ΜΕΣΟΛΑΒΕΙ ΜΕΤΑΞΥ ΑΝΑΛΗΨΗΣ ΚΑΙ ΚΑΤΑΘΕΣΗΣ στον ίδιο ή άλλον τραπεζικό λογαριασμό, αλλά αν τα αναληφθέντα ποσά υπερκαλύπτουν δα-πάνες απόκτησης περιουσιακών στοιχείων ή λουπών δαπανών, έτσι ώστε να μην δικαιολογούνται μεταγενέστερες καταθέσεις ίσου ή άλλου ποσού στον ίδιο ή άλλο λογαριασμό ... οπότε [να μην] μπορεί να θεωρηθεί εφικτή η επανακατάθεση των ποσών σε ίδιους ή άλλους λογαριασμούς ... Σημειώνεται ότι δεν αντίκειται στη φορολογική νομοθεσία η ανάληψη χρηματικών ποσών και η αποδεδειγμένη επανακατάθεση μέρους ή του συνόλου αυτών και ούτε προβλέπεται χρονικός περιορισμός για τη διαδικασία κίνησης χρηματικών κεφαλαίων».

v) Κατά το έτος 2010, η κατάθεση υπ’ αρ. 2 του πίνακα Ζ3 της αυτής Έκθεσης (αποτυπωμένη στη σελίδα της 226, με την αιτιολογία “.....”), που αφορούσε στην επιστροφή, από τον έμπορο αυτοκινήτων κ., του ποσού των 20.000,00 ευρώ, που του είχα προκαταβάλει σε μετρητά για τη, ματαιωθείσα εν τέλει, αγορά αυτοκινήτου μου.

Εν προκειμένω, προσκομίζω:

- την από 7/6/2016 υπεύθυνη δήλωση του κ. (εμπόρου αυτοκινήτων) που βεβαιώνει, ακριβώς, τις ανωτέρω καταβολή και επιστροφή του ποσού των 20.000,00 ευρώ (ΣΧΕΤΙΚΟ Νο 79).

vi) Κατά το έτος 2010 επίσης, η κατάθεση υπ’ αρ. 9 του πίνακα Ζ3 της αυτής Έκθεσης (αποτυπωμένη στη σελίδα της 227, με την αιτιολογία “PO EUR 28.085,55 FROM PIRBG”), που αφορούσε στην εξαγορά ασφαλιστηρίου συμβολαίου μου, της εταιρείας “ING”, έναντι του ποσού των 28.085,15 ευρώ.

Εν προκειμένω, προσκομίζω:

- τη βεβαίωση της ανωτέρω ασφαλιστικής εταιρείας (που σήμερα έχει μετονομαστεί σε “NN”) περί εξαγοράς του υπ’ αρ. συμβολαίου μου στη τιμή των 28.085,15 ευρώ (ΣΧΕΤΙΚΟ Νο 80),

- τις δύο εξοφλητικές αποδείξεις εξαγοράς, ποσών 28.031,47 και 53,68 ευρώ, έκδοσης της “ING” (ΣΧΕΤΙΚΑ Νο 81 και 82) και
- το παραστατικό της - κρίσιμης - κατάθεσης (με έμβασμα) του συνολικού ανωτέρω ποσού των 28.085,15 ευρώ, στις 28/7/2010, στον οικείο λογαριασμό μου της τράπεζας “.....” (ΣΧΕΤΙΚΟ Νο 83).

Συνεπώς, τα ανωτέρω ποσά (που κατατέθηκαν στους λογαριασμούς μου) πρέπει ν’ αφαιρεθούν, από τη σε βάρος μου ύλη, στο σύνολό τους.

Γ.Ζ. ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟ ΕΝΑΠΟΜΕΙΝΑΝ ΚΑΘΑΡΟ ΣΦΑΛΜΑ ΤΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ.

Ο έλεγχος (και του Σ.Δ.Ο.Ε. και της Δ.Ο.Υ. Χολαργού) λησμόνησε ν’ αφαιρέσει την εγγραφή υπ’ αρ. 23 του πίνακα Ε1 της σελίδας 163 της από 21/ 7/2011 Έκθεσης Ελέγχου Κ.Β.Σ. του Σ.Δ.Ο.Ε., έτους 2008 και ποσού 650,00 ευρώ, που συνιστά *διπλοεγγραφή* της κατάθεσης υπ’ αρ. 22 της κας- η οποία και πρέπει ν’ αφαιρεθεί από εσάς (ΣΧΕΤΙΚΟ Νο 84).

Συνεπώς, στη βάση των ανωτέρω νόμιμων, βάσιμων και πλήρως αποδεδειγμένων ισχυρισμών μου, οι ένδικοι σε βάρος μου καταλογισμοί πρέπει ν’ ανατραπούν/ακυρωθούν στο σύνολό τους ως ουσιαστικά αβάσιμοι.

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΠΑΡΑΓΡΑΦΟΥ Γ’

Όλως επικουρικά προς τους παραπάνω λόγους μου (της παραγράφου Γ’ της παρούσας), που βάλλουν τις ένδικες Πράξεις ως ουσιαστικά αβάσιμες, με τους κατωτέρω λόγους μου πλήττω αυτές κι ως νομικά πλημμελείς.

Ειδικότερα.

Δ. ΕΠΙΚΟΥΡΙΚΑ: Η ΠΑΡΑ ΤΟΝ ΝΟΜΟ ΑΡΣΗ ΤΟΥ ΤΡΑΠΕΖΙΚΟΥ ΑΠΟΡΡΗΤΟΥ ΜΟΥ & Η ΠΑΡΑ ΤΟΝ ΝΟΜΟ ΑΝΤΛΗΣΗ ΚΑΙ ΑΞΙΟΠΟΙΗΣΗ, ΣΕ ΒΑΡΟΣ ΜΟΥ, ΤΩΝ ΤΡΑΠΕΖΙΚΩΝ ΜΟΥ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ.

Όπως προεκτέθηκε, οι τραπεζικοί λογαριασμοί μου ανοίχτηκαν και υποβλήθηκαν σε επεξεργασία δυνάμει των υπ’ αρ./2010 και/2010 Εντολών Ελέγχου του Προϊσταμένου του Σ.Δ.Ο.Ε. Αττικής. Ωστόσο, το **νόμιμο** άνοιγμα και η **νόμιμη** επεξεργασία τους προϋπόθετε **συναπόφαση του Προϊσταμένου της αρμόδιας Δ.Ο.Υ. μου** (τότε Ψυχικού Αττικής) **και του οικείου Επιθεωρητή Δ.Ο.Υ.** - της εντολής του Προϊσταμένου του Σ.Δ.Ο.Ε. ουδαμώς αρκούσης.

Συγκεκριμένα.

1) Για το νόμιμο άνοιγμα των τραπεζικών λογαριασμών του ελεγχόμενου, η νομοθεσία μας απαιτούσε τη διενέργεια **αποκλειστικά Τακτικού ελέγχου** σε βάρος του.

Πράγματι, κατά τις μεν ρητές διατάξεις του άρθρου 67Β’ του Ν. 2238/ 1994, οι οποίες τυγχάνουν εφαρμοστέες και για τις χρήσεις 2000 - 2013, κατά τις οποίες:

«1. Ο προσδιορισμός των αποτελεσμάτων με έλεγχο μπορεί να διενεργείται και με την εφαρμογή μιας ή περισσότερων από τις κατωτέρω τεχνικές ελέγχου:

α) της αρχής των αναλογιών ...

β) της ανάλυσης ρευστότητας του φορολογούμενου ...

γ) της καθαρής θέσης του φορολογούμενου ...

δ) της σχέσης της τιμής πώλησης προς το συνολικό όγκο κύκλου εργασιών ... και

ε) του ύψους των τραπεζικών καταθέσεων και των δαπανών σε μετρητά ...

... 4. Οι διατάξεις του άρθρου αυτού **εφαρμόζονται και για όλες τις εκκρεμείς χρήσεις για τις οποίες υφίσταται φορολογική υποχρέωση.**

... 5. **Με απόφαση του Υπουργού Οικονομικών καθορίζονται** το ειδικότερο περιεχόμενο [των] τεχνικών ελέγχου της παραγράφου 1, **ο τρόπος εφαρμογής τους** και κάθε σχετικό θέμα για την εφαρμογή του παρόντος άρθρου», καθώς και από την εκτελεστική τους υπ' αρ. ΔΠΕΙΣ Α 1077357 ΕΞ 2013- 10/ 5/2013 Απόφαση του Υπουργού Οικονομικών (εις Φορολογική Επιθεώρηση Νο 763, σελ. 1321 επ.), με τίτλο: "Εφαρμογή έμμεσων τεχνικών ελέγχου για τον προσδιορισμό φορολογητέου εισοδήματος φυσικών προσώπων", κατά την οποία:

«Οι ανωτέρω τεχνικές εφαρμόζονται στη διαδικασία του ΤΑΚΤΙΚΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ, για τον προσδιορισμό του πραγματικού φορολογητέου εισοδήματος, στις περιπτώσεις που:

α) υφίσταται αδικαιολόγητος πλουτισμός (περιουσιακά στοιχεία), β) πραγματοποιούνται δαπάνες οι οποίες δεν δικαιολογούνται από τα δηλωθέντα εισοδήματα του φορολογούμενου φυσικού προσώπου (ατομικά ή οικογενειακά), γ) υπάρχουν βάσιμες υπόνοιες ή πληροφορίες ότι το πραγματικό εισόδημα είναι μεγαλύτερο από το δηλωθέν ...», προκύπτει, ανενδοίαστα, ότι **το νόμιμο άνοιγμα και επεξεργασία των λογαριασμών του ελεγχόμενου**, κατ' εφαρμογή της οικείας "έμμεσης τεχνικής ελέγχου", **μπορούσε να λάβει χώρα μόνο στα πλαίσια του ΤΑΚΤΙΚΟΥ φορολογικού ελέγχου του.**

Εξάλλου και από τις προηγούμενες διατάξεις του άρθρου 67 [υπό τον τίτλο: "Προσωρινός Φορολογικός Έλεγχος"] του Ν. 2238/1994 - όπως αυτές ίσχυαν επίσης κατά τις πλήρεις ένδικες χρήσεις, κατά τις οποίες:

«1. Επιχειρήσεις και ελεύθεροι επαγγελματίες των οποίων το εισόδημα εξευρίσκεται σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 31 και 49 αντίστοιχα και δεν έχουν υπαχθεί σε οριστικό έλεγχο ... μπορεί να υπαχθούν σε **προσωρινό έλεγχο**, για τον μερικό προσδιορισμό του εισοδήματός τους. **Ο έλεγχος αυτός διατάσσεται**, από τον προϊστάμενο της Δ.Ο.Υ., **για ένα ή περισσότερα συγκεκριμένα θέματα και αντικείμενα του πλήρους και οριστικού φορολογικού ελέγχου.**

2. Επίσης, ο προϊστάμενος της Δ.Ο.Υ. δικαιούται να διενεργεί έλεγχο στα στοιχεία των δηλώσεων, στα βιβλία και τα στοιχεία που τηρήθηκαν, καθώς και στην επαγγελματική εγκατάσταση κάθε υπόχρεου, για να διαπιστώσει:

α) Αν οι εκπτώσεις από το εισόδημα υπολογίστηκαν σύμφωνα με τις ισχύουσες διατάξεις.

β) Το αντικείμενο εργασιών του υποχρέου και αν το εισόδημα που δηλώθηκε ανταποκρίνεται προς τα πραγματικά δεδομένα που προκύπτουν **ΑΠΟ ΤΑ ΒΙΒΛΙΑ ΠΟΥ ΤΗΡΗΘΗΚΑΝ, ΤΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΠΟΥ ΕΚΔΟΘΗΚΑΝ και τα στοιχεία που έχουν ληφθεί**, καθώς και αν εφαρμόστηκαν οι διατάξεις του παρόντος ...

γ) Αν με ανακλητική δήλωση ... μειώθηκαν νόμιμα οι φορολογικές υποχρεώσεις και επιβαρύνσεις γενικά.

Όταν από τον προσωρινό έλεγχο διαπιστωθεί ότι τα φορολογικά στοιχεία δεν έχουν καταχωρηθεί ή έχουν καταχωρηθεί ανακριβώς στα τηρούμενα βιβλία, τότε η υπόθεση καθίσταται υποχρεωτικά ελεγκτέα, για όλες τις δηλώσεις που εκκρεμούν, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 66 [ή-τοι, με Τακτικό έλεγχο] ...», προκύπτει ότι ο Προσωρινός έλεγχος μπορούσε να διαταχθεί μόνο για ένα ή περισσότερα συγκεκριμένα θέματα και αντικείμενα του πλήρους και οριστικού [δηλαδή, Τακτικού] ελέγχου - **ΡΗΤΑ ΑΠΟΚΛΕΙΟΜΕΝΟΥ ΤΟΥ ΑΝΟΙΓΜΑΤΟΣ ΚΑΙ ΤΗΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΤΩΝ ΤΡΑΠΕΖΙΚΩΝ ΛΟΓΑΡΙΑΣΜΩΝ του ελεγχόμενου, όπως τούτο καθορίστηκε με σαφήνεια με την υπ' αρ. 1075164/6432/ΔΕ-Β/ΠΟΛ.1102-20/8/2003 Εγκύκλιο Διαταγή του Υπουργού Οικονομικών (εις Φορολογική Επιθεώρηση Νο 656 - Οκτωβρίου 2003, σελ. 1967 επ.), κατά την οποία:**

«Α. Προσωρινός έλεγχος στη φορολογία εισοδήματος.

1. Με τις διατάξεις του άρθρου 67 παρ. 1 του Ν. 2238/1994 ορίζεται ότι οι επιχειρήσεις και ελεύθεροι επαγγελματίες των οποίων το εισόδημα προσδιορίζεται σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 31 και 49 του νόμου αυτού, αντίστοιχα και δεν έχουν υπαχθεί σε οριστικό έλεγχο ... μπορεί να υπαχθούν σε προσωρινό έλεγχο, για τον μερικό προσδιορισμό του εισοδήματός τους ... για ένα ή περισσότερα ΣΥΓΚΕΚΡΙΜΕΝΑ ΘΕΜΑΤΑ ΚΑΙ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΑ του πλήρους και οριστικού φορολογικού ελέγχου.

2. Κατόπιν αυτών ... Επισημαίνεται ότι υποχρεωτικά ελεγκτέα με ΤΑΚΤΙΚΟ έλεγχο καθίσταται η υπόθεση και γίνεται τακτικός έλεγχος ... για όλες τις ανέλεγκτες χρήσεις, αν ... διαπιστωθεί ότι τα εκδοθέντα ή ληφθέντα φορολογικά στοιχεία, γενικά, δεν έχουν καταχωρηθεί ή έχουν καταχωρηθεί ανακριβώς στα τηρούμενα από τον υπόχρεο βιβλία ... ΤΑ ΙΔΙΑ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΕΦΑΡΜΟΖΟΝΤΑΙ ΚΑΙ ΣΤΙΣ ΠΕΡΙΠΤΩΣΕΙΣ ΠΟΥ, ΚΑΤΑ ΤΗ ΔΙΑΡΚΕΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ, ΔΙΑΠΙΣΤΩΝΕΤΑΙ Η ΑΠΟΚΡΥΨΗ ΦΟΡΟΛΟΓΗΤΕΑΣ ΥΛΗΣ ΑΠΟ ΟΠΟΙΑΔΗΠΟΤΕ ΑΛΛΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ (π.χ. ΑΠΟ ΛΟΓΑΡΙΑΣΜΟΥΣ ΤΡΑΠΕΖΩΝ ...), ΓΙΑ ΤΑ ΟΠΟΙΑ ΑΠΑΙΤΕΙΤΑΙ ΤΑΚΤΙΚΟΣ έλεγχος ...

2.1. Προσωρινός φορολογικός έλεγχος μπορεί να διενεργείται ... είτε επί μη υποβολής δήλωσης είτε επί ανακριβούς υποβολής αυτής, ΣΕ ΚΑΘΕ ΠΕΡΙΠΤΩΣΗ, ΟΜΩΣ, ΟΙ ΚΑΤΑΛΟΓΙΖΟΜΕΝΕΣ, ΣΤΟ ΠΛΑΙΣΙΟ ΤΟΥ ΠΡΟΣΩΡΙΝΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ, ΔΙΑΦΟΡΕΣ ΦΟΡΩΝ, ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΠΡΟΚΥΠΤΟΥΝ, ΑΠΟΚΛΕΙΣΤΙΚΑ, ΑΠΟ ΤΑ ΤΗΡΟΥΜΕΝΑ ΒΙΒΛΙΑ ή ΑΠΟ ΤΑ ΕΚΔΟΘΕΝΤΑ ή ΛΗΦΘΕΝΤΑ ΦΟΡΟΛΟΓΙΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ και λοιπά δικαιολογητικά εγγραφών του ίδιου του υπόχρεου ΚΑΙ ΟΧΙ ΑΠΟ ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΤΡΙΤΩΝ.

Με βάση τα παραπάνω, ΔΕΝ ΧΩΡΕΙ ΚΑΙ ΔΕΝ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΔΙΕΝΕΡΓΕΙΤΑΙ ΠΡΟΣΩΡΙΝΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ ... ΣΕ ΠΕΡΙΠΤΩΣΕΙΣ ΜΗ ΕΚΔΟΣΗΣ ή ΑΝΑΚΡΙΒΟΥΣ ΕΚΔΟΣΗΣ ΦΟΡΟΛΟΓΙΚΩΝ ΣΤΟΙΧΕΙΩΝ ... Στις περιπτώσεις αυτές, υποχρεωτικά διενεργείται ΤΑΚΤΙΚΟΣ έλεγχος».

2) Ωστόσο, το Σ.Δ.Ο.Ε., μέχρι και τις 20/3/2015 δεν διέθετε την παραμικρή εξουσία/αρμοδιότητα διενέργειας Τακτικού (και νυν: Πλήρους ή Μερικού) ελέγχου!

Πράγματι, κατά την περ. β' της παρ. 2 του άρθρου 30 (με τίτλο: "Σύσταση Υπηρεσίας Ειδικών Ελέγχων - ΥΠ.Ε.Ε." - η οποία, με το άρθρο 88 του Ν. 3842/2010, μετονομάστηκε σε Σ.Δ.Ο.Ε.) του Ν. 3296/2004:

«Κύριο έργο της Υπηρεσίας Ειδικών Ελέγχων [οράτε: Σ.Δ.Ο.Ε.] είναι ...

β) Ο προληπτικός έλεγχος εφαρμογής της φορολογικής νομοθεσίας και ο ΠΡΟΣΩΡΙΝΟΣ φορολογικός έλεγχος, ιδίως στους παρακρατούμενους και επιρριπτόμενους φόρους, με έμφαση στον Φ.Π.Α., καθώς και ο έλεγχος εφαρμογής των διατάξεων της τελωνειακής νομοθεσίας».

Τα αυτά επανελήφθησαν ρητά και στη διάταξη της περ. β' της παρ. 2 του άρθρου 2 του Π.Δ/τος 85/2005 (ΦΕΚ Α' 122 - 25/5/2005) - "για την οργάνωση της ΥΠ.Ε.Ε." - κατά την οποία:

«Η ΥΠ.Ε.Ε. [οράτε: Σ.Δ.Ο.Ε.] έχει τις αρμοδιότητες που προβλέπονται στις παρ. 2, 4, 5 και 6 του άρθρου 30 του Ν. 3296/2004 και, ειδικότερα, προβαίνει: ... β) Στον προληπτικό έλεγχο εφαρμογής της φορολογικής νομοθεσίας και σε ΠΡΟΣΩΡΙΝΟ φορολογικό έλεγχο, ιδίως στους παρακρατούμενους και επιρριπτόμενους φόρους, με έμφαση στον Φ.Π.Α. ...».

Με το δε άρθρο 25 §§ 2 και 3 του Ν. 4321/2015 (ΦΕΚ Α' 32 - 21/3/2015) ορίστηκαν και τα κάτωθι:

«2. Στην παράγραφο 2 του άρθρου 30 του ν. 3296/2004 (Α' 253) προστίθεται νέα περίπτωση στ', η οποία έχει ως εξής:

“στ. Ο μερικός έλεγχος εφαρμογής της φορολογικής νομοθεσίας με έμφαση στη φορολογία εισοδήματος και ο έλεγχος εφαρμογής της τελωνειακής νομοθεσίας”.

3. Στην αρχή της παρ. 9 του άρθρου 30 του ν. 3296/2004 (Α' 253) προστίθενται δύο νέα εδάφια, τα οποία έχουν ως εξής:

“... **Οι υπάλληλοι της Ειδικής Γραμματείας του Σώματος Δίωξης Οικονομικού Εγκλήματος (Ε.Γ. Σ.Δ.Ο.Ε.), στο πλαίσιο άσκησης των αρμοδιοτήτων τους, δύνανται να εφαρμόζουν τις διατάξεις του άρθρου 27 του ν. 4174/2013**”».

Συνεπώς (και στη βάση όλων των ανωτέρω ρητών διατάξεων), ως και τις 20/3/2015, το Σ.Δ.Ο.Ε. είχε την υλική αρμοδιότητα διεξαγωγής **μόνον Προληπτικών** (για τον επιτόπιο εντοπισμό παραβάσεων του Κ.Β.Σ. της τρέχουσας χρήσης) και **Προσωρινών** (στη φορολογία εισοδήματος και τον Φ.Π.Α.) φορολογικών ελέγχων - στερούμενο πλήρως των αρμοδιοτήτων: α) διεξαγωγής και Τακτικών ελέγχων (οι οποίοι όμως **και μόνον** επέτρεπαν, για τις χρήσεις μέχρι και 31/12/2013, το νόμιμο άνοιγμα των τραπεζικών λογαριασμών του ελεγχόμενου) και β) εφαρμογής των λεγόμενων “Εμμεσων Τεχνικών Ελέγχου”.

Ειδικότερα μάλιστα, ως προς την αρμοδιότητα εφαρμογής των λεγόμενων “Εμμεσων Τεχνικών Ελέγχου” (κατ’ άρθρα 67B του Ν. 2238/1994 και 27 του Ν. 4174/2013) - η οποία και αποδόθηκε στο ΣΔΟΕ μόλις στις 21/3/2015 - πρέπει να επισημανθεί: i) ότι αυτές (ασκούμενες στα πλαίσια του άρθρου 67B του Ν. 2238/1994, για τις χρήσεις μέχρι και 31/12/2013) απαιτούσαν [όπως ρητά αναλύθηκε ανωτέρω] τη διενέργεια Τακτικού ελέγχου και ii) ότι αυτές (ασκούμενες στα πλαίσια του άρθρου 27 του Ν. 4174/2013, για τις χρήσεις από 1/1/2014 και μετά - δηλαδή από τη θέση σε ισχύ του μεν νέου Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας - Ν. 4174/2013, του δε επίσης νέου Κώδικα Φορολογίας Εισοδήματος - Ν. 4172/2013) απαιτούν τη διενέργεια είτε Πλήρους είτε Μερικού ελέγχου (την οποία όμως - αρμοδιότητα διενέργειας Μερικού ελέγχου - το Σ.Δ.Ο.Ε. την απέκτησε μόλις στις 21/3/2015 και την οποία διακράτησε για το ελάχιστο διάστημα μέχρι την κατάργησή του, στις 30/10/2015).

3) Συνεπώς, στον βαθμό που (βάσει όλων των ανωτέρω διατάξεων) το νόμιμο άνοιγμα (και η νόμιμη επεξεργασία) των τραπεζικών λογαριασμών μου προϋπόθετε (υπό την οιαδήποτε εκδοχή και περίπτωση) τη διενέργεια, σε βάρος μου, μοναδικά Τακτικού ελέγχου (ουδαμώς αρκούντος είτε του προληπτικού είτε του προσωρινού), εφαρμοστέες διατάξεις, προς τούτο, ήταν αυτές της **περ. β’ της παραγράφου 1 του άρθρου 66** [περί διενέργειας Τακτικού ελέγχου] **του Ν. 2238/1994** (τότε Κώδικα Φορολογίας Εισοδήματος), κατά τις οποίες:

«1. Ο Προϊστάμενος της Δ.Ο.Υ. ... δικαιούται ... β) Να ζητά από ... τις τράπεζες ... οποιεσδήποτε πληροφορίες θεωρεί αναγκαίες για τη διευκόλυνση του έργου του. Κατά την αληθή έννοια της διάταξης του προηγούμενου εδαφίου υφίσταται υποχρέωση παροχής των ζητούμενων πληροφοριών ... Η εκπλήρωση της υποχρέωσης αυτής δεν εμποδίζεται από την επίκληση ... του ... απορρήτου των τραπεζικών καταθέσεων, το οποίο αίρεται ειδικώς προς διευκόλυνση του φορολογικού ελέγχου.

Για την άρση του απορρήτου στην περίπτωση αυτή, απαιτείται ΚΟΙΝΗ Α-ΠΟΦΑΣΗ ΤΟΥ ΕΠΙΘΕΩΡΗΤΗ της Δ.Ο.Υ. και ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ της Δ.Ο.Υ. οι οποίοι είναι αρμόδιοι για τον συγκεκριμένο φορολογικό έλεγχο»

και ουδαμώς οι (όπως παρανόμως εφαρμοσθείσες, εν προκειμένω, σε βάρος μου) της παραγράφου 6 του άρθρου 30 του Ν. 3296/2004 (περί συστάσεως της ΥΠ.Ε.Ε. - Σ.Δ.Ο.Ε.), κατά τις οποίες:

«**Οι υπάλληλοι της ΥΠ.Ε.Ε. έχουν πρόσβαση και λαμβάνουν οποιαδήποτε πληροφορία ή στοιχείο που αφορά ή σχετίζεται με την άσκηση του έργου και της αποστολής τους, ύστερα από σχετική υπηρεσιακή εντολή, μη υποκείμενοι σε περιορισμούς διατάξεων περί απορρήτου, υποχρεούμενοι όμως στην τήρηση των διατάξεων περί εχεμύθειας του άρθρου 26 του Υπαλληλικού Κώδικα».**

Οι τελευταίες αυτές διατάξεις ουδαμώς μπορούσαν να εφαρμοστούν σε βάρος μου, αφού:

• όπως είδαμε αναλυτικά, το άνοιγμα των τραπεζικών λογαριασμών του ελεγχόμενου, **με σκοπό να εντοπιστεί αποκρυβείσα, σε βάρος του, φορολογητέα ύλη**, επ’ ουδενί μπορούσε να λάβει χώρα νόμιμα στα πλαίσια του Προληπτικού ή του Προσωρινού ελέγχου του - παρά μόνον στα πλαίσια του **Τακτικού** τέτοιου και

• ο Προϊστάμενος του Σ.Δ.Ο.Ε. ούτε είχε ποτέ την αρμοδιότητα διενέργειας **Τακτικού** ελέγχου, ούτε και απόκτησε, ως και τις 21/3/2015, την παραμικρή αρμοδιότητα είτε διενέργειας Μερικού ελέγχου είτε εφαρμογής της “έμμεσης τεχνικής ελέγχου” του “ύψους των τραπεζικών καταθέσεων” των ελεγχόμενων.

Συνεπώς, οι ένδικες Πράξεις, που στηρίζονται στο άνοιγμα και την επεξεργασία των τραπεζικών λογαριασμών μου στη βάση των υπ’ αρ./2010 και/2010 Εντολών Ελέγχου του Προϊσταμένου του Σ.Δ.Ο.Ε. Αττικής, **τυγχάνουν όλως ακυρωτές ως στερούμενες νόμιμης βάσης.**

4) Βέβαια, κατά την παρ. 5 του άρθρου 79 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας (όπως αυτή προστέθηκε με την παρ. 1 του άρθρου 20 Ν. 3900/2010):

«Σε περίπτωση προσφυγής κατά πράξης ... φορολογικής ή τελωνειακής αρχής : ...

β) Η πράξη ακυρώνεται για παράβαση διάταξης που ορίζει τον τύπο ή τη διαδικασία έκδοσης της πράξης, μόνον αν ο προσφεύγων επικαλείται και αποδεικνύει βλάβη, η οποία δεν μπορεί να αποκατασταθεί διαφορετικά παρά μόνο με την ακύρωση της πράξης».

Ωστόσο, η ανωτέρω διάταξη δεν μπορεί να τύχει εφαρμογής εν προκειμένω, για τους εξής λόγους :

α) Διότι οι διατάξεις που αφορούν στην **αρμοδιότητα** των διοικητικών οργάνων δεν εντάσσονται στις διατάξεις “που ορίζουν τον τύπο ή τη διαδικασία έκδοσης της πράξης”, αλλά **προηγούνται** αυτών. Ως “διαδικασία και ως τύποι έκδοσης της πράξης” νοούνται **μόνον οι ακολουθούμενοι** - ή οι παραβιαζόμενοι - **από το εκάστοτε αρμόδιο** - και όχι και το αναρμόδιο - **όργανο**, αφού:

- «... η διενέργεια ελέγχου και η σύνταξη σχετικής εκθέσεως **από αρμόδιο όργανο** αποτελούν ουσιώδεις τύπους της διαδικασίας εκδόσεως του οικείου φύλλου ελέγχου» (ΣτΕ 2054/1995, 4258/1995, 4505/1995, 3108/1996 εις Κρόμπα: Νομολογία ΣτΕ 1995-2000, σελ. 237-239) και

- «... η διενέργεια ελέγχου και η σύνταξη σχετικής έκθεσης **από το αρμόδιο κατά νόμο όργανο** αποτελεί ουσιώδη τύπο της διαδικασίας έκδοσης της πράξης προσδιορισμού φόρου ...» (ΤρΔΠρΑθ 2204/2005 ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ 2006.601, ΕπΝμλγς 2006.2509).

Αντίθετη εκδοχή, τείνουσα στη νομιμοποίηση πράξεων **αναρμόδιων** οργάνων - η οποία θα κατέλυε τον ίδιο τον **πυρήνα** του Διοικητικού μας Δικαίου, κατά το οποίο:

«**Τα διοικητικά όργανα μπορούν να εκδίδουν νομίμως πράξεις** ή να προβαίνουν σε υλικές ενέργειες, **μόνον εφόσον έχουν σχετική αρμοδιότητα**» (ΣτΕ 367/ 33, 3531/83, 2179/87, 3227/87, Σπηλιωτόπουλος: ΕγχΔΔ, ε’ έκδοση - 1991, Αντ. Σάκκουλα, σελ. 133) και

«**Η αρμοδιότητα που έχει ανατεθεί σε ορισμένο όργανο δεν μπορεί νόμιμα να ασκηθεί από άλλο όργανο, ακόμη και ανώτερο του αρμόδιου, εκτός αν υπάρχει ρητή αντίθετη ρύθμιση. Οι πράξεις αναρμόδιου οργάνου πάσχουν ακυρότητα**» (Σπηλιωτόπουλος: ΕγχΔΔ, ε’ έκδοση - 1991, Αντ. Σάκκουλα, σελ. 140-141.

β) Εξ άλλου, η οριοθέτηση των εξουσιών - αρμοδιοτήτων των διοικητικών οργάνων και η **μη υπέρβασή τους** τυγχάνει **συνταγματική επιταγή.**

Πράγματι, κατά το άρθρο 95 παρ. 1 περ. α’ του ισχύοντος Συντάγματος:

«Στην αρμοδιότητα του Συμβουλίου της Επικρατείας ανήκουν ιδίως: α) Η, μετά από αίτηση, ακύρωση των εκτελεστών πράξεων των διοικητικών αρχών **για υπέρβαση εξουσίας** ή για παράβαση νόμου ...».

Ούτως, ο λόγος ακυρώσεως των ατομικών εκτελεστών διοικητικών πράξεων(εν οis πρωτίστως οι φορολογικές) ο αφορών στην υπέρβαση των εξουσιών - αρμοδιοτήτων των εκδόντων αυτές οργάνων τυγχάνει συνταγματικής προστασίας και δεν μπορεί να αρθεί (ευθέως ή εμμέσως) με τυπικό νόμο.

Εάν, συνεπώς, η νέα διάταξη της παρ. 1 του άρθρου 20 του Ν. 3900/2010 ήθελε αναγνωστεί ούτως, ώστε η **αρμοδιότητα** των διοικητικών οργάνων να εντάσσεται στις διατάξεις “που ορίζουν τον τύπο ή τη διαδικασία έκδοσης της πράξης” (αντί να προηγείται αυτών), η διάταξη αυτή θα πρέπει να κριθεί, ως προς την υπέρβαση αρμοδιότητας, ανεφάρμοστη ως **αντισυνταγματική**.

Ε. ΕΠΙΚΟΥΡΙΚΑ: Η ΑΚΥΡΩΣΙΑ ΤΩΝ ΕΝΔΙΚΩΝ ΠΡΑΞΕΩΝ ΠΟΥ ΑΦΟΡΟΥΝ ΣΤΙΣ ΧΡΗΣΕΙΣ ΜΟΥ 2004, 2005 & 2006, ΕΝΕΚΑ ΑΚΥΡΟΤΗΤΑΣ ΤΗΣ ΥΠ’ ΑΡ./2011 ΕΚΘΕΣΗΣ ΚΑΤΑΣΧΕΣΗΣ ΤΩΝ ΟΙΚΕΙΩΝ ΒΙΒΛΙΩΝ & ΣΤΟΙΧΕΙΩΝ ΜΟΥ.

Έτι περαιτέρω, ο σε βάρος μου καταλογισμός προέκυψε από τη **διασταύρωση** των πρωτογενών καταθέσεων στους πάσης φύσης [ανοιχθέντες όλως παρανόμως] τραπεζικούς λογαριασμούς μου με τα δεδομένα των **κατασχεθέντων** - εξ ίσου παράνομα! - **βιβλίων & στοιχείων μου**.

Πράγματι, κατά τη μεν ένδικη Έκθεση Ελέγχου του Σ.Δ.Ο.Ε.:

«Την 13/5/2011 ... οι ελεγκτές και, κατόπιν της με αρ./2011 Εντολής Ελέγχου, **προέβησαν σε κατάσχεση των βιβλίων και στοιχείων του ως άνω ελεγχόμενου ... στην ΟΙΚΙΑ του**, επί της οδού, στη Φιλοθέη. Τα ζητηθέντα βιβλία και στοιχεία κατασχέθηκαν με την υπ’ αρ./2011 έκθεση κατάσχεσης βιβλίων και στοιχείων ... **στη συνέχεια, ο έλεγχος προέβη στις απαραίτητες ελεγκτικές επαληθεύσεις με βάση τα τηρούμενα φορολογικά βιβλία (Εσόδων - Εξόδων και Βιβλίο επίσκεψης ασθενών) σε συνδυασμό με τις εκδοθείσες Αποδείξεις Παροχής Υπηρεσιών, καθώς και τις καταθέσεις που εμφανίζονται στους λογαριασμούς που τηρεί στις Τράπεζες**»,

κατά τη δε υπ’ αρ./2011 Έκθεση Κατάσχεσης (ομοίως του Σ.Δ.Ο.Ε.):

«... σήμερα την 13/5/2011 ... οι υπάλληλοι, **κάναμε έλεγχο στην επιχείρηση, στην οδό** Η κατάσχεση έλαβε χώρα **στην ΟΙΚΙΑ** του, **στη** Κατά τη διάρκεια του ελέγχου κρίθηκε σκόπιμη ... η κατάσχεση των ... βιβλίων και στοιχείων που βρέθηκαν στους χώρους της υπό έλεγχο επιχείρησης ... Ο εκπρόσωπος της επιχείρησης που ελέγχθηκε : **Απών**. Επιδόθηκε ... στη,» ενώ και κατά την αναφερόμενη υπ’ αρ./2011 Εντολή Ελέγχου (του Προ-σταμένου του Σ.Δ.Ο.Ε. Αττικής):

«Εντολή **Ελέγχου - Έρευνας** οι παρακάτω υπάλληλοι της Υπηρεσίας μας ... έχουν την εντολή να μεταβούν Φιλοθέη ...». Συνεπώς, η κατάσχεση των βιβλίων και στοιχείων μου, εν τέλει, έλαβε χώρα **κατόπιν έρευνας ΣΤΗΝ ΟΙΚΙΑ ΜΟΥ** (στην οδό, στη Φιλοθέη Αττικής) και μάλιστα **εν απουσία μου**.

Ωστόσο, κατά τις μεν διατάξεις των **άρθρων 19 παρ. 3 και 9 παρ. 1 του Συντάγματος**:

«**Απαγορεύεται η χρήση αποδεικτικών μέσων που έχουν αποκτηθεί κατά παράβαση** του άρθρου αυτού και **των άρθρων 9 και 9Α**» (Σ 19 § 3) και «**Καμιά έρευνα δεν γίνεται σε ΚΑΤΟΙΚΙΑ, παρά μόνο όταν και όπως ορίζει ο νόμος ΚΑΙ ΠΑΝΤΟΤΕ ΜΕ ΤΗΝ ΠΑΡΟΥΣΙΑ ΕΚΠΡΟΣΩΠΩΝ ΤΗΣ ΔΙ-ΚΑΣΤΙΚΗΣ ΕΞΟΥΣΙΑΣ ...**» (Σ 9 § 1), κατά τις δε ρητές διατάξεις της περ. β’ της παρ. 5 του άρθρου 30 του Ν. 3296/ 2004 (περί συστάσεως της ΥΠ.Ε.Ε. - νυν Σ.Δ.Ο.Ε.):

«Η Υπηρεσία Ειδικών Ελέγχων προβαίνει σε ... β) Έρευνες εγγράφων και λουπών στοιχείων, ως και έρευνες σε άλλους χώρους που δεν αφορούν την επαγγελματική απασχόληση του ελεγχόμενου, όταν υπάρχουν στοιχεία ή βάσιμες υπόνοιες για την τέλεση οικονομικών παραβάσεων, μετά από **συναίνεση του ελεγχόμενου ή του αρμόδιου εισαγγελέα** και, σε περίπτωση έλλειψης αυτού, του επιτόπιου δικαστικού λειτουργού. **Όταν πρόκειται για έρευνα σε ΚΑΤΟΙΚΙΑ, είναι πάντοτε απαραίτητη η ΠΑΡΟΥΣΙΑ ΕΚΠΡΟΣΩΠΟΥ ΤΗΣ ΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΑΡΧΗΣ**».

Οι ανωτέρω ρητές διατάξεις παραβιάστηκαν, βέβαια, πλήρως εν προκειμένω, αφού οι ανωτέρω ελεγκτές εισήλθαν στην οικία μου και προέβησαν στη σχετική έρευνα και στην ένδικη κατάσχεση δίχως να συνοδεύονται από δικαστικό λειτουργό και χωρίς τη συναίνεσή μου (αφού απουσίαζα απ' αυτήν).

Ούτως, η μεν ένδικη κατάσχεση τυγχάνει **παντελώς άκυρη**, τα δε κατασχεθέντα βιβλία και στοιχεία μου **όλως απαγορευμένα αποδεικτικά, σε βάρος μου, μέσα** (Σ 19 § 3).

Και, άρα, οι ένδικες Πράξεις των ετών/χρήσεων 2004, 2005 και 2006, ως επιστηριχθείσες στην επεξεργασία/διασταύρωση των, κατά τα ως άνω κατασχεθέντων, βιβλίων και στοιχείων μου με τους - εξίσου παρανόμως ανοιχθέντες! - τραπεζικούς μου λογαριασμούς, τυγχάνουν ακυρωτέες και για τον λόγο αυτόν.

Βέβαια, κατά την, ήδη προεκτεθείσα, διάταξη της παρ. 5 του άρθρου 79 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας (όπως αυτή προστέθηκε με την παρ. 1 του άρθρου 20 Ν. 3900/2010) :

«Σε περίπτωση προσφυγής κατά πράξης ... φορολογικής ή τελωνειακής αρχής : ... β) Η πράξη ακυρώνεται για παράβαση διάταξης που ορίζει τον τύπο ή τη διαδικασία έκδοσης της πράξης, μόνον αν ο προσφεύγων επικαλείται και αποδεικνύει βλάβη, η οποία δεν μπορεί να αποκατασταθεί διαφορετικά παρά μόνο με την ακύρωση της πράξης».

Ωστόσο, η ανωτέρω διάταξη δεν μπορεί να τύχει εφαρμογής ούτε εν προκειμένω, διότι η έρευνα και η κατάσχεση στοιχείων στην οικία πολίτη της Ελληνικής Δημοκρατίας, εν απουσία του - και δίχως τη συναίνεσή του - και *δίχως την παρουσία δικαστικού λειτουργού*, απαγορεύεται απόλυτα από το ισχύον Σύνταγμα, με συνέπεια (επί παραβίασεως της οικείας απαγόρευσης) η μεν κατάσχεση να είναι άκυρη, τα δε κατασχεθέντα να τυγχάνουν **όλως απαγορευμένα αποδεικτικά μέσα**.

Συνεπώς, η ένδικη κατάσχεση (στην οικία μου, εν απουσία μου και δίχως την παρουσία εκπροσώπου της Δικαστικής εξουσίας) τυγχάνει αναπόδραστα άκυρη, καθιστώντας τα κατασχεθέντα (βιβλία και στοιχεία μου) **όλως απαγορευμένα αποδεικτικά, σε βάρος μου, μέσα** - οι δε ανωτέρω ρητές συνταγματικές διατάξεις δεν δύναται να αρθούν ή να υπερσκελιστούν με τυπικό νόμο (εν προκειμένω, τον Ν. 3900/2010).

Επειδή τα κατατεθέντα με την Ενδικοφανή προσφυγή στοιχεία βιβλία ασθενών της ΕΠΕ και άλλα δικαιολογητικά κρίθηκαν από την υπηρεσία ως νέα στοιχεία έγινε αναπομπή της υπόθεσης, σύμφωνα με την απόφαση αναπομπής του προϊσταμένου της Υπηρεσίας μας (αριθ. πρωτ. ΔΕΔ ..ΕΞ2016ΕΜΠ/.....-2016 προς Δ.Ο.Υ Χολαργού).

Η Δ.Ο.Υ Χολαργού με το αριθ.πρωτ...../9-11-2016 έγγραφό της μας διαβίβασε το από 9-11-2016 Υπηρεσιακό σημείωμα που συνέταξε επί των προσκομισθέντων νέων στοιχείων.

Μαζί με τα έγγραφα που μας επέστρεψε απέστειλε και τα πρωτότυπα Βιβλία ασθενών με αριθ.πραξ.θεώρησης/15-10-2004(1-99),/12-10-2007 (1-99) .

Σύμφωνα με το από **9-11-2016 Υπηρεσιακό της σημείωμα** και σχετικά με την αναπομπή της υπόθεσης, η ΔΟΥ Χολαργού αποφάσισε τα παρακάτω:

1. Επειδή ο ελεγχόμενος προσκόμισε συμβόλαια για την εξαγορά δύο ασφαλιστηρίων της ασφαλιστικής εταιρίας ING Greek Life Insurance που έγιναν στις 21/10/2004, αξίας 4.591,15 € και 12.654,87€ (σχετ.65,66), συνολικής αξίας 17.246,02€ με δύο ισόποσες επιταγές και παραστατικό κατάθεσης(σχετ.67,68) και επί πλέον επιταγή 397,16 (σχετ .69), οι οποίες κατατέθηκαν στην στις 03/11/2004(σχετ.70).

Ο έλεγχος δέχθηκε το αίτημα του ελεγχόμενου και μείωσε την αποκρυβείσα φορολογητέα ύλη με το ποσό των **17.643,00 € για τη Χρήση 2004**(πίνακας Α3 α/α 12).

2. Ο ελεγχόμενος ζητά με την ενδικοφανή προσφυγή να μην υπολογιστούν στην αποκρυβείσα φορολογητέα ύλη τα ποσά των καταθέσεων με αιτιολογία "ΕΙΣΕΡΧΟΜΕΝΟ ΕΜΒΑΣΜΑ" και τον αριθμό του εμβάσματος και συγκεκριμένα ως εξής:

Χρήση 2004

Πίνακας Α2 α/α 8 € 2.728,10 σελ. 117 έκθεση Κ.Β.Σ του ΣΔΟΕ

»	»	» 62	»	2.813,96	»	118	»	»	»	»
»	»	» 70	»	5.391,25	»	»	»	»	»	»
»	A3	» 5	»	15.000,00	»	119	»	»	»	»
»	»	» 8	»	120.000,00	»	»	»	»	»	»
»	»	» 13	»	10.000,00	»	»	»	»	»	»
»	»	» 14	»	<u>19.996,00</u>	»	»	»	»	»	»

Σύνολον € 175.929,31

Χρήση 2005

Πίνακας Β2 α/α 19 € 6.477,45 σελ. 133 έκθεση Κ.Β.Σ του ΣΔΟΕ

»	»	» 26	»	7.659,28	»	»	»	»	»	»
»	B3	» 2	»	19.444,86	»	134	»	»	»	»
»	»	» 3	»	9.481,58	»	»	»	»	»	»

Σύνολον € 43.063,17

Ο έλεγχος δέχεται το αίτημα του ελεγχόμενου και **μείωσε** την αποκρυβείσα φορολογητέα ύλη με τα παραπάνω ποσά αυτά.

3. Επειδή ο ελεγχόμενος προσκόμισε βεβαιώσεις πληρωμής μερισμάτων από την εταιρία για τις χρήσεις 2004 και 2005 ποσών € 1.980,65 και € 2.269,51 αντίστοιχα (σχετ. 71,72), καθώς και Γραμμάτιο Είσπραξης για κατάθεση ποσού € 4.250,16 στις 05/06/2006 με αιτιολογία στην Εθνική Τράπεζα (σχετ. 73) που αφορά την κατάθεση του Πίνακα Γ2 α/α 26 ποσού € 4.250,16 στις 05/06/2006.

Ο έλεγχος δέχθηκε το αίτημα του ελεγχόμενου και **μείωσε** την αποκρυβείσα φορολογητέα ύλη με το ποσό € **4.250,16 (Χρήση 2006)**.

4. Επειδή προσκόμισε βεβαίωση εξόφλησης ιατροφαρμακευτικής δαπάνης της ασφαλιστικής εταιρίας ING Greek Life Insurance ποσού € 1.050,00 (σχετ. 76) καθώς και ισόποση επιταγή και βεβαίωση κατάθεσης του ποσού στις 13/09/2007 (σχετ. 74,75) που αφορά την κατάθεση του Πίνακα Δ2α/α 63 ποσού € 1.050,00 (σελ. 161 έκθεση Κ.Β.Σ του ΣΔΟΕ),ο έλεγχος δέχθηκε το αίτημα του ελεγχόμενου και **μείωσε** την αποκρυβείσα φορολογητέα ύλη με το ποσό των € **1.050,00 (Χρήση 2007)**.

5. Επειδή,προσκόμισε για τις καταθέσεις με α/α 2 και 3 του Πίνακα Δ3 σελ. 162 της έκθεσης του Κ.Β.Σ του ΣΔΟΕ με ποσά € 21.081,59 και € 82.356,92 αντίστοιχα,

-για μεν το ποσό € 21.081,59 ένταλμα πληρωμής για ανάληψη από τη μητέρα του από λογ/σμό της Εθνικής Τράπεζας Ελλάδος με αριθμό με δικαιούχο τον (πατέρα)(σχετ. 60 παρ/κο ελέγχου του ΣΔΟΕ) στις 02/05/2007 και Γραμμάτιο Είσπραξης από την στο λογ/σμό στις 04/05/2007 (σχετ.43 των παρ/κών της ενδικοφανούς) ισόποσο € 21.081,59

-για δε το ποσό € 82.356,92 ένταλμα πληρωμής εντολής εξωτερικού της ΕΤΕ προς τη στις 10/05/2007 (σχετ. 41 παρ/κο ενδικοφανούς) και Γραμμάτιο Είσπραξης στο λογ/σμό USD της Εθνικής Τράπεζας ισόποσο στις 14/05/2007 (σχετ. 42 παρ/κό ενδικοφανούς).

Ο έλεγχος δέχθηκε το αίτημα του ελεγχόμενου λόγω της προσκόμισης των ως άνω παραστατικών και μείωσε την αποκρυβείσα φορολογητέα ύλη με τα ποσά € **21.081,59 και € 82.356,92 στη χρήση 2007.**

6.Επειδή προσκόμισε το αρ.2/16-02-2010 Τιμολόγιο Πώλησης (Τ.Π) της ΕΠΕ, στο οποίο αναφέρεται η πώληση ενός μεταχειρισμένου αυτοκινήτου αξίας € 60.000,00 προς τον με το οποίο δικαιολογεί την με α/α 1 κατάθεση του Πίνακα Ζ3(σελ. 226 της έκθεσης Κ.Β.Σ του ΣΔΟΕ).

Ο έλεγχος δέχθηκε το αίτημα του ελεγχόμενου λόγω της ταύτισης του ποσού και της ημ/νίας δύο ημέρες μετά τη πώληση και **μείωσε** την αποκρυβείσα φορολογητέα ύλη με το ποσό των **€ 60.000,00 στη Χρήση 2010.**

7.Ο ελεγχόμενος ζητά με την ενδικοφανή προσφυγή να μην υπολογιστεί στην αποκρυβείσα φορολογητέα ύλη, η με α/α 23 του Πίνακα Ε1 στη χρήση 2008 ποσό € 650,00 λόγω διπλής εγγραφής(όμοια η με α/α 22 του ιδίου πίνακα).

Ο έλεγχος δέχθηκε το αίτημα του ελεγχόμενου και **μείωσε** την αποκρυβείσα φορολογητέα ύλη με το ποσό των **€ 650,00 στη χρήση 2010.**

8. Ο ελεγχόμενος προσκόμισε βεβαίωση της τράπεζας στην οποία προκύπτει ότι στο λογ/σμό έχει γίνει κατάθεση ποσού € 1.689.000,00 που προέρχεται από πώληση ακινήτου (σχετ. 50).

Το ίδιο προκύπτει από το αντίγραφο του λογ/σμού και από τον τρόπο εξόφλησης του τιμήματος που αναφέρεται στο σχετικό συμβόλαιο πώλησης του ακινήτου.

Από τον ίδιο λογ/σμό έγινε μεταφορά ποσού €135.000,00 στις 31/08/2010 στο λογ/σμό για άνοιγμα ομολογιακού λογ/σμού στις 31/08/2010.

Με τα παραπάνω αποδεικτικά στοιχεία ο ελεγχόμενος ζητά να μην υπολογιστεί στην αποκρυβείσα φορολογητέα ύλη στη χρήση 2010 η κατάθεση του πίνακα Ζ3 με α/α 10 ποσού € 135.000,00.

Ο έλεγχος δέχεται το αίτημα του ελεγχόμενου και μειώνει την αποκρυβείσα φορολογητέα ύλη με το ποσό των **€ 135.000,00 στη χρήση 2010.**

9.Προσκόμισε "Υπεύθυνη δήλωση" του Ν.1599/86 του με την οποία αυτός δηλώνει ότι επέστρεψε το ποσό των € 20.000,00 στις 18/02/2010 που αφορά τη κατάθεση του Πίνακα Ζ3 α/α 2 (σελ. 226 έκθεση Κ.Β.Σ του ΣΔΟΕ), το οποίο είχε λάβει στις 18/01/2010 από τον ελεγχόμενο, για αγορά αυτοκινήτου, λόγω ακύρωσης της αγοράς

Ο έλεγχος δέχθηκε το αίτημα του ελεγχόμενου και μείωσε την αποκρυβείσα φορολογητέα ύλη με το ποσό των **20.000,00 € στη χρήση 2010.**

10.Επειδή προσκόμισε εξαγορά ασφαλιστηρίου συμβολαίου ζωής της ασφαλιστικής εταιρίας "ING GREEK LIFE INSURANCE" ποσού € 28.085,15 (σχετ. 80,81,82) καθώς και ειδοποίηση για πίστωση ισόποσου εισερχομένου εμβάσματος της Eurobank στις 28/07/2010 (σχετ.83),ο έλεγχος δέχθηκε το αίτημα του ελεγχόμενου και μείωσε την αποκρυβείσα φορολογητέα ύλη με το ποσό των **28.085,15 € στη Χρήση 2010.**

11.Όσον αφορά τον ισχυρισμό του για το ποσό των 630.000,00 € που εκταμιεύτηκε στις 05/07/2004 και τα χρησιμοποίησε για πολλά χρόνια μετά ως επανακαταθέσεις εως το 2010 από τον ίδιο, τη σύζυγο του και τη προγονή του,δεν γίνεται δεκτός δεδομένου ότι,στο από 26/10/2015 με αριθ. πρωτ.υπόμνημα του απαντά τα εξής:

Η εκταμίευση στις 05/07/2004 του ποσού των 630.000,00 € από τον οικείο λογαριασμό μας στην τράπεζα,ουδόλως σχετίζεται με την ανωτέρω αναγραφηθείσα. Τα χρήματα αυτά, τα παρέδωσα στον χρηματοοικονομικό μου σύμβουλο κ., προς επωφελή επένδυση.

Όπως γνωρίζετε από τα σχετικά έγγραφα που σας έχω ήδη προσκομίσει (αγωγή, παραπεμπτικό βούλευμα κλπ.) τόσο το παρακάτω ποσό, όσο και κάθε άλλο ποσό που καταβάλλαμε [τόσο εμείς όσο και πλήθος άλλων θυμάτων του] στον ανωτέρωυπεξαιρέθηκε απ' αυτόν.....

12. Ως προς τους ισχυρισμούς του ελεγχόμενου για τις καταθέσεις ποσού 1.361.697,10 € που προέρχονται από ιδιώτες και έγιναν στους λογ/σμούς του ως φυσικό πρόσωπο, ότι προέρχονται από πελάτες της εταιρίας ΕΠΕ" στην οποία είναι μέλος, έχουμε να παρατηρήσουμε ότι για το θέμα αυτό έλαβε θέση ο επανέλεγχος του ΣΔΟΕ, ο οποίος διενεργήθηκε μετά την έκδοση της με αριθμό προδικαστικής απόφασης, με το από 17/10/2014 δελτίο πληροφοριών του, στο οποίο στις σελ.15,16 και 17 περιγράφονται αναλυτικά όλες οι ενέργειες του ελέγχου και τεκμηριώνονται διεξοδικά οι λόγοι για τους οποίους ο έλεγχος απορρίπτει τους ισχυρισμούς του ελεγχόμενου

<<Δεδομένου ότι κανένα από τα βιβλία της εταιρίας δεν προσκομίστηκε παρόλο που ζητήθηκαν, ο έλεγχος αδυνατεί να επεξεργαστεί τις αθεώρητες Α.Π.Υ που προσκόμισε ο ελεγχόμενος. Τα μπλοκ Α.Π.Υ που προσκόμισε ο ελεγχόμενος φέρουν την ίδια αρίθμηση με εκείνα τα οποία είχαν κατασχεθεί κατά τον έλεγχο της ΕΠΕ.

Ωστόσο λόγω του ότι είναι αθεώρητα, ο έλεγχος δεν γνωρίζει εάν είναι μοναδικά.

Επιπλέον η μοναδικότητα των μπλοκ αμφισβητείται και από το εξής:

Όπως αναφέρεται στην από 21/07/2011 έκθεση ελέγχου της ΕΠΕ κατασχέθηκαν πενήντα πέντε (55) μπλοκ-στελέχη Α.Π.Υ κεντρικού που έφεραν αρίθμηση από Νο 1-2750 χρήσεων 2004-2007. Τα μπλοκ κεντρικού που κατασχέθηκαν από τον έλεγχο του ΣΔΟΕ φέρουν αρίθμηση 2151-2200, 2251-2300, 2301-2350, 2351-2400, 2451-2500, 2501-2550, 2551-2600, 2651-2700 και 2701-2750, έχουν ημερομηνία έκδοσης από 02/09/2008-07/10/2008>>.

Κατόπιν της ανωτέρω αμφισβήτησης της μοναδικότητας των Α.Π.Υ από το ΣΔΟΕ που διενήργησε τον έλεγχο της ΕΠΕ καθώς και του επανελέγχου του φυσικού προσώπου σχετικά με τους ανωτέρω ισχυρισμούς, ο έλεγχος **δεν τροποποιεί το αποτέλεσμα του επανελέγχου σχετικά με αυτόν τον ισχυρισμό.**

Επιπλέον τονίζουμε ότι σε κανέναν έλεγχο δεν προσκομίστηκαν όλα τα βιβλία της ΕΠΕ που ζητήθηκαν και από τον έλεγχο της ΕΠΕ δεν προέκυψε προς βεβαίωση ποσό χαρτοσήμου δοσοληπτικών λογαριασμών με τους εταίρους.

ΠΟΡΙΣΜΑ ΕΛΕΓΧΟΥ

Ύστερα από τα ως άνω αναλυτικώς εκτεθέντα **μειώνεται η αποκρυβείσα φορολογητέα ύλη περαιτέρω**, ως εξής:

Οικ. ετος	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Χρήση	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Προσδιορισθείσα αξία ελέγχου Δ.Ο.Υ ΧΟΛΑΡΓΟΥ	679.605,99	307.712,97	114.725,77	494.644,87	326.602,10	537.379,90	471.207,35
Μειώσεις μετά την αναπομπή από ΔΕΔ	193.572,31	43.063,17	4.250,16	104.488,51			243.735,15
Διαφορά για καταλογισμό	486.033,68	264.649,80	110.475,61	390.156,36	326.602,10	537.379,90	227.472,20

Η Δ.Ο.Υ ΧΟΛΑΡΓΟΥ με το αριθ.πρωτ..... έγγραφό της (ΔΕΔ ΕΙ 2016 ΕΙ/11-11-2016, μας διαβίβασε τις πρωτότυπες ΑΠΥ από Νο 1 έως 4750,εκτός των με Νο 101-150,251-300,351-400,601-651,851-900,1051-1100,1151-1200,1751-1800,2001-2050,2401-2450,2601-2650,2950-3000,3101-3150,3750-3800,4201-4250,4251-4300 , 4301-4350,4351-4400 και 4401-4450,της εταιρείας με την επωνυμία <<.....>> και τις εκθέσεις κατάσχεσης του ΣΔΟΕ.

Οι κατασχέσεις του ΣΔΟΕ έγιναν με τις αριθ..... & εκθέσεις κατάσχεσης.

Οι ΑΠΥ που κατασχέθηκαν με αυτές αφορούν αυτές με αρίθμηση 1-2750,4451-4500,4501-4550,4551-4600,4601-4650 και 4701-4750.

Μετά την προδικαστική απόφαση του Εφετείου κατατέθηκαν στο ΣΔΟΕ και με την υπ'αριθ..... έκθεση κατάσχεσης παραλήφθηκαν όλες οι ΑΠΥ από Νο 1-4750,εκτός αυτών (16 μπλόκ) που είχαν κατατεθεί στο Δικαστήριο.

Ο προσφεύγων με την ενδικοφανή προσφυγή του μας προσκόμισε φωτοτυπίες όλων των ΑΠΥ που λείπουν, επειδή κάποιες(ενδεικτικά) από αυτές έχουν κατατεθεί στο Εφετείο Αθήνας (16 μπλόκ).

Εν τέλει με την ενδικοφανή προσφυγή ο προσφεύγων,έθεσε ενώπιον μας είτε πρωτότυπες είτε σε φωτοτυπία όλες τις ΑΠΥ του Κεντρικού καταστήματος της ΕΠΕ.

Επίσης ο προσφεύγων υπέβαλλε τα παρακάτω Συμπληρωματικά Υπομνήματα:

1) Το αριθ.πρωτ.ΔΕΔ.....ΕΙ2016ΕΜΠ/11-11-16 Υπόμνημα,με το οποίο παραθέτει διευκρινιστικά σχόλια και στοιχεία :

<<α. Προς περαιτέρω ενίσχυση της ένστασής μου περί του ότι οι καταθέσεις ύψους 1.361.697,10 ευρώ στους ατομικούς λογαριασμούς μου αφορούν πελάτες της εταιρείας Ε.Π.Ε>> και δη της έδρας (κεντρικού) και όχι σε δικούς μου ατομικούς πελάτες σας εκθέτω τα κάτωθι:

Όπως γνωρίζετε προσκόμισα ενώπιον σας τα πρόσθετα βιβλία ασθενών της ΕΠΕ και το Αναλυτικό Ημερολόγιο Ταμείου. Τόσο ο έλεγχος του ΣΔΟΕ όσο και ο έλεγχος της Δ.Ο.Υ στηρίχτηκαν προκειμένου να απορρίψουν της ως άνω ένσταση,στο γεγονός ότι δεν είχα προσκομίσει αυτά με αποτέλεσμα να μην μπορούν να διασταυρώσουν τις ΑΠΥ με αυτά.

Η προσκόμιση τους αίρει συνεπώς από πλευράς μου ενώπιον σας τα ανωτέρω εμπόδια και επιτρέπει κάθε ελεγκτική διασταύρωση και επαλήθευση.

β. Προς περαιτέρω ενίσχυση της ένστασής μου περί της αναγκαιότητας αφαίρεσης από την καταλογισθείσα συνολική αποκρουστέα φορολογητέα ύλη όλων εκείνων των καταθέσεων εμού του ιδίου, της συζύγου μου και της θυγατέρας της και προγονής μου, συνολικού ποσού 820.786,47 ευρώ, έχοντας αναλυτικά προσκομίσει με την ενδικοφανή προσφυγή τα σχετικά με αρίθμηση 52,53,54,55,56,57 και 58 παραστατικά των Τραπεζών, οι οποίες καλύπτονται από νόμιμα οικογενειακά μας κεφάλαια, προηγούμενες αναλήψεις, εκποίηση περιουσιακών στοιχείων, που αφορά το χρονικό διάστημα 2/6/2003 έως 29/10/2010 και τα οποία σχηματίζουν <<αποθεματικό >> ύψους 1.241.632,59 ευρώ

2)Το αριθ.πρωτ.ΔΕΔ....ΕΙ2016ΕΜΠ/14-11-16 Υπόμνημα, με το οποίο παραθέτει συμπληρωματικά στοιχεία και συγκεκριμένα παραστατικά της Τράπεζας,από τα οποία προκύπτει ότι η κατάθεση στις 25/5/2006 στον λογαριασμό της εταιρείας <<..... Ε.Π.Ε>> ποσού 812.551,82 ευρώ, αφορά εκταμίευση δανείου.

3. Το αριθ.πρωτ.ΔΕΔ/18-11-2016,με το οποίο καταθέτει στοιχεία για την κατάθεση στην τράπεζα ποσού 19.00,00 ευρώ στις 5/3/2004 από τον

κατασκευαστή και διευκρινίζει ότι αυτή αφορά την επιστροφή εκ μέρους του της προκαταβολής που του είχε δοθεί για αγορά κατοικίας.

4... Το αριθ.πρωτ.ΔΕΔ/18-11-2016, με το οποίο διευκρινίζει :

<<Αναφορικά με τη δικαιολόγηση του ποσού των προσωπικών μας καταθέσεων, όσον αφορά το έτος 2004, επικουρικά θέλω να σας σημειώσω τα εξής:

Όπως προκύπτει από τον έλεγχο των αναλήψεων και καταθέσεων το προοδευτικό απόθεμα μετρητών προς επανακατάθεση (βάσει εκγκυκλίου ΔΕΑΦ Α' 1144110ΕΞ/5-11-2015),ήταν πάντα θετικό χωρίς να είναι αναγκαία η χρησιμοποίηση της ανάληψης που έγινε στις 5/7/2004 των 630.000,00 ευρώ. Όσον αφορά το ποσό αυτό και επειδή σε προηγούμενο υπόμνημα μου, ανέφερα ότι είχε δοθεί στον κο και επομένως βάσει σχολίου στην έκθεση τακτικού ελέγχου της Δ.ΟΥ.ΧΟΛΑΡΓΟΥ, δεν μπορώ να το χρησιμοποιήσω, δηλώνω ότι, στις σελ 19 και 20 της έκθεσης του ΧΟΛΑΡΓΟΥ συμπεριλαμβάνεται το παραπεμπικό βούλευμα από τη δικογραφία κατάόπου αναφέρεται ρητά :<<Με όλες τις ψευδείς παραστάσεις πέτυχε να παραπλανήσει τον παθόντακαι αφετέρου την καταβολή στον ίδιο επιπλέον κεφαλαίων κατά τα έτη 2008 και 2009 συνολικού ποσού 655.850,72 ευρώ,.....

Με το ίδιο υπόμνημα αναφέρει: ' επιπρόσθετα δε και ως προς το επόμενο έτος 2005 διευκρινίζω ότι και οι καταθέσεις υπ' αριθμ 16,22,24,28,29,30,31,32,33,35,36,42,43,44,45,50,51,55,56,58 και 60 της αρχικής από 21/7/2001 έκθεσης ελέγχου ΚΒΣ του ΣΔΟΕ (σελίδες 133-134 αυτής) , ποσών, 2.600, 6.400, 4.600,4000,2.000,1.000,1800,1548,4.450,1795,1.500,1.500,1.545, 3.600, 3.100, 2.000, 960,920,4.000, 2.,500 και 1.130 ευρώ και συνολικά 64.782 ευρώ, τυγχάνουν δικές μου προσωπικές καταθέσεις στην Τράπεζα εμπορική , η οποία κατά τα έτη 2004 και 2005 , όταν η κατάθεση γινόταν από τον ίδιο τον δικαιούχο του λογαριασμού , δεν ανέγραφε , στο συναφές παραστατικό . το ονοματεπώνυμο του, παρά μόνο την αιτιολογία "ΚΑΤΑΘΕΣΗ ΜΕΤΡΗΤΩΝ " . Ζητώ συνεπώς ν' αφαιρεθεί και το παραπάνω ποσό από την καταλογισθείσα σε βάρος μου αποκρυσβείσα ύλη, με την ίδια αιτιολογία που επικαλούμαι για το σύνολο των δικών μου καταθέσεων 820.786,47(σελίδα 39 προσφυγής) ευρώ (επανακαταθέσεις-έσοδα ΕΠΕ) Σύνολο κατηγορίας αυτής δικών μου καταθέσεων (820.786,47 + 64.782)=885.568,47 ευρώ.

Επί της από 21-06-2016 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής του, με ΑΦΜ, μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Α. Ως ΠΡΟΣ ΤΗΝ ΜΗ ΑΝΑΓΝΩΡΗΣΗ ΠΟΣΩΝ α)54.769 ΠΟΥ ΑΦΟΡΑ ΚΑΤΑΘΕΣΗ ΠΟΣΟΥ 54.769 από πώληση ακινήτου στην(17-2-2004 σελίδα 49 προσφυγής και 119 έκθεσης ΚΒΣ ΣΔΟΕ, Πιν Α3, που περιλαμβάνεται στο ποσό 99.044,00 β) ποσού κατάθεσης 19.000 ευρώ στις 5-3-2004 που αφορά επιστροφή προκαταβολής για αγορά ακινήτου γ) ποσού 40.000 ευρώ στις 28/6/2007 σελίδα 45 προσφυγής και 185 έκθεσης ΚΒΣ ΣΔΟΕ

A1) ποσό 54.769 ευρώ στις 17-2-2004

Επειδή, το ποσό αυτό αποτελεί τίμημα πώλησης ακινήτου στην Όπως προκύπτει από την έκθεση φορολογίας εισοδήματος(έκθεση 2004-2007 σελίδα 17), 'ο προσφεύγων προσκόμισε το αριθ. 4791/12-2-2004 συμβόλαιο πώλησης από το οποίο προκύπτει η πώληση ακινήτου αντί τιμήματος 88.550, 00 ευρώ . και με ποσοστο ιδιοκτησίας 50% στο όνομά του (αναλογία τιμήματος 44.275,00 ευρώ) και 50% στο όνομα της συζύγου του

..... Και ο επανέλεγχος μειώνει για το έτος 2004 το ποσό της αποκρυβείσας φορολογητέας ύλης κατά 44.275 “

Επειδή, το υπόλοιπο ποσό που αφορά το 50% της συζύγου δεν αναγνωρίστηκε από τον έλεγχο παρότι κατατέθηκε στον λογαριασμό που ελέγχθηκε, και προστέθηκε σαν απόκρυψη.

Επειδή στον λογαριασμό κατατέθηκε ποσό επιταγών 99.044,00 ευρώ (αριθ επιτ 8238,8237,20106 ποσά 40000,50000 και 9044 ευρώ) και όχι μετρητά καθίσταται προφανές ότι το αληθινό τίμημα πώλησης του εν λόγω ακινήτου ανήλθε στο ποσό αυτό των 99.044 ευρώ και κατά συνέπεια η διαφορά $(99.044 - 44.275) = 54.769$ πρέπει να αναγνωριστεί και να μειώσει την απόκρυψη φορολογητέου εισοδήματος του 2004. Για την εντοπισθείσα διαφορά μεταξύ καταβληθέντος και αναγραφόμενου τιμήματος θα επιληφθεί έτερος έλεγχος.

A2). Ως προς το ποσό των 19.000,00 ευρώ ΚΑΣΤΑΘΕΣΗ 5-3-2004 σελίδα 119 πινάκ A3 ΑΡΙΘ. 4 έκθεσης ΚΒΣ ΣΔΟΕ(21/7/2011)

Επειδή, σύμφωνα με το αριθ. πρωτ. ΔΕΔ/18-11-2016 υπόμνημα, με το οποίο κατέθεσε στοιχεία για την κατάθεση στην τράπεζα MILLENIUM ποσού 19.000,00 ευρώ στις 5/3/2004 από τον, κατασκευαστή και μας διευκρίνισε ότι αυτή αφορά την επιστροφή εκ μέρους του της προκαταβολής που του είχε δοθεί για αγορά κατοικίας στο Ψυχικό γίνεται δεκτό και αφαιρείται το παραπάνω ποσό από την αποκρυβείσα φορολογητέα ύλη της χρήσης 2004 μετά και την εξέταση των λόγων που επικαλείται των δικαιολογητικών που επισυνάπτονται στο παραπάνω υπόμνημα (υπεύθυνη δήλωση και Δελτίο κατάθεσης του ποσού των 19.000 ευρώ στις 5-3-2004 της). Σημειώνεται ότι όπως προκύπτει από την προσφυγή (σελ 39 ο προσφεύγων προέβη σε αγορά κατοικίας τρεις μήνες αργότερα στη Φιλοθέη από άλλο πωλητή ο δε καταθέτων όπως προκύπτει από taxis, είναι μέλλος εταιρείας που ασκεί το επάγγελμα του εργολάβου κατασκευαστή ακινήτων

A3) ποσό 40.000 ευρώ στις 20-10-2008

Επειδή, όσον αφορά την κατάθεση στις 20-10-2008, του ποσού των 40.000 ευρώ, στην οποία προέβη ο ίδιος ο προσφεύγων, ο ισχυρισμός του (σελίδα 45-46 προσφυγής), ότι πρόκειται για επιστροφή ισόποσου δανείου που του χορηγήθηκε στις 28-6-2007 από την τράπεζα, γίνεται δεκτός καθόσον προσκόμισε κατάσταση του υπ' αριθμόν δανειακού λογαριασμού του της τράπεζας EUROBANK στην οποία ρητά αποτυπώνεται και η εκταμίευση ποσού δανείου 40.000 ευρώ στις 28-6-2007 και η επιστροφή του ιδίου ποσού με αυτήν ακριβώς την αιτιολογία στις 20-10-2008. Με βάση τα παραπάνω προκύπτει με σαφήνεια ότι δεν πρόκειται για έσοδο από επαγγελματική δραστηριότητα, αλλά ούτε και για προσαύξηση περιουσίας αγνώστου προελεύσεως.

Β. ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟΝ ΙΣΧΥΡΙΣΜΟ ΟΤΙ ΟΙ ΚΑΤΑΘΕΣΕΙΣ ΣΤΟΥΣ ΑΤΟΜΙΚΟΥΣ ΛΟΓΑΡΙΑΣΜΟΥΣ ΑΦΟΡΟΥΝ ΠΕΛΑΤΕΣ/ΑΣΘΕΝΕΙΣ ΤΗΣ Ε.Π.Ε “.....”(περίπτωση Γ.α.ενδικοφανούς προσφυγής)

Επειδή, ο έλεγχος της ΔΟΥ Χολαργού μετά και την αναπομπή που έγινε από την υπηρεσία μας, απέρριψε τον προβαλλόμενο λόγο του προσφεύγοντα, περί αφαίρεσης από το συνολικό ποσό της αποκρυβείσας φορολογητέας ύλης που καταλόγισε το Σ.Δ.Ο.Ε, καταθέσεων συνολικού ύψους 1.361.697,10 ευρώ, που όπως αυτός ισχυρίζεται αφορούν καταθέσεις στην Εμπορική και Εθνική Τράπεζα ιδιωτών πελατών/ασθενών της ιατρικής

εταιρείας με την επωνυμία Ε.Π.Ε, στην οποία συμμετέχει από κοινού με τη σύζυγο του και όχι ατομικά έσοδα από άσκηση ιατρικού επαγγέλματος.

Στην ανωτέρω ΕΠΕ έχει γίνει έλεγχος από το ΣΔΟΕ και σύμφωνα με την από την από 21-7-2011 έκθεση ελέγχου ΚΒΣ του ΣΔΟΕ ΠΔ ΑΤΤΙΚΗΣ, τα ακαθάριστα έσοδά της ανήλθαν για το οικ. έτος 2005(χρήση 2004) σε 45.335 ευρώ, για το οικ. έτος 2006(χρήση 2005), σε 634.364,26 ευρώ, για το οικ. έτος 2007(χρήση 2006) σε 746.681,50 ευρώ, για το οικ. έτος 2008 (χρήση 2007) σε 751.906,80 ευρώ, για το οικ. έτος 2009 (χρήση 2008) σε 686.829,50 ευρώ και για το οικ. έτος 2010(χρήση 2009) σε 614.689,50 ευρώ και για το Οικ έτος 2011 χρήση 2010 , μέχρι το μήνα Ιούλιο 658.540(όπως προκύπτει από το ημερολόγιο ταμείου) και ότι από τη σύγκριση των παραπάνω εισοδημάτων της με το άθροισμα των πάσης φύσεως καταθέσεων των πελατών της στους εταιρικούς τραπεζικούς λογαριασμούς της (των τραπεζών αριθ λογ. και “ ανήλθαν για τη χρήση 2004 σε 0 ευρώ, για τη χρήση 2005 σε 150 ευρώ, για τη χρήση 2006 σε 815.559 ευρώ για τη χρήση 2007 σε 27.791,38 ευρώ, για τη χρήση 2008 σε 40.800,26 ευρώ και για τη χρήση 2009 σε 43.636,75 ευρώ. Από το έτος 2010 αρχίζει η εταιρεία να καταθέτει τα έσοδά της στους εταιρικούς λογαριασμούς έχοντας στη χρήση αυτή καταθέσεις μέχρι τον 11/2010 477.848,340 ευρώ ενώ τα έσοδά της μέχρι και τον 7^ο του 2010 ανήλθαν σε 658.450 ευρώ με βάση το ημερολόγιο ταμείου. Οι αντίστοιχες καταθέσεις στους εταιρικούς λογαριασμούς μέχρι και τον 7^ο μήνα του 2010 ανέρχονται στο ποσό των 397.789 ευρώ

Για το ποσό κατάθεσης 815.559 ευρώ στην χρήση 2006 σε εταιρικό λογαριασμό και προς απόδειξη του ισχυρισμού ότι η εταιρεία δεν διέθετε δικούς της λογαριασμούς, ο προσφεύγων κατέθεσε υπόμνημα με αριθ.πρωτ.ΔΕΔ.....ΕΙ2016ΕΜΠ/14-11-16,σύμφωνα με το οποίο παραθέτει συμπληρωματικά στοιχεία και συγκεκριμένα παραστατικά της Τράπεζαςαπό τα οποία προκύπτει ότι η κατάθεση στις 25/5/2006 στο λογαριασμό της εταιρείας <<..... Ε.Π.Ε>> ποσού 812.551,82 ευρώ, αφορά εκταμίευση δανείου για την αγορά επαγγελματικής στέγης και στην ουσία ο εταιρικός αυτός λογαριασμός είχε μηδενική κίνηση(επισυνάπτεται καρτέλα με όλη την κίνηση του λογαριασμού). Συνεπώς η παραπάνω κατάθεση δεν σχετίζεται με τα έσοδά της από την δραστηριότητάς της αλλά συνιστά εκταμίευση δανείου και όλες οι καταθέσεις στο λογαριασμό αυτό αφορά αποπληρωμή δόσεων του δανείου και όχι κατάθεση ποσών από αμοιβές πελατών της εταιρείας.

Επειδή από τα παραπάνω προκύπτει ότι η εταιρεία Ε.Π.Ε, είχε μέχρι 31/12/2009 στους τραπεζικού της λογαριασμούς ελάχιστες (μηδαμινές) πιστώσεις , σε σχέση με τα έσοδά της . Στο έτος 2010 η εταιρεία , για πρώτη φορά ουσιαστικά ενεργοποιεί τον εταιρικό της λογαριασμό της εμπορικής τράπεζας όπου κατατίθενται τα έσοδα του υποκαταστήματος και των επαγγελματιών πελατών της (έσοδα χονδρικά) . Τα έσοδα του κεντρικού που αφορούσαν κατ'αποκλειστικότητα πελάτες επαρχίας για εργαστηριακές γενετικές εξετάσεις και για τη χρήση 2010 κατατέθηκαν στους ατομικούς λογαριασμούς εμπορικής και Εθνικής τράπεζας, ανήλθαν στο ποσό των 99.511,65 ευρώ και ταυτοποιήθηκαν πλήρως με το βιβλίο επίσκεψης ασθενών, τις ΑΠΥ και το ημερολόγιο ταμείου.

Από τον **επανελέγχο** του ΣΔΟΕ τα ποσά των εισπράξεων της ΕΠΕ που προέρχονται από επιτηδευματίες πελάτες (Τ.Π.Υ) ποσού 55.500,00 ευρώ που περιλαμβάνονται στους επίμαχους λογαριασμούς, ταυτοποιήθηκαν και αφαιρέθηκαν από την αρχικά κατολογισθείσα αποκρυβείσα φορολογητέα ύλη, γεγονός που επιβεβαιώνει ότι έσοδα της ΕΠΕ κατατίθενται στους ατομικούς λογαριασμούς των εταίρων της κατά παραβίαση βέβαια των κανόνων ορθής τήρησης της λογιστικής τάξης της εταιρείας , δίχως ωστόσο αποκρυψη εσόδων από πλευρά της, όπως βεβαιώνεται και στην από 21-7-2011 έκθεση ελέγχου του ΣΔΟΕ (σελίδα 8)

Μετά δε την αναπομπή και της σύνταξης από την Δ.Ο.Υ ΧΟΛΑΡΓΟΥ του υπηρεσιακού σημειώματος με ημερομηνία 09/11/2016, το ποσό των 60.000,00 ευρώ που αφορά την πώληση του ΕΙΧ αυτοκινήτου της ΕΠΕ με τιμολόγιο, έγινε δεκτό και αφαιρέθηκε από την αρχικώς καταλογισθείσα αποκρύβεσαι φορολογητέα ύλη. (κατά συνέπεια και το ποσό αυτό ταυτοποιήθηκε ότι κατατέθηκε στους ελεγχόμενους ατομικούς λογαριασμούς)

Από την αντιπαραβολή που διενεργήσαμε, των ονομάτων που αναγράφονται στους επίμαχους λογαριασμούς Τραπεζών στην έκθεση ΚΒΣ του ΣΔΟΕ ΠΔ ΑΤΤΙΚΗΣ, με τα βιβλία ασθενών που κατέθεσε ενώπιον μας με την ενδικοφανή προσφυγή και τις ΑΠΥ της εταιρείας Ε.Π.Ε, **προκύπτει απολύτως η ταυτοποίηση**, όλων των ονομαστικών καταθέσεων με τα ονόματα που είναι καταχωρημένα στα βιβλία ασθενών της ΕΠΕ και έχουν εκδοθεί ΑΠΥ για τις χρήσεις 2004-2010, ποσού 1.361.697,10 ευρώ. (κατά συνέπεια και τα έσοδα αυτά της ΕΠΕ ταυτοποιήθηκε ότι κατατέθηκαν στους ελεγχόμενους ατομικούς λογαριασμούς)

Στα έτη 2004 και 2005 μικρό ποσό καταθέσεων που κατατίθεντο στο λογαριασμό της Εμπορικής Τράπεζας και μόνο που αναφέρονται στη έκθεση ελέγχου του ΣΔΟΕ δεν αναφέρουν όνομα καταθέτη (λόγω αδυναμίας παλαιού λογισμικού, σχετικά 1,2 κα3 αντίγραφα κινήσεων εμπορικής στο υπόμνημα ΔΕΔ/2016) αλλά αναφέρουν σαν αιτιολογία “κατάθεση μετρητών” (αναφέρονται δηλαδή ως ανώνυμες ενώ στις υπόλοιπες ελεγχόμενες χρήσεις, 2006-2010 η Τράπεζα αναγράφει στοιχεία καταθέτη).

Η ταυτοποίηση στην περίπτωση αυτή, της μη αναγραφής των στοιχείων του καταθέτη, γίνεται απολύτως με τη σύγκριση των ποσών των καταθέσεων οποιασδήποτε ημερομηνίας με τις εκδοθείσες εκείνη την ημερομηνία ΑΠΥ και την αντιπαραβολή αυτών με τα βιβλία ασθενών.

Όλα τα ονόματα που περιέχονται στους λογαριασμούς της και τηςΣ Τράπεζας, αφορούν πελάτες επαρχίας της ΕΠΕ που καταθέτουν τα χρήματα, οι οποίοι καταχωρούνται στο βιβλίο ασθενών και για την αμοιβή εκδίδονται ΑΠΥ με την ένδειξη Κεντρικό (Γλυφάδα).

Όλα τα παραπάνω στοιχεία εμφανίζονται αναλυτικά στην υπ’ άριθ.Νο 36 συνημμένη κατάσταση που υποβλήθηκε με την ενδικοφανή προσφυγή.

Τα έσοδα της ΕΠΕ με ΑΠΥ του κεντρικού (πελάτες επαρχίας που όλοι καταθέτουν την αμοιβή σε τραπεζικούς λογαριασμούς) για τις χρήσεις 2004-2010 ανέρχονται σε ευρώ:

Χρήση 2004:126.529,79, Χρήση 2005:186.730,00 ευρώ, Χρήση 2006:35.940,08 ευρώ, Χρήση 2007:258.170,74, Χρήση 2008:257.665,71, Χρήση 2009:394.879,88, Χρήση 2010:93.226,55. Το σύνολο των καταθέσεων αυτών, 1.353.142,75 ευρώ, έγιναν στους προσωπικούς λογαριασμούς, αφορούν έσοδα της ΕΠΕ και αποδεικνύονται πλήρως από τον έλεγχο των εκδοθέντων Α.Π.Υ κεντρικού ΕΠΕ, των βιβλίων επίσκεψης ασθενών της ΕΠΕ κεντρικού και του ημερολογίου ταμείου της ΕΠΕ (εισπράξεις κεντρικού). Όλα αυτά τα ποσά καταχωρήθηκαν στους ατομικούς λογαριασμούς και καταλογίστηκαν από τον έλεγχο ως έσοδα της ατομικής επιχείρησης, ενώ προκύπτει αδιαμφισβήτητο, ότι πρόκειται για έσοδα της ΕΠΕ που φορολογήθηκαν στο όνομά της με τον οικείο συντελεστή φορολογίας εκάστης χρήσης.

Από τα παραπάνω **συνάγεται**, χωρίς καμιά αμφιβολία, ότι οι ανωτέρω καταθέσεις, ύψους 1.353.142,75 ευρώ που βρέθηκαν στους προσωπικούς λογαριασμούς του προσφεύγοντα και αναφέρονται λεπτομερώς στην από 22/7/2011 έκθεση ελέγχου ΚΒΣ του ΣΔΟΕ ΠΔ ΑΤΤΙΚΗΣ, προέρχονται από καταθέσεις πελατών/ασθενών επαρχίας (εργαστηριακές εξετάσεις γενετικού υλικού πελατών επαρχίας που καταχωρούνται στο βιβλίο επίσκεψης ασθενών κεντρικού ΠΘ/15-10-2004 και/12-10-2007) που

καταχωρούνται στα βιβλία ως έσοδα κεντρικού καταστήματος (επαληθεύεται το ποσό αυτό από το με ΠΘ/2004 αναλυτικό ημερολόγιο ταμείο κεντρικού) το ποσό με έδρα τη Γλυφάδα της ΕΠΕ αποτελούν ακαθάριστα έσοδα αυτής και όχι έσοδα από ατομικό εισόδημα του προσφεύγοντα και πρέπει να αφαιρεθούν από την προσδιορισθείσα εν τέλει μετά την αναπομπή προσδιορισθείσα από την Δ.Ο.Υ ΧΟΛΑΡΓΟΥ αποκρυβείσα φορολογητέα ύλη ,κάθε χρήσης.

Η μη αναγνώριση των ποσών αυτών, ως εσόδων της ΕΠΕ , με την αιτιολογία ότι δεν προσκομίστηκαν τα βιβλία της ΕΠΕ είναι εν μέρει αβάσιμος , δεδομένου ότι όλα τα βιβλία της ΕΠΕ είχαν προσκομιστεί στο ΣΔΟΕ κατά τον έλεγχο της ΕΠΕ (Βλέπε σχετ. στο ΔΕΔ/11-11-2016 υπόμνημα σελ 2-4 για το ιστορικό των κατασχέσεων των βιβλίων και στοιχείων και κυρίως στην από 21-7-2011 έκθεση ελέγχου ΚΒΣ ΣΔΟΕ , σελ 2), παράλληλα με τον έλεγχο των φυσικών προσώπων , εταίρων της ΕΠΕ, είχαν κατασχεθεί με τις εκθέσεις κατασχέσεως που αναφέρονται στην έκθεση ελέγχου της ΕΠΕ του ΣΔΟΕ, από τους ίδιους ελεγκτές, του ΣΔΟΕ, που διενήργησαν τον έλεγχο των φυσικών προσώπων και η αιτιολογία που προβάλλεται , από τον έλεγχο, ότι λόγω μη προσκόμισης όλων των βιβλίων και στοιχείων της ΕΠΕ, καθίσταται αδύνατος ο έλεγχος των καταθέσεων που βρέθηκαν στους ατομικούς λογαριασμούς των εταίρων , και ότι αυτές οι καταθέσεις συνδέονται με τα έσοδα της ΕΠΕ, είναι αβάσιμος δεδομένου ότι το ΣΔΟΕ διενεργώντας τον έλεγχο παράλληλα τόσο στα φυσικά πρόσωπα, μέλη της ΕΠΕ όσο και στην ίδια την ΕΠΕ , έχοντας κατασχεθεί το σύνολο των κρίσιμων βιβλίων και στοιχείων εταιρείας και φυσικών προσώπων και έχοντας προβεί στο άνοιγμα όλων των λογαριασμών είχε τη δυνατότητα να διαπιστώσει ότι το ποσό 1.353.142,75 ευρώ αποτελεί έσοδα της ΕΠΕ που κατατέθηκαν στους ατομικούς λογαριασμούς.

Επειδή, μετά την αναπομπή της υπόθεσης στη Δ.Ο.Υ και την συγκέντρωση όλων των βιβλίων και στοιχείων της ΕΠΕ τα οποία κατά τον αρχικό έλεγχο (σελίδα 19 και 17 εκθέσεων τακτικού ελέγχου της Δ.Ο.Υ Χολαργού) δεν είχαν προσκομιστεί , η μη εξέταση από τον έλεγχο του ισχυρισμού του προσφεύγοντος με τις αιτιολογίες είτε ότι δεν είχαν προσκομιστεί τα βιβλία στο ΣΔΟΕ , είτε ότι δεν ταυτοποιείται ένας μικρός αριθμός στοιχείων ως προς τις ημερομηνίες έκδοσή τους, είναι αβάσιμη αφού αφενός προσκομίστηκαν πλέον όλα τα ζητούμενα βιβλία , αφετέρου από τα θεωρημένα βιβλία ασθενών της ΕΠΕ επιβεβαιώνεται τόσο η ημερομηνία έκδοσης όσο και το ποσό κάθε μιας από τις προσκομισθείσες Α.Π.Υ. Σε κάθε περίπτωση μετά την υποβολή και νέων υπομνημάτων από πλευράς προσφεύγοντα , η Υπηρεσίας μας συγκέντρωσε επίσης όλα τα κρίσιμα βιβλία και στοιχεία της ΕΠΕ από τα οποία απεδείχθη ότι όλες οι καταθέσεις του 1. 353.142,75 ευρώ που βρέθηκαν κατατεθειμένες στους ατομικούς λογαριασμούς των εταίρων της ΕΠΕ και θεωρήθηκαν έσοδα της ατομικής επιχείρησης του προσφεύγοντα, αποτελούν έσοδα της ΕΠΕ που φορολογήθηκαν στο όνομά της και κατά συνέπεια ο ισχυρισμός του προσφεύγοντα πρέπει να γίνει δεκτός και να διαγραφούν τα έσοδα αυτά από τα ατομικά του έσοδα , είτε με τη μορφή προσαύξησης περιουσίας ή αποκρυβέντων εσόδων από ατομικό του επάγγελμα.

Μετά από αυτό η αποκρυβείσα φορολογητέα ύλη ,κάθε χρήσης έχει ως κάτωθι:

	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	
--	------	------	------	------	------	------	------	--

Αποκρυβείσα φορολογητέα που προσδιόρισε η Δ.Ο.Υ ΧΟΛΑΡΓΟΥ μετά την αναπομπή	486.033,68	264.649,80	110.476,51	390.156,36	326.602,10	537.379,90	227.472,20	2.342.770,55
ΑΠΥ ΕΠΕ	127.029,8	187680	34491	260.968,50	257.248,1	394768,10	99.511,65	1.361.697
ΛΟΙΠΕΣ ΔΙΑΓΡΑΦΕΣ Δ.Ε.Δ	73769*				40.000*			
Υπόλοιπο	285.234,90	76969,80	75.985,61	129.187,9	29.353,98	142.611,90	127.963,50	867.307,50

***54.769+ 19.000 (Α1 , Α2,)**

***40.000(Α3)**

Γ. ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΙΣ ΚΑΤΑΘΕΣΕΙΣ ΠΟΥ ΕΓΙΝΑΝ ΣΤΟ ΕΤΟΣ 2004 ΑΠΟ ΤΟΝ ΙΔΙΟ ΚΑΙ ΤΗΝ ΣΥΖΥΓΟ ΤΟΥ ΚΑΙ ΓΙΝΕΤΑΙ ΕΠΙΚΛΗΣΗ ΤΗΣ ΠΟΛ 1144110/5-11-2015

Επειδή, σύμφωνα με την εγκύκλιο ΔΕΑΦ Α΄ 1144110 ΕΞ/05.11.2015 διευκρινίζεται ότι: «[...] 8. Η προσαύξηση της περιουσίας που προκύπτει από τον έλεγχο τραπεζικών λογαριασμών πρέπει να τεκμηριώνεται επαρκώς, καθόσον αναλήψεις/κατάθεσεις μπορεί να αφορούν συναλλαγές - κινήσεις που δεν συνιστούν κατ' ανάγκη φορολογητέο εισόδημα.

Περαιτέρω μεταφορές χρηματικών ποσών μεταξύ τραπεζικών λογαριασμών εξετάζονται και διερευνάται ο λόγος που πραγματοποιήθηκαν οι συναλλαγές μεταφοράς των ποσών αυτών αφού προσκομίσει ο φορολογούμενος τα σχετικά έγγραφα. Δηλαδή το θέμα που πρέπει να εξετάζεται δεν είναι ο χρόνος που μεσολαβεί μεταξύ ανάληψης και κατάθεσης στον ίδιο ή άλλο τραπεζικό λογαριασμό αλλά αν τα αναληφθέντα ποσά υπερκαλύπτουν δαπάνες απόκτησης περιουσιακών στοιχείων ή λοιπών δαπανών, έτσι ώστε να μην δικαιολογούνται μεταγενέστερες καταθέσεις ίσου ή άλλου ποσού στον ίδιο ή άλλο λογαριασμό. Σ' αυτήν την περίπτωση μπορεί να αποδειχθεί και να τεκμηριωθεί από τον έλεγχο ότι, οι συγκεκριμένες αναλήψεις που έγιναν από τον φορολογούμενο από έναν ή περισσότερους λογαριασμούς δαπανήθηκαν για την απόκτηση περιουσιακών στοιχείων ή λοιπών δαπανών οπότε δεν μπορεί να θεωρηθεί εφικτή η επανακατάθεση των ποσών αυτών σε ίδιους ή άλλους λογαριασμούς.

Επιπλέον ο έλεγχος κρίνει και τεκμηριώνει εάν πρόκειται ή όχι για «πρωτογενείς καταθέσεις», δηλαδή για ποσά που προέρχονται από άγνωστη ή μη διαρκή ή μη σταθερή πηγή ή αιτία και δεν προέρχονται από αναλήψεις από άλλους τραπεζικούς λογαριασμούς.

Σημειώνεται ότι δεν αντίκειται στη φορολογική νομοθεσία η ανάληψη χρηματικών ποσών και η αποδεδειγμένη επανακατάθεση μέρους ή του συνόλου αυτών και ούτε προβλέπεται χρονικός περιορισμός για την διαδικασία κίνησης χρηματικών κεφαλαίων. [...]».

Επειδή, όπως κρίθηκε με την απόφαση του ΣτΕ 886/2016 «Κατά την έννοια των διατάξεων των άρθρων 2 (παρ. 1) και 13 (παρ. 1-3) του Κ.Β.Σ. καθώς και του άρθρου 5

(παρ. 1) του ν. 2523/1997, η φορολογική Διοίκηση φέρει, καταρχήν, το βάρος απόδειξης των στοιχείων που συγκροτούν παράβαση της προβλεπόμενης από τον Κ.Β.Σ. υποχρέωσης ελεύθερου επαγγελματία για έκδοση απόδειξης παροχής υπηρεσιών – Σε υπόθεση όπως η επίδικη (που τέτοια παράβαση αποδίδεται αφού λαμβάνεται υπόψη το ποσό που ανευρίσκεται σε τραπεζικό λογαριασμό του φορολογούμενου επιτηδευματία και σε σχέση με το οποίο δεν έχει εκδοθεί από αυτόν φορολογικό στοιχείο), η φορολογική αρχή πρέπει, ιδίως, να διαπιστώσει, κατά τρόπο αρκούντως τεκμηριωμένο (ακόμα και με έμμεσες αποδείξεις: πρβλ. ΣτΕ 2136/2012), **ότι ο επιτηδευματίας εισέπραξε το επίμαχο ποσό ως αμοιβή για την παροχή υπηρεσιών, στο πλαίσιο της επαγγελματικής του δραστηριότητας** – Ωστόσο, η φορολογική αρχή δεν ανταποκρίνεται στο εν λόγω βάρος της σε περίπτωση, όπως η επίδικη, που δεν προβαίνει στην κατά τα ανωτέρω (τεκμηριωμένη) κρίση, αλλά απλώς θεωρεί ότι πρόκειται για περιουσιακή προσαύξηση άγνωστης προέλευσης (επομένως, δυνάμενη να προέρχεται και από πηγή ή αιτία μη αναγόμενη στην άσκηση ελευθέρου επαγγέλματος) και, συνακόλουθα, βάσει των ανωτέρω διατάξεων του άρθρου 48 παρ. 3 του ΚΦΕ, για εισόδημα από υπηρεσίες ελευθέρων επαγγελματιών – Και τούτο, διότι οι τελευταίες αυτές διατάξεις, εντασσόμενες στη νομοθεσία περί φορολογίας εισοδήματος (και όχι περί φορολογικών στοιχείων), στο μέτρο που προβλέπουν ότι εισόδημα άγνωστης πηγής ή αιτίας λογίζεται και φορολογείται ως εισόδημα από υπηρεσίες ελευθέρων επαγγελματιών, απλώς υπάγουν, κατά πλάσμα δικαίου και για τις ανάγκες της επιβολής του φόρου εισοδήματος (όχι και για την εφαρμογή του Κ.Β.Σ. ή της νομοθεσίας περί επιβολής κυρώσεων, λόγω παραβίασης των διατάξεών του), το εισόδημα άγνωστης προέλευσης στη φορολογία εισοδήματος από την άσκηση ελευθέρων επαγγελμάτων, η υπαγωγή δε αυτή δεν έχει την έννοια ότι το επίμαχο εισόδημα συνιστά πράγματι καρπό της άσκησης ελευθέρου επαγγέλματος, ώστε να επιβάλλεται η υποχρέωση έκδοσης αντίστοιχης απόδειξης παροχής υπηρεσιών, σύμφωνα με το Κ.Β.Σ.».

Με άλλα λόγια, ακόμη και αν γίνει δεκτό ότι ορισμένο ποσό συνιστά προσαύξηση περιουσίας που κατά πλάσμα δικαίου φορολογείται ως εισόδημα από ελευθέρια επαγγέλματα, αυτό το ποσό δεν συνιστά το δίχως άλλο πράγματι και αμοιβή για την παροχή υπηρεσιών εκ μέρους του υπόχρεου, για την οποία αυτός υποχρεούται να εκδώσει και το αντίστοιχο φορολογικό στοιχείο, εκτός και αν η φορολογική Αρχή στοιχειοθετήσει ιδίως αυτό. Κάτι τέτοιο όμως καθόλου δε συνέβη εν προκειμένω, αλλά η φορολογική Αρχή θεώρησε όλα τα ποσά που κατέταξε ως προσαυξήσεις περιουσίας ως αμοιβές από την άσκηση του επαγγέλματός επέβαλε και αντίστοιχα πρόστιμα για τη μη έκδοση των σχετικών παραστατικών..

Επειδή, στο ενδικοφανές στάδιο η Διοίκηση έχει την ευχέρεια αλλά και την υποχρέωση να διερευνά εν πρώτοις το νομικό καθεστώς υπό το οποίο εκδόθηκε η προσβαλλόμενη πράξη και να μνημονεύει τις διέπουσες τη διοικητική υπόθεση διατάξεις. Ακολουθώντας, αν κριθεί απαραίτητο, προβαίνει σε ερμηνεία των σχετικών διατάξεων κι επί τη βάσει αυτής της ερμηνείας απαντά σε καθένα από τους ισχυρισμούς που επικαλείται ο ενδιαφερόμενος (βλ. Μ. Πικραμένου, Η αιτιολογία των διοικητικών πράξεων και ο ακυρωτικός δικαστικός έλεγχος, εκδ. Σάκκουλα Αθήνα-Θεσσαλονίκη 2012, σελ. 129-133). Περαιτέρω, η Διοίκηση αποφαινόμενη αρνητικά επί της ενδικοφανούς προσφυγής κι αιτιολογώντας την απόφαση που εκδίδει είτε αποτρέπει την άσκηση άσκοπων ενδίκων βοηθημάτων είτε συμβάλλει στην εκκαθάριση της υπόθεσης, κατά τρόπον ώστε να παρακινείται ο ενδιαφερόμενος να προβάλει ενώπιον του δικαστή πιο εύλογα και πιο πειστικά επιχειρήματα προς αντιμετώπιση της νέας αυτής αιτιολογίας (βλ. Σωτηρίου Κ. Κύβελου, Η ενδικοφανής προσφυγή, εκδ. Σάκκουλα Αθήνα-Θεσσαλονίκη 2013, σελ. 203 με τις εκεί παραπομπές). Έχει μάλιστα τη δυνατότητα να προσθέσει νέες αιτιολογικές βάσεις στην αρχική απόφαση, προκειμένου η αρχική αυτή κρίση να καταστεί πιο πειστική και πληρέστερα θεμελιωμένη νομικά στο έξω κόσμο (βλ. Σωτηρίου Κ. Κύβελου, Η ενδικοφανής προσφυγή, εκδ. Σάκκουλα Αθήνα-Θεσσαλονίκη 2013, σελ. 210 και ΣτΕ 620/2011).

Η απόφαση του επιληφθέντος οργάνου που επιδιώκει τη συμπλήρωση ή τη διόρθωση της αρχικής απόφασης (την οποία βεβαίως υποκαθιστά κι ενίοτε θεραπεύει) χαρακτηρίζεται ως “διορθωτική”. Η θεραπεία αυτή συνίσταται στην επικάλυψη επουσιωδών σφαλμάτων που τυχόν βαρύνουν την αρχική απόφαση, τα οποία δεν συνδέονται με υποκειμενικά δικαιώματα του διοικούμενου. Η εξουσία μεταρρύθμισης συνδέεται με την ευχέρεια του επιληφθέντος οργάνου να επεμβαίνει διορθωτικά στο ουσιαστικό περιεχόμενο της αρχικής πράξης, είτε αποδίδοντας το ορθό νόημα στις εφαρμοστέες διατάξεις είτε απαντώντας στους ουσιαστικούς ισχυρισμούς με την έκδοση κατά τη διακριτική του ευχέρεια μιας νέας πράξης, με προσθήκη νέων αιτιολογιών που θα περιλαμβάνουν διαφορετικά επιχειρήματα και διαφορετικές ουσιαστικές εκτιμήσεις σε σχέση με την αρχική απόφαση (βλ. Σωτηρίου Κ. Κύβελου, Η ενδικοφανής προσφυγή, εκδ. Σάκκουλα Αθήνα-Θεσσαλονίκη 2013, σελ. 216-217 και Μ. Πικραμένου, Η αιτιολογία των διοικητικών πράξεων και ο ακυρωτικός δικαστικός έλεγχος, εκδ. Σάκκουλα Αθήνα-Θεσσαλονίκη 2012, σελ. 131-132). Συνεπεία αυτής της διεργασίας, η αρχική πράξη εξαφανίζεται και υποκαθίσταται αναδρομικά από τη νέα απόφαση του “δευτεροβάθμιου” οργάνου, το οποίο έχει εξουσία για πλήρη επανεξέταση της υπόθεσης.

Επειδή, στην απόφαση 3762/2015 Διοικ. Εφ . Αθηνών επίσης αναφέρεται ότι , << Η διεύθυνση επίλυσης διαφορών επιλαμβανόμενη ενδικοφανούς προσφυγής , έχει την εξουσία να εξετάσει την προσβαλλόμενη πράξη νόμω και ουσία και , στα πλαίσια αυτά, να εφαρμόσει το ορθό νομοθετικό καθεστώς, ή να συμπληρώσει την αιτιολογία της πράξης ακυρώνοντάς την ή μεταρρυθμίζοντας την>>.

Επειδή, σύμφωνα με τα ανωτέρω η παραπάνω διαφορά των 285.234,90 ΕΥΡΩ , που αφορά καταθέσεις μετρητών του προσφεύγοντα και των μελλών της οικογενείας του ,μετά και την οριστική επίλυση του θέματος από το ΣτΕ μπορεί να εξεταστεί μόνο με βάση τις διατάξεις του άρθρου 48 παρ 3 Ν 2238/94 (άρθρο 15 παρ 3 Ν 3888/2010) ως

προσαύξηση περιουσίας άγνωστης προέλευσης και όχι με βάση τις διατάξεις του άρθρων 32 49 , 50 Ν 2238/94 και 30 του ΠΔ 186/92, παρά το γεγονός ότι εκκρεμούν για τα ποσά αυτά παραβάσεις στα Δικαστήρια για μη έκδοση Α.Π.Υ

Επειδή τόσο με την ενδικοφανή προσφυγή σελίδα (46) όσο και με το συμπληρωματικό υπόμνημα ΔΕΔ/11-11-2016 και τις συν/νες καταστάσεις αναλήψεων-επανακαταθέσεων προκύπτει ότι η προσφεύγουσα με βάση τις προηγούμενες αναλήψεις είχε δυνατότητα να καλύψει όλες τις επανακαταθέσεις της χρήσης 2004

Επειδή, η συνολική αποκρυβείσα αξία του έτους 2004 σύμφωνα με τον παραπάνω πίνακα ανέρχεται στο ποσό των 285.234,90 ευρώ, μετά από όλες τις αναφερόμενες στην απόφαση μειώσεις

Επειδή, το ποσό αυτό αποτελεί μόνο προσωπικές καταθέσεις του προσφεύγοντα(1/1/2004-31/12/2004) και των μελλών της οικογενείας του στους λογαριασμούς τηςκαι όχι ονομαστικές καταθέσεις πελατών της ατομικής επιχείρησης ή της ΕΠΕ(μόνο οι καταθέσεις στην εμπορική τράπεζα λόγω μηχανογραφικού συστήματος της εμφανίζονται σαν ανώνυμες, ενώ για όλες τις υπόλοιπες προσκομίστηκαν παραστατικά από τα οποία προκύπτει ότι πρόκειται για καταθέσεις μετρητών του προσφεύγοντα και των μελλών της οικογενείας του)

Επειδή, ο προσφεύγων στις 5/7/2004 έλαβε στεγαστικό δάνειο ποσού 1.320.000 ευρώ από την τράπεζα) για την αγορά κατοικίας στη το οποίο χορηγήθηκε τμηματικά από 5/7/2004 έως 27/12/2004. Από το ποσό αυτό ο προσφεύγων στις 5-7-2004 ανέλαβε σε μετρητά το ποσό των 630.000 ευρώ. Για το ποσό αυτό γίνεται επίκληση με την προσφυγή κάλυψης μελλοντικών επανακαταθέσεων σύμφωνα με την την εγκύκλιο ΔΕΑΦ Α΄ 1144110 ΕΞ/05.11.2015. Με το υπόμνημα ΔΕΔ...../11-11-2016 κατατέθηκε και σχετικός πίνακας αναλήψεων και επανακαταθέσεων, σύμφωνα με την εν λόγω εγκύκλιο

Επειδή, σχετικά με το ποσό ανάληψης στις 5/7/2004 των 630.000, 00 ευρώ σε μετρητά του συν/νου πίνακα του υπομνήματος ΔΕΔ/11-11-16 , (σελ. 39-40 προσφυγ.) ο έλεγχος παραπέμπει στο υπ' αριθ./2014 αμετάκλητο παραπεμπτικό βούλευμα του συμβουλίου πλημμελειοδικών Αθηνών βάσει του οποίου ο δικάστηκε και καταδικάστηκε, στο οποίο αναφέρονται μεταξύ άλλων και τα εξής:

«Με όλες τις ψευδείς παραστάσεις περί των οποίων επέτυχε να παραπλανήσει τον παθόντα και να αποσπάσει την εμπιστοσύνη του, κατάφερε να λάβει από αυτόν αφενός την εντολή μεταφοράς των επενδύσεων του εκ ποσού 950.000 δολλαρίων (\$) ΗΠΑ και στην ως άνω Ελβετική τράπεζα και αφετέρου την καταβολή στον ίδιο επιπλέον κεφαλαίων κατά τα έτη 2008 και 2009 συνολικού ποσού 655.850,72 ευρώ (€), έχοντας ως σκοπό να προσπορισθεί παράνομο όφελος...».

(βλέπε έκθεση Τακτικού Ελέγχου Φορολογίας Εισοδήματος με ημερ. 16/05/2016 στις σελ. 19 και 20)
Επειδή στο υπηρεσιακό σημείωμα Αρ. πράξης/19-10-2016 (απάντηση επί της απόφασης/19-10-2016 αναπομπής σελ 4) αναφέρεται σαν αιτιολογία απόρριψης του ποσού αυτού για κάλυψη επόμενων καταθέσεων βάσει της ΔΕΑΦ Α΄ 1144110 ΕΞ/05.11.2015 η παραδοχή του προσφεύγοντα ότι το συγκεκριμένο ποσό παραδόθηκε για επένδυση στο, και υπεξαιρέθηκε από αυτόν, αλλά δεν αναφέρθηκε στο υπόμνημα η χρονική περίοδος που δόθηκε το ποσό

Επειδή με βάση τα παραπάνω προκύπτει ότι το ποσό αυτό δόθηκε στον μεταξύ 2008 και 2009 προκύπτει ότι ήταν ελεύθερο για κάλυψη των επόμενων από την ανάληψη (5-7-2004) επανακαταθέσεων της χρήσης 2004, συνολικού ύψους 184.054,80 ευρώ, από 5-7-2004 έως 31/12/2004 , ενώ το υπόλοιπο ποσό καταθέσεων πριν την 5-7-2004 που ανέρχεται σε(285.234,90 -190.588,80) = 94.646,07.

Επειδή, όσον αφορά τις καταθέσεις της χρήσης 2004, που προηγούνται της ανάληψης του ποσού των 630.000 ευρώ αυτού από 1/1/2004 έως 5-7-2004 , ύψους 94.646,07 ευρώ, δεν γίνονται δεκτές οι προηγούμενες αναλήψεις με τις οποίες καλύπτονται τα ποσά των καταθέσεων αυτών και πρέπει να προστεθούν κατά πλάσμα δικαίου ως εισόδημα από ελευθέρια επαγγέλματα (προσαύξηση περιουσίας άρθρου 15 Ν 3888/2010) . Το ποσό αυτό δεν γίνεται δεκτό επειδή παρά το γεγονός ότι σύμφωνα με τον υποβληθέντα πίνακα και τα αντίγραφα κίνησης όλων των λογαριασμών, προκύπτει η δυνατότητα επανακατάθεσης , από προηγούμενες αναλήψεις, των ποσών αυτών συνολικά 94.646,07 επειδή η κατάσταση αυτή υποβλήθηκε με το υπόμνημα ΔΕΔ 156045/11-11-16 , για πρώτη φορά στην υπηρεσία μας δεν δόθηκε η δυνατότητα στον έλεγχο να ερευνήσει τη δυνατότητα επανακατάθεσης σύμφωνα με τα οριζόμενα στην την εγκύκλιο ΔΕΑΦ Α΄ 1144110 ΕΞ/05.11.2015.

Από τα παραπάνω προκύπτει ότι μέρος των καταθέσεων της χρήσης 2004, 94.646,07 ευρώ δεν δικαιολογούνται από προηγούμενες αναλήψεις, σύμφωνα με τα παραπάνω και θεωρούνται προσαύξηση περιουσίας αγνώστου προελεύσεως που φορολογούν κατά πλάσμα δικαίου ως εισόδημα από ελευθέρια επαγγέλματα (προσαύξηση περιουσίας άρθρου 15 Ν 3888/2010) κατά τη χρήση 2004

Α. ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΙΣ ΚΑΤΑΘΕΣΕΙΣ ΠΟΥ ΕΓΙΝΑΝ ΑΠΟ ΤΟΝ ΙΔΙΟ, ΤΗ ΣΥΖΥΓΟ ΤΟΥ ΚΑΙ, ΑΠΟ ΝΟΜΙΜΑ ΟΙΚΟΓΕΝΕΙΑΚΑ ΚΕΦΑΛΑΙΑ τα έτη 2005-2010 συνολικής αξίας 579.072,70 και κατ' έτος:

2005:76.969,80

2006:75.985,61

2007:126.187,90

2008:29.355,98

2009:142.611,90

2010:127.963,50 (Περιπτ Γ.ε Ενδικοφανούς προσφυγής)

Επειδή, όπως κρίθηκε με την απόφαση του ΣτΕ 886/2016 «Κατά την έννοια των διατάξεων των άρθρων 2 (παρ. 1) και 13 (παρ. 1-3) του Κ.Β.Σ. καθώς και του άρθρου 5 (παρ. 1) του ν. 2523/1997, η φορολογική Διοίκηση φέρει, καταρχήν, το βάρος απόδειξης των στοιχείων που συγκροτούν παράβαση της προβλεπόμενης από τον Κ.Β.Σ. υποχρέωσης ελεύθερου επαγγελματία για έκδοση απόδειξης παροχής υπηρεσιών – Σε υπόθεση όπως η επίδικη (που τέτοια παράβαση αποδίδεται αφού λαμβάνεται υπόψη το ποσό που ανευρίσκεται σε τραπεζικό λογαριασμό του φορολογούμενου επιτηδευματία και

σε σχέση με το οποίο δεν έχει εκδοθεί από αυτόν φορολογικό στοιχείο), η φορολογική αρχή πρέπει, ιδίως, να διαπιστώσει, κατά τρόπο αρκούντως τεκμηριωμένο (ακόμα και με έμμεσες αποδείξεις: πρβλ. ΣτΕ 2136/2012), **ότι ο επιτηδευματίας εισέπραξε το επίμαχο ποσό ως αμοιβή για την παροχή υπηρεσιών, στο πλαίσιο της επαγγελματικής του δραστηριότητας** – Ωστόσο, η φορολογική αρχή δεν ανταποκρίνεται στο εν λόγω βάρος της σε περίπτωση, όπως η επίδικη, που δεν προβαίνει στην κατά τα ανωτέρω (τεκμηριωμένη) κρίση, αλλά απλώς θεωρεί ότι πρόκειται για περιουσιακή προσαύξηση άγνωστης προέλευσης (επομένως, δυνάμενη να προέρχεται και από πηγή ή αιτία μη αναγόμενη στην άσκηση ελευθέρου επαγγέλματος) και, συνακόλουθα, βάσει των ανωτέρω διατάξεων του άρθρου 48 παρ. 3 του ΚΦΕ, για εισόδημα από υπηρεσίες ελευθέρων επαγγελματιών – Και τούτο, διότι οι τελευταίες αυτές διατάξεις, εντασσόμενες στη νομοθεσία περί φορολογίας εισοδήματος (και όχι περί φορολογικών στοιχείων), στο μέτρο που προβλέπουν ότι εισόδημα άγνωστης πηγής ή αιτίας λογίζεται και φορολογείται ως εισόδημα από υπηρεσίες ελευθέρων επαγγελματιών, απλώς υπάγουν, κατά πλάσμα δικαίου και για τις ανάγκες της επιβολής του φόρου εισοδήματος (όχι και για την εφαρμογή του Κ.Β.Σ. ή της νομοθεσίας περί επιβολής κυρώσεων, λόγω παραβίασης των διατάξεών του), το εισόδημα άγνωστης προέλευσης στη φορολογία εισοδήματος από την άσκηση ελευθέρων επαγγελματιών, η υπαγωγή δε αυτή δεν έχει την έννοια ότι το επίμαχο εισόδημα συνιστά πράγματι καρπό της άσκησης ελευθέρου επαγγέλματος, ώστε να επιβάλλεται η υποχρέωση έκδοσης αντίστοιχης απόδειξης παροχής υπηρεσιών, σύμφωνα με το Κ.Β.Σ.».

Με άλλα λόγια, ακόμη και αν γίνει δεκτό ότι ορισμένο ποσό συνιστά προσαύξηση περιουσίας που κατά πλάσμα δικαίου φορολογείται ως εισόδημα από ελευθέρια επαγγέλματα, αυτό το ποσό δεν συνιστά το δίχως άλλο πράγματι και αμοιβή για την παροχή υπηρεσιών εκ μέρους του υπόχρεου, για την οποία αυτός υποχρεούται να εκδώσει και το αντίστοιχο φορολογικό στοιχείο, εκτός και αν η φορολογική Αρχή στοιχειοθετήσει ιδίως αυτό. Κάτι τέτοιο όμως καθόλου δε συνέβη εν προκειμένω, αλλά η φορολογική Αρχή θεώρησε όλα τα ποσά που κατέταξε ως προσαυξήσεις περιουσίας ως αμοιβές από την άσκηση του επαγγέλματός επέβαλε και αντίστοιχα πρόστιμα για τη μη έκδοση των σχετικών παραστατικών..

Επειδή, στο ενδικοφανές στάδιο η Διοίκηση έχει την ευχέρεια αλλά και την υποχρέωση να διερευνά εν πρώτοις το νομικό καθεστώς υπό το οποίο εκδόθηκε η προσβαλλόμενη πράξη και να μνημονεύει τις διέπουσες τη διοικητική υπόθεση διατάξεις. Ακολουθώντας, αν κριθεί απαραίτητο, προβαίνει σε ερμηνεία των σχετικών διατάξεων κι επί τη βάσει αυτής της ερμηνείας απαντά σε καθένα από τους ισχυρισμούς που επικαλείται ο ενδιαφερόμενος (βλ. Μ. Πικραμένου, Η αιτιολογία των διοικητικών πράξεων και ο ακυρωτικός δικαστικός έλεγχος, εκδ. Σάκκουλα Αθήνα-Θεσσαλονίκη 2012, σελ. 129-133).

Περαιτέρω, η Διοίκηση αποφαινόμενη αρνητικά επί της ενδικοφανούς προσφυγής κι αιτιολογώντας την απόφαση που εκδίδει είτε αποτρέπει την άσκηση άσκοπων ενδίκων βοηθημάτων είτε συμβάλλει στην εκκαθάριση της υπόθεσης, κατά τρόπον ώστε να παρακινείται ο ενδιαφερόμενος να προβάλει ενώπιον του δικαστή πιο εύλογα και πιο πειστικά επιχειρήματα προς αντιμετώπιση της νέας αυτής αιτιολογίας (βλ. Σωτηρίου Κ. Κύβελου, Η ενδικοφανής προσφυγή, εκδ. Σάκκουλα Αθήνα-Θεσσαλονίκη 2013, σελ. 203 με τις εκεί παραπομπές). Έχει μάλιστα τη δυνατότητα να προσθέσει νέες αιτιολογικές βάσεις στην αρχική απόφαση, προκειμένου η αρχική αυτή κρίση να καταστεί πιο πειστική και πληρέστερα θεμελιωμένη νομικά στο έξω κόσμο (βλ. Σωτηρίου Κ. Κύβελου, Η ενδικοφανής προσφυγή, εκδ. Σάκκουλα Αθήνα-Θεσσαλονίκη 2013, σελ. 210 και ΣτΕ 620/2011).

Η απόφαση του επιληφθέντος οργάνου που επιδιώκει τη συμπλήρωση ή τη διόρθωση της αρχικής απόφασης (την οποία βεβαίως υποκαθιστά κι ενίοτε θεραπεύει) χαρακτηρίζεται ως “διορθωτική”. Η θεραπεία αυτή συνίσταται στην επικάλυψη επουσιωδών σφαλμάτων που τυχόν βαρύνουν την αρχική απόφαση, τα οποία δεν συνδέονται με υποκειμενικά δικαιώματα του διοικούμενου. Η εξουσία μεταρρύθμισης συνδέεται με την ευχέρεια του επιληφθέντος οργάνου να επεμβαίνει διορθωτικά στο ουσιαστικό περιεχόμενο της αρχικής πράξης, είτε αποδίδοντας το ορθό νόημα στις εφαρμοστέες διατάξεις είτε απαντώντας στους ουσιαστικούς ισχυρισμούς με την έκδοση κατά τη διακριτική του ευχέρεια μιας νέας πράξης, με προσθήκη νέων αιτιολογιών που θα περιλαμβάνουν διαφορετικά επιχειρήματα και διαφορετικές ουσιαστικές εκτιμήσεις σε σχέση με την αρχική απόφαση (βλ. Σωτηρίου Κ. Κύβελου, Η ενδικοφανής προσφυγή, εκδ. Σάκκουλα Αθήνα-Θεσσαλονίκη 2013, σελ. 216-217 και Μ. Πικραμένου, Η αιτιολογία των διοικητικών πράξεων και ο ακυρωτικός δικαστικός έλεγχος, εκδ. Σάκκουλα Αθήνα-Θεσσαλονίκη 2012, σελ. 131-132). Συνεπεία αυτής της διεργασίας, η αρχική πράξη εξαφανίζεται και υποκαθίσταται αναδρομικά από τη νέα απόφαση του “δευτεροβάθμιου” οργάνου, το οποίο έχει εξουσία για πλήρη επανεξέταση της υπόθεσης.

Επειδή, στην απόφαση 3762/2015 Διοικ. Εφ . Αθηνών επίσης αναφέρεται ότι , << Η διεύθυνση επίλυσης διαφορών επιλαμβανόμενη ενδικοφανούς προσφυγής , έχει την εξουσία να εξετάσει την προσβαλλόμενη πράξη νόμω και ουσία και , στα πλαίσια αυτά, να εφαρμόσει το ορθό νομοθετικό καθεστώς, ή να συμπληρώσει την αιτιολογία της πράξης ακυρώνοντάς την ή μεταρρυθμίζοντας την>>.

Επειδή, σύμφωνα με τα ανωτέρω η παραπάνω διαφορά των 579.072,70 ΕΥΡΩ μετά και την οριστική επίλυση του θέματος από το ΣτΕ μπορεί να εξεταστεί μόνο με βάση τις διατάξεις του άρθρου 48 παρ 3 Ν 2238/94 (άρθρο 15 παρ 3 Ν 3888/2010) ως προσαύξηση περιουσίας άγνωστης προέλευσης και όχι με βάση τις διατάξεις του άρθρων 32 49 , 50 Ν 2238/94 και 30 του ΠΔ 186/92, παρά το γεγονός ότι εκκρεμούν για τα ποσά αυτά παραβάσεις στα Δικαστήρια για μη έκδοση Α.Π.Υ

Επειδή, η απόφαση του ΣτΕ 884/2016 αποφαίνεται ότι ο φορολογούμενος είναι υποχρεωμένος να τεκμηριώσει κάθε σημαντική του συναλλαγή και να παράσχει εύλογη πληροφόρηση στη φορολογική διοίκηση , ανάλογα με τις συνθήκες. Οι φορολογικές αρχές

είναι υποχρεωμένες να αποδέχονται μια εύλογη αιτιολογία . Στην περίπτωση που θα την απορρίψουν πρέπει να τεκμηριώσουν την απόρριψη. Έτσι στις περιπτώσεις καταθέσεων σε Ελληνικές τράπεζες ο φορολογούμενος αρκεί να αποδείξει εύλογα την πηγή προέλευσης των χρημάτων και ότι αυτά φορολογήθηκαν.

Επειδή, η προσφεύγουσα προς περαιτέρω ενίσχυση της άποψης της για την αφαίρεση από την καταλογισθείσα συνολική αποκρυβείσα φορολογητέα ύλη, όλων εκείνων των καταθέσεων του ιδίου, της συζύγου του και της θυγατέρας της και προγονής , συνολικού ποσού 579.072,70 ευρώ, προσκόμισε με την ενδικοφανή προσφυγή τα σχετικά με αρίθμηση 52,53,54,55,56,57 και 58 παραστατικά Τραπεζών και με το αριθ.πρωτ.ΔΕΔ.....ΕΙ/11-11-2016 Υπόμνημα αναλυτική κατάσταση αναλήψεων και καταθέσεων, οι οποίες καλύπτονται από νόμιμα οικογενειακά κεφάλαια, προηγούμενες αναλήψεις, εκποίηση περιουσιακών στοιχείων, που αφορά το χρονικό διάστημα 2/6/2003 έως 29/10/2010 και τα οποία σχηματίζουν <<αποθεματικό >> ύψους 1.241.632,59 ευρώ.

Εξ άλλου ο ισχυρισμός του προσφεύγοντα ότι, η σύγκριση των ακαθαρίστων εσόδων της Ε.Π.Ε. χρήσεων της 2004 - 2010 που προέρχεται από τα έσοδα του υποκαταστήματος αυτής συνολικού ύψους 2.790.000,00 ευρώ (συνολικός τζίρος ΕΠΕ 2004-2010 4.257.854,00 ευρώ μείον 1.353.142,75 του Κεντρικού-115.000,00 με τιμολόγια που αναγνωρίστηκαν στους μέχρι τώρα ελέγχους), με τις καταθέσεις στους εταιρικούς τραπεζικούς της λογαριασμούς αποδεικνύει ότι μετακινούνταν, από πλευράς των εταίρων της οι εισπράξεις από το ταμείο της ΕΠΕ και κατατίθετο σε ατομικούς τοκοφόρους λογαριασμούς, μέχρις ότου τα αναγκαία ποσά αναληφθούν και πάλι, για την κάλυψη των πάσης φύσης δαπανών αυτής. Στον ακόλουθο πίνακα απεικονίζονται τα έσοδα της ΕΠΕ του υποκαταστήματος μέρος των οποίων κατατίθενται στους ατομικούς λογαριασμούς, επειδή μέχρι και τη χρήση 2009 η εταιρεία επί της ουσίας δεν χρησιμοποιεί εταιρικούς λογαριασμούς. Από τον πίνακα αυτόν προκύπτει η υπερκάλυψη της δυνατότητας κατάθεσης των εσόδων του υποκαταστήματος στους ατομικούς λογαριασμούς(τα έσοδα του κεντρικού ύψους 1.361.697,10 έγινε δεκτό ότι κατατέθηκαν από πελάτες της ΕΠΕ στους ατομικούς λογαριασμούς

ΧΡΗΣΗ	ΕΣΟΔΑ ΥΠΟΚΑΤΑΣΤΗΜΑΤΟΣ ΕΠΕ	ΚΑΤΑΘΕΣΕΙΣ ΣΕ ΑΤΟΜΙΚΟΥ ΛΟΓΑΡΙΑΣΜΟΥΣ	ΚΑΤΑΘΕΣΕΙΣ ΣΕ ΛΟΓΑΡΙΑΣΜΟΥΣ Της ΕΠΕ	ΘΕΤΙΚΕΣ ΔΙΑΦΟΡΕΣ
2005	421.293,26	76.969,80	150	344.173,5
2006	675.948,50	75.985,61	3.005	596.957,9
2007	498.204,80	126.187,90	27.791,38	344.225,5
2008	426.699,50	29.355,98	40.800,26	356.543,3
2009	216.625,50	142.611,90	43.636,75	30.376,85
2010(ΜΕΧΡΙ 31/7/2010 ΠΟΥ ΚΑΤΑΣΧΟΝΤΑΙ ΤΑ ΒΙΛΙΑ ΤΗΣ ΕΠΕ)	549.915	127.963,50 (μέχρι 11 ^ο 2010)	397.789	24.162,50

ΣΥΝΟΛΟ	2.788.687	579.074,70	513.172,39	1.696.439
---------------	------------------	-------------------	-------------------	------------------

Συνεπώς, με βάση τον παραπάνω πίνακα ο ισχυρισμός ότι μόνο οι πωλήσεις του υποκαταστήματος της Ε.Π.Ε., χωρίς ανάγκη χρησιμοποίησης αναλήψεων που πραγματοποιήθηκαν ανά έτος από ατομικούς λογαριασμούς, υπερκαλύπτουν το σύνολο των καταθέσεων σε ατομικούς και εταιρικούς λογαριασμούς κατά 1.696.439 ευρώ συνολικά και συνεπώς κρίνεται εύλογος ο ισχυρισμός ότι μέρος των εισπράξεων του υποκαταστήματος της ΕΠΕ κατατέθηκαν από τον ίδιο στους ατομικούς του λογαριασμούς και πρέπει οι ως άνω καταθέσεις να αφαιρεθούν από την καταλογισθείσα αποκρυβείσα φορολογητέα ύλη κάθε χρήσης.

ΦΟΡΟΛΟΓΗΤΕΑ ΥΛΗ ΠΟΥ ΠΡΟΣΔΙΟΡΙΖΕΤΑΙ ΜΕΤΑ ΤΗΝ ΑΠΟΦΑΣΗ ΤΗΣ ΔΕΔ

	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	αθροισμα
Αποκρυβείσα φορολογητέα που προσδιόρισε η Δ.Ο.Υ ΧΟΛΑΡΓΟΥ μετά την αναπομπή	486.033,68	264.649,80	110.476,51	390.156,36	326.602,10	537.379,90	227.472,20	2.342.770,55
ΑΠΥ ΕΠΕ	127.029,8	187680	34491	260.968,50	257.248,1	394768,10	99.511,65	1.361.697
ΛΟΙΠΕΣ ΔΙΑΓΡΑΦΕΣ Δ.Ε.Δ	73769*				40.000*			
Υπόλοιπο Ποσά που δικαιολογούνται	285.234,90	76969,80	75.985,61	129.187,9	29.353,98	142.611,90	127.963,50	867.307,50
Διαφορά που δεν δικαιολογείται	190.588,83	76969,80	75.985,61	129.187,9	29.353,98	142.611,90	127.963,50	772.661,40
	94.646,07	0	0	0	0	0	0	94.646,07

Όλες οι καταθέσεις που έγιναν στους ατομικούς λογαριασμούς για τα έτη 2005-2010 υπερκαλύπτονται από τα έσοδα της ΕΠΕ η οποία όπως προαναφέρθηκε είχε μηδαμινές καταθέσεις στους δικούς της λογαριασμούς στα έτη 2004-2009 και είναι εύλογος ο ισχυρισμός του προσφεύγοντα ότι μέρος των εσόδων της ΕΠΕ κατατίθετο στους προσωπικούς του λογαριασμούς. Επίσης και για το έτος 2010 επειδή τα έσοδα της ΕΠΕ μέχρι και το μήνα Ιούλιο του 2010 υπερκαλύπτουν τα ποσά των καταθέσεων στους εταιρικούς λογαριασμούς υπήρχε η δυνατότητα κατάθεσης του υπολοίπου στους προσωπικούς λογαριασμούς.

ΑΠΟΦΑΣΙΖΟΥΜΕ

Να γίνει μερικώς δεκτή μερικώς η από 21-06-2016 και με αριθμό πρωτοκόλλουενδικοφανής προσφυγή του, με ΑΦΜ

Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα εισήγηση :

ΟΙΚ.ΕΤΟΣ 2005(ΧΡΗΣΗ 2004)

ΠΡΟΕΛΕΥΣΗ ΕΙΣΟΔΗΜΑΤΟΣ	Ποσά Δήλωσης		Ποσά ΔΕΔ		Διαφορά
	Ατομικό και τέκνων	της συζύγου	Ατομικό και τέκνων	της συζύγου	
Από ακίνητα		1.710,00		1.710,00	
Από μισθωτές υπηρεσίες	26.954,38		26.954,38		
Από ελευθέρια επαγγέλματα	36.635,50		131.281,57		94.646,07
Συνολικό εισόδημα	63.589,88	1.710,00	158.235,95	1.710,00	94.646,07
Εκπτώσεις δαπανών άρθρου 8 ν. 2238/1994	973,81	1.710,00	997,69	1.710,00	23,88
Φορολογητέο εισόδημα	62.616,07		157.238,26		94.622,19

ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΦΟΡΟΥ ΕΙΣΟΔΗΜΑΤΟΣ Κ.ΛΠ.

Α. Φορολογητέο εισόδημα και φόρος βάσει κλίμακας	Ποσά Δήλωσης		Ποσά Ελέγχου ΔΕΔ		Διαφορά
	Εισόδημα	Φόρος κ.λπ.	Εισόδημα	Φόρος κ.λπ.	
Εισόδημα-φόρος κλίμακας	62.616,07	19.046,43	157.238,26	57.285,30	38.238,87
1. Του συζύγου		120,00		120,00	
		18.926,43		57.165,30	
κλίμακας					
2. Της συζύγου					
Υπόλοιπο φόρου (β)					
Επιβάρυνση φόρου αποδείξεων (γ)					
Β. Συμπληρωματικός φόρος					
Στο ακαθάριστο εισόδημα από ακίνητα (δ)					
Φόρος που αναλογεί [(α) + (β) + (γ)+(δ)]		18.926,43		57.165,30	
Γ. Εκπτώσεις από το φόρο που αναλογεί					
1. Φόρος που παρακρατήθηκε στο εισόδημα από :					
α) Κινητές αξίες					
β) Εμπορικές επιχειρήσεις					
γ) Ακίνητα					

δ) Μισθωτές υπηρεσίες	4.823,76		4.823,76	
ε) Ελευθέρια επαγγέλματα	1.590,20		1.590,20	
στ) Την αλλοδαπή				
2. Φόρος που προκαταβλήθηκε :		10.367,18		48.606,05
α) Το προηγούμενο οικονομικό έτος	2.145,29		2.145,29	
β) Ειδικών περιπτώσεων		8.559,25		8.559,25
3. Φόρος που καταβλήθηκε με βάση				
Υπόλοιπο φόρου		10.367,18		48.606,05
				38.238,87
Δ. Σε περίπτωση χρεωστικού υπόλοιπου φόρου προστίθενται και σε περίπτωση πιστωτικού υπόλοιπου φόρου αφαιρούνται :				
1. Προκαταβολή φόρου για το επόμενο οικονομικό έτος	3.995,58		3.995,58	
2. Τέλη χαρτοσήμου στο ακαθάριστο εισόδημα από εκμίσθωση ακινήτων	54,00		54,00	
3. Εισφορά υπέρ ΟΓΑ στα πιο πάνω τέλη χαρτοσήμου	10,80		10,80	
4. Πρόσθετος φόρος				
5. Πρόσθετα τέλη χαρτοσήμου λόγω εκπροθέσμου & εισφορά υπέρ ΟΓΑ				
6. Πρόσθετος φόρος ανακρίβειας 120% (μήνες 133X2%)			45.886,64	45.886,64
7. Πρόσθετα τέλη χαρτ. ανακρίβειας/μη υποβολής				
8. Εισφορά υπέρ ΟΓΑ στα πιο πάνω πρόσθετα τέλη χαρτ.				
9. Εισφορά ΕΛΓΑ				
10. Εισφορά Αλληλεγγύης				
11. Πλέον φόρος				
Σύνολο	14.427,56		98.553,07	84.125,51
Έκπτωση λόγω υποβολής της δήλωσης μέσω διαδικτύου και λοιπών συμψηφισμών				
Χρεωστικό ποσό για βεβαίωση	14.427,56		98.553,07	84.125,51
Πιστωτικό ποσό για επιστροφή				
Μείον ποσό προς επιστροφή βάσει δήλωσης				
Τελικό χρεωστικό ποσό για βεβαίωση	14.427,56		98.553,07	84.125,51

ΟΙΚ.ΕΤΟΣ 2006(ΧΡΗΣΗ 2005)

ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΦΟΡΟΛΟΓΗΤΕΟΥ ΕΙΣΟΔΗΜΑΤΟΣ					
ΠΡΟΕΛΕΥΣΗ ΕΙΣΟΔΗΜΑΤΟΣ	Ποσά Δήλωσης		Ποσά ΔΕΔ		Διαφορά
	Ατομικό και τέκνων	της συζύγου	Ατομικό και τέκνων	της συζύγου	
A - B. Από ακίνητα		5.130,00		5.130,00	
Γ. Από κινητές αξίες					
Δ. Από εμπορικές επιχειρήσεις					
Ε. Από γεωργικές επιχειρήσεις					
ΣΤ. Από μισθωτές υπηρεσίες	28.356,21		28.356,21		
Ζ. Από ελευθέρια επαγγέλματα	35.031,09		35.031,09		0,00
Εισόδημα αλλοδαπής προέλευσης					
Συνολικό εισόδημα	63.387,30	0,00	63.387,30	0,00	0,00
Αρνητικά στοιχεία εισοδήματος που συμψηφίζονται					
Υπόλοιπο					
Διαφορά τεκμαρτής δαπάνης που προστίθεται					
Άθροισμα	63.387,30	5.130,00	63.387,30	5.130,00	0,00
Εκπτώσεις δαπανών άρθρου 8 ν. 2238/1994	1.517,64	82,36	1.583,83	16,17	
Φορολογητέο εισόδημα	61.869,66	5.047,64	61.803,47	5.113,83	0,00

ΟΙΚ.ΕΤΟΣ 2007(ΧΡΗΣΗ 2006)

ΠΡΟΕΛΕΥΣΗ ΕΙΣΟΔΗΜΑΤΟΣ	Ποσά Δήλωσης		Ποσά ΔΕΔ	
	Ατομικό και τέκνων	της συζύγου	Ατομικό και τέκνων	της συζύγου
A - B. Από ακίνητα		5.130,00		5.130,00
Γ. Από κινητές αξίες				
Δ. Από εμπορικές επιχειρήσεις				
Ε. Από γεωργικές επιχειρήσεις				
ΣΤ. Από μισθωτές υπηρεσίες	31.893,47		31.893,47	
Ζ. Από ελευθέρια επαγγέλματα	19.257,50		19.257,50	2.335,43
Εισόδημα αλλοδαπής προέλευσης				
Συνολικό εισόδημα	51.150,97	0,00	51.150,97	2.335,43
Αρνητικά στοιχεία εισοδήματος που συμψηφίζονται				
Υπόλοιπο	51.150,97	5.130,00	51.150,97	7.465,43
Διαφορά τεκμαρτής δαπάνης που προστίθεται				
Άθροισμα	51.150,97	5.130,00	51.150,97	7.465,43
Εκπτώσεις δαπανών άρθρου 8 ν. 2238/1994	999,74	100,26	1.047,09	52,91
Φορολογητέο εισόδημα	50.151,23	5.029,74	50.103,88	7.412,52

ΟΙΚ.ΕΤΟΣ 2008(ΧΡΗΣΗ 2007)

ΠΡΟΕΛΕΥΣΗ ΕΙΣΟΔΗΜΑΤΟΣ	Ποσά Δήλωσης		Ποσά ΔΕΔ	
	Ατομικό και τέκνων	της συζύγου	Ατομικό και τέκνων	της συζύγου
A - B. Από ακίνητα		5.820,00		5.820,00
Γ. Από κινητές αξίες				
Δ. Από εμπορικές επιχειρήσεις				
Ε. Από γεωργικές επιχειρήσεις				
ΣΤ. Από μισθωτές υπηρεσίες	32.933,27		32.933,27	
Ζ. Από ελευθέρια επαγγέλματα			0,00	4.049,00
Εισόδημα αλλοδαπής προέλευσης				
Συνολικό εισόδημα	32.933,27	5.820,00	32.933,27	9.869,00
Αρνητικά στοιχεία εισοδήματος που συμψηφίζονται				
Υπόλοιπο	32.933,27	5.820,00	32.933,27	9.869,00
Διαφορά τεκμαρτής δαπάνης που προστίθεται				
Άθροισμα	32.933,27	5.820,00	32.933,27	9.869,00
Εκπτώσεις δαπανών άρθρου 8 ν. 2238/1994				
Φορολογητέο εισόδημα	32.933,27	5.820,00	32.933,27	9.869,00

ΟΙΚ.ΕΤΟΣ 2009(ΧΡΗΣΗ 2008)

ΠΡΟΕΛΕΥΣΗ ΕΙΣΟΔΗΜΑΤΟΣ	Ποσά Δήλωσης		Ποσά ΔΕΔ	
	Ατομικό και τέκνων	της συζύγου	Ατομικό και τέκνων	της συζύγου
A - B. Από ακίνητα		5.820,00		5.820,00
Γ. Από κινητές αξίες				
Δ. Από εμπορικές επιχειρήσεις				
Ε. Από γεωργικές επιχειρήσεις				
ΣΤ. Από μισθωτές υπηρεσίες	36.023,14		36.023,14	
Ζ. Από ελευθέρια επαγγέλματα			0,00	3.536,30
Εισόδημα αλλοδαπής προέλευσης				
Συνολικό εισόδημα	36.023,14	5.820,00	36.023,14	9.356,30
Αρνητικά στοιχεία εισοδήματος που συμψηφίζονται				
Υπόλοιπο	36.023,14	5.820,00	36.023,14	9.356,30
Διαφορά τεκμαρτής δαπάνης που προστίθεται				
Άθροισμα	36.023,14	5.820,00	36.023,14	9.356,30
Εκπτώσεις δαπανών άρθρου 8 ν. 2238/1994				
Φορολογητέο εισόδημα	36.023,14	5.820,00	36.023,14	9.356,30

ΟΙΚ.ΕΤΟΣ 2010(ΧΡΗΣΗ 2009)

ΠΡΟΕΛΕΥΣΗ ΕΙΣΟΔΗΜΑΤΟΣ	Ποσά Δήλωσης		Ποσά ΔΕΔ	
	Ατομικό και τέκνων	της συζύγου	Ατομικό και τέκνων	της συζύγου
A - B. Από ακίνητα	11.640,00	11.640,00	11.640,00	11.640,00
Γ. Από κινητές αξίες				
Δ. Από εμπορικές επιχειρήσεις				
Ε. Από γεωργικές επιχειρήσεις				
ΣΤ. Από μισθωτές υπηρεσίες	34.223,74		34.223,74	
Ζ. Από ελευθέρια επαγγέλματα			0,00	
Εισόδημα αλλοδαπής προέλευσης				
Συνολικό εισόδημα	45.863,74	11.640,00	45.863,74	11.640,00
Αρνητικά στοιχεία εισοδήματος που συμψηφίζονται (εκπτώσεις εισ/τος)	1.000,00		1.000,00	
Υπόλοιπο	44.863,74	11.640,00	44.863,74	11.640,00
Διαφορά τεκμαρτής δαπάνης που προστίθεται				
Άθροισμα	44.863,74	11.640,00	44.863,74	11.640,00
Εκπτώσεις δαπανών άρθρου 8 ν. 2238/1994				
Φορολογητέο εισόδημα	44.863,74	11.640,00	44.863,74	11.640,00

ΟΙΚ.ΕΤΟΣ 2011(ΧΡΗΣΗ 2010)

ΠΡΟΕΛΕΥΣΗ ΕΙΣΟΔΗΜΑΤΟΣ	Ποσά Δήλωσης		Ποσά Ελέγχου (διορθωτικός προσδιορισμός)	
	Ατομικό και τέκνων	της συζύγου	Ατομικό και τέκνων	της συζύγου
A - B. Από ακίνητα	11.640,00	11.640,00	11.640,00	11.640,00
Γ. Από κινητές αξίες				
Δ. Από εμπορικές επιχειρήσεις				
Ε. Από γεωργικές επιχειρήσεις				
ΣΤ. Από μισθωτές υπηρεσίες	30.039,97		30.039,97	
Ζ. Από ελευθέρια επαγγέλματα			0,00	0,00
Εισόδημα αλλοδαπής προέλευσης				
Συνολικό εισόδημα	41.679,97	11.640,00	41.679,97	11.640,00
Αρνητικά στοιχεία εισοδήματος που συμψηφίζονται				
Υπόλοιπο	41.679,97	11.640,00	41.679,97	11.640,00
Διαφορά τεκμαρτής δαπάνης που προστίθεται				
Άθροισμα	41.679,97	11.640,00	41.679,97	11.640,00
Εκπτώσεις δαπανών άρθρου 8 ν. 2238/1994				
Φορολογητέο εισόδημα	41.679,97	11.640,00	41.679,97	11.640,00

ΕΙΣΦΟΡΑ ΧΡΗΣΗΣ 2007(Ν.3758/2009):ΜΗΔΕΝ

ΕΙΣΦΟΡΑ ΧΡΗΣΗΣ 2009(Ν.3833/2010) :ΜΗΔΕΝ

ΕΙΣΦΟΡΑ ΧΡΗΣΗΣ 2010(Ν.3986/2011) :ΜΗΔΕΝ

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ

ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Ο ΠΡΟΙΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ α/α

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΑΥΡΙΔΗΣ