



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ

Καλλιθέα 21-11-2016

ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΣΟΔΩΝ

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Αριθμός απόφασης: **3892**

ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 2131604529

ΦΑΞ : 2131604567

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1.Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170).

β. Της αριθ. Δ6Α1118225 ΕΞ 2013/24.07.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β' 1893) «Καθορισμός της διάρθρωσης και των αρμοδιοτήτων της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων, καθώς και απαραίτητων λεπτομερειών λειτουργίας αυτής».

γ. Της αριθ. Δ6Α1198069 ΕΞ 2013/30.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β' 3367) «Μετονομασία και ανακαθορισμός των αρμοδιοτήτων και της εσωτερικής διάρθρωσης της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών».

δ. Της ΠΟΛ 1002/31.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 55/16-1-2014).

2.Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3.Την αριθ. Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ 2759 / τ. Β' / 01.09.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

4.Την υπ' αριθμ.Απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών (Τμήμα Μονομελές), επί της με ΓΑΚπροσφυγής με αίτημα διοικητικής επίλυσης της εταιρείας ΑΦΜ με έδρα στην οδός, κατά της υπ' αριθμ.Απόφασης Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΠΕΤΡΟΥΠΟΛΗΣ και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5.Το υπ αριθμ. πρωτ., έγγραφο της Δ.Ο.Υ. ΑΓΙΩΝ ΑΝΑΡΓΥΡΩΝ.

6.Τις απόψεις της Δ.Ο.Υ. ΠΕΤΡΟΥΠΟΛΗΣ (έκθεση κατ' αρθρ. 129ν. 2717/99).

7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α3 όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Με την υπ' αριθμ.Απόφαση Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΠΕΤΡΟΥΠΟΛΗΣ επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας εταιρείας πρόστιμο ποσού 12.000,00 € για τη διαχειριστική περίοδο 01/01-31/12/2010 σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 5 & 9 του ν. 2523/1997 λόγω παράβασης των διατάξεων της ΠΟΛ. 1159/22-06-1994 Α.Υ.Ο. σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 2§1 του Κ.Β.Σ. (Π.Δ.186/92).

Οι παραβάσεις αφορούν σε ανακριβή έκδοση εκατόν δώδεκα (112) εισιτηρίων εισόδου, ως προς την αξία της ελάχιστης κατανάλωσης με ανακρίβεια 3,00 € ενός εκάστου, δηλαδή συνολική ανακρίβεια 112X3,00= 336,00 €.

Η ως άνω προσβαλλόμενη Απόφαση Επιβολής Προστίμου εκδόθηκε από τον Προϊστάμενο της Δ.Ο.Υ. ΠΕΤΡΟΥΠΟΛΗΣ, κατόπιν της από 30-11-2010 έκθεσης ελέγχου Κ.Β.Σ. των ελεγκτών του Σ.Δ.Ο. Ε. Π.Δ. ΑΤΤΙΚΗΣ, α), β)και γ)

Σύντομο ιστορικό –ισχύον νομοθετικό πλαίσιο –σχετικές θέσεις της διοίκησης

Η προσφεύγουσα εταιρεία κατέθεσε στο Διοικητικό Πρωτοδικείο Αθηνών την με ΓΑΚπροσφυγή με αίτημα διοικητικής επίλυσης κατά της υπ' αριθμ.Απόφασης Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΠΕΤΡΟΥΠΟΛΗΣ .

Το Διοικητικό Πρωτοδικείο Αθηνών (Τμήμα 16^ο Μονομελές), με την υπ' αριθμ.Απόφασή του αναπέμπει την υπόθεση στην αρμόδια φορολογική αρχή προκειμένου να τηρηθεί η διαδικασία διοικητικής επίλυσης της διαφοράς.

Η αρμόδια Δ.Ο.Υ. ΑΓΙΩΝ ΑΝΑΡΓΥΡΩΝ, σε εκτέλεση της ανωτέρω απόφασης προέβη στις ενδεδειγμένες ενέργειες, δηλαδή κοινοποίησε σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 5 του ν. 4174/2013, στιςστους διαχειριστές της προσφεύγουσας εταιρείας, α) και β), την υπ' αριθμ. πρωτ.Πρόσκληση, προκειμένου εντός (5) πέντε εργασίμων ημερών από την κοινοποίηση, να προσέλθει η προσφεύγουσα εταιρεία στα γραφεία της ανωτέρω Υπηρεσίας για την αποδοχή της πράξης που εκδόθηκε σε βάρος της και για την οποία εκδόθηκε η εν λόγω απόφαση.

Η προσφεύγουσα εταιρεία δεν ανταποκρίθηκε στην ανωτέρω Πρόσκληση και δεν προσήλθε στην ανωτέρω φορολογική αρχή, όπως αυτό αναφέρεται στο με αριθμ. πρωτ., έγγραφο της ως άνω Δ.Ο.Υ. προς την Υπηρεσία μας.

Στη συνέχεια, η Δ.Ο.Υ. ΑΓΙΩΝ ΑΝΑΡΓΥΡΩΝ, διαβίβασε στην Υπηρεσία μας το σχετικό φάκελο, κατ' εφαρμογή της διάταξης του άρθρου 72 § 10 του Ν 4174/2013.

Στο άρθρο 72 § 10 του Ν 4174/2013, (το άρθρο 72 αναριθμήθηκε από άρθρο 66 σε 72 με το άρθρο 8 του ν.4337/2015), ορίζεται ότι:

«Σε περίπτωση έκδοσης απόφασης διοικητικού δικαστηρίου με την οποία κηρύσσεται απαράδεκτη η συζήτηση ενδίκου βοηθήματος ή μέσου και αναπέμπεται η υπόθεση στη Φορολογική Διοίκηση για να τηρηθεί η διαδικασία διοικητικής επίλυσης της διαφοράς, το αίτημα για διοικητική επίλυση εξετάζεται από την Υπηρεσία Εσωτερικής Επανεξέτασης, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 63

του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας, εκτός εάν ο φορολογούμενος αποδεχθεί την προσβαλλόμενη πράξη εντός αποκλειστικής προθεσμίας πέντε ημερών από την κοινοποίηση σε αυτόν της δικαστικής απόφασης ή σχετικής πρόσκλησης της Φορολογικής Διοίκησης.»

Η προσφεύγουσα εταιρεία, με την υπό κρίση προσφυγή, ζητά την ακύρωση άλλως την τροποποίηση της παραπάνω πράξης του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΠΕΤΡΟΥΠΟΛΗΣ, προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους :

1) Το άρθρο 5 του ν. 2523/1997 αντίκειται στο άρθρο 28 §1 του Συντάγματος και αφετέρου στην κατοχυρωμένη από το Σύνταγμα στο άρθρο 25 § 1 και στο Κοινοτικό Δίκαιο αρχή της αναλογικότητας.

2) Παράλειψη αποστολής της Πρόσκλησης του άρθρου 4 του ν. 3610/2007.

3) Μη νόμιμη η επίδοση της εντολής ελέγχου χωρίς αποδεικτικό

4) Υποχρέωση γνωστοποίησης αποτελέσματος ελέγχου

5) Παντελώς αόριστη και ελλιπής η έκθεση ελέγχου, αναπόδεικτοι οι ισχυρισμοί των ελεγκτών του ΣΔΟΕ, χωρίς κανένα αποδεικτικό στοιχείο που να επιτρέπει το σχηματισμό δικανικής πεποίθησης.

Η παντελής αοριστία της έκθεσης ελέγχου ισοδυναμεί με ανυπαρξία αυτής, γεγονός που καθιστά την πράξη της φορολογικής αρχής νομικώς πλημμελή και ακυρωτέα (ΣΤΕ 565/08,2054/1995).

6) Η ΠΟΛ. 1159/22-06-1994 ΥΠ. ΟΙΚ. καταργήθηκε την 04-07-2003.

7) Δεν υπάρχει περίπτωση φοροδιαφυγής αφού τα επίμαχα εισιτήρια συμψηφίστηκαν από την προσφεύγουσα εταιρεία με τα πρώτα ποτά που σεβριρίστηκαν σε κάθε τραπέζι.

8) Αρχής της αναλογικότητας και της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης των διοικούμενων στην Δημόσια Αρχή.

9) Αρχή της χρηστής διοίκησης .

10) Παραβίαση του άρθρου 6 της Ευρωπαϊκής Σύμβασης Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων.

Επειδή, τηρήθηκε η διαδικασία που προβλέπεται από τις διατάξεις του άρθρου 72 § 10 του Ν. 4174/2013, σε εκτέλεση της με αριθμ.Απόφασης του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών (ΤμήμαΜονομελές) πλην όμως η προσφεύγουσα εταιρεία δεν ανταποκρίθηκε στη Πρόσκληση για την αποδοχή της προσβαλλόμενης πράξης εντός της αποκλειστικής προθεσμίας των πέντε (5) ημερών.

Επειδή με την παραγρ. 1 του άρθρου 2 του Π.Δ.186/1992 (Κ.Β.Σ.), ορίζεται ότι:

«1. Κάθε ημεδαπό ή αλλοδαπό φυσικό ή νομικό πρόσωπο ή κοινωνία του Αστικού Κώδικα, που ασκεί δραστηριότητα στην ελληνική επικράτεια και αποβλέπει στην απόκτηση εισοδήματος από εμπορική ή βιομηχανική ή βιοτεχνική ή γεωργική επιχείρηση ή από ελευθέριο επάγγελμα ή από

οποιαδήποτε άλλη επιχείρηση, καθώς και οι αστικές κερδοσκοπικές ή μη εταιρείες, αναφερόμενοι στο εξής με τον όρο «επιτηδευματίας», τηρεί, εκδίδει, παρέχει, ζητά, λαμβάνει, υποβάλλει, διαφυλάσσει τα βιβλία, τα στοιχεία, τις καταστάσεις και κάθε άλλο μέσο σχετικό με την τήρηση βιβλίων και την έκδοση στοιχείων που ορίζονται από τον Κώδικα αυτό, κατά περίπτωση.»

Επειδή με τις διατάξεις της ΠΟΛ. 1087/2003 ΥΠ.ΟΙΚ, ορίζεται ότι:

1. Εισιτήριο κατ' άτομο, σύμφωνα με τα αναφερόμενα κατωτέρω, εκδίδουν οι επιτηδευματίες που τηρούν βιβλία Β' ή Γ' κατηγορίας του ΚΒΣ, οι οποίοι εκμεταλλεύονται καταστήματα ή άλλους χώρους, εφόσον χρησιμοποιούν **ζωντανή μουσική με ορχήστρα τριών τουλάχιστον οργάνων....**

.....

2. Για κάθε εισερχόμενο στο κατάστημα ή άλλο χώρο πελάτη, κατά την ώρα της εισόδου εκδίδεται θεωρημένο τρίπτυχο εισιτήριο εισόδου, με ενιαία, αύξουσα και κατά χρονολογική σειρά αρίθμηση (άρθρο 18, παρ. 6, ΚΒΣ), χωρίς δυνατότητα χρήσης διαφορετικών σειρών, στο οποίο αναγράφονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του ΚΒΣ. **α.** Ο τίτλος του στοιχείου. **β.** Τα πλήρη στοιχεία του εκδότη.

γ. Η ημερομηνία έκδοσης.

3. Σε περίπτωση κατά την οποία ο υπόχρεος επιτηδευματίας έχει ορίσει για τον πελάτη, ελάχιστη τιμή κατανάλωσης αναγραφόμενη επί των τιμοκαταλόγων σύμφωνα με τις ισχύουσες διατάξεις, ως προκαταβολή συμψηφιζόμενη στη συνέχεια με την αξία των προσφερόμενων ειδών επί του εισιτηρίου αναγράφεται σχετική ένδειξη και η αξία αυτή ως εξής: «ΕΛΑΧΙΣΤΗ ΚΑΤΑΝΑΛΩΣΗ ευρώ..... » Κατ' εξαίρεση σε περίπτωση αναγραφής επί των τιμοκαταλόγων τιμής προσφοράς «ταμπλ-ντοτ» (πλήρες) ή αλά-καρτ ορίζεται επί του εισιτηρίου όριο αξίας ελάχιστης κατανάλωσης τουλάχιστον είκοσι πέντε (25) ευρώ, ως προκαταβολή συμψηφιζόμενη στη συνέχεια με την αξία των ανωτέρω προσφερόμενων τιμών.

4. Σε περίπτωση κατά την οποία από την επιχείρηση δεν ορίζεται ελάχιστη κατανάλωση για τον πελάτη, τότε, για την εφαρμογή της παρούσας, ως ελάχιστη κατανάλωση θεωρείται η κατ' άτομο κατανάλωση που ανακοινώνεται στο κοινό δια του τύπου, άλλως, η αξία κατανάλωσης ενός εκ των προσφερομένων βασικών ειδών που περιέχονται στον τιμοκατάλογο. Η αξία αυτή ορίζεται ως «βασική μονάδα κατανάλωσης» (ΒΑ.Μ.), γνωστοποιείται δε στην αρμόδια ΔΟΥ, κατά την θεώρηση των εισιτηρίων, με το ΣΗΜΕΙΩΜΑ ΘΕΩΡΗΣΗΣ, στο οποίο επισυνάπτεται και αντίγραφο της γνωστοποίησης που έχει καταχωρηθεί στον τύπο ή του τιμοκαταλόγου και αναγράφεται επί του εισιτηρίου σχετική ένδειξη ως εξής: «ΒΑΣΙΚΗ ΜΟΝΑΔΑ ΚΑΤΑΝΑΛΩΣΗΣ ευρώ..... , ή «ΒΑ.Μ. ευρώ..... »

.....

7. Τα εκδιδόμενα με αξία εισιτήρια αποτελούν φορολογικά στοιχεία εσόδου και καταχωρούνται στα τηρούμενα βιβλία, σύμφωνα με τις ισχύουσες διατάξεις του ΚΒΣ. Κατά το σερβίρισμα εκδίδονται τα προβλεπόμενα από τον ΚΒΣ φορολογικά στοιχεία και στις περιπτώσεις που αναγράφεται αξία επί των εισιτηρίων, αυτή συμψηφίζεται με την αξία των προσφερόμενων ειδών και εμφανίζεται αυτή σε ευρώ ως «έκπτωση» με την ένδειξη «αξία εισιτηρίου» στην εκδιδόμενη από τη φορολογική ταμειακή μηχανή ή τον Η/Υ απόδειξη ή στο τιμολόγιο δελτίο αποστολής. Σε περίπτωση που η αξία των καταναλωθέντων ειδών είναι μικρότερη από την αξία του εισιτηρίου, στο εκδιδόμενο κατά τις διατάξεις του ΚΒΣ φορολογικό στοιχείο, ως αξία των ειδών αναγράφεται η αξία του εισιτηρίου.

.....

10. Για κάθε παράβαση της παρούσας επιβάλλονται σε βάρος των υποχρέων σε έκδοση οι προβλεπόμενες από τον ΚΒΣ κυρώσεις, ενώ σε βάρος των προσώπων που δεν απαιτούν ή δεν αποδέχονται τα προαναφερόμενα στοιχεία επιβάλλονται οι κυρώσεις που προβλέπονται από το άρθρο 58 του Ν.2065/1992 και τις αποφάσεις που εκδόθηκαν κατ' εξουσιοδότηση αυτού.

.....

12. Οι διατάξεις της ΑΥΟ 1072823/513/ΠΟΛ.1159/22.6.1994 (ΦΕΚ 506 τ.Β') καταργούνται από την έναρξη ισχύος της παρούσας.

.....»

Επειδή με τις περιπτ. α και γ της παραγρ. 8 του άρθρου 5 του ν. 2523/98, ορίζεται ότι:

«8. Οι παρακάτω περιπτώσεις, για την επιβολή του αντικειμενικού προστίμου, θεωρούνται αυτοτελείς παραβάσεις, για τις οποίες εφαρμόζεται η Βάση Υπολογισμού Νο 1 (ΒΑΣ.ΥΠ.1) ο δε συντελεστής βαρύτητας, εφόσον δεν ορίζεται διαφορετικά, έχει αριθμητική τιμή ένα (1).

"α) Η παράλειψη έκδοσης κάθε στοιχείου, που ορίζεται από τις διατάξεις του Κ.Β.Σ.....,
β).....,

γ) Η μη αναγραφή ή η ανακριβής αναγραφή σε καθένα από τα στοιχεία που αναφέρονται στην ανωτέρω περίπτωση α' του ονοματεπώνυμου ή της επωνυμίας, καθώς και του Α.Φ.Μ. του αντισυμβαλλόμενου, του είδους, της ποσότητας και της αξίας ή της αμοιβής. Ειδικά, σε περίπτωση μη αναγραφής του ονοματεπώνυμου στις αποδείξεις λιανικής πώλησης, όταν αυτές αφορούν πωλήσεις αγαθών, εκπιπτόμενες στη φορολογία εισοδήματος, θεωρείται γενική παράβαση.

.....

η) Η κάθε μη καταχώρηση ή η ανακριβής καταχώρηση των στοιχείων που προσδιορίζουν το ύψος της συναλλαγής, στα πρόσθετα βιβλία που ορίζονται από τις διατάξεις των παραγράφων 1 και 5 του άρθρου 10 του Κ.Β.Σ. και τις αποφάσεις του Υπουργού Οικονομίας και Οικονομικών που εκδίδονται κατ' εξουσιοδότηση νόμου και καθιερώνουν την υποχρέωση τήρησης πρόσθετων βιβλίων. Η μη καταχώρηση στα πρόσθετα βιβλία του προηγούμενου εδαφίου, εφόσον έχουν εκδοθεί τα στοιχεία εσάδου θεωρείται γενική παράβαση.

.....»

Επειδή με την παραγρ. 1 εδάφιο 1^ο, την παραγρ. 2 περιπτ. α υποπεριπτ. αβ και την παραγρ. 9 του ιδίου άρθρου και νόμου, ορίζονται ότι:

«1. Όποιος παραβαίνει τις διατάξεις του Κώδικα βιβλίων και Στοιχείων (π.δ.186/1992 ΦΕΚ 84 Α') τιμωρείται με πρόστιμο που προσδιορίζεται κατ' αντικειμενικό τρόπο.

2. Για την εφαρμογή του αντικειμενικού συστήματος δίδονται οι πιο κάτω εννοιολογικοί προσδιορισμοί:

α) Βάση Υπολογισμού Νο 1 (ΒΑΣ.ΥΠ.1) είναι το αντικειμενικό ποσό επί του οποίου εφαρμόζονται οι συντελεστές βαρύτητας για συγκεκριμένες παραβάσεις, όπως στις κατ' ιδίαν διατάξεις ορίζεται. Το ποσό της βάσης αυτής κλιμακώνεται ανάλογα με την κατηγορία των βιβλίων, που υποχρεούται να τηρεί κάθε υπόχρεο πρόσωπο του Κ.Β.Σ., ως εξής:

.....

α.β. Για υπόχρεους σε τήρηση βιβλίων Β' κατηγορίας **εξακόσια (600) ευρώ** και για τις αυτοτελείς παραβάσεις των περιπτώσεων α' και η' της παραγράφου 8 του άρθρου αυτού σε **οκτακόσια (800) ευρώ.** »

«9. Κάθε φορά που διενεργείται φορολογικός έλεγχος και διαπιστώνονται επαναλαμβανόμενες εντός της ίδιας διαχειριστικής περιόδου αυτοτελείς, κατά τις διατάξεις της προηγούμενης παραγράφου, παραβάσεις, για τις οποίες προβλέπεται η επιβολή προστίμων με βάση την κατηγορία βιβλίων, κατά τα

οριζόμενα στην περίπτωση α, της παραγράφου 2, το ανώτατο όριο του προστίμου δεν μπορεί να υπερβεί κατά την πρώτη έκδοση απόφασης επιβολής προστίμου το δεκαπενταπλάσιο των προστίμων αυτών, για κάθε κατηγορία παραβάσεων των περιπτώσεων της προηγούμενης παραγράφου και κατά τη δεύτερη έκδοση απόφασης επιβολής προστίμου το τριακονταπλάσιο των προστίμων αυτών, για κάθε ως άνω κατηγορία παράβασης. Σε περίπτωση διαπίστωσης για τρίτη φορά της διάπραξης των παραβάσεων αυτών δεν ισχύει περιορισμός ως προς το ανώτατο όριο αυτών των προστίμων.....»

Επειδή, όπως ρητά αναγράφεται στη σελ.2 της οικείας έκθεσης ελέγχου ΚΒΣ στο κεφάλαιο « ΠΡΑΓΜΑΤΙΚΑ ΠΕΡΙΣΤΑΤΙΚΑ – ΔΙΑΠΙΣΤΩΣΕΙΣ ΕΛΕΓΧΟΥ » :

« Κατά την είσοδο μας στο χώρο της ελεγχόμενης επιχείρησης, αφού δηλώσαμε την ιδιότητά μας και το σκοπό της επίσκεψής μας επιδεικνύοντας την εντολή ελέγχου, ζητήσαμε αρχικά από τον υπεύθυνο τα τηρούμενα βιβλία και στοιχεία για έλεγχο και θεώρηση. Εκεί διαπιστώθηκε ότι η ελεγχόμενη επιχείρηση λειτουργεί ως κέντρο διασκέδασης με χαρακτηριστικό γνώρισμα την παροχή ψυχαγωγίας με ζωντανή μουσική(ορχήστρα) και προσφορά στους πελάτες οиноπνευματωδών ποτών. Η ελάχιστη κατανάλωση ή Β.Α.Μ. σύμφωνα με τα εισιτήρια είναι 3 € το άτομο.

Κατά την ώρα του ελέγχου βρισκόταν στο κατάστημα εκατόν δώδεκα (112) άτομα για τα οποία είχαν εκδοθεί αντίστοιχα τρίπτυχα θεωρημένα εισιτήρια εισόδου από Νο έως Νο με ελάχιστη αξία κατανάλωσης (Β.Α.Μ.) κάθε εισιτηρίου 3 €.

Στην συνέχεια ο έλεγχος ζήτησε από τον κ.....να επιδείξει τιμοκατάλογο της επιχείρησης προκειμένου να διαπιστωθεί αν οι αναγραφόμενες σε αυτόν τιμές πώλησης – διάθεσης ενός εκ των προσφερομένων βασικών ειδών είναι η οριζόμενη αξία ελάχιστης κατανάλωσης των εισιτηρίων εισόδου (3 €).

Ο κ. μας επέδειξε τον τιμοκατάλογο, από τον οποίο προέκυψε ότι η χαμηλότερη αξία ενός από τα βασικά είδη κατανάλωσης, ποτού ήταν (τουλάχιστον κατά την ώρα του ελέγχου) 6 € που διατίθετο στο μπαρ ή στα τραπέζια της ελεγχόμενης, οι τιμές δε των υπολοίπων ήταν υψηλότερες (φιάλη ουίσκι απλή 80 €, σπέσιαλ 90€).....»

Επειδή, η έκθεση ελέγχου που συντάσσεται από τα φορολογικά όργανα αποτελεί δημόσιο έγγραφο (άρθρο 169 § 1 ΚΔΔ) και έχει την αποδεικτική αξία που ορίζει το άρθρο 171§§1 & 4 ΚΔΔ, αποτελεί δηλαδή πλήρη απόδειξη για όσα βεβαιώνονται ότι έγιναν από τον συντάκτη της ή ενώπιον αυτού, προς τα οποία μόνον για πλαστότητα μπορεί να προσβληθεί.

Από τα παραπάνω συνάγεται ότι οι σχετικοί ισχυρισμοί της προσφεύγουσας εταιρείας περί μη στοιχειοθέτησης από την φορολογική αρχή των επίμαχων παραβάσεων, είναι αβάσιμοι.

Επειδή η προσφεύγουσα εταιρεία, προς επίρρωση των ισχυρισμών της επικαλείται αντισυνταγματικότητα των εφαρμοστέων διατάξεων καθώς και αντίθεση αυτών προς το Διεθνές Δίκαιο, ωστόσο ο σχετικός έλεγχος εμπίπτει στην αρμοδιότητα των δικαστηρίων, κατ' άρθρο 99§4 του Συντάγματος και όχι της διοίκησης, η οποία οφείλει να εφαρμόσει το υφιστάμενο νομοθετικό πλαίσιο.

Επειδή, στην υπό κρίση υπόθεση, η φορολογική αρχή κατά τον αντικειμενικό προσδιορισμό των επίμαχων προστίμων εφαρμόζοντας τις διατάξεις της υποπερίπτ. Α.β. της περίπτ. α της παραγρ. 2 του άρθρου 5 του ν. 2523/1997 έλαβε λανθασμένα ως βάση υπολογισμού Νο 1 (ΒΑΣ.ΥΠ.1) το ποσό των οκτακοσίων (800) ευρώ, περί αυτοτελών παραβάσεων των περιπτώσεων α' και η' της παραγράφου 8 του άρθρου αυτού αντί του ορθού ποσού των εξακόσιων (600) ευρώ περί αυτοτελών παραβάσεων της περίπτωσης γ' της ίδιας παραγράφου.

Κατόπιν τούτου το επιβληθέν με βάση την προσβαλλόμενη πράξη πρόστιμο πρέπει να τροποποιηθεί ως προς το ύψος αυτού, ήτοι $600 \times 15 = 9.000,00 \text{ €}$.

Επειδή, οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην απόέκθεση ελέγχου Κ.Β.Σ. των ελεγκτών του Σ.Δ.Ο. Ε. Π.Δ. ΑΤΤΙΚΗΣ, α), β)και γ) επί της οποίας εδράζεται η προσβαλλόμενη Απόφαση, κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες, η υπό κρίση ενδικοφανής προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

Α πο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την μερική αποδοχή του με ΓΑΚαιτήματος διοικητικής επίλυσης της διαφοράς και την αναπομπή της υπόθεσης για συζήτηση ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών (ΤμήμαΜονομελές), σύμφωνα με την υπ' αριθμ.Απόφασή του και την τροποποίηση της προσβαλλόμενης πράξης (.....) ως προς το ύψος – ορθό προσδιορισμό του επιβληθέντος προστίμου.

ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

**Ακριβές αντίγραφο
Ο/Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης**

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ
ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ α/α

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΑΥΡΙΔΗΣ