



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ
ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΣΟΔΩΝ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΝΟΜΙΚΩΝ ΘΕΜΑΤΩΝ
ΤΜΗΜΑ Β2**

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19
Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα
Τηλέφωνο : 2131604502
ΦΑΞ : 2131604567
e-mail : yee.ny@mofadm.gr

Καλλιθέα, 22/11/2016

Αριθμός απόφασης: 181

**ΑΠΟΦΑΣΗ
Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρ. 63 του ν.4174/2013 (ΦΕΚ 170/Α'/26.07.2013), όπως ισχύουν.

β. Τις διατάξεις των παραγράφων 5, 6 και 7 του άρθρου 46 του ν.4174/2013 (ΦΕΚ 170/Α'/26.07.2013), όπως ισχύουν.

γ. Του Π.Δ. 111/14 (ΦΕΚ 178 Α'/29.08.2014).

2. Τις διατάξεις του άρθρου 6 της αριθ. Δ6Α 1058824 ΕΞ 2014 (ΦΕΚ Β' 865, 1079 και 1846) Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών «Ανακαθορισμός της εσωτερικής διάρθρωσης και των αρμοδιοτήτων οργανικών μονάδων της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών και μετονομασία ορισμένων από αυτές», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

3. Τις διατάξεις του άρθρου 7 της ΠΟΛ 1002/2013 (ΦΕΚ Β' 55/16.1.2014) Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων περί εφαρμογής των διατάξεων του άρθρου 63 του ν.4174/2013 (Ειδική Διοικητική Διαδικασία – Ενδικοφανής Προσφυγή), όπως αυτό τροποποιήθηκε και ισχύει από 1.01.2014.

4. Τις διατάξεις της ΠΟΛ 1282/2013 (ΦΕΚ 54/Β'/16.01.2014) Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων, που εκδόθηκε κατ' εξουσιοδότηση της παραγράφου 6 του άρθρου 46 του ν.4174/2013, όπως αυτή τροποποιήθηκε και ισχύει με την ΠΟΛ 1038/2015 Απόφαση της Γενικής Γραμματέως Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 239/17-02-2015).

5. Την ΠΟΛ 1069/04.03.2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

6. Την με αρ. πρωτ. Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016 (ΦΕΚ 2759/τ. Β'/01-09-2016) απόφαση για «παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής» του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

7. Την ΠΟΛ 1144/03-07-2015 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών για την «Επιμήκυνση των προθεσμιών για την έκδοση αποφάσεων επί ενδικοφανών προσφυγών ενώπιον της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης».

8. Την ΠΟΛ 1081/06.04.2015 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματέως Δημοσίων Εσόδων « Διαδικασία υποβολής και εξέτασης ενδικοφανών προσφυγών από τα Αυτοτελή Τμήματα της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών που εδρεύουν στην Περιφερειακή Ενότητα Θεσσαλονίκης».

9. Την υπ' αρ. ΠΟΛ 1192/12.8.2014 με την οποία κοινοποιήθηκαν οι διατάξεις της υποπαραγράφου 1β' του άρθρου 232 του ν.4281/2014 (ΦΕΚ 160Α'/8.8.2014) «Μέτρα στήριξης ανάπτυξης της ελληνικής οικονομίας, οργανωτικά θέματα Υπουργείου Οικονομικών και άλλες διατάξεις», αναφορικά με την αναστολή της προθεσμίας για την άσκηση της προβλεπόμενης από το άρθρο 63 του ν. 4174/2013 ενδικοφανούς προσφυγής ενώπιον της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης (ήδη μετονομασθείσας σε Διεύθυνση Επίλυσης Διαφορών), καθώς και της προθεσμίας για την έκδοση αποφάσεων επί ενδικοφανών προσφυγών από την ως άνω Υπηρεσία, κατά το χρονικό διάστημα από 1 έως 31 Αυγούστου.

10. Την με αρ. ... πράξη του Προϊσταμένου του ... για τα μέτρα διασφάλισης των συμφερόντων του Δημοσίου, που εφαρμόστηκαν σε βάρος της εταιρίας «...» (ΑΦΜ ...), καθώς και σε βάρος α) του ... (ΑΦΜ ...), β) του ... (ΑΦΜ ...), γ) του ... (ΑΦΜ ...) και δ) του ... (ΑΦΜ ...).

9. Την από ... Ειδική Έκθεση Ελέγχου του Προϊσταμένου ..., σχετικά με την ανωτέρω εταιρία, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθ. 46 του ν.4174/2013, όπως ισχύουν.

10. Την με αρ. πρωτοκόλλου ..., κατατεθείσα στο ..., ενδικοφανή προσφυγή α) του ... (ΑΦΜ ...), β) του ... (ΑΦΜ ...) και γ) του ... (ΑΦΜ ...).

11. Τις απόψεις του αρμόδιου υπαλλήλου ... επί της ανωτέρω ενδικοφανούς προσφυγής.

14. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Β2 της Υπηρεσίας μας, όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της Απόφασης.

Επί της με αρ. πρωτ. ... ενδικοφανούς προσφυγής α) του ... (ΑΦΜ ...), β) του ... (ΑΦΜ ...), γ) του ... (ΑΦΜ ...) και δ) του ... (ΑΦΜ ...), για την ακύρωση και εξαφάνιση της με αρ. ... πράξης του Προϊσταμένου ..., με την οποία εφαρμόστηκαν τα μέτρα διασφάλισης των συμφερόντων του Δημοσίου σε βάρος της, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 46 του ν.4174/2013, όπως ισχύουν, και μετά τη μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της προσφυγής, επαγόμεστε τα ακόλουθα:

Σε βάρος της ανώνυμης εταιρίας με την επωνυμία «...», καθώς και σε βάρος των προσφευγόντων εφαρμόστηκαν με την με αρ. ... πράξη του Προϊσταμένου ..., τα μέτρα για τη διασφάλιση των συμφερόντων του Δημοσίου, σύμφωνα με τις διατάξεις των παραγράφων 5 και 6 του άρθρου 46 του Ν. 4174/2013, όπως ισχύουν, λόγω της διαπίστωσης – ύστερα από τη διενέργεια ελέγχου– ότι η ανωτέρω εταιρία κατά την ελεγχόμενο έτος 2013 δεν απέδωσε στο Δημόσιο ΦΠΑ ύψους που υπερβαίνει τα όρια του παραπάνω άρθρου και νόμου, σύμφωνα με την

από ... Ειδική Έκθεση Ελέγχου της ανωτέρω Υπηρεσίας, που συντάχθηκε σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 46 του Ν. 4174/2013, όπως ισχύουν.

Οι προσφεύγοντες με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή τους, κατατεθείσα ..., η οποία μας διαβιβάστηκε με το με αρ. πρωτ. ... έγγραφο της εν λόγω υπηρεσίας, αιτείται την ακύρωση της υπ' αρ. ... πράξης του Προϊσταμένου της ως άνω Υπηρεσίας, ισχυριζόμενοι ότι:

1) Οι διατάξεις του άρθρου 46, παρ. 5 του Ν. 4174/2013 και του άρθρου 2, παρ. 1, παρ. α' της ΠΟΛ 1282/2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων είναι αντισυνταγματικές ως αντίθετες στην αρχή της αναλογικότητας, η οποία απορρέει από τα άρθρα 5, παρ. 1 και 17, παρ. 1 του Συντάγματος και από το άρθρο 1 του Πρώτου Πρόσθετου Πρωτοκόλλου της ΕΣΔΑ. Προς ενίσχυση του εν λόγω ισχυρισμού, οι προσφεύγοντες αναφέρουν και την με αρ. 1032/2013 απόφαση του ΣτΕ, κατά την οποία η διάταξη του άρθρου 30, παρ. 5, περ. ε του Ν. 3296/2004 είναι αντισυνταγματική ως αντίθετη στα άρθρα 5, παρ. 1, 17, παρ. 1 και 25, παρ. 1 του Συντάγματος, καθώς και στο άρθρο 1 του Πρώτου Πρόσθετου Πρωτοκόλλου της Ε.Σ.Δ.Α.

2) Δεν επιδόθηκε στους προσφεύγοντες προηγούμενη κλήση προς ακρόαση, με αποτέλεσμα να έχει παραβιαστεί ευθέως το άρθρο 20, παρ. 1 του Συντάγματος.

3) Δεν δικαιολογείται η λήψη των επίμαχων μέτρων σε βάρος τους, διότι δεν συντρέχει περίπτωση από τις αναφερθείσες στην παράγραφο 5 του άρθρου 46 του Ν. 4174/2013, καθώς η ελεγχείσα επιχείρηση είχε υποβάλλει τροποποιητικές δηλώσεις ΦΠΑ για το έτος 2013 και είχε ενταχθεί σε ρύθμιση για την οφειλή που προέκυψε από αυτές.

4) Οι ίδιοι παρανόμως θεωρούνται αλληλεγγύως συνυπεύθυνοι με την Εταιρία για το χρέος που αναφέρεται στην Ειδική Έκθεση Ελέγχου, καθώς κατά το χρόνο υποβολής των τροποποιητικών δηλώσεων δεν βρισκόταν στη διοίκησή της.

5) Η διοίκηση έχει υπερβεί τα ακραία όρια της διακριτικής της ευχέρειας με την επιβολή εις βάρος τους των μέτρων διασφάλισης, διότι δεν εξάντλησε πρώτα τα προβλεπόμενα αναγκαστικά μέτρα σε βάρος της ελεγχθείσας εταιρίας και του νυν νομίμου εκπροσώπου της.

Επειδή, με τις διατάξεις της παρ. 5 του άρθρου 46 του ν. 4174/2013, όπως ισχύουν, ορίζεται ότι: *«5. Εφόσον η Φορολογική Διοίκηση διαπιστώνει μη απόδοση, ανακριβή απόδοση, συμψηφισμό, έκπτωση ή διακράτηση Φ.Π.Α., Φ.Κ.Ε., φόρου ασφαλίσεων, παρακρατούμενων, επιρριπτόμενων φόρων, τελών και εισφορών με σκοπό τη μη πληρωμή συνολικά στο Δημόσιο ποσού πάνω από εκατόν πενήντα χιλιάδες (150.000) ευρώ, καθώς και είσπραξη επιστροφής των παραπάνω φόρων κατόπιν παραπλάνησης της Φορολογικής Διοίκησης με την παράσταση ψευδών γεγονότων ως αληθινών ή με την αθέμιτη παρασιώπηση ή απόκρυψη αληθινών γεγονότων, μπορεί, βάσει ειδικής έκθεσης ελέγχου, να επιβάλλει σε βάρος του υπόχρεου παραβάτη προληπτικά ή διασφαλιστικά του δημοσίου συμφέροντος μέτρα άμεσου και επείγοντος χαρακτήρα. Ειδικότερα η Φορολογική Διοίκηση μπορεί να μην παραλαμβάνει και να μην χορηγεί έγγραφα που απαιτούνται για τη μεταβίβαση περιουσιακών στοιχείων. Στην περίπτωση αυτή δεσμεύεται το πενήντα τοις εκατό*

(50%) των καταθέσεων, των πάσης φύσεως λογαριασμών και παρακαταθηκών και του περιεχομένου των θυρίδων του υπόχρεου παραβάτη. Το μη χρηματικό περιεχόμενο θυρίδων και οι μη χρηματικές παρακαταθήκες, δεσμεύονται στο σύνολό τους».

Επειδή, με τις διατάξεις του άρθ. 2 παρ. 1 της ΠΟΛ 1282/2013, όπως αυτή τροποποιήθηκε και ισχύει με την ΠΟΛ. 1038/2015 Απόφαση της Γενικής Γραμματέως Δημοσίων Εσόδων, ορίζεται ότι: «1. Τα μέτρα της παρ. 5 του άρθ. 46 του ν.4174/2013, επιβάλλονται σωρευτικά σε βάρος των παραβατών νομικών προσώπων ή νομικών οντοτήτων και σε βάρος νομικών ή φυσικών προσώπων ή οντοτήτων που έχουν ή είχαν μία από τις παρακάτω ιδιότητες από την τέλεση οποιασδήποτε παράβασης φοροδιαφυγής των περιπτώσεων β' και γ' της παρ. 55 του ν.4174/2013, όπως ισχύει και μέχρι την επιβολή των μέτρων, ανεξάρτητα εάν κατά την επιβολή των μέτρων έχουν αποβάλλει την ιδιότητα αυτή με οποιαδήποτε τρόπο ή για οποιαδήποτε αιτία, και προκειμένου:

α) Για ημεδαπές ανώνυμες εταιρείες, στους προέδρους και αντιπροέδρους των Δ.Σ., στους διευθύνοντες, εντεταλμένους, συμπράττοντες συμβούλους, στους διοικητές, στους γενικούς διευθυντές, στους διευθυντές, ως και εν γένει σε κάθε πρόσωπο εντεταλμένο είτε άμεσα από το νόμο είτε από ιδιωτική βούληση είτε με δικαστική απόφαση είτε από οποιαδήποτε αιτία στη διοίκηση ή διαχείριση ή εκπροσώπηση αυτών. Αν ελλείπουν όλα τα παραπάνω πρόσωπα, τα μέτρα επιβάλλονται στα μέλη των διοικητικών συμβουλίων των εταιριών αυτών.».

Επειδή, στην ΠΟΛ 1255/2015 Εγκύκλιο του Αναπληρωτή Γενικού Γραμματέα, με την οποία κοινοποιήθηκαν οι διατάξεις των ν.4337/15 και 4342/2015 σχετικά με την επιβολή μέτρων για τη διασφάλιση του δημοσίου συμφέροντος, ορίζεται ότι: «Τέλος, σε σχέση με τα προληπτικά ή διασφαλιστικά του δημοσίου συμφέροντος μέτρα άμεσου και επείγοντος χαρακτήρα επισημαίνεται ότι έχει εκδοθεί η αριθ. ΠΟΛ 1282/31.12.2013 [...] Απόφαση του Γ.Γ.Δ.Ε., όπως αυτή τροποποιήθηκε με την αριθ. ΠΟΛ 1038/30.01.2015 [...] Απόφαση της Γ.Γ.Δ.Ε., οι διατάξεις της οποίας συνεχίζουν και ισχύουν κατά το μέρος που τυγχάνουν εφαρμογής κατόπιν των ανωτέρω τροποποιήσεων.».

Επειδή, με τις διατάξεις της παραγράφου 3 του άρθρου 6 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας (ν. 2690/1999) ορίζεται ότι «Αν η λήψη του δυσμενούς μέτρου είναι αναγκαία για την αποτροπή του κινδύνου ή λόγω επιτακτικού δημοσίου συμφέροντος, είναι κατ' εξαίρεση, δυνατή η, χωρίς προηγούμενη κλήση του ενδιαφερόμενου, ρύθμιση. Αν η κατάσταση που ρυθμίστηκε είναι δυνατόν να μεταβληθεί, η διοικητική αρχή, μέσα σε χρονικό διάστημα δεκαπέντε (15) ημερών, καλεί τον ενδιαφερόμενο να εκφράσει τις απόψεις του, σύμφωνα με τις προηγούμενες παραγράφους, οπότε προβαίνει σε τυχόν νέα ρύθμιση. Αν η πιο πάνω προθεσμία παρέλθει άπρακτη, το μέτρο παύει αυτοδικαίως, και χωρίς άλλη ενέργεια, να ισχύει.».

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 63 του ν.4174/2013: «ο υπόχρεος, εφόσον αμφισβητεί οποιαδήποτε πράξη που έχει εκδοθεί σε βάρος του από τη Φορολογική Διοίκηση ή σε περίπτωση σιωπηρής άρνησης, οφείλει να υποβάλει ενδικοφανή προσφυγή με αίτημα

επανεξέτασης της πράξης στο πλαίσιο διοικητικής διαδικασίας από την Υπηρεσία Εσωτερικής Επανεξέτασης της Φορολογικής Διοίκησης ...».

Ειδικότερα, όσον αφορά την με αρ. πρωτ. ... προσβαλλόμενη πράξη του Προϊσταμένου του ..., για την εφαρμογή των μέτρων διασφάλισης των συμφερόντων του Δημοσίου, σύμφωνα με την παρ. 1 του ίδιου άρθρου και νόμου (Κ.Φ.Δ.), αυτή εμπροθέσμως και παραδεκτώς προσβάλλεται με την παρούσα ενδικοφανή προσφυγή ενώπιον της Υπηρεσίας μας.

Επειδή, όσον αφορά τους ισχυρισμούς των προσφευγόντων ότι τα μέτρα του άρθ. 46 του ν.4174/2013 αντίκεινται στα άρθ. 2 παρ. 1, 5 παρ. 1, 7 παρ. 3 και 25 παρ. 1 του Συντάγματος και στις αντίστοιχου περιεχομένου ρυθμίσεις της ΕΣΔΑ και του Χάρτη Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ε.Ε., λεκτέον ότι η κρίση περί της συνταγματικότητας ή μη των νόμων δεν εμπίπτει στη δικαιοδοτική αρμοδιότητα της Υπηρεσίας μας, αλλά σύμφωνα με την παρ. 4 του άρθρου 93 του Συντάγματος ανήκει στη δικαιοδοσία των δικαστηρίων της Επικράτειας.

Επειδή περαιτέρω και σε σχέση με τον ισχυρισμό των προσφευγόντων περί παραβίασης της αρχής της αναλογικότητας λεκτέον ότι στο φορολογικό δίκαιο οι διατάξεις ερμηνεύονται «γραμματικά» και όχι «αναλογικά», τα επίμαχα δε διασφαλιστικά μέτρα των παρ. 5 και 6 του άρθ. 46 του ν. 4174/2013, όπως ισχύει, λαμβάνονται από την Διοίκηση, προληπτικά και όχι κατασταλτικά, και είναι κατάλληλα και αποτελεσματικά για την επίτευξη του επιδιωκόμενου σκοπού χωρίς τα επερχόμενα μειονεκτήματα να υπερσκελίζουν τα πλεονεκτήματα. Επιπλέον, η επικαλούμενη με αρ. 1032/2013 απόφαση του ΣτΕ αφορά αποκλειστικά και μόνο τη διάταξη του άρθ. 30 παρ. 5 περ. ε' του ν.3296/2004 (βάσει της οποίας το ΣΔΟΕ προβαίνει, σε ειδικές περιπτώσεις διασφάλισης συμφερόντων του Δημοσίου ή περιπτώσεις οικονομικού εγκλήματος και μεγάλης έκτασης φοροδιαφυγής και λαθρεμπορίου, σε δεσμεύσεις τραπεζικών λογαριασμών και περιουσιακών στοιχείων), και έκρινε μόνο την συγκεκριμένη διάταξη. Επομένως, οι σχετικοί ισχυρισμοί των προσφευγόντων αλυσίτελώς προβάλλονται.

Επειδή, σε σχέση με τον ισχυρισμό των προσφευγόντων περί μη προηγούμενης κλήσης τους προς ακρόαση, σύμφωνα με τις σχετικές οδηγίες που παρασχέθηκαν (με σκοπό την ορθή και ομοιόμορφη εφαρμογή των διατάξεων της παρ. 3 του άρθρου 6 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας) με την εγκύκλιο ΠΟΛ 1103/20.4.2012: «...Σε περίπτωση εφαρμογής των μέτρων διασφάλισης των συμφερόντων του Δημοσίου, τα εν λόγω μέτρα λαμβάνονται εξαιρετικά και έχουν προληπτικό και επείγοντα χαρακτήρα, ως εκ τούτου, εξαιρούνται της τήρησης του τύπου της προηγούμενης ακρόασης των φορολογουμένων, ενόψει του σκοπού της εν λόγω διάταξης, ο οποίος συνίσταται στη διασφάλιση των συμφερόντων του Δημοσίου, ούτως ώστε να δεσμευθούν οι λογαριασμοί και οι καταθέσεις καθώς και εν γένει τα περιουσιακά στοιχεία του υπόχρεου μέχρι εκδόσεως των σχετικών τίτλων βεβαίωσης. Η προηγούμενη κλήση των προσώπων αυτών, θα ματαίωνε το σκοπό του νόμου, ο οποίος έχει αναχθεί από το νομοθέτη, επιτρεπτώς κατά το Σύνταγμα, σε σκοπό επιτακτικού δημοσίου συμφέροντος και θα έθετε σε κίνδυνο τα συμφέροντα

του Δημοσίου. Στις ανωτέρω περιπτώσεις...η αρμόδια για την εφαρμογή των μέτρων φορολογική αρχή οφείλει να επιδίδει με απόδειξη στον υπόχρεο, σε βάρος του οποίου εφάρμοσε τα μέτρα διασφάλισης των συμφερόντων του Δημοσίου, κλήση προς επιγενόμενη ακρόαση για τις διαπιστώσεις που καταγράφηκαν στην Ειδική Έκθεση ελέγχου, εντός αποκλειστικής προθεσμίας δεκαπέντε ημερών από την ημερομηνία εφαρμογής των μέτρων».

Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση ... ακολούθησε την οδό της επιγενόμενης ακρόασης, όπως αποδεικνύεται από τις σχετικές εκθέσεις επίδοσης του αρμοδίου υπαλλήλου προς τους προσφεύγοντες, ο σχετικός ισχυρισμός τους πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

Επειδή, ο ισχυρισμός των προσφευγόντων ότι δεν συντρέχει εν προκειμένω η περίπτωση της μη απόδοσης ΦΠΑ, δεν εμπίπτει στα πλαίσια εξέτασης της ορθής εφαρμογής των διατάξεων του άρθρου 46 παρ. 5 και 6 του ν. 4174/2013, όπως ισχύουν, και αλυσιτελώς προβάλλεται, καθόσον δεν αποτελεί στοιχείο κρίσης της παρούσας προσφυγής, αφού δεν θίγει το κύρος των διασφαλιστικών μέτρων, αλλά το κύρος των πράξεων επιβολής προστίμου και καταλογισμού του φόρου, για τις οποίες έχουν ασκηθεί ενώπιον της Υπηρεσίας μας ξεχωριστές ενδικοφανείς προσφυγές, η εξέταση των οποίων εκκρεμεί.

Επειδή επιπροσθέτως, ο ισχυρισμός των προσφευγόντων περί εσφαλμένης εφαρμογής των επίμαχων μέτρων σε βάρος τους, διότι δεν βρισκόταν στη διοίκηση της εταιρίας κατά το χρόνο υποβολής των τροποποιητικών δηλώσεων, είναι απορριπτέος ως ερειδόμενος επί εσφαλμένης προϋποθέσεως, καθόσον τα προβλεπόμενα μέτρα καταλαμβάνουν όλα τα πρόσωπα που είχαν μία από τις ιδιότητες που αναφέρονται στις προεκτεθείσες διατάξεις της παρ. 6 του άρθρου 46 του ΚΦΔ από τη γένεση της υποχρέωσης απόδοσης του ΦΠΑ και μέχρι την ενεργοποίηση των μέτρων.

Επειδή, επιπλέον, από τις προαναφερθείσες διατάξεις συνάγεται ότι τα διασφαλιστικά μέτρα επιβάλλονται αποκλειστικά και μόνο στα πρόσωπα του άρθρου 46, παρ. 6 του ν. 4174/2013, όπως ισχύει, έτσι όπως αυτά εξειδικεύονται στο άρθρο 2 της ΠΟΛ 1282/2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων, όπως ισχύει μετά την τροποποίηση – συμπλήρωσή της με την ΠΟΛ 1038/30.01.2015, ανεξάρτητα εάν τα πρόσωπα αυτά συμπίπτουν ή όχι με τα πρόσωπα του άρθρου 115 του ν. 2238/1994 και του άρθρου 50 του ν. 4172/2013, καθώς οι διατάξεις περί Μέτρων Διασφάλισης των Συμφερόντων του Δημοσίου καταστρώνονται διαφορετικά από τις διατάξεις περί αλληλέγγυας ευθύνης για την απόδοση των οφειλόμενων φόρων.

Επειδή, ο τελευταίος ισχυρισμός των προσφευγόντων ότι δεν εξαντλήθηκαν τα προβλεπόμενα αναγκαστικά μέτρα σε βάρος του νομικού προσώπου και της νυν διοικήσεώς του προ της εκδόσεως της πράξης διασφάλισης είναι απορριπτέος ως αβάσιμος, καθώς στο πλαίσιο της εξυπηρέτησης του σκοπού της διατάξεως της παρ.5 του άρθρου 46 του ν. 4174/2013, ήτοι της διασφάλισης των συμφερόντων του Δημοσίου, τα επίμαχα μέτρα εφαρμόζονται προληπτικά, είναι προσωρινού και επείγοντος χαρακτήρα και δεν αποτελούν μέτρα αναγκαστικής εκτέλεσης όπως τα μέτρα του ΚΕΔΕ, τα οποία αποσκοπούν στην ικανοποίηση της ανάγκης είσπραξης των δημοσίων εσόδων. Επιπροσθέτως, η εφαρμογή των τελευταίων απαιτεί την ύπαρξη νομίμου

τίτλου και βεβαίωσης ληξιπροθέσμων χρεών, σε αντίθεση με τα διασφαλιστικά μέτρα που επιβάλλονται βάσει ειδικής εκθέσεως ελέγχου, πριν καν ολοκληρωθεί ο φορολογικός έλεγχος.

Επειδή, σύμφωνα με τα προεκτεθέντα, οι λόγοι για τους οποίους εφαρμόστηκαν τα μέτρα για τη διασφάλιση των συμφερόντων του Δημοσίου με την υπ' αρ. ... πράξη διασφάλισης των συμφερόντων του Δημοσίου του Προϊσταμένου του ..., σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 46 του ν.4174/2013, όπως ισχύουν, σε βάρος των προσφευγόντων, εξακολουθούν να υφίστανται.

Αποφασίζουμε

την απόρριψη της με αρ. πρωτ. ... ενδικοφανούς προσφυγής για την ακύρωση της υπ' αρ. ... πράξης με την οποία γνωστοποιήθηκε η εφαρμογή των μέτρων διασφάλισης των συμφερόντων του Δημοσίου, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 46 του ν. 4174/2013, όπως ισχύουν, σε βάρος α) ... (ΑΦΜ ...), β) του ... (ΑΦΜ ...) και γ) του ... (ΑΦΜ ...).

**Με εντολή του Προϊσταμένου της
Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών**

Ακριβές Αντίγραφο

**Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ
ΝΟΜΙΚΩΝ ΘΕΜΑΤΩΝ
Γ. ΓΙΑΝΝΑΚΟΥΛΙΑΣ**

**Ο/Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης**

Σημείωση: Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμοδίων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της με υποχρέωση, επί ποινή απαραδέκτου άσκησης της προσφυγής, επίδοσης επικυρωμένου αντιγράφου αυτής στην Υπηρεσία μας εντός είκοσι (20) ημερών από τη λήξη της προθεσμίας για την άσκησή της (άρθ. 126 ν. 2717/99).