



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ
ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΣΟΔΩΝ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19
Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα
Τηλέφωνο : 2131604529
ΦΑΞ : 2131604567

Καλλιθέα

22-11-2016

Αριθμός απόφασης: **3904**

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

- 1.** Τις διατάξεις :
 - α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως ισχύει.
 - β. Της παρ. 3 του άρθρου 47 του ν. 4331/2015 (ΦΕΚ Α' 69).
 - γ. Του άρθρου 59 του π.δ. 111/2014 (Α' 178) «Οργανισμός του Υπουργείου Οικονομικών».
 - δ. Του άρθρου 6 της αριθμ. Δ6Α 1058824 ΕΞ 2014 (ΦΕΚ Β' 865, 1079 και 1846) Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών «Ανακαθορισμός της εσωτερικής διάρθρωσης και των αρμοδιοτήτων οργανικών μονάδων της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών και μετονομασία ορισμένων από αυτές», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.
 - ε. Της ΠΟΛ 1002/31.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 55/16-1-2014) «Εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (Ειδική Διοικητική Διαδικασία – Ενδικοφανής προσφυγή), όπως αυτό τροποποιήθηκε και ισχύει από 1/1/2014 και καθορισμός λεπτομερειών για τη λειτουργία της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών (πρώην Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης) της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων, την εφαρμοστέα διαδικασία και τον τρόπο έκδοσης των αποφάσεων αυτής».
- 2.** Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.
- 3.** Την αριθμ. Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ 2759 / τ. Β' / 01.09.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.
- 4.** Την με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή του Α.Φ.Μ. με έδρα στην κατά :
 - α) της με αριθμ.Πράξης Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ. Κ.Β.Σ.- Άρθρ. 7 του ν. 4337/2015, διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2005, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Α' ΠΕΙΡΑΙΑ,
 - β) της με αριθμ.Πράξης Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ. Κ.Β.Σ.- Άρθρ. 7 του ν. 4337/2015, διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2009, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Α' ΠΕΙΡΑΙΑ.

και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. α) Την με αριθμ.Πράξη Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ. - Άρθρ. 7 του ν. 4337/2015, διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2005, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Α΄ ΠΕΙΡΑΙΑ,
β) την αριθμ.Πράξη Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ. Κ.Β.Σ.- Άρθρ. 7 του ν. 4337/2015, διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2009, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Α΄ ΠΕΙΡΑΙΑ, των οποίων ζητείται η ακύρωση, καθώς και την από 23-05-2016 οικεία έκθεση ελέγχου.
6. Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.
7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α3 όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της με αριθμό πρωτοκόλλουενδικοφανούς προσφυγής του Α.Φ.Μ. η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

1) Με την υπ' αριθμ. αριθμ.προσβαλλόμενη Πράξη Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ. - Άρθρ. 7 του ν. 4337/2015, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Α΄ ΠΕΙΡΑΙΑ, επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντος πρόστιμο συνολικού ποσού 15.680,00 €, για την διαχειριστική περίοδο 01/01-31/12/2005, σύμφωνα με τις διατάξεις της περιπτ. β΄ της παραγρ. 3 του άρθρου 7 του Ν. 4337/2015 λόγω παράβασης των διατάξεων άρθρ. 2§1, άρθρ. 12§1 και άρθρ. 18 §2,&9 του Π.Δ.186/92 (Κ.Β.Σ.) σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 19§4 του Ν. 2523/1997.

Οι παραβάσεις αφορούν σε λήψη και καταχώρηση από τον προσφεύγοντα τριών (3) εικονικών στο σύνολό τους φορολογικών στοιχείων εκδόσεως της επιχείρησηςΑ.Φ.Μ., συνολικής καθαρής αξίας 39.200,00 € πλέον Φ.Π.Α. 5.096,00 €.

2) Με την υπ' αριθμ. αριθμ.προσβαλλόμενη Πράξη Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ. - Άρθρ. 7 του ν. 4337/2015, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Α΄ ΠΕΙΡΑΙΑ, επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντος πρόστιμο συνολικού ποσού 17.560,00 €, για την διαχειριστική περίοδο 01/01-31/12/2009, σύμφωνα με τις διατάξεις της περιπτ. β΄ της παραγρ. 3 του άρθρου 7 του Ν. 4337/2015 λόγω παράβασης των διατάξεων άρθρ. 2§1, άρθρ. 12§1 και άρθρ. 18 §2,&9 του Π.Δ.186/92 (Κ.Β.Σ.) σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 19§4 του Ν. 2523/1997.

Οι παραβάσεις αφορούν σε λήψη και καταχώρηση από τον προσφεύγοντα οκτώ (8) εικονικών στο σύνολό τους φορολογικών στοιχείων εκδόσεως της επιχείρησηςΑ.Φ.Μ. συνολικής καθαρής αξίας 43.900,00 € πλέον Φ.Π.Α. 5.707,00 €.

Οι ως άνω Πράξεις Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ. - Άρθρ. 7 του ν. 4337/2015, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Α΄ ΠΕΙΡΑΙΑ εκδόθηκαν βάσει των διαπιστώσεων και του πορίσματος του ελέγχου όπως αυτές αναφέρονται στην απόΈκθεση Ελέγχου Κ.Β.Σ. του ελεγκτού της ίδιας Δ.Ο.Υ.,η οποία συντάχθηκε κατόπιν ελέγχου που διενεργήθηκε στον προσφεύγοντα βάσει της υπ' αριθμ.εντολής επανελέγχου του Προϊσταμένου της ίδιας Δ.Ο.Υ.. Η εν λόγω εντολή ελέγχου εκδόθηκε επειδή περιήλθαν σε γνώση του ως άνω Προϊσταμένου νέα στοιχεία βάσει της απόΈκθεσης Μερικού Ελέγχου Προσδιορισμού Προστίμων Κ.Β.Σ. της ελεγκτού της ίδιας Δ.Ο.Υ.με ελεγχόμενο τον εκδότη των επίμαχων φορολογικών στοιχείων, Α.Φ.Μ.

Ο προσφεύγων, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση των παραπάνω Πράξεων Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ., του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Α΄ ΠΕΙΡΑΙΑ, προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους :

1) Η φορολογική αρχή επανέρχεται διενεργώντας έλεγχο σε περαιωμένες χρήσεις κατά παραβίαση της αρχής της προστατευόμενης εμπιστοσύνης αλλά και των διατάξεων του ν. 3888/2010 καθώς η επιχείρηση του προσφεύγοντος έχει υπαχθεί για τα φορολογικά έτη 2006 και 2010 στην περαίωση του ως άνω νόμου.

Συγκεκριμένα τα επίμαχα τιμολόγια, τα βιβλία, οι φορολογικές δηλώσεις, και οι συγκεντρωτικές καταστάσεις πελατών του προσφεύγοντος βρίσκονταν στην διάθεση της φορολογικής αρχής όταν αυτός υπήχθη στις διατάξεις του ν. 3388/2010 και συνεπώς εν προκειμένω δεν συντρέχει η προϋπόθεση της ύπαρξης των νέων στοιχείων σύμφωνα με το άρθρο 9§5 του ως άνω νόμου, ώστε να μπορεί η φορολογική αρχή να επανέλθει σε διενέργεια ελέγχου επικαλούμενη νέα στοιχεία.

2) Οι συναλλαγές του προσφεύγοντος με την αντισυμβαλλόμενη επιχείρηση του ήταν πραγματικές, νόμιμες και έλαβαν χώρα μεταξύ των αναγραφόμενων στα φορολογικά στοιχεία επιχειρήσεων.

Οι παρεχόμενες υπηρεσίες από την αντισυμβαλλόμενη επιχείρηση τουήταν απαραίτητες για την ολοκλήρωση των τεχνικών έργων που είχε αναλάβει ο προσφεύγων κατά τις χρήσεις 2005 και 2009, αξιοποιήθηκαν στα πλαίσια της δραστηριότητάς του ως επιτηδεύματιά, και σε κάθε περίπτωση έχουν απόλυτη σχέση με το αντικείμενο της επιχείρησής του.

Συγκεκριμένα η ως άνω εκδότρια επιχείρηση είχε ως αντικείμενο εργασιών απόλυτα συναφές με το αντικείμενο εργασιών του προσφεύγοντος, οι δε υπηρεσίες που του παρείχε ως υπεργολάβος ήταν απαραίτητες προκειμένου να ολοκληρωθούν τα αρχικώς αναληφθέντα από τον προσφεύγοντα τεχνικά έργα.

Η διεκπεραίωση δε και παράδοση των τελευταίων στους εργολήπτες, δεν μπορεί σε καμία περίπτωση να αμφισβητηθεί, δεδομένου ότι υφίστανται ολοκληρωμένα σε κοινή θέα, ενώ για την εκτέλεσή τους

είχαν καταρτιστεί συμβάσεις, είχε λάβει χώρα αναγγελία αυτών στο ΙΚΑ και είχαν τηρηθεί όλες οι απαιτούμενες διατυπώσεις και νόμιμες υποχρεώσεις.

3) Η εξόφληση των επίμαχων φορολογικών στοιχείων έγινε νόμιμα με μετρητά σύμφωνα με όσα ο νόμος ορίζει.

4) Η αντισυμβαλλόμενη επιχείρηση του ήταν φορολογικά υπαρκτή κατά ο χρόνο των επίμαχων συναλλαγών, με αποτέλεσμα ο προσφεύγων να συναλλαχθεί καλόπιστα μαζί της.

5) Η φορολογική αρχή δεν αποδεικνύει αλλά αντιθέτως συμπεραίνει την εικονικότητα των αμφισβητούμενων συναλλαγών.

6) Η προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. Πράξη Επιβολής Προστίμου χρήσης 2005, τυγχάνει ακυρωτέα ως νομικά πλημμελής, καθώς ακόμα και εάν ήθελε κριθεί η εικονικότητα των επίμαχων φορολογικών στοιχείων, η επιχείρηση του προσφεύγοντος έπρεπε να υπαχθεί στην περ. ε της παρ. 3 του άρθρ. 7 του ν. 4337/2015 και όχι στην περιπτ. β της παραγρ. 3 του άρθρου αυτού καθώς για την χρήση αυτή τα καθαρά κέρδη της ως άνω επιχείρησης προσδιορίζονταν τεκμαρτά σύμφωνα με την παραγρ. περιπτ. β του ν. 2238/1994, όπως ίσχυε πριν την τροποποίηση του με τον ν. 3522/2006 (ΦΕΚ Α 276/22-12-2006).

7) Οι προσβαλλόμενες Πράξεις πρέπει να ακυρωθούν και να εφαρμοστεί το άρθρ. 3 του νόμου 4337/2015, με το οποίο καταργήθηκαν οι παρ. 1 και 2 του άρθρ. 55 του ν. 4174/2013. Σε διαφορετική περίπτωση ο αποκλεισμός του προσφεύγοντος από το ευνοϊκό καθεστώς που θεσπίζει ο ανωτέρω νόμος θα συνιστά κατάφωρη παραβίαση της συνταγματικά θεμελιωμένης αρχής της ισότητας και της χρηστής διοίκησης καθώς και της αρχής της αναλογικότητας και του δικαιώματος για δίκαιη δίκη αρθρ. 6 ΕΣΔΑ).

Ως προς το προβαλλόμενο λόγο ότι δεν συντρέχει στην κρινόμενη υπόθεση η προϋπόθεση της ύπαρξης νέων στοιχείων σύμφωνα με το άρθρο 9§5 του ν3888/2010, ώστε να μπορεί η φορολογική αρχή να επανέλθει σε διενέργεια ελέγχου επικαλούμενη νέα στοιχεία.

Επειδή, με το άρθρο 84§§1&4 του Ν. 2238/1994 ορίζεται ότι:

1. Η κοινοποίηση φύλλου ελέγχου, κατά τις διατάξεις του άρθρου 69, δεν μπορεί να γίνει μετά την πάροδο πενταετίας από το τέλος του έτους μέσα στο οποίο λήγει η προθεσμία για την επίδοση της δήλωσης. Το δικαίωμα του Δημοσίου για Επιβολή του φόρου παραγράφεται μετά την πάροδο της πενταετίας.

4. Το δικαίωμα του Δημοσίου για την ενέργεια αρχικής ή συμπληρωματικής φορολογικής εγγραφής και την επιβολή φόρων, πρόσθετων φόρων, για φορολογικές παραβάσεις, παραγράφεται μετά την πάροδο δεκαετίας, εφόσον η μη ενάσκησή του, έστω και κατά ένα μέρος, οφείλεται: α) Στην από πρόθεση πράξη ή παράλειψη του φορολογουμένου με τη σύμπραξη του αρμόδιου φορολογικού οργάνου. β) Σε οποιαδήποτε από τις περιπτώσεις που αναφέρονται στην παράγραφο 2 του άρθρου 68, ανεξάρτητα

από το εάν έχει εκδοθεί και κοινοποιηθεί ή όχι, αρχικό φύλλο ελέγχου. Όταν τα συμπληρωματικά στοιχεία περιέρχονται στον προϊστάμενο της δημόσιας οικονομικής υπηρεσίας το τελευταίο έτος της Παραγραφής, ο χρόνος αυτής παρατείνεται για ένα ακόμη ημερολογιακό έτος.

Επειδή, με το άρθρο 68§2 του ιδίου νόμου ορίζεται ότι:

2. Φύλλο ελέγχου και αν ακόμη έγινε οριστικό δεν αποκλείει την έκδοση και κοινοποίηση συμπληρωματικού φύλλου ελέγχου, αν: α) από συμπληρωματικά στοιχεία, που περιήλθαν σε γνώση του προϊσταμένου της δημόσιας οικονομικής υπηρεσίας, εξακριβώνεται ότι το εισόδημα του φορολογουμένου υπερβαίνει αυτό που έχει περιληφθεί στο προηγούμενο φύλλο ελέγχου, β) η δήλωση που υποβλήθηκε ή τα έντυπα ή οι καταστάσεις που τη συνοδεύουν αποδεικνύονται ανακριβή ή γ) περιέλθουν σε γνώση του προϊσταμένου της δημόσιας οικονομικής υπηρεσίας στοιχεία βάσει της αμοιβαίας διοικητικής συνδρομής από φορολογικές ή τελωνειακές αρχές άλλων Κρατών - Μελών της Ε.Ε. ή τρίτων χωρών που αποδεικνύονται ανακριβείς οι συναλλαγές, έστω και αν αυτά ζητήθηκαν πριν από την έκδοση του οριστικού φύλλου ελέγχου ή δ) περιέλθουν στις φορολογικές αρχές στοιχεία κατ' εφαρμογή των διατάξεων της παραγράφου 9 του άρθρου 26 του ν. 3728/2008 (Α' 258). Στις πιο πάνω περιπτώσεις το νέο φύλλο ελέγχου εκδίδεται για το άθροισμα του εισοδήματος που προκύπτει από το προηγούμενο φύλλο ελέγχου, καθώς και αυτού που εξακριβώθηκε με βάση τα πιο πάνω στοιχεία. Αν εκδοθεί το πιο πάνω φύλλο ελέγχου, εφαρμόζονται αναλόγως οι διατάξεις του άρθρου 70.

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 9§5 του ν. 2523/97 ορίζεται:

«Οι διατάξεις περί παραγραφής του δικαιώματος του Δημοσίου για την ενέργεια αρχικής ή συμπληρωματικής φορολογικής εγγραφής στην κύρια φορολογία εφαρμόζονται ανάλογα και για την επιβολή των προστίμων. Η προθεσμία αρχίζει από τη λήξη της διαχειριστικής περιόδου που έπεται εκείνης, στην οποία αφορά η παράβαση. Στα πρόστιμα του Κ.Β.Σ., ως και σε άλλα πρόστιμα που δεν συνδέονται με αντίστοιχη φορολογία, ως κύρια φορολογία νοείται η φορολογία εισοδήματος.»

Επειδή, με την περίπτ 4 της παραγρ. 5 του άρθρου 9 του Ν. 3888/2010 ορίζεται ότι:

«4. Αν μετά την κατά τα ανωτέρω αποδοχή του Εκκαθαριστικού Σημειώματος περιέλθουν σε γνώση του προϊσταμένου της αρμόδιας Δ.Ο.Υ. συμπληρωματικά στοιχεία σύμφωνα με τις διατάξεις της παραγράφου 2 του άρθρου 68 του Κ.Φ.Ε. και της παραγράφου 3 του άρθρου 49 του Κώδικα Φ.Π.Α., εκδίδεται βάσει αυτών συμπληρωματικό Εκκαθαριστικό Σημείωμα κατά τις διατάξεις του παρόντος Κεφαλαίου, συμψηφιζομένου του ποσού που καταβλήθηκε με την αποδοχή του αρχικού Εκκαθαριστικού Σημειώματος. Τα οριζόμενα στο προηγούμενο εδάφιο ισχύουν και για κάθε είδους στοιχεία που υφίστανται ήδη στις αρμόδιες Δ.Ο.Υ. και λοιπές ελεγκτικές αρχές κατά την ημερομηνία που ορίζεται με την υπουργική απόφαση του άρθρου 13 αλλά δεν ήταν διαθέσιμα στη Γ.Γ.Π.Σ. κατά την ίδια ημερομηνία και δεν λήφθηκαν υπόψη κατά την έκδοση των Εκκαθαριστικών Σημειωμάτων, καθώς επίσης και για τα αποτελέσματα της επεξεργασίας και των ελέγχων που αφορούν βιβλία και στοιχεία

που είχαν κατασχεθεί ή παραληφθεί, ανάλογα με την περίπτωση, κατά την ίδια ως άνω ημερομηνία, αλλά δεν είχαν ελεγχθεί.»

Επειδή, όπως προκύπτει από την οικεία έκθεση ελέγχου Κ.Β.Σ. και τα στοιχεία του φακέλου οι χρήσεις 2004 έως και 2010, έχουν περαιωθεί οριστικά για τον προσφεύγοντα, με την αποδοχή στις του υπ' αριθμ.ειδικού εκκαθαριστικού σημειώματος περαίωσης Ν. 3888/2010 και την εξόφληση του ως άνω σημειώματος.

Επειδή, από φορολογικό έλεγχο που πραγματοποίησε η Δ.Ο.Υ. Α' ΠΕΙΡΑΙΑ, στην ατομική επιχείρηση του εκδότη των επίμαχων στοιχείων, με την αριθμ.εντολή ελέγχου, ως αρμόδια για τον φορολογικό έλεγχο όλων των επιχειρήσεων του νομούαπό 01-07-2013 (ΔΕΑΑπόφαση ΥΠ.ΟΙΚ.) διαπιστώθηκε ότι ο ως άνω εκδότης εξέδωσε σε διάφορους πελάτες του, πλήθος εικονικών φορολογικών στοιχείων όπου μεταξύ αυτών ήταν και η ατομική επιχείρηση του προσφεύγοντος .

Οι διαπιστώσεις και τα πορίσματα του ως άνω ελέγχου αναφέρονται στην απόΈκθεση Μερικού Ελέγχου Προσδιορισμού Προστίμων Κ.Β.Σ. της ελεγκτού της Δ.Ο.Υ. Α ΠΕΙΡΑΙΑ, και με ημερομηνία θεώρησηςτου Προϊσταμένου της ίδιας Δ.Ο.Υ., η οποία και αποτελεί συμπληρωματικό στοιχείο, κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 68 § 2 του ν. 2238/1994.

Στην ως άνω έκθεση Κ.Β.Σ. αναφέρεται συγκεκριμένα ότι η ατομική επιχείρηση του εξέδωσε προς τον προσφεύγοντα : α) τρία (3) εικονικά φορολογικά στοιχεία συνολικής καθαρής αξίας 39.200,00 € στην χρήση 2005 και β) οκτώ (8) εικονικά φορολογικά στοιχεία συνολικής καθαρής αξίας 43.900,00 € στην χρήση 2009 και γ) δύο (2) εικονικά φορολογικά στοιχεία συνολικής καθαρής αξίας 13.400,00 € στην χρήση 2010.

Από τα παραπάνω συνάγεται ότι ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος περί μη συνδρομής της προϋπόθεσης της ύπαρξης νέων στοιχείων σύμφωνα με το άρθρο 9§5 του ν3888/2010, **είναι αβάσιμος.**

Επειδή στο πρώτο εδάφιο της παραγράφου 2 του άρθρου 18 του Π.Δ. 186/1992 (Κ.Β.Σ) ορίζεται ότι :

«Κάθε εγγραφή στα βιβλία, που αφορά συναλλαγή ή άλλη πράξη του υπόχρεου, πρέπει να στηρίζεται σε στοιχεία που προβλέπονται από τις διατάξεις του Κώδικα αυτού ή σε δημόσια έγγραφα ή σε άλλα πρόσφορα αποδεικτικά στοιχεία.»

Επειδή στην παράγραφο 9 του ιδίου άρθρου και Π / Διατάγματος ορίζεται ότι :

«Το βάρος της απόδειξης της συναλλαγής φέρει τόσο ο εκδότης, όσο και ο λήπτης του στοιχείου, οι οποίοι δικαιούνται να επιβεβαιώνουν τα αναγκαία στοιχεία του αντισυμβαλλόμενου από τη δήλωση έναρξης εργασιών ή από άλλο πρόσφορο αποδεικτικό στοιχείο, επιφυλασσομένων των διατάξεων περί φορολογικού απορρήτου, τα οποία οι συμβαλλόμενοι υποχρεούνται εκατέρωθεν να παρέχουν, φέροντας ο καθένας και την ευθύνη για την ακρίβεια των στοιχείων που παρέχει.»

Επειδή με το πρώτο εδάφιο της παραγράφου 4 του άρθρου 19 του Ν. 2523/97 ορίζεται ότι : «Εικονικό είναι το στοιχείο που εκδίδεται για συναλλαγή ανύπαρκτη στο σύνολό της ή για μέρος αυτής ή για συναλλαγή που πραγματοποιήθηκε από πρόσωπα διαφορετικά από αυτά που αναγράφονται στο στοιχείο ή το ένα από αυτά είναι άγνωστο φορολογικά πρόσωπο, με την έννοια ότι δεν έχει δηλώσει την έναρξη του επιτηδεύματός του ούτε έχει θεωρήσει στοιχεία στην κατά τόπο αρμόδια, σύμφωνα με την αναγραφόμενη στο στοιχείο διεύθυνση, δημόσια οικονομική υπηρεσία».

Επειδή όταν αποδίδεται σε επιτηδευματία η παράβαση της λήψεως τιμολογίου ή δελτίου αποστολής εικονικού, υπό την έννοια είτε ότι δεν έχει πραγματοποιηθεί η συναλλαγή στην οποία αυτό αναφέρεται είτε ότι έχει μεν πραγματοποιηθεί η συναλλαγή, όχι όμως, όπως εμφανίζεται, με τον φερόμενο ως εκδότη του τιμολογίου ή δελτίου αποστολής, η φορολογική αρχή βαρύνεται, κατ' αρχήν, με την απόδειξη της εν λόγω εικονικότητας. Προς τούτο αρκεί, κατ' αρχήν, ν' αποδείξει είτε ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο φορολογικώς ανύπαρκτο, δηλαδή, πρόσωπο που δεν είχε δηλώσει την έναρξη του επιτηδεύματός του, ούτε είχε θεωρήσει στοιχεία στην αρμόδια φορολογική αρχή (οπότε ο λήπτης βαρύνεται πλέον ν' αποδείξει την αλήθεια της συναλλαγής και την καλή του πίστη κατά το χρόνο της, ότι δηλαδή είχε ελέγξει τα στοιχεία του αντισυμβαλλόμενου του - εκδότη των φορολογικών στοιχείων), είτε ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο φορολογικώς μεν υπαρκτό, αλλά συναλλακτικώς ανύπαρκτο, ή ότι, ενόψει των επιχειρηματικών του δυνατοτήτων, όπως προκύπτουν απ' τη συνολική εκτίμηση της συναλλακτικής του συμπεριφοράς και της φύσεως του κύκλου εργασιών του, δεν είναι δυνατόν να ήταν σε θέση να εκπληρώσει την επίμαχη παροχή (οπότε, και πάλι, ο λήπτης του φορολογικού στοιχείου βαρύνεται ν' αποδείξει την αλήθεια της συναλλαγής, δηλαδή ότι αυτή πραγματοποιήθηκε μεταξύ αυτού και του φερόμενου ως εκδότη, έτσι όπως περιγράφεται στο τιμολόγιο (ΣτΕ 506/08-02-2012).

Σε κάθε περίπτωση, η καλοπιστία του λήπτη δεν είναι νοητή στην περίπτωση που ο εκδότης είναι συναλλακτικά ανύπαρκτος.(ΣτΕ 3336/2015, ΣτΕ 721/2014).

Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση, από την απόΈκθεση Ελέγχου Κ.Β.Σ. του ελεγκτού της Δ.Ο.Υ. Α΄ ΠΕΙΡΑΙΑ,που αποτελεί νόμιμη αιτιολογία των προσβαλλόμενων πράξεων προκύπτει ότι ο έλεγχος που πραγματοποιήθηκε στον προσφεύγοντα λαμβάνοντας υπόψη τις διαπιστώσεις και το πόρισμα ελέγχου που αναφέρονται στην απόΈκθεση Μερικού Ελέγχου

Προσδιορισμού Προστίμων Κ.Β.Σ. της ελεγκτού της ίδιας Δ.Ο.Υ.με ελεγχόμενο τον εκδότη των επίμαχων φορολογικών στοιχείων, Α.Φ.Μ.και ειδικότερα:

- Τη μη προσκόμιση στον έλεγχο από τον ελεγχόμενο των ζητηθέντων βιβλίων και στοιχείων δηλώνοντας απώλειά τους για τα έτη 1994 έως 2011.
- Τη μη εκπλήρωση των φορολογικών υποχρεώσεων του ελεγχόμενου για όλα τα υπό κρίση έτη, με την υποβολή ανακριβών δηλώσεων φορολογίας εισοδήματος και Φ.Π.Α. (περιοδικών και εκκαθαριστικών).
- Την ανακριβή ή τη μη υποβολή συγκεντρωτικών καταστάσεων πελατών - προμηθευτών του ελεγχόμενου.
- Τη μη υποβολή προσωρινών και οριστικών δηλώσεων Φ.Μ.Υ. από μέρους του ελεγχόμενου.
- Τη μη διαφύλαξη και μη προσκόμιση στον αρχικό έλεγχο από την Δ.Ο.Υ. Σάμου, αλλά και στον παρόντα έλεγχο όλων των τηρούμενων βιβλίων και στοιχείων εσόδων, προκειμένου να διενεργηθούν οι δέουσες ελεγκτικές επαληθεύσεις.
- Τη μη ύπαρξη μηχανημάτων έργων, ικανών να πραγματοποιήσουν τα τεχνικά έργα, (κυρίως χωματουργικές εργασίες, ιδιαιτέρως μεγάλης αξίας), που με βάση τα εκδοθέντα στοιχεία «φέρεται» ότι πραγματοποίησαν.
- Τη μη θεώρηση και τη μη τήρηση βιβλίου μηχανημάτων έργου, για καθένα από τα δυο μηχανήματα που με βάση τα ληφθέντα από αυτόν παραστατικά, φέρεται να είχε στην κατοχή του ο ελεγχόμενος, τα οποία όπως προφορικά μας δήλωσε ο ελεγχόμενος, στερούνται άδειας κυκλοφορίας, προκειμένου να διαπιστωθεί εάν αυτά χρησιμοποιήθηκαν και σε ποια έργα, με τι αμοιβή και για ποιο χρονικό διάστημα χρησιμοποιήθηκαν.
- Τη μη απασχόληση ικανού αριθμού προσωπικού, σε όλες τις ειδικότητες των οικοδομικών εργασιών και επί πλέον οδηγών φορτηγών αυτοκινήτων και χειριστών μηχανημάτων για χωματουργικές εργασίες, ικανού να φέρει σε πέρας τεχνικά έργα που με βάση τα εκδοθέντα στοιχεία, «φέρεται» ότι πραγματοποίησε ο ελεγχόμενος.
- Τη μη ύπαρξη αγορών, αντίστοιχων με τις πραγματοποιηθείσες πωλήσεις, για υλικά που χρησιμοποιήθηκαν και είναι απαραίτητα στις οικοδομικές εργασίες. Ο περιορισμένος όγκος των αγορών που δηλώθηκαν από τον ελεγχόμενο, όπως αυτές εμφανίζονται στο κεφάλαιο 4 της παρούσας έκθεσης ελέγχου, (σελίδα 4), παραπέμπει σε εμπειροτέχνη εργολάβο που αγωνίζεται για τον επιούσιο και όχι σε οργανωμένη επιχείρηση πάσης φύσεως οικοδομικών εργασιών με ετήσιο τζίρο άνω του ενός εκατομμυρίου ευρώ.
- Την έκδοση όλων των φορολογικών στοιχείων του ελεγχόμενου με γενική και αόριστη περιγραφή της παρασχεθείσας υπηρεσίας, προκειμένου να μην είναι δυνατόν να ελεγχθεί το ύψος της αμοιβής, η επιμέτρηση αυτής και η τιμή ανά μονάδα μέτρησης.
- Το γεγονός ότι τα στοιχεία διακίνησης που εξέδωσε ο ελεγχόμενος και έχει στην κατοχή του ο έλεγχος αναφέρουν ως μεταφορικό μέσο φορτηγά ιδιωτικής χρήσης, ιδιοκτησίας του ελεγχόμενου τα οποία δεν είχαν την δυνατότητα να πραγματοποιήσουν τις διακινήσεις που «φέρεται» ότι πραγματοποίησαν. Επίσης οι

ημερομηνίες που εκδόθηκαν δεν συνάδουν με τις αντίστοιχες ημερομηνίες των στοιχείων αξίας των εν λόγω συναλλαγών.

- Το γεγονός ότι ο ελεγχόμενος σε όλες σχεδόν τις ελεγχόμενες χρήσεις δεν τηρούσε ενιαία αρίθμηση για την έκδοση των στοιχείων αξίας. Εξέδιδε φορολογικά στοιχεία από οποιοδήποτε μπλοκ είχε θεωρήσει και σκόπιμα δεν είχε εξαντλήσει, προκειμένου να αρχίσει την έκδοση στοιχείων από το επόμενο μπλοκ.
- Το γεγονός ότι ο ελεγχόμενος εξέδιδε τα φορολογικά στοιχεία στις ημερομηνίες που είχε ανάγκη ο πελάτης χωρίς να ενδιαφέρεται για το πότε θεωρήθηκε αυτό. Πλήθος στοιχείων που εξέδωσε ο ελεγχόμενος φέρει ημερομηνίες έκδοσης προγενέστερες της θεώρησής τους.
- Το γεγονός ότι πλήθος στοιχείων εξοφλήθηκαν με μη νόμιμο τρόπο.
- Το γεγονός ότι από το άνοιγμα των λογαριασμών του ελεγχόμενου των χρήσεων 2005 έως και 2010, προκύπτει ότι πλήθος φορολογικών στοιχείων, σε ικανό αριθμό πελατών του, που φαινομενικά εξοφλήθηκαν με νόμιμο τρόπο, (κατάθεση μετρητών σε λογαριασμό του ελεγχόμενου), στην πραγματικότητα την ίδια μέρα της κατάθεσης, γίνονταν η ανάληψη από τον ελεγχόμενο και αμέσως μετά η κατάθεση τους σε λογαριασμό του καταθέτη. Επέστρεφαν δηλαδή τα χρήματα στον λήπτη των φορολογικών στοιχείων, αφού ο εκδότης τους, παρακρατούσε για τον εαυτό του την «νόμιμη» αμοιβή του που κατά κανόνα ήταν η αξία του Φ.Π.Α. των τιμολογίων.
- Το γεγονός ότι από τον έλεγχο διαπιστώθηκε εξόφληση τιμολογίων του ίδιου πελάτη με διαδοχικές καταθέσεις και αναλήψεις των ίδιων χρημάτων. Κατέθετε δηλαδή ο πελάτης ένα ποσό αρκετά μεγάλο, σε λογαριασμό του ελεγχόμενου, για την εξόφληση συγκεκριμένου τιμολογίου. Στο ίδιο υποκατάστημα της τράπεζας ήταν και ο ελεγχόμενος ο οποίος έκανε την ανάληψη των χρημάτων. Το επόμενο λεπτό στο ίδιο υποκατάστημα ο ίδιος πελάτης κατέθετε ένα ποσό άλλο, αρκετά μεγάλο για την εξόφληση άλλου συγκεκριμένου τιμολογίου. Αμέσως μετά ο ελεγχόμενος έκανε την ανάληψη. Το επόμενο ή μεθεπόμενο λεπτό πάλι είχαμε κατάθεση από τον ίδιο πελάτη για την εξόφληση άλλου συγκεκριμένου τιμολογίου και ανάληψη των χρημάτων από τον ελεγχόμενο. Με τρεις δηλαδή διαδοχικές καταθέσεις και αναλήψεις των ίδιων χρημάτων έχουμε νόμιμη εξόφληση μέσω τραπέζης τριών τιμολογίων τριπλάσιας συνολικά αξίας από τα διαθέσιμα μετρητά.
- Το γεγονός ότι σε μεγάλο αριθμό τιμολογίων των περισσότερων) πελατών του ελεγχόμενου και για φορολογικά στοιχεία ιδιαίτερα μεγάλης αξίας, η εξόφληση γινόταν άμεσα με την έκδοση του φορολογικού στοιχείου, χωριστά η καθαρή αξία του τιμολογίου συνήθως με κατάθεση σε λογαριασμό του ελεγχόμενου και χωριστά ο Φ.Π.Α. που αναλογεί στην αξία του, συνήθως με επιταγή ή με μετρητά,

έκρινε ότι ο ως άνω εκδότης, δεν είχε την δυνατότητα, ενόψει των επιχειρηματικών του δυνατοτήτων, να πραγματοποιήσει τις συναλλαγές που αναφέρονται στα επίμαχα φορολογικά στοιχεία που εξέδωσε προς τον προσφεύγοντα.

Επειδή, στην ως άνω οικεία Έκθεση Ελέγχου Κ.Β.Σ. (Π.Δ.186/92) του ελεγκτού της Δ.Ο.Υ. Α΄ ΠΕΙΡΑΙΑ,, αναφέρονται με σαφήνεια και πλήρη τεκμηρίωση οι λόγοι από τους οποίους προκύπτει ότι ο προσφεύγων ζήτησε έλαβε και καταχώρησε στα φορολογικά του βιβλία : α) στη χρήση 2005, τρία (3) εικονικά στο σύνολό τους εικονικών φορολογικά στοιχεία (Τιμολόγια Παροχής Υπηρεσιών), εκδόσεως της επιχείρησηςΑ.Φ.Μ.συνολικής καθαρής αξίας 39.200,00 € πλέον Φ.Π.Α. 5.096,00 € και β) στη χρήση 2009 οκτώ (8) εικονικά στο σύνολό τους φορολογικά στοιχεία (Τιμολόγια Παροχής Υπηρεσιών), εκδόσεως της επιχείρησης, συνολικής καθαρής αξίας 43.900,00 € πλέον Φ.Π.Α. 5.707,00 €. Η αναγραφόμενη στα ως άνω Τιμολόγια Παροχής Υπηρεσιών, αιτιολογία – περιγραφή, είναι χωματουργικές εργασίες εργασιών για την παράκαμψη τουκαι την αποκατάσταση του δικτύου της

Επειδή, ο προσφεύγων, ως λήπτης των επίμαχων φορολογικών στοιχείων, βαρύνεται να αποδείξει την αλήθεια των επίμαχων συναλλαγών καθώς ο εκδότης αυτών δεν είχε την δυνατότητα, όπως προαναφέρεται, να εκπληρώσει τις εργασίες που αναφέρονται στα ως άνω επίμαχα φορολογικά στοιχεία.

Επειδή ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος ότι οι επίμαχες συναλλαγές εξυπηρετούσαν πραγματικές ανάγκες της επιχείρησής του, αφού οι υπηρεσίες που του παρείχε ο εκδότης των επίμαχων τιμολογίων ως υπεργολάβος ήταν απαραίτητες προκειμένου να ολοκληρωθούν τα αρχικώς αναληφθέντα από τον προσφεύγοντα τεχνικά έργα, δεν επαρκεί για να αποδείξει με βεβαιότητα τον ισχυρισμό του ότι οι συναλλαγές που αναφέρονται στα επίμαχα φορολογικά στοιχεία, ήταν πραγματικές και όχι εικονικές καθώς δεν προσκόμισε στον έλεγχο, ούτε και με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή στοιχεία, όπως συμβάσεις – ιδιωτικά συμφωνητικά μεταξύ του ιδίου και τουή επιμετρήσεις των επίμαχων υπηρεσιών.

Επίσης η περιγραφή, των αναφερομένων στα επίμαχα Τ.Π.Υ., υπηρεσιών, είναι γενική και αόριστη, χωρίς να παραπέμπει σε κάποιο ιδιωτικό συμφωνητικό – σύμβαση που να φέρει βέβαιη ημερομηνία, η επιμέτρηση εργασιών του επιβλέποντος μηχανικού.

Από τα παραπάνω συνάγεται ότι οι ως άνω ισχυρισμοί του προσφεύγοντος περί πραγματοποίησης των συναλλαγών που αφορούν τα επίμαχα τιμολόγια και καλής πίστης αυτού κατά την λήψη τους, είναι αβάσιμοι.

Στο σημείο αυτό δέον να σημειωθεί ότι, ο εκδότης των επίμαχων φορολογικών στοιχείωνΑ.Φ.Μ., κατέθεσε την με αριθμ. πρωτ.ενδικοφανή προσφυγή ενώπιον της Υπηρεσίας μας κατά πράξεων, μεταξύ άλλων – και επιβολής προστίμων Κ.Β.Σ., με τις οποίες του επιβλήθηκαν πρόστιμα από τον Προϊστάμενο της Δ.Ο.Υ. Α΄ ΠΕΙΡΑΙΑ για έκδοση από τον ίδιο εικονικών στοιχείων μεγάλης έκτασης στις χρήσεις 2005 έως 2010 με λήπτες πλήθος επιχειρήσεων, μεταξύ των οποίων και η ατομική επιχείρηση του προσφεύγοντος.

Με την αριθμ.Απόφαση του Προϊσταμένου της Υπηρεσίας μας η ως άνω ενδικοφανής προσφυγή απορρίφθηκε στο σύνολό της.

Ως προς το προβαλλόμενο λόγο ότι η προσβαλλόμενη υπ' αριθμ.Πράξη Επιβολής Προστίμου χρήσης 2005, τυγχάνει ακυρωτέα ως νομικά πλημμελής, καθώς ακόμα και εάν ήθελε κριθεί η εικονικότητα των επίμαχων φορολογικών στοιχείων, η επιχείρηση του προσφεύγοντος έπρεπε να υπαχθεί στην περ. ε της παρ. 3 του άρθρ. 7 του ν. 4337/2015 και όχι στην περιπτ. β της παραγρ. 3 του άρθρου αυτού

Επειδή στις περιπτ. β & ε της παραγρ. 3 του άρθρου 7 του ν. 4337/2015 ορίζεται ότι :

«. §3. Για τις παραβάσεις των διατάξεων του Κ.Β.Σ. (π.δ. 186/1992, Α` 84) και του Κ.Φ.Α.Σ. (ν.4093/2012, Α` 222), που διαπράχθηκαν μέχρι την εφαρμογή των διατάξεων των άρθρων 54 και 55 του ν. 4174/2013 και κατά την κατάθεση του παρόντος δεν έχουν εκδοθεί οι οριστικές πράξεις επιβολής προστίμων, δεν εφαρμόζονται οι διατάξεις του άρθρου 5 του ν.2523/1997, αλλά επιβάλλονται τα κατωτέρω πρόστιμα:

α).....

β) Για παραβάσεις που αφορούν έκδοση εικονικών ή λήψη εικονικών στοιχείων ή νόθευση αυτών, καθώς και καταχώρηση στα βιβλία αγορών ή εξόδων χωρίς παραστατικά, ποσό ίσο με το 40% της αξίας κάθε στοιχείου. Εάν η αξία του στοιχείου είναι μερικώς εικονική ποσό ίσο με το 40% του μέρους της εικονικής αξίας.

γ)

ε) Στην περίπτωση λήπτη εικονικού φορολογικού στοιχείου, ποσό 10% της αξίας του στοιχείου για κάθε παράβαση, εφόσον η λήψη του στοιχείου δεν είχε ως αποτέλεσμα τη μείωση του φόρου εισοδήματος του οικείου φορολογικού έτους.

στ.....,»

Επειδή, στο κεφάλαιο Γ παραγρ. Γβ.1.1 α της ΠΟΛ. 1210/2013 ΥΠ. ΟΙΚ. (ΦΕΚ 170/Α) ορίζεται ότι :

«Γβ.1.1. Όταν η λήψη του εικονικού φορολογικού στοιχείου δεν επιφέρει μείωση του φόρου εισοδήματος του οικείου οικονομικού έτους.

Για την περίπτωση αυτή, από τις διατάξεις της υποπερίπτωσης γγ του τρίτου εδαφίου της περίπτωσης γ' της παραγράφου 2 του άρθρου 55 του Κ.Φ.Δ. προκύπτει ότι, στο λήπτη εικονικού στοιχείου, ως προς την αξία της συναλλαγής, επιβάλλεται πρόστιμο για κάθε παράβαση ίσο με 15% της αξίας του στοιχείου.

Ενδεικτικές περιπτώσεις που καταλαμβάνει η διάταξη αυτή είναι:

α) Υπόχρεους απεικόνισης συναλλαγών (επιτηδευματίες) για το χρονικό διάστημα που φορολογούνταν με αντικειμενικό τρόπο στη φορολογία εισοδήματος .

β)»

Επειδή, από τα στοιχεία του φακέλου της υπόθεσης προκύπτει ότι:

α) ο προσφεύγων με την υποβληθείσα δήλωση φορολογίας εισοδήματος οικονομικού έτους 2006 (διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2005) δήλωσε στο έντυπο Ε3 στον κωδικό ακαθάριστα έσοδα από πιστοποιήσεις Δημοσίων τεχνικών έργων ή αξία εκτελεσθέντος τεχνικού έργου ποσό 412.206,17 ,

β) ο προσφεύγων στην υποβληθείσα συγκεντρωτική κατάσταση πελατών (άρθρου 20 ΠΔ 186/92) χρήσης 2005, δήλωσε συνολική αξία εκδοθέντων τιμολογίων ποσού 414.091,43 € και

γ) από τις υποβληθείσες συγκεντρωτικές καταστάσεις προμηθευτών τρίτων (άρθρου 20 ΠΔ 186/92) χρήσης 2005, δηλώθηκε ως προμηθευτής με συνολική αξία τιμολογίων ποσού 435.456,28 €.

Επιπλέον ο προσφεύγων δεν προσκόμισε με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή τα εκδοθέντα φορολογικά στοιχεία χρήσης 2005, για την απόδειξη του ισχυρισμού του ότι για το εν λόγω οικον. έτος φορολογείται τεκμαρτά.

Κατόπιν τούτων ο σχετικός ισχυρισμός του προσφεύγοντος για την εφαρμογή του άρθρου 7§3 περίπτ. ε' του ν. 4337/2015, δεν δύναται να γίνει δεκτός.

Επειδή, οι επίμαχες παραβάσεις διαπράχθηκαν από τον προσφεύγοντα στις χρήσεις 2005 και 2009 ήτοι πριν από την εφαρμογή των διατάξεων των άρθρων 54 και 55 του ν. 4174/2013 (01-01-2014) και οι προσβαλλόμενες πράξεις εκδόθηκαν από Προϊστάμενο της Δ.Ο.Υ. Α' ΠΕΙΡΑΙΑ στις 26-05-2016 ήτοι μετά την κατάθεση του ν. 4337/2015 (12-10-2015) και συνεπώς έχουν εφαρμογή οι διατάξεις της παραγρ. 3 του άρθρου 7 του ν. 4337/2015, ο σχετικός ισχυρισμός του προσφεύγοντος περί μη εφαρμογής στην υπό κρίση υπόθεση των διατάξεων της παραγρ. 3 του ιδίου άρθρου και νόμου είναι αβάσιμος.

Επειδή ο προσφεύγων, προς επίρρωση των ισχυρισμών του επικαλείται αντισυνταγματικότητα των εφαρμοστέων διατάξεων καθώς και αντίθεση αυτών προς το Διεθνές Δίκαιο, ωστόσο ο σχετικός έλεγχος εμπίπτει στην αρμοδιότητα των δικαστηρίων, κατ' άρθρο 99§4 του Συντάγματος και όχι της διοίκησης, η οποία οφείλει να εφαρμόσει το υφιστάμενο νομοθετικό πλαίσιο.

Επειδή, οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην απόΈκθεση Ελέγχου Κ.Β.Σ. του ελεγκτού της Δ.Ο.Υ., Α' ΠΕΙΡΑΙΑ ,κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες, η υπό κρίση ενδικοφανής προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την **απόρριψη** της με αριθμ. πρωτ.ενδικοφανούς προσφυγής του Α.Φ.Μ.

Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση :

Διαχειριστική περίοδος : 01/01-31/12/2005

Πρόστιμο άρθρου 7 παρ. 3 περιπτ. β' ν. 4337/2015 συνολικού ποσού : **15.680,00 €**.
(39.200,00X 40%)

Διαχειριστική περίοδος : 01/01-31/12/2009

Πρόστιμο άρθρου 7 παρ. 3 περιπτ. β' ν. 4337/2015 συνολικού ποσού : **17.560,00 €**
(43.900,00X40%)

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

**Ακριβές αντίγραφο
Ο/Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης**

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ
ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ α/α

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΑΥΡΙΔΗΣ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της με υποχρέωση, επί ποινή απαραδέκτου άσκησης της προσφυγής, επίδοσης επικυρωμένου αντιγράφου αυτής στην Υπηρεσία μας εντός είκοσι (20) ημερών από τη λήξη της προθεσμίας για την άσκησή της (άρθ. 126 ν. 2717/99).