



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ

Καλλιθέα:

22/11/2016

ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΣΟΔΩΝ

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Αριθμός απόφασης:

3905

ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΤΜΗΜΑ Α2

Ταχ. Δ/ση: Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 2131604536

ΦΑΞ : 2131604567

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως ισχύει.

β. Της παρ. 3 του άρθρου 47 του ν. 4331/2015 (ΦΕΚ Α' 69).

γ. Του άρθρου 59 του π.δ. 111/2014 (Α' 178) «Οργανισμός του Υπουργείου Οικονομικών».

δ. Του άρθρου 6 της αριθ. Δ6Α 1058824 ΕΞ 2014 (ΦΕΚ Β' 865, 1079 και 1846) Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών «Ανακαθορισμός της εσωτερικής διάρθρωσης και των αρμοδιοτήτων οργανικών μονάδων της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών και μετονομασία ορισμένων από αυτές», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

ε. Της ΠΟΛ 1002/31.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 55/16-1-2014) «Εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (Ειδική Διοικητική Διαδικασία – Ενδικοφανής Προσφυγή), όπως αυτό τροποποιήθηκε και ισχύει από 1/1/2014 και καθορισμός λεπτομερειών για τη λειτουργία της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών (πρώην Υπηρεσία Εσωτερικής Επανεξέτασης) της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων, την εφαρμοστέα διαδικασία και τον τρόπο έκδοσης των αποφάσεων αυτής».

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την με αριθ. πρωτ. Δ.Ε.Δ. Β1 1052867 ΕΞ 2015/21.04.2015 (ΦΕΚ Β' 815/7.05.2015) απόφαση για «παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής» του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

4. Την Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ 2759/ Τ.Β'/1.9.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

5. Την από 24/06/2016 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής της εταιρείας με την επωνυμία «», η οποία εδρεύει στην Αθήνα, οδός αριθ., με ΑΦΜ:, αρμοδιότητας της Δ.Ο.Υ. ΙΓ' ΑΘΗΝΩΝ, ως νομίμως εκπροσωπείται κατά:

α) Της με αρ. /2016 Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΙΓ' ΑΘΗΝΩΝ, οικονομικού έτους 2014 και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

6. Την ανωτέρω Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΙΓ' ΑΘΗΝΩΝ, οικονομικού έτους 2014, της οποίας ζητείται η επανεξέταση και την απαλλαγή από κάθε φόρο, άλλως τον ανάλογο περιορισμό αυτού με συμψηφισμό του επιπλέον φόρου με το φόρο που έχει παρακρατηθεί (παρακράτηση φόρου 20%) στα απορριπτόμενα τιμολόγια από την Δ.Ο.Υ. καθώς και την από 17/05/2016 Έκθεση Ελέγχου Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος της Δ.Ο.Υ. ΙΓ' ΑΘΗΝΩΝ.

7. Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.

8. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α2 Επανεξέτασης, όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της από 24/06/2016 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής της εταιρείας με την επωνυμία «.....», με ΑΦΜ:, ως νομίμως εκπροσωπείται, η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Δυνάμει της με αριθμό/30.12.2015 εντολής ελέγχου της κ. Προϊσταμένου Δ.Ο.Υ. ΙΓ' ΑΘΗΝΩΝ διενεργήθηκε στην εταιρεία Έκθεση Ελέγχου Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος για την διαχειριστική περίοδο από 01.01.2013 έως και 31.12.2013 (οικονομικό έτος 2014).

Ο παραπάνω έλεγχος διενεργήθηκε στην εταιρεία, προκειμένου να μας επιστραφεί το ποσό των 2.680,12 ευρώ, που αντιστοιχούσε σε φόρο που είχε ήδη προκαταβληθεί από την εταιρεία, στο οικονομικό έτος 2013 και δεν κατέστη δυνατό να συμψηφιστεί εξ ολοκλήρου στο φορολογικό έτος 2013.

Την 17.05.2016 εξεδόθη με αριθμό πρωτοκόλλου η με αριθμό/2016 οριστική πράξη προσδιορισμού φόρου εισοδήματος οικονομικού έτους 2014, αφορώσα στην διαχειριστική περίοδο 01/01/2013 – 31/12/2013, η οποία της γνωστοποιήθηκε στις 30/5/2016.

Ο επιπλέον αυτός φόρος επιβλήθηκε, διότι κατά τον έλεγχο που πραγματοποιήθηκε στα βιβλία της εταιρείας, σύμφωνα με όσα αναφέρουμε παραπάνω, δεν αναγνωρίστηκαν κάποιες από τις περιεχόμενες σ'αυτά δαπάνες, λόγω, είτε μη αναλυτικής περιγραφής των παρασχεθεισών υπηρεσιών, είτε μη ύπαρξης συμφωνίας μεταξύ της εταιρείας μας και του προμηθευτή, είτε τέλος

γιατί οι δαπάνες κατά την κρίση του διενεργήσαντος τον έλεγχο, δεν ανήκαν σε παραγωγικές δαπάνες της επιχείρησης.

Η προσφεύγουσα, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση της παραπάνω πράξεως προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους :

1. Κακώς η Δ.Ο.Υ. επικαλείται έλλειψη ύπαρξης σύμβασης καθώς και μη αναλυτική περιγραφή του είδους των παρεχομένων υπηρεσιών στα απορριφθέντα στοιχεία καθόσον άπαντα τα τιμολόγια έχουν πλήρη περιγραφή των παρασχεθεισών υπηρεσιών, λαμβανομένης υπόψη της ιδιότητας ενός εκάστου εκ των προμηθευτών μας και ως εκ τούτου, καλύπτεται η έλλειψη του ιδιωτικού συμφωνητικού.
2. Για την αναγνώριση μιας **δαπάνης δεν απαιτείται σύμβαση.**
3. Συμψηφισμός επιπλέον φόρου με το φόρο που έχει παρακρατηθεί
4. Ότι ουδέποτε έχει υποπέσει σε άλλη παράβαση.
5. Ότι στερείται φοροδοτικής ικανότητας

Επειδή σε κάθε περίπτωση, ένα νομοθετικό μέτρο προσκρούει στην αρχή της αναλογικότητας μόνο αν δεν είναι πρόσφορο για την επιδίωξη και επίτευξη του σκοπού που επιδιώκει ο νόμος, είτε υπερακοντίζει, προφανώς, το σκοπό αυτό (ΣτΕ 3177/2008, η οποία παραπέμπει στις ΣτΕ 3882/2007, 1006/2002) και συγχρόνως είναι υπέρμετρα επαχθές εν σχέσει με τον επιδιωκόμενο σκοπό.

Επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις των παραγράφων 1 και 5 του άρθρου 4 του Συντάγματος “ Οι Έλληνες είναι ίσοι ενώπιον του νόμου” και “ συνεισφέρουν χωρίς διακρίσεις στα δημόσια βάρη, ανάλογα με τις δυνάμεις τους” ενώ με τις διατάξεις της παρ. 4 του άρθρου 25 του Συντάγματος ορίζεται ότι: “ Το Κράτος δικαιούται να αξιώνει από όλους τους πολίτες την εκπλήρωση του χρέους της κοινωνικής και εθνικής αλληλεγγύης.”

Επειδή σύμφωνα με τις αποφάσεις του (Σ.τ.Ε. 3509/96,715/91) για να αποτελέσει νόμιμο δικαιολογητικό στοιχείο για την έκπτωση της σχετικής δαπάνης το τιμολόγιο παροχής υπηρεσιών, πρέπει να περιλαμβάνει όλα τα αναφερόμενα στις διατάξεις του Κ.Β.Σ. στοιχεία που απαιτεί ο νόμος, μεταξύ των οποίων και τον επαρκή προσδιορισμό των παρασχεθεισών υπηρεσιών εκτός αν υφίσταται σχετική σύμβαση . Ωστόσο στη συγκεκριμένη περίπτωση όλα τα τιμολόγια παροχής υπηρεσιών δεν αναφέρουν επαρκή προσδιορισμό και κατά συνέπεια ορθά δεν αναγνωρίστηκαν για έκπτωση από τα ακαθάριστα έσοδα της προσφεύγουσας . Κατόπιν αυτών ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας απορρίπτεται.

Επειδή η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η διενεργηθείσα παρακράτηση 20% στα συγκεκριμένα τιμολόγια θα έπρεπε να της επιστραφεί εφόσον αυτά δεν αναγνωρίστηκαν από τον έλεγχο και προστέθηκαν σαν λογιστικές διαφορές . Ο ισχυρισμός αυτός απορρίπτεται δεδομένου ότι η παρακράτηση 20% φόρου αφορά τους εκδότες των τιμολογίων και όχι τον λήπτη (προσφεύγουσα) ο οποίος υποχρεούται

να το παρακρατεί και να το αποδίδει για λογαριασμό τους.

Όσον αφορά τις λοιπές αιτιάσεις αυτές τυγχάνουν απορριπτέες

Επειδή οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην από 17/05/2016 έκθεση ελέγχου ΕΙΣΟΔΗΜΑΤΟΣ της Δ.Ο.Υ. ΙΓ' Αθηνών, επί της οποίας εδράζεται η προσβαλλόμενη πράξη, κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες, η υπό κρίση ενδικοφανής προσφυγή πρέπει να απορριφθεί

Αποφασίζουμε

Την απόρριψη της με αριθμό πρωτοκόλλου /24.06.2016 ενδικοφανούς προσφυγής της εταιρείας με την επωνυμία «.....», με ΑΦΜ:», αρμοδιότητας της Δ.Ο.Υ. ΙΓ' Αθηνών και την επικύρωση της/2016 πράξης προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος οικονομικού έτους 2014.

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Ακριβές Αντίγραφο
Ο/Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ
ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
α.α.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΑΥΡΙΔΗΣ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της με υποχρέωση, επί ποινή απαραδέκτου άσκησης της προσφυγής, επίδοσης επικυρωμένου αντιγράφου αυτής στην Υπηρεσία μας εντός είκοσι (20) ημερών από τη λήξη της προθεσμίας για την άσκησή της (άρθ. 126 ν. 2717/99).