



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ

ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΣΟΔΩΝ

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΤΜΗΜΑ Α2

Ταχ. Δ/ση: Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 213 1604 529

ΦΑΞ : 213 1604 567

Καλλιθέα, 25-11-2016

Αριθμός απόφασης: 3930

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως ισχύει.

β. Της παρ. 3 του άρθρου 47 του ν. 4331/2015 (ΦΕΚ Α' 69).

γ. Του άρθρου 59 του π.δ. 111/2014 (Α' 178) «Οργανισμός του Υπουργείου Οικονομικών».

δ. Του άρθρου 6 της αριθμ. Δ6Α 1058824 ΕΞ 2014 (ΦΕΚ Β' 865, 1079 και 1846) Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών «Ανακαθορισμός της εσωτερικής διάρθρωσης και των αρμοδιοτήτων οργανικών μονάδων της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών και μετονομασία ορισμένων από αυτές», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

ε. Της ΠΟΛ 1002/31.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 55/16-1-2014) «Εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (Ειδική Διοικητική Διαδικασία – Ενδικοφανής προσφυγή), όπως αυτό τροποποιήθηκε και ισχύει από 1/1/2014 και καθορισμός λεπτομερειών για τη λειτουργία της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών (πρώην Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης) της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων, την εφαρμοστέα διαδικασία και τον τρόπο έκδοσης των αποφάσεων αυτής».

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την αριθμ. Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ 2759 / τ. Β' / 01.09.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

4. Την από και με αριθμό πρωτοκόλλου **ενδικοφανή προσφυγή** της εταιρείας με την επωνυμία «.....», Α.Φ.Μ. που εδρεύει στην, οδός αρ....., **κατά της υπ'**

αριθμ. Πράξης Επιβολής Προστίμου των διατάξεων των Ε.Λ.Π. και του Ν.4174/2013, διαχειριστικής περιόδου από 01/01/2015 έως 31/12/2015 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Αγίων Αναργύρων και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. Την υπ' αριθμ. Πράξη Επιβολής Προστίμου των διατάξεων των Ε.Λ.Π. και του Ν.4174/2013, διαχειριστικής περιόδου από 01/01/2015 έως 31/12/2015 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Αγίων Αναργύρων, της οποίας ζητείται η ακύρωση.

6. Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.

7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του τμήματος, όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της από και με αριθμό ενδικοφανούς προσφυγής της εταιρείας με την επωνυμία «.....», η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και την μελέτη των επικαλούμενων λόγων του αιτήματος, τις απόψεις της αρμόδιας φορολογικής αρχής και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων, επαγόμεστε τα ακόλουθα:

Με την υπ' αριθμ. Πράξη Επιβολής Προστίμου των διατάξεων των Ε.Λ.Π. και του Ν.4174/2013 επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας εταιρείας, πρόστιμο συνολικού ποσού € για το φορολογικό έτος 2015, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 54 παρ.1θ & 2 γ του ν. 4174/2013 (Κ.Φ.Δ.), λόγω παράβασης των διατάξεων των άρθρων 1 § 2, 12 § 1 και 13 § 1 του Ν.4308/2014 (Ε.Λ.Π.).

Κατόπιν των υπ' αριθμ. & Εντολών Ελέγχου, στα πλαίσια προληπτικών ελέγχων που διενεργεί η Υπηρεσία Ερευνών & Διασφάλισης Δημοσίων Εσόδων (Υ.Ε.Δ.Δ.Ε.) – Επιχειρησιακό Τμήμα Θεσσαλονίκης Α4', διενεργήθηκε στην περιοχή της νομού μαζί με τη συνδρομή της Οικονομικής Αστυνομίας, έλεγχος εντός Τουριστικού Λεωφορείου, με αριθμ. κυκλοφορίας, εκμεταλλευόμενου από την προσφεύγουσα με οδηγό τον, ο οποίος είναι και ο διαχειριστής της προσφεύγουσας.

Από τον ανωτέρω έλεγχο, διαπιστώθηκε ότι ο οδηγός του Τουριστικού Λεωφορείου, έχοντας πληροφορηθεί την παρουσία του ελέγχου στην περιοχή, προσπάθησε να εκδώσει την ώρα εκείνη, την υπ' αριθμ. Α.Π.Υ. (από μπλόκ άνευ σειράς με αρίθμηση από που επέδειξε στον έλεγχο), η οποία είχε βρεθεί άγραφη-ασυμπλήρωτη και κατ' επέκταση μη εκδοθείσα. Δεν αναγραφόταν στην Α.Π.Υ. ο Α.Φ.Μ. του αντισυμβαλλομένου, η καθαρή αξία, ο αναλογούν Φ.Π.Α., η περιγραφή της παρεχόμενης υπηρεσίας, το συνολικό ποσό και η αξία του ολογράφως, κατά παράβαση των άρθρων 1, 12 και 13 Ν. 4308/2014, ο δε οδηγός πρόλαβε και συμπλήρωσε το ονοματεπώνυμο (όνομα του πρώτου στη σειρά κατάστασης επιβαινόντων). Από τον έλεγχο παρελήφθη και θεωρήθηκε η υπ' αριθμ. Α.Λ.Σ. – Α.Π.Υ. με την θεώρηση του ελέγχου μετά την υπ' αριθμ. Α.Π.Υ.

Οι ελεγκτές καταμέτρησαν εντός του λεωφορείου 52 επιβαίνοντες, πρόσφυγες που μεταφέρονταν με προορισμό την Ειδομένη, από δε τον οδηγό επεδείχθη, και παρελήφθη από τον έλεγχο σε φωτοαντίγραφο ονομαστική κατάσταση επιβατών με αρίθμηση από 1-52.

Δεν επεδείχθη στον έλεγχο σχετικό συμφωνητικό.

Με τη συνδρομή διερμηνέως, ζητήθηκαν από τους επιβαίνοντες πρόσφυγες διευκρινήσεις, οι οποίοι πληροφόρησαν τον έλεγχο ότι η απαιτητή αμοιβή της προσφεύγουσας επιχείρησης για την μεταφορά τους στην ήταν κατά περίπτωση 40,00 € το άτομο, ότι κάθε επιβαίνων πλήρωσε το εν λόγω ποσό στον οδηγό μεμονωμένα και δεν συμμετείχαν σε ομάδα ατόμων (γκρούπ), ομοίως και ο φερόμενος κατά την προσφεύγουσα εταιρία αρχηγός/επικεφαλής των επιβαινόντων προσφύγων απάντησε ότι κατέβαλε μεμονωμένα 40,00 € και δεν ανήκε σε γκρούπ.

Κατόπιν των ανωτέρω διαπιστωθέντων περιστατικών στις 13/10/2015, οι ελεγκτές συνέταξαν και επέδωσαν επιτόπου στον το υπ' αριθμ. Υπηρεσιακό Σημείωμα Διαπιστώσεων για την μη έκδοση Α.Π.Υ. σε 52 περιπτώσεις, σύμφωνα με τα άρθρα 1, 12 και 13 Ν. 4308/2014, ως επίσης και την υπ' αριθμ. κλήση προς ακρόαση του άρθρου 6 του Ν. 2690/1999.

Σε απάντηση της ανωτέρω κλήσης και του Υπηρεσιακού Σημειώματος, η προσφεύγουσα εταιρεία απέστειλε μέσω FAX προς την ελέγχουσα Υπηρεσία σημείωμα υποβολής απόψεων, μαζί με αυτό δε και σε φωτοαντίγραφο το υπ' αριθμ. φορολογικό στοιχείο σειράς με συμπληρωμένα τα στοιχεία της ελεγχόμενης καθώς και την αρμόδια Δ.Ο.Υ. της προσφεύγουσας (Δ.Ο.Υ.). Με τις απόψεις της αυτές, η προσφεύγουσα εταιρία ισχυρίστηκε τα εξής:

- Ότι κατά την συγκεκριμένη ημερομηνία (13/10/2015) μεταφέρονταν με το λεωφορείο της προσφεύγουσας μετανάστες, των οποίων το όνομα αναφέρεται στην κατάσταση που συντάχθηκε σε έντυπο της προσφεύγουσας εταιρίας από τον επικεφαλής τους,

- Ότι το μίσθωμα των 1.000€, στο οποίο συμπεριλαμβάνεται και ο αναλογούν Φ.Π.Α., συμφωνήθηκε με τον αρχηγό των προσφύγων,, και καταβλήθηκε από αυτόν στον οδηγό του λεωφορείου, και όχι από κάθε επιβάτη χωριστά.

- Ότι η έδρα της προσφεύγουσας εταιρίας είναι στην, όχι σε κεντρικό σημείο των, όπου και τα σημεία συγκέντρωσης των μεταναστών, εξ αυτού η προσφεύγουσα συνάγει και ισχυρίζεται ότι ο ως επικεφαλής των προσφύγων την προσέγγισε αφού αυτός είχε αναλάβει να μισθώσει ασφαλές όχημα για την μετακίνηση των μεταναστών.

- Ότι από τους 52 επιβαίνοντες, οι δέκα ήταν παιδιά ηλικίας από 1 έως 5 ετών, τα οποία μεταφέρονται δωρεάν.

- Ότι για την κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας μεταφορά του γκρούπ των προσφύγων εκδόθηκε νόμιμα η Α.Π.Υ., που αφορά ομαδική μίσθωση και όχι μεμονωμένη μεταφορά.

- Η προσφεύγουσα ισχυρίστηκε ότι στις ερωτήσεις των ελεγκτών (προφανώς μέσω των διερμηνέων) οι επιβαίνοντες πρόσφυγες απάντησαν ότι τα χρήματα που κατέβαλαν δεν τα έδωσαν στον οδηγό του λεωφορείου.

Επί των ισχυρισμών που προέβαλε με το υπόμνημά της η προσφεύγουσα κατά την κλήση σε προηγούμενη ακρόαση, ο έλεγχος απάντησε τεκμηριωμένα (σελ. 3-4) της έκθεσης ελέγχου. Ειδικότερα:

- Επί του ισχυρισμού περί μη καταβολής του ποσού μεταφοράς στον οδηγό αλλά στον φερόμενο «αρχηγό» τους, αλλά και περί συμφωνίας για ένα ποσό συνολικό για την μεταφορά, 1.000,00 €, και όχι 40,00 € κατ' άτομο, οι ελεγκτές τεκμηριωμένα διαπίστωσαν, με χρήση διερμηνέα, παρουσία του οδηγού, που είναι και ο νόμιμος εκπρόσωπος της προσφεύγουσας

εταιρείας, ότι οι 52 πρόσφυγες που βρέθηκαν και καταμετρήθηκαν στο λεωφορείο είχαν καταβάλλει μεμονωμένα το ποσό των 40,00 € ο καθένας στον οδηγό και δεν είχαν λάβει ο καθένας την Α.Π.Υ. για το ποσό που κατέβαλε. Κατά την στιγμή του ελέγχου, δεν αμφισβητήθηκαν τα ανωτέρω διαπιστωθέντα γεγονότα είτε από τον οδηγό είτε από τους επιβαίνοντες.

- Δεν διαπιστώθηκε να υπάρχουν παιδιά μεταξύ των 52 επιβαινόντων.

-Ο φερόμενος επικεφαλής δήλωσε, παρουσία του οδηγού, ότι πλήρωσε μεμονωμένα 40,00 € για την μετακίνησή του από την στην, ότι δεν ανήκε σε καμία ομάδα και ότι δεν ήταν ποτέ επικεφαλής των προσφύγων. Άλλωστε, σύμφωνα με το πόρισμα του ελέγχου, είναι αδύνατη η προσέλευση του ανωτέρω στην έδρα της επιχείρησης στην, ως η τελευταία ισχυρίζεται, καθώς το σημείο άφιξης των μεταναστών είναι στον και θα ήταν αδύνατον αυτός, μη γνωρίζοντας ελληνικά και εν γένει τις περιοχές της, να μετακινηθεί σε άλλη περιοχή.

-Η Α.Π.Υ. Σειράς που εστάλη με τις απόψεις της προσφεύγουσας, όπως προκύπτει από την έκθεση ελέγχου, ουδέποτε επεδείχθη στις 13/10/2015 κατά την ώρα πραγματοποίησης του ελέγχου. Αντίθετα εκδόθηκε εκ των υστέρων, δολίως, με σκοπό την αποφυγή του προστίμου, εν όψει του ότι πλέον τα φορολογικά στοιχεία εκδίδονται αθεώρητα. Άλλωστε, το μοναδικό μπλόκ που επεδείχθη κατά την στιγμή του ελέγχου θεωρήθηκε από τους ελεγκτές και παρελήφθη η υπ' αριθμ. Α.Π.Υ. λευκή είναι άνευ σειράς και από διαφορετικό μπλόκ.

Επίσης ως περιγραφή αναφέρει: «μεταφορά γκρούπ προσφύγων στους από» ενώ κατά τον έλεγχο διαπιστώθηκε η μεταφορά με προορισμό την

-Εξάλλου, το πρόστιμο είναι κύρωση διοικητική και για την επιβολή του δεν απαιτείται ούτε εξετάζεται η ύπαρξη δόλου (πρόθεσης) αλλά αρκεί η διαπίστωση της παράβασης (των πραγματικών περιστατικών που τη συνιστούν) χωρίς να απαιτείται η συνδρομή της υποκειμενικής υπαιτιότητας εκ μέρους του υπόχρεου.

Στη συνέχεια, κατόπιν της ανωτέρω, θεωρηθείσας την, Έκθεσης Ελέγχου των ελεγκτών της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. Θεσσαλονίκης,, και, εκδόθηκε η προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. ...-.... Πράξη Επιβολής Προστίμου διατάξεων Κ.Φ.Α.Σ., σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 1 παρ.2, 12 παρ.1 και 13 παρ.1 του Ν. 4308/2014, του άρθρου 54 παρ.1 θ και 2 γ του Ν. 4174/2013 και της υπ' αριθμ. Δ6Α 1036682 Ε 2014 (ΦΕΚ Β' 478/2014) απόφασης Γ.Γ.Δ.Ε.

Η προσφεύγουσα εταιρεία με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή ζητά να γίνει δεκτή η εν λόγω προσφυγή, να ακυρωθεί και να εξαφανισθεί η προσβαλλόμενη πράξη, προβάλλοντας τους παρακάτω ισχυρισμούς :

- Ότι με το με στοιχεία τουριστικό λεωφορείο της μεταφέρθηκαν οικογένειες ... μεταναστών, ενήλικες και παιδιά, ως ομάδες, των οποίων το όνομα και το επίθετο καταγραφόταν σε σχετική κατάσταση, όπως εν προκειμένω, όπου η κατάσταση σε έντυπο που παρείχε η προσφεύγουσα συντάχθηκε από τον κατά τους ισχυρισμούς της «επικεφαλής» ο οποίος και πλησίασε τον εκπρόσωπο της προσφεύγουσας για να μισθώσει το ανωτέρω λεωφορείο για την μεταφορά από την στους Στηρίζει τους ισχυρισμούς της στα δημοσιεύματα των Μέσων Μαζικής Ενημέρωσης τα οποία ανέλυναν όπως αναφέρει τον τρόπο μεταφοράς των προσφύγων

στους, αφού η ως προορισμός «προέκυψε» αργότερα, επικαλούμενη ότι τα δημοσιεύματα αυτά είναι γνωστά στους ελεγκτές και στην Διοίκηση.

- Ότι η μίσθωση του οχήματος έγινε από τον «επικεφαλής» ο οποίος προσέγγισε την προσφεύγουσα και τον οδηγό-διαχειριστή της, αφού η έδρα της είναι στην και όχι στο κέντρο της καθώς θα ήταν αδύνατον ένας ένας να προσέρχονται προς μίσθωση του οχήματος
- Ότι το μίσθωμα για την μεταφορά των επιβατών με το ανωτέρω όχημα συμφωνήθηκε μόνο με τον «επικεφαλής», ανερχόταν στο συνολικό ποσό των 1.000 €, στο οποίο περιλαμβάνεται και ο αναλογούν Φ.Π.Α. που αποδόθηκε από την προσφεύγουσα. Ότι εκδόθηκαν και προσάγονται με την κρινόμενη ενδικοφανή προσφυγή τα υπ' αριθμ. και τιμολόγια, σε απλά αντίγραφα.
- Ότι ανάμεσα στους 52 επιβαίνοντες ήταν και δέκα παιδιά, ηλικίας από 1-5 ετών, τα οποία μετακινούνται δωρεάν, τούτο δε συνάγεται, ως αναφέρει η προσφεύγουσα, από το ότι οι μετανάστες που μεταφέρονταν εν γένει ήλθαν από τη στην και τον ως οικογένειες, τούτο δε κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας σημαίνει «αυτόματα» ότι ήρθαν με τα παιδιά τους, επομένως αυτό τεκμηριώνει ότι στους 52 επιβαίνοντες ήταν μέσα και παιδιά.
- Ότι, κατ' ουσίαν, η μίσθωση έλαβε χώρα από τον «επικεφαλής», στο ποσό των 1.000 €, στο οποίο αντιστοιχεί η υπ' αριθμ. Σειράς Α.Π.Υ., άρα πρόκειται για νόμιμη μίσθωση και νόμιμα εκδοθέν παραστατικό και ότι, αν ο καθένας είχε καταβάλει στον οδηγό του λεωφορείου το ποσό των 40,00 €, θα απαιτούσε την απόδειξή του καθώς επρόκειτο για μορφωμένους ανθρώπους με γνώση των συναλλαγών οι οποίοι δεν θα διακινδύνευαν να μην έχουν το εισιτήριό τους σε ενδεχόμενο έλεγχο.
- Ότι εσφαλμένα αναφέρεται στην προσβαλλόμενη και την συνοδεύουσα αυτή έκθεση ελέγχου ότι οι επιβαίνοντες πρόσφυγες δήλωσαν στους ελεγκτές, μέσω του διερμηνέα, ότι κατέβαλαν ο καθένας ατομικά 40,00 € στον οδηγό.
- Προς υποστήριξη του ισχυρισμού της αυτού, η προσφεύγουσα εταιρία επικαλείται αφενός ότι στην πραγματικότητα δήλωσαν στον έλεγχο το αντίθετο (ήτοι ενν. ότι οι επιβαίνοντες ψεύδονταν στον έλεγχο), αφετέρου ότι, εν συνόψει, από φόβο προς τον ομοεθνή τους δήλωσαν αυτό που καταγράφηκε από την έκθεση ελέγχου, ότι κατέβαλαν ατομικά ο καθένας 40,00 €, επίσης ότι ο αποχώρησε από το συγκεκριμένο σημείο μετά την επιβίβαση των προσφύγων.

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του **άρθρου 1 παρ.2 περ. γ. του Ν.4308/2014**, ορίζεται ότι :
«Άρθρο 1. Πεδίο εφαρμογής 2. Οι παρακάτω οντότητες εφαρμόζουν τις ρυθμίσεις αυτού του νόμου:.... **γ)**Η ετερόρρυθμη εταιρεία, η ομόρρυθμη εταιρεία, η ατομική επιχείρηση και κάθε άλλη οντότητα που υποχρεούται στην εφαρμογή αυτού του νόμου από φορολογική ή άλλη νομοθετική διάταξη.».

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του **άρθρου 12 παρ.1, 2 και 13 του Ν.4308/2014** ορίζεται ότι :
«Άρθρο 12. Εκδιδόμενα στοιχεία για λιανική πώληση αγαθών ή υπηρεσιών 1. Για κάθε πώληση αγαθών ή υπηρεσιών σε ιδιώτες καταναλωτές, μπορεί να εκδίδεται στοιχείο λιανικής πώλησης (απόδειξη λιανικής πώλησης ή απόδειξη παροχής υπηρεσιών), αντί έκδοσης τιμολογίου του άρθρου 8. Αντίτυπο αυτού του εγγράφου παραδίδεται, αποστέλλεται ή τίθεται στη διάθεση του

πελάτη. 2. Το στοιχείο λιανικής πώλησης φέρει υποχρεωτικά τις ακόλουθες ενδείξεις: α) Την ημερομηνία έκδοσης. β) Τον αύξοντα αριθμό για μία ή περισσότερες σειρές στοιχείων λιανικής πώλησης, ο οποίος χαρακτηρίζει το στοιχείο αυτό με μοναδικό τρόπο. γ) Τον Αριθμό Φορολογικού Μητρώου (Α.Φ.Μ.), με βάση τον οποίο ο πωλητής πραγματοποίησε την παράδοση των αγαθών ή την παροχή των υπηρεσιών. 7 δ) Το πλήρες όνομα και την πλήρη διεύθυνση του πωλητή των αγαθών ή υπηρεσιών. ε) Το συντελεστή Φ.Π.Α. που εφαρμόζεται και τη μικτή αξία πώλησης που αυτός αφορά.**13.** Η οντότητα μπορεί να εκδίδει παραστατικά λιανικής πώλησης με χειρόγραφο τρόπο στην περίπτωση διακοπής του συστήματος διανομής ηλεκτρικής ενέργειας ή διακοπής της λειτουργίας του μέσου της παραγράφου 8, λόγω τεχνικού προβλήματος. Σε περίπτωση μη λειτουργίας του εξοπλισμού της παραγράφου 8 του παρόντος άρθρου λόγω τεχνικού προβλήματος, η οντότητα λαμβάνει όλα τα απαραίτητα μέτρα για την αποκατάσταση της λειτουργίας του εξοπλισμού χωρίς αδικαιολόγητη καθυστέρηση και για την αποτροπή επαναλήψεων του προβλήματος. Με απόφαση του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων της παραγράφου 9 δύναται να ρυθμίζονται θέματα εφαρμογής αυτής της παραγράφου, καθώς και να επιβάλλονται υποχρεώσεις ενημέρωσης της Διεύθυνσης Υποστήριξης Ηλεκτρονικών Υπηρεσιών της Γενικής Διεύθυνσης Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.».

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του **άρθρου 13 του Ν.4308/2014** ορίζεται ότι: «Άρθρο 13. Χρόνος έκδοσης στοιχείων λιανικής πώλησης Το στοιχείο λιανικής πώλησης (απόδειξη ή τιμολόγιο) εκδίδεται: α)β) Σε περίπτωση παροχής υπηρεσιών, με την ολοκλήρωση της παροχής της υπηρεσίας. γ) δ)

Επειδή, η **περ. θ' της παρ. 1 του άρθρου 54 του Ν.4174/2013**, τέθηκε όπως προστέθηκε με την περίπτωση 9β της υποπαραγράφου Δ.2. του άρθρου πρώτου του ν. [4254/2014](#) και ισχύει από 01-01-2014 σύμφωνα με την περίπτωση 24 της ίδιας υποπαραγράφου Δ.2..και εν συνεχεία, καταργήθηκε με την παράγραφο 3α του άρθρου 3 του ν. [4337/2015](#) από τη δημοσίευση του νόμου στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, ήτοι από 17-10-2015, σύμφωνα με το άρθρο 23 του ίδιου νόμου. και η οποία πριν την κατάργησή της, είχε ως εξής: «θ. δεν εκδίδει ή εκδίδει ανακριβώς αποδείξεις λιανικής πώλησης ή επαγγελματικά στοιχεία.».

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις της **παρ.2 του άρθρου 54 του Ν.4174/2013** ορίζεται ότι: « 2. Τα πρόστιμα για τις παραβάσεις που αναφέρονται στην παράγραφο 1 καθορίζονται ως εξής: γ) «διακόσια πενήντα (250) ευρώ, για κάθε παράβαση των περιπτώσεων «β`, γ`, δ` και στ`» της παραγράφου 1, [με ανώτατο όριο το ποσό ύψους τριάντα χιλιάδων (30.000) ευρώ ανά φορολογικό έλεγχο, στην περίπτωση της μη έκδοσης ή έκδοσης ανακριβών φορολογικών στοιχείων»,] σε περίπτωση που ο φορολογούμενος είναι υπόχρεος τήρησης βιβλίων και στοιχείων με βάση απλοποιημένα λογιστικά πρότυπα...».

Επειδή, με την **ΠΟΛ. 1252/2015** της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων, με την οποία δόθηκαν διευκρινίσεις για την εφαρμογή των διατάξεων του Δέκατου Κεφαλαίου του Κώδικα

Φορολογικής Διαδικασίας (ν. 4174/2013, άρθρα 53-62)) **στην ενότητα II παρ. 2 περ. η** ορίζεται ότι: « η) Μη έκδοση ή ανακριβής έκδοση φορολογικών στοιχείων (παρ. 1 περ. θ') 1. Μετά την κατάργηση της περίπτωσης θ' της παραγράφου 1 του άρθρου 54, με την περίπτωση β' της παραγράφου 3 του άρθρου 3 του ν. 4337/2015 (έναρξη ισχύος 17.10.2015), για τις παραβάσεις της μη έκδοσης ή ανακριβούς έκδοσης αποδείξεων λιανικής πώλησης ή επαγγελματικών στοιχείων που διαπράχθηκαν από τις 17.10.2015 και μετά δεν επιβάλλονται αυτοτελή πρόστιμα. Οι περιπτώσεις αυτές πλέον αντιμετωπίζονται ως μια ενιαία παράβαση, μαζί με τις λοιπές περιπτώσεις που διαπιστώνονται στα πλαίσια του ιδίου ελέγχου, ανεξάρτητα από το είδος και το πλήθος των παραβάσεων και εφαρμόζονται οι διατάξεις της περίπτωσης η' της παραγράφου 1 του άρθρου 54. Αντίθετα, τα πρόστιμα της περίπτωσης θ' επιβάλλονται για παραβάσεις που διαπράχθηκαν έως και 16.10.2015, ανεξάρτητα από τον χρόνο διαπίστωσής τους. Για αντίστοιχες παραβάσεις προγενέστερες της έναρξης ισχύος του ΚΦΔ εφαρμόζονται οι μεταβατικές διατάξεις των παραγράφων 3 και 4 του άρθρου 7 του ν. 4337/2015.».

Επειδή, η προσφεύγουσα εταιρεία, τόσο κατά τη διάρκεια του ελέγχου όσο και με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, δεν επικαλείται και δεν προσκομίζει κανένα πραγματικό αποδεικτικό στοιχείο από το οποίο να μπορούν να αποδειχθούν οι ισχυρισμοί της περί «ομαδικής μίσθωσης». Οι ισχυρισμοί της στηρίζονται σε επίκληση των όσων, κατά την άποψή της, ανέφεραν τα Μέσα Μαζικής Ενημέρωσης για την «μεταφορά» προσφύγων κατά την περίοδο όπου έλαβε χώρα ο έλεγχος και όχι σε πραγματικά γεγονότα που ανταποδεικνύουν βάσιμα τις διαπιστώσεις της έκθεσης ελέγχου και της προσβαλλόμενης πράξης.

Επειδή, επί του ισχυρισμού περί «ομαδικής μίσθωσης» από τον «επικεφαλής» των επιβαινόντων προσφύγων, τούτο, όπως δέχθηκε και ο έλεγχος στην σχετική έκθεση ελέγχου δεν έλαβε χώρα καθώς ρητά και απερίφραστα οι επιβαίνοντες και ο φερόμενος επικεφαλής δήλωσαν ότι κατέβαλαν το ποσό των 40,00 € έκαστος για την μεταφορά τους. Είναι αντιφατικός δε ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι είτε δεν δήλωσαν αυτά που κατέγραψε ο έλεγχος είτε δήλωσαν πράγματι αυτά αλλά ψεύδονταν.

Επειδή, τα προσκομιζόμενα υπ' αριθμ. και Τιμολόγια Παροχής Υπηρεσιών, δεν αφορούν την ένδικη περίπτωση..

Επειδή, επί της υπ' αριθμ. Α.Π.Υ. Σειράς που προσκομίζει η προσφεύγουσα, προκύπτει από την σύγκριση με την υπ' αριθμ. κενή Α.Π.Υ. που παρέλαβε και θεώρησε ο έλεγχος ότι πρόκειται για διαφορετικά φορολογικά στοιχεία, εξάλλου ούτε η προσφεύγουσα ούτε ο έλεγχος αναφέρουν ότι η Α.Π.Υ., ως έδει από τις σχετικές διατάξεις, παραδόθηκε ή βρέθηκε εις χείρας του φερόμενου «επικεφαλής»

Επειδή, εν προκειμένω κατά των ισχυρισμών της προσφεύγουσας εταιρείας, όπως αυτοί εκτίθενται στην υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή και όπως αυτοί τέθηκαν κατά τη διάρκεια του

ελέγχου με το από υπόμνημά της και οι οποίοι ελήφθησαν υπόψη από τον έλεγχο χωρίς ωστόσο να γίνουν αποδεκτοί, οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην από έκθεση ελέγχου εφαρμογής των διατάξεων των Ε.Λ.Π. και του Ν.4174/2003 της (Υ.Ε.Δ.Δ.Ε.) – Επιχειρησιακό Τμήμα Θεσσαλονίκης Α4', επί της οποίας εδράζεται η προσβαλλόμενη πράξη, κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες, η υπό κρίση ενδικοφανής προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την απόρριψη της από και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής της εταιρείας με την επωνυμία «.....», Α.Φ.Μ.

Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση :

ΦΟΡΟΛΟΓΙΚΟ ΕΤΟΣ 2015

Συνολικό Πρόστιμο άρθρου 54 §§ 1θ και 2γ του Ν.4337/2015: €

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο

**Ακριβές Αντίγραφο
Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης**

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

**Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΑΚΟΣ**

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της με υποχρέωση, επί ποινή απαραδέκτου άσκησης της προσφυγής, επίδοσης επικυρωμένου αντιγράφου αυτής στην Υπηρεσία μας εντός είκοσι (20) ημερών από τη λήξη της προθεσμίας για την άσκησή της (άρθ. 126 ν. 2717/99).