



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ

Καλλιθέα,

28-11-2016

ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΣΟΔΩΝ

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Αριθμός απόφασης: 3992

ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΤΜΗΜΑ Α3 ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 213 1604518

ΦΑΞ : 213 1604567

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170).

β. Της αριθ. Δ6Α1118225 ΕΞ 2013/24.07.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β' 1893) «Καθορισμός της διάρθρωσης και των αρμοδιοτήτων της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων, καθώς και απαραίτητων λεπτομερειών λειτουργίας αυτής».

γ. Της αριθ. Δ6Α1198069 ΕΞ 2013/30.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β' 3367) «Μετονομασία και ανακαθορισμός των αρμοδιοτήτων και της εσωτερικής διάρθρωσης της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών».

δ. Της ΠΟΛ 1002/31.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 55/16-1-2014).

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την αριθμ. ΔΕΔ 1126366ΕΞ2016/30.08.2016(ΦΕΚ2759/τ.β'/01.09.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

4. Τη με ημερομηνία κατάθεσης **30.06.2016** και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή της εταιρείας με έδρα τκ , κατά των υπ' αριθμ.: α)/2016 Πράξης Επιβολής Προστίμου επί παραβάσεων τήρησης βιβλίων και έκδοσης στοιχείων άρθρου 7 παρ 3 του ν.4337/2015, β)/16 Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού φόρου

εισοδήματος και γ)/16 Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού φόρου Προστιθέμενης Αξίας,

του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., διαχειριστικής περιόδου 01/01/2006 - 31/12/2006 και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. Τις με αριθμ. α)/2016 Πράξη Επιβολής Προστίμου επί παραβάσεων τήρησης βιβλίων και έκδοσης στοιχείων άρθρου 7 παρ 3 του ν.4337/2015, β)/16 Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού φόρου εισοδήματος και γ)/16 Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού φόρου Προστιθέμενης Αξίας,

του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., διαχειριστικής περιόδου 01/01/2006 - 31/12/2006, των οποίων ζητείται η ακύρωση άλλως η μεταρρύθμιση, καθώς και τις από 10.05.2016 οικείες εκθέσεις ελέγχου

6. Τις απόψεις της ως άνω φορολογικής αρχής .

7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α3 όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της ημερομηνία κατάθεσης **30.06.2016** και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής της εταιρείας η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Α) Με την υπ' αριθμ./**2016** προσβαλλόμενη Πράξη Επιβολής Προστίμου ΚΒΣ του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας εταιρείας πρόστιμο ποσού 195,33€ για τη διαχειριστική περίοδο 01/01/2006-31/12/2006 σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 7 παρ 3 περ. β του Ν 4337/2015 .

Η παράβαση αφορά σε μη καταχώρηση στα βιβλία της του εκδοθέντος τιμολογίου Νο/2006, που αφορά χωματουργικές εργασίες στον Δήμο Η ως άνω Οριστική πράξη Επιβολής Προστίμου εκδόθηκε από τον Προϊστάμενο της Δ.Ο.Υ. βάσει του πορίσματος ελέγχου της από 10.05.2016 Έκθεσης Ελέγχου προστίμου ΚΒΣ του υπαλλήλου της ως άνω ΔΟΥ

Β) Με την υπ' αριθμ./**2016** Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού φόρου εισοδήματος οικονομικού έτους 2007 (διαχειριστικής περιόδου 01/01/2006 – 31/12/2006) του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ καταλογίσθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας εταιρείας φόρος εισοδήματος ποσού 5.601,20 ευρώ πλέον 6.721,44 ευρώ πρόσθετος φόρος λόγω ανακρίβειας.

Η διαφορά φόρου προέκυψε από τον βάσει ελέγχου προσδιορισμό των καθαρών κερδών της προσφεύγουσας εταιρείας στο ποσό των 43.073,83 ευρώ, λόγω προσθήκης λογιστικών διαφορών συνολικού ποσού 25.460,00 ευρώ καθώς η προσφεύγουσα δεν είχε καταχωρήσει στα βιβλία της το εκδοθέν στοιχείο εσόδων Νο./2006, (καθαράς αξίας 25.460,00€).

Γ) Με την υπ' αριθμ./2016 Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού ΦΠΑ διαχειριστικής περιόδου 01/01/2006 – 31/12/2006 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ καταλογίσθηκε σε βάρος της

προσφεύγουσας εταιρείας φόρος προστιθέμενης αξίας ποσού 4.837,41 ευρώ πλέον 5.804,90 ευρώ πρόσθετος φόρος λόγω ανακρίβειας.

Η διαφορά ΦΠΑ προέκυψε από το βάσει ελέγχου προσδιορισμό των φορολογητέων εκροών και του αναλογούντος φόρου καθώς η προσφεύγουσα εξέδωσε το Νο/2006 τιμολόγιο το οποίο δεν είχε συμπεριλάβει στην αντίστοιχη περιοδική δήλωση ΦΠΑ.

ΙΣΤΟΡΙΚΟ

Η προσφεύγουσα εταιρεία δύναμει διαδοχικών συμβάσεων έργου, οι οποίες συνήφθησαν και εκτελέστηκαν χωρίς τη διαδικασία των δημοσίων συμβάσεων εκτέλεσης εργασιών, ανέλαβε την υποχρέωση να εκτελέσει καθ' όλη τη διάρκεια του έτους 2006, καθαρισμούς δρόμων των δημοτικών διαμερισμάτων, τοπικής και διοικητικής αρμοδιότητας του Δήμου Η αμοιβή της συμφωνήθηκε ότι θα υπολογίζεται βάσει των ωρών εργασίας και των πραγματοποιηθέντων δρομολογίων με κάθε ένα χωματουργικό μηχάνημα που η ίδια θα διέθετε. Τα έργα αυτά εκτελέστηκαν χωρίς να πληρωθεί το συμφωνηθέν ποσό από το Δήμο καθώς δεν είχαν τηρηθεί οι νόμιμες διαδικασίες για την σύναψη των σχετικών με την ανάληψη έργων συμβάσεων. Εν συνεχεία η προσφεύγουσα διεκδίκησε δικαστικά το αντίτιμο των εργασιών αυτών. Το Πρωτοδικείο, με την υπ αριθμ./2012 Απόφασή του υποχρέωσε το Δήμο να καταβάλει το ποσό των 25.460,00€ στην προσφεύγουσα εταιρεία. Ο Δήμος μη αποδεχόμενος το αποτέλεσμα άσκησε έφεση κατά της ως άνω Απόφασης, αλλά με την υπ' αριθμ./2015 Απόφαση του Μονομελούς Εφετείου, απερρίφθη η έφεση αυτή επί της ουσίας, αναγνωρίζοντας τελεσίδικα την εκτέλεση των έργων από την προσφεύγουσα εταιρεία και την μη καταβολή σε αυτήν του ανάλογου αντιτίμου, καταβολή στην οποία υποχρέωνε το Δήμο να προβεί.

Εν συνεχεία ο Δήμος, αφού κατέβαλε το αντίτιμο των εργασιών στην προσφεύγουσα, με το αρ. πρωτ./22.6.2015 έγγραφό του προχώρησε σε καταγγελία στη Δ.Ο.Υ, ισχυριζόμενος ότι για τις εργασίες που εκτέλεσε η προσφεύγουσα το 2006 δεν είχε εκδώσει το αντίστοιχο τιμολόγιο.

Η προσφεύγουσα εταιρεία, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, αιτείται να ακυρωθούν οι προσβαλλόμενες πράξεις, άλλως να μεταρρυθμιστούν, προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους:

- Το επίμαχο τιμολόγιο βρισκόταν εντός του αντίστοιχου μπλόκ τιμολογίων ως πλήρες σετ, δηλαδή υπήρχε το πρωτότυπο για τον πελάτη και τα υπόλοιπα φύλλα (στέλεχος). Το τιμολόγιο δηλαδή απλώς συμπληρώθηκε για να δοθεί στον Δήμο, όμως μετά την συμπλήρωσή του ο Δήμος την πληροφόρησε ότι δεν θα ήταν δυνατή η εξόφληση καθώς η συμφωνία που είχαν για την εκτέλεση εργασιών στα δημοτικά διαμερίσματα, ... και ήταν άτυπη. Επομένως το ανωτέρω τιμολόγιο δεν θα το αποδεχόταν και δεν θα το εξοφλούσε και άρα δεν χωρούσε έκδοση αυτού.
- Όπως έκανε δεκτό το υπ' αριθμ./2.11.2015 σημείωμα διαπιστώσεων ελέγχου η εξόφληση έγινε από τον Δήμο με το υπ' αριθμ. ΧΕΠ/2015, με τίτλο την υπ' αριθμ.

.....2015 Απόφαση του Μονομελούς Εφετείου και με την οποία κρίθηκε ότι της οφείλεται το ανωτέρω ποσό στη βάση αδικαιολόγητου πλουτισμού, καθώς η σύμβαση με τον Δήμο ήταν άκυρη, όχι δηλαδή λόγω της συμβάσεως και προφανώς όχι λόγω του τιμολογίου.

- Για τις υπηρεσίες προς το Δημόσιο ή ΝΠΔΔ που έχουν παρασχεθεί από πρόσωπα των οποίων το εισόδημα χαρακτηριζόταν βάσει των διατάξεων του άρθρου 48 του ν. 2238/94 ως εισόδημα από ελεύθεριο επάγγελμα και όταν οι απαιτήσεις είσπραξης των σχετικών αμοιβών ανάγονται σε χρόνο μέχρι την 31.12.2014 και οι σχετικές αμοιβές δεν έχουν εισπραχθεί, τα σχετικά τιμολόγια εκδίδονται με την είσπραξη αυτών(και μετά την 1.1.2015). Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι ουδεμία υποχρέωση υπήρχε να εκδοθεί τιμολόγιο κατά την χρήση 2006, να επιβαρυνθεί ΦΠΑ και αποτελέσει το ποσό αυτό εισόδημα για το αντίστοιχο έτος. Ο έλεγχος όμως παρερμήνευσε και δεν εφάρμοσε τις σχετικές διατάξεις καθώς ρητά αναφέρεται στο ανωτέρω υπ' αριθμ./2.11.2015 σημείωμα διαπιστώσεων ελέγχου ότι η εξόφληση έγινε από το Δήμο με το ΧΕΠ/2015.

ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΗΝ ΠΡΑΞΗ ΕΠΙΒΟΛΗΣ ΠΡΟΣΤΙΜΟΥ ΕΠΙ ΠΑΡΑΒΑΣΕΩΝ ΤΗΡΗΣΗΣ ΒΙΒΛΙΩΝ ΚΑΙ ΕΚΔΟΣΗΣ ΣΤΟΙΧΕΙΩΝ

Επειδή σύμφωνα με την παράγραφο 1 του άρθρου 2 του ΠΔ 186/19 (ΚΒΣ) *Υπόχρεοι σε τήρηση βιβλίων και στοιχείων.*

«1. Κάθε ημεδαπό ή αλλοδαπό φυσικό ή νομικό πρόσωπο ή κοινωνία του Αστικού Κώδικα, που ασκεί δραστηριότητα στην ελληνική επικράτεια και αποβλέπει στην απόκτηση εισοδήματος από εμπορική ή βιομηχανική ή βιοτεχνική ή γεωργική επιχείρηση ή από ελεύθεριο επάγγελμα ή από οποιαδήποτε άλλη επιχείρηση, καθώς και οι αστικές κερδοσκοπικές ή μη εταιρείες, αναφερόμενοι στο εξής με τον όρο "επιτηδευματίας", τηρεί, εκδίδει, παρέχει, ζητά, λαμβάνει, υποβάλλει, διαφυλάσσει τα βιβλία, τα στοιχεία, τις καταστάσεις και κάθε άλλο μέσο σχετικό με την τήρηση βιβλίων και την έκδοση στοιχείων που ορίζονται από τον Κώδικα αυτό, κατά περίπτωση.»

Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 12§14 του ΠΔ 186/19 (ΚΒΣ) *Τιμολόγια - Εκκαθαρίσεις*

«14. Το τιμολόγιο εκδίδεται κατά την παράδοση ή την έναρξη της αποστολής των αγαθών στον παραλήπτη, κατά περίπτωση. Κατ' εξαίρεση, όταν για τη διακίνηση έχει εκδοθεί δελτίο αποστολής, το τιμολόγιο εκδίδεται το αργότερο σε ένα (1) μήνα από την παράδοση ή αποστολή των αγαθών στον αγοραστή και πάντως μέσα στην ίδια διαχειριστική περίοδο των συμβαλλομένων.

Στις προαναφερόμενες περιπτώσεις έκδοσης του τιμολογίου σε χρόνο μεταγενέστερο της παράδοσης ή αποστολής των αγαθών, όταν αυτές αφορούν ενδοκοινοτικές αποστολές ή παραδόσεις αγαθών, σύμφωνα με τις διατάξεις της παραγράφου 1 του Άρθρου 22α' του Ν. [1642/1986](#), το τιμολόγιο εκδίδεται το αργότερο μέχρι την 15η του επόμενου μήνα της παράδοσης ή αποστολής αγαθών και πάντως μέσα στην ίδια διαχειριστική περίοδο των συμβαλλομένων. Το

τιμολόγιο αγοράς ηρτημένων καρπών, εκδίδεται κατά το χρόνο κατάρτισης της σύμβασης. Επί επιστροφής αγαθών, το πιστωτικό τιμολόγιο εκδίδεται το αργότερο σε ένα (1) μήνα από το χρόνο της παραλαβής τους και πάντως μέσα στην ίδια διαχειριστική περίοδο που παραλήφθηκαν τα αγαθά. Στην περίπτωση παροχής υπηρεσίας, το τιμολόγιο εκδίδεται με την ολοκλήρωση της παροχής. Όταν η παροχή υπηρεσίας διαρκεί, εκδίδεται τιμολόγιο κατά το χρόνο που καθίσταται απαιτητό μέρος της αμοιβής, για το μέρος αυτό και την υπηρεσία που παρασχέθηκε. Πάντως, το τιμολόγιο δεν μπορεί να εκδοθεί πέραν της διαχειριστικής περιόδου που παρασχέθηκε η υπηρεσία. Στην περίπτωση εκτέλεσης τεχνικών έργων ή εγκαταστάσεων, το τιμολόγιο εκδίδεται μέσα σε ένα (1) μήνα από την προσωρινή επιμέτρηση και πάντως μέσα στην ίδια φορολογική περίοδο, που πραγματοποιήθηκε η επιμέτρηση.»

Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 17§1 του ΠΔ 186/19 (ΚΒΣ) *ενημέρωση, θεώρηση και διαφύλαξη βιβλίων και στοιχείων:*

«1. Η ενημέρωση των βιβλίων πρώτης και δεύτερης κατηγορίας γίνεται μέχρι τη δέκατη πέμπτη (15) ημέρα του επόμενου μήνα, από την έκδοση ή λήψη του κατά περίπτωση δικαιολογητικού.»

Επειδή όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου της υπόθεσης, η προσφεύγουσα εταιρεία συμφώνησε άτυπα με τον Δήμο να εκτελέσει κατά τη διάρκεια του έτους 2006 διάφορες χωματουργικές εργασίες ήτοι καθαρισμό δρόμων της ευρύτερης περιφέρειας

Επειδή η προσφεύγουσα εταιρεία στα πλαίσια της παραπάνω προφορικής συμφωνίας κατά το έτος 2006 εκτέλεσε τις συμφωνηθείσες εργασίες ήτοι καθαρισμό δρόμων από θεομηνίες στα δημοτικά διαμερίσματατου Δήμου

Επειδή, από το με αριθμ. πρωτ./30.10.2015 έγγραφο του Δήμου προς την Δ.Ο.Υ , προκύπτει ότι η προσφεύγουσα εταιρεία στις 30.10.2015 κατέθεσε στον Δήμο το υπό κρίση τιμολόγιο παροχής υπηρεσιών (.../2006), ως εκ τούτου ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι το ως άνω τιμολόγιο δεν εκδόθηκε απλά συμπληρώθηκε και ήταν άκυρο απορρίπτεται ως αβάσιμος.

Επειδή, το επίμαχο φορολογικό στοιχείο, προσκομίστηκε στον έλεγχο και στη συνέχεια κατασχέθηκε από τη Δ.Ο.Υ με τη με αριθμ./2.11.2015 έκθεση κατάσχεσης. Το αναγραφόμενο ποσό, καθαρής αξίας 25.460,00€ πλέον ΦΠΑ, εξοφλήθηκε από το Δήμο μέσω του ΧΕΠ Νο/2015.

Επειδή από τον έλεγχο που πραγματοποιήθηκε στα βιβλία της προσφεύγουσας, δυνάμει της υπ αριθμ/2015 εντολής ελέγχου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ, διαπιστώθηκε ότι το με αριθμ./20.10.2006 εκδοθέν τιμολόγιο Παροχής υπηρεσιών δεν είχε καταχωρήσει η προσφεύγουσα στα τηρούμενα βιβλία της.

Επειδή οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην από 10-05-2016 έκθεση ελέγχου προστίμου ΚΒΣ του ελεγκτή της ΔΟΥ επί της οποίας εδράζεται η προσβαλλόμενη πράξη επιβολής προστίμου επί παραβάσεων τήρησης βιβλίων και στοιχείων

(...../2016), κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες, η υπό κρίση ενδικοφανής προσφυγή πρέπει να απορριφθεί ως προς την ως άνω πράξη.

ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΗΝ ΟΡΙΣΤΙΚΗ ΠΡΑΞΗ ΔΙΟΡΘΩΤΙΚΟΥ ΠΡΟΣΔΙΟΡΙΣΜΟΥ ΦΟΡΟΥ ΕΙΣΟΔΗΜΑΤΟΣ

Επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 28§1 του ν. 2238/94 ορίζεται ότι:

«Εισόδημα από εμπορικές επιχειρήσεις είναι το κέρδος που αποκτάται από ατομική ή εταιρική επιχείρηση εμπορική, βιομηχανική ή βιοτεχνική ή από την άσκηση οποιουδήποτε κερδοσκοπικού επαγγέλματος το οποίο δεν υπάγεται στα ελευθέρια επαγγέλματα που αναφέρονται στο άρθρο 48».

Επειδή όπως έχει διευκρινισθεί με την Π. 10048/1981/ΠΟΛ9/26.1.1982 εγκύκλιο, ως κτηθέν εισόδημα θεωρείται εκείνο για το οποίο ο δικαιούχος απέκτησε ασκητό και αγώγιμο δικαίωμα είσπραξης ανεξάρτητα από την πραγματοποίησή του. Το εισόδημα αυτό φορολογείται στη χρήση μέσα στην οποία γεννήθηκε η αξίωση είσπραξης αυτού (σχετ. εγγρ. 1102666/2025/A0012/19.11.2007). Ως εκ τούτου ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι χρόνος κτήσης του εισοδήματός της και επομένως έκδοσης του τιμολογίου, είναι ο χρόνος είσπραξης του εισοδήματος αυτού απορρίπτεται ως αβάσιμος.

Επειδή, από τον έλεγχο διαπιστώθηκε ότι η προσφεύγουσα εταιρεία δεν είχε καταχωρήσει στα τηρούμενα βιβλία της το εκδοθέν τιμολόγιο Νο/2006 και δεν είχε συμπεριλάβει στα δηλωθέντα με την υποβληθείσα δήλωση φόρου εισοδήματος οικ. έτους 2007 την καθαρή αξία αυτού ήτοι ποσό 25.460,00€. Ως εκ τούτου επαναπροσδιορίστηκαν από τον έλεγχο τα ακαθάριστα έσοδα και καθαρά κέρδη με την προσθήκη στα δηλωθέντα του ποσού των 25.460,00€

Επειδή οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην από 10-05-2016 έκθεση μερικού ελέγχου φορολογίας εισοδήματος του ελεγκτή της ΔΟΥ επί της οποίας εδράζεται η προσβαλλόμενη οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος (...../2016), κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες, η υπό κρίση ενδικοφανής προσφυγή πρέπει να απορριφθεί ως προς την ως άνω πράξη.

ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΗΝ ΟΡΙΣΤΙΚΗ ΠΡΑΞΗ ΔΙΟΡΘΩΤΙΚΟΥ ΠΡΟΣΔΙΟΡΙΣΜΟΥ ΦΠΑ

Επειδή, από τον έλεγχο διαπιστώθηκε ότι η προσφεύγουσα εταιρεία δεν είχε καταχωρήσει στα τηρούμενα βιβλία της το εκδοθέν τιμολόγιο Νο ../.. και δεν είχε συμπεριλάβει στις φορολογικές εκροές της αντίστοιχης περιόδου δήλωσης ΦΠΑ, την αξία αυτού. Ως εκ τούτου επαναπροσδιορίστηκαν από τον έλεγχο οι φορολογητέες εκροές και ο αναλογών ΦΠΑ χρήσης 2006.

Επειδή οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην από 10-05-2016 έκθεση μερικού ελέγχου ΦΠΑ του ελεγκτή της ΔΟΥ επί της οποίας εδράζεται η προσβαλλόμενη πράξη επιβολής προστίμου επί παραβάσεων τήρησης βιβλίων και στοιχείων (...../2016),

κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες, η υπό κρίση ενδικοφανής προσφυγή πρέπει να απορριφθεί ως προς την ως άνω πράξη.

Αποφασίζουμε

την απόρριψη της με αριθμ. πρωτ./30.06.2016 ενδικοφανούς προσφυγής της εταιρείας, **ΑΦΜ**

Οριστική φορολογική υποχρέωση της υποχρέου εταιρείας - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση :

1)ΚΒΣ

Πρόστιμο άρθρου 7 παρ. 3περ. δ ν.4337/15: **195,33€** (586,00€ X 1/3)

2)ΕΙΣΟΔΗΜΑ

ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΤΙΚΗ ΠΕΡΙΟΔΟΣ	1/1- 31/12/2006
Διαφορά φόρου	5.601,20
Πρόσθετος φόρος λόγω ανακρίβειας (120%)	6.721,44
ΚΑΤΑΛΟΓΙΖΟΜΕΝΟ ΠΟΣΟ	12.322,64

3)ΦΠΑ

ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΤΙΚΗ ΠΕΡΙΟΔΟΣ	1/1- 31/12/2006
Χρεωστικό υπόλοιπο ΦΠΑ	4.837,41 €
Πρόσθετος φόρος λόγω ανακρίβειας (120%)	5.804,90 €
ΚΑΤΑΛΟΓΙΖΟΜΕΝΟ ΠΟΣΟ	10.642,31 €

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

Ακριβές αντίγραφο η υπάλληλος του
Τμήματος Διοικητικής Υποστήριξης

ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΙΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Ο ΠΡΟΙΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ
ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΑΚΟΣ

Σημείωση : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της με υποχρέωση, επί ποινή απαραδέκτου άσκησης της προσφυγής, επίδοσης επικυρωμένου αντιγράφου αυτής στην Υπηρεσία μας εντός είκοσι (20) ημερών από τη λήξη της προθεσμίας για την άσκηση της (άρθ. 126 ν. 2717/99).