



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ
ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΣΟΔΩΝ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΤΜΗΜΑ Α2**

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19
Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα
Τηλέφωνο : 213 1604536
ΦΑΞ : 213 1604567

Καλλιθέα: 07/12/2016

Αριθμός απόφασης: 4158

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :
 - α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως ισχύει.
 - β. Του άρθρου 59 του π.δ. 111/2014 (Α' 178) «Οργανισμός του Υπουργείου Οικονομικών».
 - γ. Του άρθρου 6 της αριθ. Δ6Α 1058824 ΕΞ 2014 (ΦΕΚ Β' 865, 1079 και 1846) Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών «Ανακαθορισμός της εσωτερικής διάρθρωσης και των αρμοδιοτήτων οργανικών μονάδων της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών και μετονομασία ορισμένων από αυτές», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.
 - δ. Της ΠΟΛ 1002/31.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 55/16-1-2014).
2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.
3. Την Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ 2759/ τ.Β'/1.9.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.
4. Τη με ημερομηνία κατάθεσης **15.07.16** και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή του, ΑΦΜ:, κατοίκου, οδός αριθ., ΤΚ:, εκπροσώπου των α) του(ΑΦΜ) και β) της (ΑΦΜ), αμφοτέρων κατοίκων επί της οδού αρ., ΤΚ, κατά της υπ' αριθ. πρωτοκόλλου/2013 αρνητικής απάντησης της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. ΙΓ' ΑΘΗΝΩΝ στο από 12/09/2012 αίτημα του προσφεύγοντος περί χορήγησης απαλλαγής από το έκτακτο ειδικό τέλος ηλεκτροδοτούμενων δομημένων επιφανειών (Ε.Ε.Τ.Η.Δ.Ε.) από το έτος εφαρμογής 2011 και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. Την αρνητική απάντηση υπ' αριθ. πρωτοκόλλου/2013, η οποία ταχυδρομήθηκε στις 06/06/2016 με την επιστολή της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. ΙΓ' ΑΘΗΝΩΝ για την οποία αιτείται την απαλλαγή από το ΕΕΤΗΔΕ και το ΕΕΤΑ από το έτος 2011 και εντεύθεν.
6. Τις απόψεις της Δ.Ο.Υ. ΙΓ' ΑΘΗΝΩΝ.
7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α2, όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης .

Επί της από **15.07.16** και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής του η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμεστε τα ακόλουθα:

Επειδή δημιουργείται αμφισβήτηση εάν ο πρώτος των προσφευγόντων είναι όντως προσφεύγων και σε περίπτωση που θέλει γίνει δεκτή η άποψη αυτή, τίθεται ζήτημα απόρριψης της ενδικοφανούς προσφυγής λόγω έλλειψης έννομου συμφέροντος και ενεργητικής νομιμοποίησης στο πρόσωπό του καθώς τα σχετικά ποσά ΕΕΤΗΔΕ και ΕΕΤΑ συνδέονται με συγκεκριμένο ακίνητο και βαρύνουν τους συνιδιοκτήτες του. Επιπρόσθετα, από το κείμενο της προσφυγής προκαλείται ασάφεια και σύγχυση ως προς τις προσβαλλόμενες πράξεις.

Επειδή ο προσφεύγων δεν προσκόμισε κανένα απολύτως νομιμοποιητικό έγγραφο με το οποίο οι κύριοι του ως άνω ακινήτου να τον καθιστούν πληρεξούσιο για την άσκηση της παρούσας προσφυγής

Επειδή στην προκειμένη περίπτωση ο δεύτερος και η τρίτη των προσφευγόντων είναι ιδιοκτήτες ακινήτου που βρίσκεται στη επί της οδού αρ. Το ακίνητο αυτό κατά τα επίδικα έτη και έως σήμερα εκμισθωνόταν στην εταιρεία με την επωνυμία “.....”, η οποία εδρεύει επί της οδού αρ. και η οποία εκπροσωπείται από τον πρώτο των προσφευγόντων ως διαχειριστή και μοναδικό ομόρρυθμο μέλος.

Επειδή με την ενδικοφανή προσφυγή τους οι παραπάνω ισχυρίζονται ότι η αρνητική απάντηση της Υπηρεσίας μας επί της αίτησής τους είναι εσφαλμένη κατά την εκτίμηση των πραγματικών περιστατικών και την υπαγωγή αυτών στις αντίστοιχες διατάξεις του νόμου. Συγκεκριμένα, ισχυρίζονται ότι επί του παραπάνω ακινήτου λειτουργεί Συνεργείο – Φανοποιείο – Βαφείο Αυτοκινήτων, η οποία αφορά βιομηχανική χρήση και επομένως πρέπει να υπαχθεί στην κατηγορία των απαλλασσόμενων από ΕΕΤΗΔΕ και ΕΕΤΑ ακινήτων. Ο σχετικός ισχυρισμός πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος, αλυσιτελής και απαράδεκτος. Συγκεκριμένα, σύμφωνα με το άρθρο 53 παρ. 5 του ν. 4021/2011 και τις ΠΟΛ 1056/2012 και ΠΟΛ 1272/2013 προκύπτει τόσο η ανακρίβεια και αβασιμότητα των ισχυρισμών του όσο και η καταχρηστικότητα της υποβολής της ενδικοφανούς προσφυγής του.

Επειδή για απαλλαγή ακινήτων που έχουν αποκλειστικά βιοτεχνική ή βιομηχανική χρήση αλλά δεν υπάρχει τιμολόγιο βιομηχανικής χρήσης κατά τη 17-9-2011 ή την 31-3-2012 κατά περίπτωση, άδεια λειτουργίας εν ισχύ κατά τη 17-9-2011 ή την 31-3-2012 κατά περίπτωση καθώς και φορολογικά έγγραφα από τα οποία να προκύπτει ότι στο ακίνητο αυτό δεν ασκείται και άλλη δραστηριότητα (εμπορία, παροχή υπηρεσίας κ.λπ.).

Επειδή όπως προκύπτει από το μηχανογραφικό σύστημα NEO-TAXIS οι δραστηριότητες της παραπάνω εταιρείας, οι οποίες - βάσει των παραπάνω - αποτελούν κρίσιμο στοιχείο για την υπαγωγή στο καθεστώς απαλλασσόμενων ακινήτων, αφορούν και μη βιοτεχνικούς βιομηχανικούς σκοπούς και χρήσεις. Ενδεικτικά, αναφέρεται μέρος των δηλωθεισών από την εταιρεία δραστηριοτήτων: χονδρικό εμπόριο ανταλλακτικών και εξαρτημάτων μηχανοκίνητων οχημάτων, χονδρικό εμπόριο άλλων ανταλλακτικών και εξαρτημάτων μηχανοκίνητων οχημάτων, λιανικό εμπόριο ελαστικών αυτοκινήτων, χονδρικό εμπόριο μοτοσικλετών και μοτοποδηλάτων και συναφών ανταλλακτικών και εξαρτημάτων (ημερομ διακοπής), εμπορικοί αντιπρόσωποι που μεσολαβούν στην πώληση μοτοσικλετών και μοτοποδηλάτων και συναφών ανταλλακτικών και εξαρτημάτων, λιανικό εμπόριο ποδηλάτων και άλλων δίτροχων χωρίς κινητήρα

Επειδή από τα παραπάνω, αποδεικνύεται τόσο η αβασιμότητα των ισχυρισμών του και το αλυσιτελές του αιτήματός του όσο και το απαράδεκτο της ενδικοφανούς προσφυγής. Συγκεκριμένα, οι προσφεύγοντες, ενώ κατ' επανάληψη έχουν προσέλθει στο αρμόδιο τμήμα εισοδήματος και έχουν λάβει πλήρη ενημέρωση ως προς τις εφαρμοζόμενες διατάξεις και το αιτιολογικό της σιωπηράς (αρχικά) απόρριψης των αιτήσεών του, και ενώ έχει παρέλθει από μακρού χρόνου η προθεσμία για την προσβολή αρμοδίως της - τεκμαιρόμενη σιωπηρής - απάντησης αυτής, επέμειναν μετ' επιτάσεως στη χορήγηση σε αυτούς της σχετικής απάντησης και γραπτώς. Ο σχετικός ισχυρισμός τους, δε, ως προς την καθυστέρηση της σύνταξης απάντησης εκ μέρους της ΔΟΥ πρέπει να απορριφθεί ως καταχρηστικά προβαλλόμενος και κατ' επέκταση απαράδεκτος.

Επειδή, σε κάθε περίπτωση, οι προβαλλόμενες αιτιάσεις και ενστάσεις τυγχάνουν καθ' ολοκληρία απορριπτικές, η παρούσα προσφυγή είναι απορριπτική ως απαράδεκτη και αβάσιμη

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την απόρριψη της με ημερομηνία κατάθεσης **15.07.16** και με αριθμό πρωτ. ενδικοφανούς προσφυγής του προσφεύγοντος, ΑΦΜ:

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΟΥ ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ Α2
Ακριβές Αντίγραφο
Ο/Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης

ΙΩΑΝΝΗΣ ΚΑΜΠΟΣΟΣ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της με υποχρέωση, επί ποινή απαραδέκτου άσκησης της προσφυγής, επίδοσης επικυρωμένου αντιγράφου αυτής στην Υπηρεσία μας εντός είκοσι (20) ημερών από τη λήξη της προθεσμίας για την άσκησή της (άρθ. 126 ν. 2717/99).