



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ
ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΣΟΔΩΝ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΤΜΗΜΑ Α6

Καλλιθέα 8.12.16

Αριθμός απόφασης: 4177

Ταχ. Δ/νση : Αριστογείτονος 19
Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα
Τηλέφωνο : 2131604536
Fax : 2131604567

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως ισχύει.

β. Της παρ. 3 του άρθρου 47 του ν. 4331/2015 (ΦΕΚ Α' 69).

γ. Του άρθρου 59 του π.δ. 111/2014 (Α' 178) «Οργανισμός του Υπουργείου Οικονομικών».

δ. Του άρθρου 6 της αριθμ. Δ6Α 1058824 ΕΞ 2014 (ΦΕΚ Β' 865, 1079 και 1846) Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών «Ανακαθορισμός της εσωτερικής διάρθρωσης και των αρμοδιοτήτων οργανικών μονάδων της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών και μετονομασία ορισμένων από αυτές», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

ε. Της ΠΟΛ 1002/31.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 55/16-1-2014) «Εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (Ειδική Διοικητική Διαδικασία – Ενδικοφανής προσφυγή), όπως αυτό τροποποιήθηκε και ισχύει από 1/1/2014 και καθορισμός λεπτομερειών για τη λειτουργία της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών (πρώην Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης) της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων, την εφαρμοστέα διαδικασία και τον τρόπο έκδοσης των αποφάσεων αυτής».

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την αριθμ. Δ.Ε.Δ. 0012895 ΕΞ 2014/09.04.2014 (ΦΕΚ 975 / τ. Β' / 17.04.2014) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

4. Τη με ημερομηνία κατάθεσης **28.7.16** και με αριθμό πρωτοκόλλου ... ενδικοφανή προσφυγή της ..., ΑΦΜ ..., κάτοικος ..., οδός ..., κατά της αρ. .../11/28.6.16 Πράξης Επιβολής Προστίμου σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 8§7 του ν. 2515/1997 & 8 του ν.2523/1997 για τη διαχειριστική περίοδο 1.1.15-31.12.15 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΚΑΛΛΙΘΕΑΣ και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. Την με αριθ. .../11/28.6.16 Πράξη Επιβολής Προστίμου για τη διαχειριστική περίοδο 1.1.15-31.12.15 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΚΑΛΛΙΘΕΑΣ, της οποίας ζητείται η ακύρωση, καθώς και την από 27.6.16 οικεία Έκθεση Ελέγχου εφαρμογής των διατάξεων του ν. 3037/2002, του ν. 4308/2014 και του ν. 4174/2013.

6. Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.

7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α6 όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της με ημερομηνία κατάθεσης **28.7.16** και με αριθμό πρωτοκόλλου ... ενδικοφανούς προσφυγής της ..., η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων

των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με την υπ' αριθ. .../11/28.6.16 προσβαλλόμενη Πράξη Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΚΑΛΛΙΘΕΑΣ επιβλήθηκε πρόστιμο σε βάρος της προσφεύγουσας συνολικού ποσού 3.500,00 € (700,00 X 5 X 1) για τη διαχειριστική περίοδο 1.1.15-31.12.15, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 8§7 του ν. 2515/1997 & 8 του ν.2523/1997, λόγω παράβασης των διατάξεων του άρθρου 8§ 1&2 του ν. 2515/1997.

Η ως άνω προσβαλλόμενη πράξη εδράζεται επί της από 27.6.16 Έκθεσης Ελέγχου εφαρμογής των διατάξεων του ν. 3037/2002, του ν. 4308/2014 και του ν. 4174/2013 της Δ.Ο.Υ ΚΑΛΛΙΘΕΑΣ, σύμφωνα με την οποία στις 6.6.15 διενεργήθηκε επιτόπιος μερικός έλεγχος στην ατομική επιχείρηση της προσφεύγουσας, με αντικείμενο εργασιών την παροχή υπηρεσιών καφενείου, με τεχνικά ή μηχανικά παίγνια, βάσει της αρ. .../6.6.15 εντολής μερικού ελέγχου φορολογιών εισοδήματος, ΦΠΑ, και λοιπών φορολογιών και εκπλήρωσης των φορολογικών υποχρεώσεων του Προϊσταμένου της ως άνω Δ.Ο.Υ., και διαπιστώθηκε η εγκατάσταση ενός (1) ειδικά διασκευασμένου τραπέζιου για τη διεξαγωγή ψυχαγωγικών τεχνικών παιγνίων με παιγνιόχαρτα, χωρίς να έχει καταβληθεί το νόμιμο τέλος του άρθρου 8 του ν. 2515/1997. Κατόπιν, επιδόθηκε στο λογιστή της επιχείρησης η με αρ. .../24.6.15 κλήση προς ακρόαση του άρθρου 6 του ν. 2690/1999, στην οποία η προσφεύγουσα δεν ανταποκρίθηκε. Εν συνεχεία, στις 22.3.16, κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα το με αρ. .../15.3.16 Σημείωμα Διαπιστώσεων και ο αρ. ... Προσωρινός Προσδιορισμός Προστίμου. Δεδομένου ότι το ως άνω Σημείωμα Διαπιστώσεων, εκ παραδρομής, δεν έφερε την υπογραφή και των δύο αρμοδίων ελεγκτών παρά μόνον του ενός, στις 18.4.16 κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα η ορθή επανάληψη αυτού, που έφερε πλέον και τις δύο υπογραφές, καθώς και του συνημμένου Προσωρινού Προσδιορισμού Προστίμου, προκειμένου η προσφεύγουσα να υποβάλει, εκ νέου, εγγράφως τις απόψεις της, εντός 20 ημερών. Η επιχείρηση δεν ανταποκρίθηκε και μέχρι και την ημερομηνία σύνταξης της από 27.6.16 Έκθεσης Ελέγχου δεν είχε υποβάλει τις απόψεις της.

Η προσφεύγουσα, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση της ανωτέρω Πράξης Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ ΚΑΛΛΙΘΕΑΣ, προβάλλοντας τους ακόλουθους λόγους:

- Το εν λόγω ειδικά διασκευασμένο τραπέζι που επικαλείται ο έλεγχος ήταν σε αχρησία και δεν λειτουργούσε. Δεδομένου ότι, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, για την ύπαρξη υποχρέωσης καταβολής του τέλους του άρθρου 8 του ν. 2515/1997 απαιτείται πέραν της εγκατάστασης και η χρήση αυτού, δεν υφίσταται η καταλογισθείσα παράβαση.
- Το αρχικά επιδοθέν με αρ. .../15.3.16 Σημείωμα Διαπιστώσεων είναι άκυρο, δεδομένου ότι δεν έφερε την υπογραφή ενός εκ των δύο αρμοδίων ελεγκτών, κι η ακυρότητα αυτή δεν θεραπεύτηκε με την έκδοση της ορθής επανάληψης της πράξης αυτής.
- Δεν έχει λάβει γνώση της ορθής επανάληψης του με αρ. .../15.3.16 Σημειώματος Διαπιστώσεων και του αρ. ... Προσωρινού Προσδιορισμού Προστίμου.
- Έχει παραβιαστεί το δικαίωμα της προηγούμενης κλήσης σε ακρόαση, καθώς η με την αρ. .../24.6.15 κλήση προς ακρόαση του άρθρου 6 του ν. 2690/1999 επιδόθηκε στο λογιστή

της επιχείρησης, ο οποίος δεν ήταν διορισμένος πληρεξούσιος της προσφεύγουσας ώστε να ήταν δεκτικός παραλαβής της παραπάνω κλήσης.

- Η προσβαλλόμενη πράξη είναι νομικώς πλημμελής διότι ερείδεται σε έκθεση επί ελέγχου που διενεργήθηκε βάσει της με αρ. .../6.6.15 εντολής ελέγχου του Προϊσταμένου της ως άνω Δ.Ο.Υ., η οποία όμως αφορούσε αποκλειστικά και μόνο τη 'διενέργεια μερικού φορολογικού ελέγχου στα στοιχεία' της, όπως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, και όχι τη διαπίστωση της ορθής εφαρμογής των διατάξεων του ν. 2515/1997 και του ν. 4174/2013.

Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 8 παρ. 1 & 2 του ν. 2515/1997, όπως αντικαταστάθηκαν από την παρ.2 του άρθρου 10 του Ν.3037/2002: «1. Τα Ψυχαγωγικά τεχνικά παίγνια με παιγνιόχαρτα διενεργούνται ελευθέρα. Όταν διενεργούνται σε ειδικά διασκευασμένα τραπέζια, απαιτείται άδεια διενέργειας ψυχαγωγικών τεχνικών παιγνίων και καταβολή ετήσιου τέλους. Η άδεια χορηγείται από το δήμο ή την κοινότητα, στην περιφέρεια των οποίων εγκαθίστανται ή λειτουργούν και ισχύει μέχρι την τυχόν ανάκλησή της. Η άδεια εκδίδεται εντός προθεσμίας τριάντα (30) ημερών από την ημερομηνία υποβολής της σχετικής αίτησης συνοδευομένης από τα απαιτούμενα δικαιολογητικά.

2. Για τη χορήγηση της άδειας, καθώς και τη διατήρησή της σε ισχύ κατ' έτος, επιβάλλεται στους ιδιοκτήτες των καταστημάτων ετήσιο τέλος με την ονομασία "τέλος διενέργειας ψυχαγωγικών τεχνικών παιγνίων με παιγνιόχαρτα", το οποίο επιμερίζεται σε ποσοστό 90% υπέρ του Δημοσίου και σε ποσοστό 10% υπέρ του δήμου ή της κοινότητας στην περιοχή των οποίων εγκαθίστανται και λειτουργούν τα παίγνια αυτά.»

Επειδή, με το άρθρο 8 παρ. 3 & 4 του ν. 2515/1997 προβλέπεται ότι: «3. Το ετήσιο τέλος επιβάλλεται σε κάθε τραπέζι που είναι ειδικά διασκευασμένο για τη διενέργεια ψυχαγωγικών τεχνικών παιγνίων με παιγνιόχαρτα στους ανωτέρω χώρους και υπολογίζεται από 1.1.2003 ως εξής: ...ε. Για δήμους με πληθυσμό πάνω από 50.000 κατοίκους σε επτακόσια ευρώ..4. .. Η περιοχή της τέως διοικήσεως πρωτεύουσας και το πολεοδομικό συγκρότημα Θεσσαλονίκης θεωρούνται, για την εφαρμογή του άρθρου αυτού, το καθένα ως ένας δήμος. Για την εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου αυτού, ειδικά διασκευασμένα τραπέζια για τη διενέργεια ψυχαγωγικών τεχνικών παιγνίων με παιγνιόχαρτα είναι αυτά τα οποία φέρουν σταθερή ή μη επικάλυψη ειδικού υφάσματος (τσόχα) ή αλλού πρόσφορου μέσου.»

Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 8 παρ. 5 του ν. 2515/1997: «Το ετήσιο τέλος καταβάλλεται από τον ιδιοκτήτη του καταστήματος στις αρμόδιες για τη φορολογία του εισοδήματός τους Δημόσιες Οικονομικές Υπηρεσίες (Δ.Ο. Υ.) με την υποβολή: α. Δήλωσης απογραφής, στην οποία αναγράφεται ο αριθμός των ειδικά διασκευασμένων τραπέζιων και β. Υπεύθυνης δήλωσης του Ν. 1599/1986 (ΦΕΚ 75 Α), ότι στα ειδικά διασκευασμένα τραπέζια της συνυποβαλλόμενης δήλωσης απογραφής διεξάγονται μονό Ψυχαγωγικά τεχνικά παίγνια.»

Επειδή, με το άρθρο 8 παρ. 7 του ν. 2515/1997 προβλέπεται ότι: «Σε περίπτωση εγκατάστασης ειδικά διασκευασμένων τραπέζιων για τη διενέργεια ψυχαγωγικών τεχνικών παιγνίων με παιγνιόχαρτα, χωρίς την καταβολή του νομίμου τέλους, επιβάλλεται από την

αρμοδία Δ.Ο.Υ. πρόστιμο, το οποίο ανέρχεται στο πενταπλάσιο του κατά την παράγραφο 3 προβλεπόμενου τέλους.»

Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 8 παρ. 1 του ν. 2523/1997: «Σε περίπτωση εγκατάστασης ή λειτουργίας ψυχαγωγικών τεχνικών παιγνίων σε παιγνιομηχανήματα ή σε ειδικά διασκευασμένα τραπέζια, χωρίς την καταβολή του νόμιμου τέλους διενέργειας ψυχαγωγικών τεχνικών παιγνίων, επιβάλλεται από την αρμόδια δημόσια οικονομική υπηρεσία πρόστιμο, το οποίο ανέρχεται στο πενταπλάσιο του κατά περίπτωση προβλεπόμενου ετήσιου τέλους.»

Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 25§1 του ν. 4174/2013: «Ο οριζόμενος ή οι οριζόμενοι, από τη Φορολογική Διοίκηση, για τη διενέργεια του φορολογικού ελέγχου, υπάλληλος ή υπάλληλοι, φέρουν, έγγραφη εντολή διενέργειας επιτόπιου φορολογικού ελέγχου, η οποία έχει εκδοθεί από τον Γενικό Γραμματέα, ή από εξουσιοδοτημένα από αυτόν όργανα της Φορολογικής Διοίκησης και η οποία περιλαμβάνει τουλάχιστον τα εξής: ... δ) τη φορολογική περίοδο ή υπόθεση και το είδος φορολογίας που αφορά ο φορολογικός έλεγχος, ε) ... στ) το χαρακτηρισμό «πλήρης» ή «μερικός» έλεγχος, κατά περίπτωση.»

Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 28§1 του ν. 4174/2013: «Η Φορολογική Διοίκηση κοινοποιεί εγγράφως στο φορολογούμενο σημείωμα διαπιστώσεων με τα αποτελέσματα του φορολογικού ελέγχου, και τον προσωρινό διορθωτικό προσδιορισμό φόρου.... Ο φορολογούμενος έχει τη δυνατότητα να διατυπώσει εγγράφως τις απόψεις του σχετικά με τον προσωρινό διορθωτικό προσδιορισμό φόρου εντός είκοσι (20) ημερών από την κοινοποίηση της έγγραφης γνωστοποίησης.»

Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 54§1 του ν. 4174/2013: «Για καθεμία από τις παρακάτω παραβάσεις επιβάλλεται πρόστιμο στον φορολογούμενο ή οποιοδήποτε πρόσωπο, εφόσον υπέχει αντίστοιχη υποχρέωση από τον Κώδικα ή τη φορολογική νομοθεσία που αναφέρεται στο πεδίο εφαρμογής του: α) δεν υποβάλλει ή υποβάλλει εκπρόθεσμα δήλωση πληροφοριακού χαρακτήρα ή φορολογική δήλωση από την οποία δεν προκύπτει φορολογική υποχρέωση καταβολής φόρου, β) δεν υποβάλλει ή υποβάλλει εκπρόθεσμα φορολογική δήλωση,»

Επειδή, εν προκειμένω, σύμφωνα με την από 27.6.16 Έκθεση Ελέγχου εφαρμογής των διατάξεων του ν. 3037/2002, του ν. 4308/2014 και του ν. 4174/2013 της Δ.Ο.Υ ΚΑΛΛΙΘΕΑΣ, στις 6.6.15 διενεργήθηκε επιτόπιος μερικός έλεγχος στην ατομική επιχείρηση της προσφεύγουσας, με αντικείμενο εργασιών την παροχή υπηρεσιών καφενείου, με τεχνικά ή μηχανικά παίγνια, βάσει της αρ. .../6.6.15 εντολής μερικού ελέγχου φορολογιών εισοδήματος, ΦΠΑ, και λοιπών φορολογιών και εκπλήρωσης των φορολογικών υποχρεώσεων του Προϊσταμένου της ως άνω Δ.Ο.Υ. (σε συνδυασμό με την αρ. .../10.9.15 ηλεκτρονική εντολή μέσω eIenxis). Κατά τον εν λόγω έλεγχο διαπιστώθηκε η εγκατάσταση ενός (1) ειδικά διασκευασμένου τραπεζιού για τη διεξαγωγή ψυχαγωγικών τεχνικών παιγνίων με παιγνιόχαρτα, χωρίς να έχει καταβληθεί το νόμιμο τέλος του άρθρου 8 του ν. 2515/1997. Κατόπιν, επιδόθηκε στο λογιστή της επιχείρησης η με αρ. .../24.6.15 κλήση προς ακρόαση του άρθρου 6 του ν. 2690/1999, στην οποία η προσφεύγουσα δεν ανταποκρίθηκε. Εν συνεχεία, στις 22.3.16, κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα το με αρ. .../15.3.16 Σημείωμα Διαπιστώσεων και ο αρ. ... Προσωρινός Προσδιορισμός Προστίμου, προκειμένου η προσφεύγουσα να υποβάλει εγγράφως τις απόψεις της. Η προσφεύγουσα,

ανταποκρινόμενη σε αυτό, κατέθεσε το με αρ. .../1.4.16 υπόμνημα, στο οποίο μνημονευόταν ότι το ως άνω Σημείωμα Διαπιστώσεων, εκ παραδρομής, δεν έφερε την υπογραφή και των δύο αρμοδίων ελεγκτών παρά μόνον του ενός. Κατόπιν τούτου, στις 18.4.16, κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα η ορθή επανάληψη του ανωτέρω Σημειώματος Διαπιστώσεων, που έφερε πλέον και τις δύο υπογραφές, και του συνημμένου Προσωρινού Προσδιορισμού Προστίμου, προκειμένου η προσφεύγουσα να υποβάλει, εκ νέου, εγγράφως τις απόψεις της, εντός 20 ημερών. Όμως, η προσφεύγουσα δεν ανταποκρίθηκε και μέχρι και την ημερομηνία σύνταξης της από 27.6.16 Έκθεσης Ελέγχου δεν είχε υποβάλει τις απόψεις της.

Επειδή, με το άρθρο 8§7 του ν. 2515/1997 ορίζεται ότι το πρόστιμο του εν λόγω άρθρου επιβάλλεται στην περίπτωση της εγκατάστασης ειδικά διασκευασμένων τραπεζιών για τη διενέργεια ψυχαγωγικών τεχνικών παιγνίων με παιγνιόχαρτα, χωρίς την καταβολή του νομίμου τέλους. Συνεπώς, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι για την επιβολή του προστίμου αυτού απαιτείται η διαπίστωση της χρήσης του εν λόγω τραπεζιού, πέραν της εγκατάστασής του, απορρίπτεται ως αβάσιμος.

Επειδή το με αρ. .../15.3.16 Σημείωμα Διαπιστώσεων, που κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα στις 22.3.16, έφερε τις υπογραφές του Προϊσταμένου, του Υποδιευθυντή και του Επόπτη της Δ.Ο.Υ ΚΑΛΛΙΘΕΑΣ, αλλά, εκ παραδρομής, δεν έφερε την υπογραφή και των δύο αρμοδίων ελεγκτών παρά μόνον του ενός. Κατόπιν τούτου, στις 18.4.16, κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα η ορθή επανάληψη του ανωτέρω Σημειώματος Διαπιστώσεων, που έφερε πλέον και τις δύο υπογραφές (με τον συνημμένο Προσωρινό Προσδιορισμό Προστίμου). Σε κάθε περίπτωση, η προσφεύγουσα δεν επικαλείται και δεν αποδεικνύει ανεπανόρθωτη βλάβη από την εν λόγω παράλειψη, κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 79§5 του ν.2717/1999 (ΚΔΔ).

Επειδή, στις 18.4.16, ο εφοριακός υπάλληλος κος ..., μετά την παραγγελία του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ ΚΑΛΛΙΘΕΑΣ, πήγε να επιδώσει στην προσφεύγουσα, στη διεύθυνση της επαγγελματικής της έδρας, την ορθή επανάληψη του με αρ. .../15.3.16 Σημειώματος Διαπιστώσεων και του συνημμένου με αρ. ... Προσωρινού Προσδιορισμού Προστίμου, και δεδομένου ότι βρήκε εκεί τον πατέρα της προσφεύγουσας κο ... που δήλωσε αδυναμία υπογραφής της έκθεσης επίδοσης, θυροκόλλησε τα παραπάνω έγγραφα, παρουσία και της δημοσίου υπαλλήλου (επιμελήτριας) κας ..., αφού πρώτα τα εσώκλεισε σε σφραγισμένο φάκελο. Συνεπώς, σύμφωνα με τα ανωτέρω, η κοινοποίηση της ορθής επανάληψης του με αρ. .../15.3.16 Σημειώματος Διαπιστώσεων και του συνημμένου με αρ. ... Προσωρινού Προσδιορισμού Προστίμου συντελέστηκε νομότυπα, στις 18.4.16, και ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί του αντιθέτου απορρίπτεται ως αβάσιμος.

Επειδή, η προσφεύγουσα, μετά την κοινοποίηση της ορθής επανάληψης του με αρ. .../15.3.16 Σημειώματος Διαπιστώσεων και του συνημμένου με αρ. ... Προσωρινού Προσδιορισμού Προστίμου, είχε τη δυνατότητα να υποβάλει εγγράφως τις απόψεις της, εντός 20 ημερών, όπως αυτό προβλέπεται με τις διατάξεις του άρθρου 28 του ν. 4174/2013. Όμως, σύμφωνα με την ως άνω Έκθεση Ελέγχου, η προσφεύγουσα δεν ανταποκρίθηκε και μέχρι και την ημερομηνία σύνταξης της από 27.6.16 Έκθεσης Ελέγχου δεν υπέβαλε τις απόψεις της. Ως εκ

τούτου, ο ισχυρισμός της ότι έχει παραβιαστεί το δικαίωμα της προηγούμενης ακρόασης είναι απορριπτέος ως αβάσιμος.

Επειδή, η με αρ. .../6.6.15 εντολή μερικού ελέγχου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ ΚΑΛΛΙΘΕΑΣ περιλαμβάνει τα οριζόμενα με τις διατάξεις του άρθρου 25§1 του ν. 4174/2013 στοιχεία, μεταξύ των οποίων και το είδος φορολογίας που αφορά ο φορολογικός έλεγχος. Συγκεκριμένα, στην ανωτέρω εντολή αναφέρεται ότι ανατίθεται στους αρμόδιους ελεγκτές ο «..έλεγχος φορολογίας εισοδήματος, ΦΠΑ και λοιπών φορολογιών – μερικός έλεγχος φορολογιών – έλεγχος εκπλήρωσης των φορολογικών υποχρεώσεων». Ως εκ τούτου, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι στην ανωτέρω εντολή ελέγχου δεν συμπεριλαμβάνεται και ο έλεγχος ορθής εφαρμογής των διατάξεων του ν. 2515/1997 και του ν. 4174/2013 είναι απορριπτέος ως αβάσιμος.

Επειδή οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην από 27.6.16 Έκθεση Ελέγχου της Δ.Ο.Υ ΚΑΛΛΙΘΕΑΣ επί της οποίας εδράζεται η προσβαλλόμενη Πράξη Επιβολής Προστίμου κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες, η υπό κρίση ενδικοφανής προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την **απόρριψη** της με ημερομηνία κατάθεσης **28.7.16** και με αρ. πρωτ. ... ενδικοφανούς προσφυγής της ..., ΑΦΜ

Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση :

Διαχειριστική Περίοδος 1.1.15-31.12.15

Πρόστιμο του αρ. 8§7 του ν. 2515/1997 & του αρ. 8 του ν.2523/1997

Συνολικό ποσό προστίμου: 3.500,00 € (=700,00 X 5 X 1)

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

Ακριβές Αντίγραφο

**Με εντολή του Προϊσταμένου της
Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών
Ο Προϊστάμενος της Υποδιεύθυνσης
Επανεξέτασης**

Ο/Η Υπάλληλος του Τμήματος

Διοικητικής Υποστήριξης

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΑΚΟΣ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της με υποχρέωση, επί ποινή απαραδέκτου άσκησης της προσφυγής, επίδοσης επικυρωμένου αντιγράφου αυτής στην Υπηρεσία μας εντός είκοσι (20) ημερών από τη λήξη της προθεσμίας για την άσκησή της (άρθ. 126 ν. 2717/99).