



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ
ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΣΟΔΩΝ
Διεύθυνση Επίλυσης Διαφορών
Υποδ/νση Επανεξέτασης και Νομικής Υποστήριξης
Τμήμα Α8 – Επανεξέτασης
Εγνατία 45, Τ.Κ.: 546 30 – Θεσσαλονίκη
Αριθ. τηλ.: 2313333245
Αριθ. fax: 2313333258

Αριθμός Απόφασης: 1523/12-12-2016

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις:

- α. Του άρθρου 63 του Ν.4174/2013 (ΚΦΔ) (ΦΕΚ170Α/26-07-2013).
- β. Του άρθρου 47 παράγραφος 3 του Ν.4331/2015 (ΦΕΚ69Α/2015).
- γ. Του άρθρου 59 του Π.Δ.111/2014 (ΦΕΚ178Α/2014) «Οργανισμός του Υπουργείου Οικονομικών».
- δ. Της με αριθμό Δ6Α1118225ΕΞ2013/24-07-2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ1893Β/2013) «Καθορισμός της διάρθρωσης και των αρμοδιοτήτων της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων, καθώς και απαραίτητων λεπτομερειών λειτουργίας αυτής».
- ε. Της με αριθμό Δ6Α1198069ΕΞ2013/30-12-2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ3367Β/2013) «Μετονομασία και ανακαθορισμός των αρμοδιοτήτων και της εσωτερικής διάρθρωσης της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών».
- στ. Της με αριθμό Δ.ΟΡΓ.Α1159205ΕΞ2014 Απόφασης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ3250Β/04-12-2014) «Τροποποίηση και συμπλήρωση της με αριθμό Δ6Α1058824ΕΞ2014/08-04-2014 Απόφασης του Γ.Γ.Δ.Ε. του Υπουργείου Οικονομικών ως προς τις Διευθύνσεις Στρατηγικού Σχεδιασμού και Οικονομικής Διοίκησης, Επίλυσης Διαφορών και Εφαρμογής της Φορολογικής Πολιτικής και Νομοθεσίας».
- ζ. Της με αριθμό Δ.ΟΡΓ.Α1006534ΕΞ2014 Απόφασης του Γ.Γ.Δ.Ε. του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ165Β/19-01-2015) «Ανακαθορισμός της καθ' ύλην αρμοδιότητας και του χρόνου έναρξης λειτουργίας του Αυτοτελούς Τμήματος Επανεξέτασης της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών της Γ.Γ.Δ.Ε., καθώς και του χρόνου έναρξης λειτουργίας του Αυτοτελούς Τμήματος Επανεξέτασης, Νομικής και Διοικητικής Υποστήριξης της ίδιας Διεύθυνσης και της καθ' ύλην αρμοδιότητας του Γραφείου Επανεξέτασης του ίδιου Τμήματος».
- η. Της με αριθμό Δ.ΟΡΓ.Α1118063ΕΞ2016/05-08-2016 Απόφασης του Γ.Γ. της Γ.Γ.Δ.Ε. του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ2562Β/19-08-2016) με θέμα «Τροποποίηση της με αριθμό Δ6Α1058824ΕΞ2014/08-04-2014 Απόφασης του Γ.Γ.Δ.Ε. του Υπουργείου Οικονομικών, ως προς τις Δ.Ε.Δ. και Εσωτερικού Ελέγχου της Γ.Γ.Δ.Ε.».
- θ. Της με αριθμό Δ.Ε.Δ.1126366/ΕΞ2016/30-08-2016 Απόφασης του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών (ΦΕΚ2759Β/01-09-2016).
- ι. Της Απόφασης ΠΟΛ.1002/31-12-2013 του Γ.Γ.Δ.Ε. (ΦΕΚ55Β/16-01-2014).
2. Την Εγκύκλιο ΠΟΛ.1069/04-03-2014 της Γ.Γ.Δ.Ε. του Υπουργείου Οικονομικών.
3. Την με ημερομηνία κατάθεσης .../.../2016 και με αριθμό πρωτοκόλλου Ενδικοφανή Προσφυγή των
α. εταιρείας με την επωνυμία «.....»
και Α.Φ.Μ.:
β. του με Α.Φ.Μ.:, με την ιδιότητα του μέλους της ως άνω εταιρείας και

Υ. του με Α.Φ.Μ.:, με την ιδιότητα του μέλους της ως άνω εταιρείας, κατά της με αριθμό/...-...-2016 Πράξης Επιβολής Προστίμου επί Παραβάσεων Τήρησης Βιβλίων και Έκδοσης Στοιχείων (Π.Δ.186/1992 – Κ.Β.Σ.), για τη διαχειριστική περίοδο 2006 (01/01/2006 – 31/12/2006), που εκδόθηκε από τον Προϊστάμενο της Δ.Ο.Υ. σε βάρος της ως άνω εταιρείας.

4. Την προαναφερθείσα με αριθμό/...-...-2016 Πράξη Επιβολής Προστίμου επί Παραβάσεων Τήρησης Βιβλίων και Έκδοσης Στοιχείων (Π.Δ.186/1992 – Κ.Β.Σ.), για τη διαχειριστική περίοδο 2006.

5. Την από .../.../2016 Εισήγηση του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. επί της υπό κρίση Ενδικοφανούς Προσφυγής, με την οποία εισηγείται την απόρριψή της.

6. Την Εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α8 – Επανεξέτασης της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών, όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της Απόφασης.

Επί της από .../.../2016 και με αριθμό πρωτοκόλλου Ενδικοφανούς Προσφυγής των προσφευγόντων εταιρείας με την επωνυμία «.....» και Α.Φ.Μ.:, του με Α.Φ.Μ.: και του με Α.Φ.Μ.:, η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά από μελέτη και αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στον σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της υπό κρίση Ενδικοφανούς Προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με την με αριθμό/...-...-2016 προσβαλλόμενη Πράξη Επιβολής Προστίμου επί Παραβάσεων Τήρησης Βιβλίων και Έκδοσης Στοιχείων του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., για τη διαχειριστική περίοδο 2006, επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας εταιρείας πρόστιμο 20.000,00 €, επειδή, από τον διενεργηθέντα φορολογικό επανέλεγχο της Δ.Ο.Υ. στην προσφεύγουσα εταιρεία, διαπιστώθηκε ότι είχε ζητήσει, αποδεχτεί, λάβει και καταχωρήσει στα βιβλία της, κατά την ως άνω διαχειριστική περίοδο, τα ακόλουθα δύο (2) εικονικά – ως προς τη συναλλαγή – φορολογικά στοιχεία, απροσδιόριστης εικονικής αξίας, χειρογράφως εκδοθέντα και άνευ σειράς, συνολικής καθαρής αξίας 100.000,00 € πλέον Φ.Π.Α. 19%, έκδοσης τ... «.....» με Α.Φ.Μ.:, για παροχή διαφημιστικών υπηρεσιών προς την προσφεύγουσα εταιρεία:

α. Τιμολόγιο Παροχής Υπηρεσιών (ΤΠΥ) Νο...../...-...-2006, καθαρής αξίας 50.000,00 € πλέον Φ.Π.Α. 19%.

(Π.Θ.:/...-...-2006, άνευ σειράς, έδρα, τότε Δ.Ο.Υ. (κωδ.), Νο1751 – Νο2050, έξι (6) 50φυλλα στελέχη – μπλοκ).

β. ΤΠΥ Νο...../...-...-2006, καθαρής αξίας 50.000,00 € πλέον Φ.Π.Α. 19%.

(Π.Θ.:/...-...-2005, άνευ σειράς, έδρα, τότε Δ.Ο.Υ. (κωδ.), Νο1 – Νο200, τέσσερα (4) 50φυλλα στελέχη – μπλοκ).

Η δε προσβαλλόμενη με αριθμό/...-...-2016 Πράξη Επιβολής Προστίμου επί Παραβάσεων Τήρησης Βιβλίων και Έκδοσης Στοιχείων εδράζεται στις διαπιστώσεις, το πόρισμα του επανελέγχου και τις διαπιστωθείσες παραβάσεις που καταγράφονται λεπτομερώς και αναλυτικά στην από .../.../2016 Έκθεση Ελέγχου εφαρμογής των διατάξεων του Κ.Β.Σ. (Π.Δ.186/1992) της Δ.Ο.Υ., για τη διαχειριστική περίοδο 2006 της προσφεύγουσας εταιρείας.

Ιστορικό της υπόθεσης

Η προσφεύγουσα εταιρεία με την επωνυμία «.....» διακριτικό τίτλο «.....» και Α.Φ.Μ.:, σύμφωνα με τα στοιχεία που είναι καταχωρημένα στο πληροφοριακό σύστημα “taxis” του Υπουργείου Οικονομικών, πραγματοποίησε έναρξη εργασιών με ημερομηνία .../.../2004 ως εταιρεία με την επωνυμία «.....» και τον ως άνω Α.Φ.Μ., κατά δε τη διαχειριστική περίοδο 2006 (01/01/2006 – 31/12/2006) τήρησε βιβλία τρίτης κατηγορίας του Κ.Β.Σ.

(Π.Δ.186/1992). Την .../.../2012 μετατράπηκε σε εταιρεία με την ως άνω επωνυμία, διατηρώντας τον ίδιον Α.Φ.Μ. και πραγματοποίησε διακοπή εργασιών με ημερομηνία/..../2013 στο τμήμα Μητρώου της Δ.Ο.Υ. Ως κύρια δραστηριότητα άσκησε το «Λιανικό Εμπόριο Μοτοσικλετών και Μοτοποδηλάτων και Συναφών Ανταλλακτικών και Εξαρτημάτων σε Εξειδικευμένα Καταστήματα», ήταν δε στην φορολογική και ελεγκτική αρμοδιότητα της Δ.Ο.Υ.

Το εταιρικό κεφάλαιο της προσφεύγουσας εταιρείας ανερχόταν στα 150.000,00 €, τα δε μέλη της ήταν τα ακόλουθα:

1. του με Α.Φ.Μ.:, μέλος με ποσοστό 60% από .../.../2004 έως .../.../2012, ... οποί... απεβίωσε την .../.../2015.
2. του με Α.Φ.Μ.:, μέλος με ποσοστό 30% από .../.../2004 έως .../.../2012 και με ποσοστό 70% από .../.../2012 έως .../.../2013, τ...
..... του
3. του με Α.Φ.Μ.:, μέλος με ποσοστό 10% από .../.../2004 έως .../.../2012 και με ποσοστό 30% από .../.../2012 έως .../.../2013,
τ... του

Νόμιμοι εκπρόσωποι και διαχειριστές της προσφεύγουσας εταιρείας ήταν οι ακόλουθοι:

1. ... ως άνω του από .../.../2004 έως .../.../2012.
2. ... ως άνω του από .../.../2012 έως .../.../2013.

Η προσφεύγουσα εταιρεία είχε περαιώσει το επίδικο οικονομικό έτος 2007 (διαχειριστική περίοδος 2006) με βάση τις διατάξεις του Ν.3697/2008 (ΦΕΚ194Α/2008), αποδεχόμενη το σχετικό εκκαθαριστικό σημείωμα της περαίωσης και εξοφλώντας το αντίστοιχο ποσό της οφειλής.

... ΤΟΤΕ Τ...
..... (...../.....) είχε διενεργήσει προληπτικό φορολογικό έλεγχο στ... «.....» με Α.Φ.Μ.:, για τις **διαχειριστικές περιόδους από το 2006 έως το 2011**, από τον οποίο προέκυψε, όπως περιγράφεται αναλυτικά στην από .../.../2012 Έκθεση Ελέγχου Κ.Β.Σ. (Π.Δ.186/1992), ότι ... εν λόγω υπήρξε κατά συρροή εκδότ... πολλών εκατοντάδων εικονικών ΤΠΥ, κατά τις ελεγχθείσες διαχειριστικές περιόδους, συνολικής καθαρής αξίας εκατομμυρίων ευρώ, προς διάφορες λήπτριες επιχειρήσεις και, εν γένει, επιτηδευματίες, για παροχή διαφημιστικών υπηρεσιών προς αυτούς, **μεταξύ των οποίων η προσφεύγουσα εταιρεία, προς την οποία είχε εκδώσει, κατά τη διαχειριστική περίοδο 2006, τα δύο (2) επίδικα φορολογικά στοιχεία** που αναφέρονται στη σελίδα 2 της παρούσας, **τα οποία κρίθηκαν από τον έλεγχο τ... τότε/..... εικονικά, ως προς τη συναλλαγή, με απροσδιόριστη εικονική αξία.** Η δε από .../.../2012 Έκθεση Ελέγχου Κ.Β.Σ. τ... τότε/..... διαβιβάστηκε, μεταξύ άλλων, στη Δ.Ο.Υ., ως έχουσα την ελεγκτική αρμοδιότητα της προσφεύγουσας εταιρείας.

Ακολουθως, ...
..... Τ... .., στα πλαίσια της αξιοποίησης της από .../.../2012 Έκθεσης Ελέγχου Κ.Β.Σ. τ... τότε/....., διενήργησε φορολογικό έλεγχο στην προσφεύγουσα εταιρεία, αναφορικά με τα δύο (2) επίδικα, ληφθέντα κατά τη διαχειριστική περίοδο 2006, φορολογικά στοιχεία και συνέταξε την από .../.../2015 Έκθεση Ελέγχου Κ.Β.Σ. (Π.Δ.186/1992), από το πόρισμα, τις διαπιστώσεις του ελέγχου και τις διαπιστωθείσες παραβάσεις της οποίας προέκυψε ότι **η ελεγχθείσα προσφεύγουσα εταιρεία είχε ζητήσει, αποδεχτεί, λάβει και καταχωρήσει στα βιβλία της τα δύο (2) επίδικα φορολογικά στοιχεία, τα οποία κρίθηκαν από τον έλεγχο εικονικά, ως προς τη συναλλαγή, με απροσδιόριστη εικονική αξία.** Η δε από .../.../2015 Έκθεση Ελέγχου Κ.Β.Σ. τ... ως άνω Τ... διαβιβάστηκε στη Δ.Ο.Υ., ως έχουσα την ελεγκτική αρμοδιότητα της προσφεύγουσας εταιρείας.

Στη συνέχεια, ο Προϊστάμενος της Δ.Ο.Υ. εξέδωσε την με αριθμό/...-...-2015 εντολή επανελέγχου για το οικονομικό έτος 2007 (διαχειριστική περίοδος 2006) της προσφεύγουσας εταιρείας, προκειμένου να αξιοποιηθούν οι προαναφερθείσες από .../.../2012 και .../.../2015 Εκθέσεις Ελέγχου Κ.Β.Σ., οι οποίες **επέχουν θέση πληροφοριακών δελτίων, τα**

οποία εμπεριέχουν νέα – συμπληρωματικά στοιχεία για την προσφεύγουσα εταιρεία, κατά τις διατάξεις του άρθρου 68 παράγραφος 2 του Ν.2238/1994 (Κ.Φ.Ε.) και του άρθρου 49 παράγραφος 3 του Ν.2859/2000 (Κώδικας Φ.Π.Α.) και αποτελούν αναπόσπαστο τμήμα της από/..../2016 οικείας Έκθεσης Ελέγχου εφαρμογής των διατάξεων του Κ.Β.Σ. (Π.Δ.186/1992) της Δ.Ο.Υ., για τη διαχειριστική περίοδο 2006 της προσφεύγουσας εταιρείας.

Οι προσφεύγοντες εταιρεία με την επωνυμία «.....» και Α.Φ.Μ.:, του με Α.Φ.Μ.: και του με Α.Φ.Μ.:, με την με ημερομηνία κατάθεσης .../.../2016 και με αριθμό πρωτοκόλλου Ενδικοφανή Προσφυγή, ζητούν να γίνει αυτή δεκτή στο σύνολό της και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη με αριθμό/...-...-2016 Πράξη Επιβολής Προστίμου επί Παραβάσεων Τήρησης Βιβλίων και Έκδοσης Στοιχείων του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., προβάλλοντας τους ακόλουθους λόγους όπως αυτοί διατυπώθηκαν:

1.

Η επιβολή του επίδικου προστίμου του Κ.Β.Σ. των 20.000,00 € είναι αυθαίρετη και αβάσιμη, διότι βασίστηκε αποκλειστικά σε αυθαίρετες και αστήρικτες παραδοχές της Φορολογικής Διοίκησης και δεν προέκυψε από κανένα αποδεικτικό στοιχείο.

2.

Η επίδικη πράξη επιβολής προστίμου Κ.Β.Σ. επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας εταιρείας με βάση παραδοχές που στηρίχθηκαν αποκλειστικά και μόνο σε γενικότερες διαπιστώσεις και συμπεράσματα που προέκυψαν από φορολογικό έλεγχο που είχε διενεργηθεί σε άλλους, διαφημισθέντες στ... .., επιτηδευματίες και στο γεγονός ότι κάποιοι από αυτούς είχαν υποβάλει, οικειοθελώς και αυτοβούλως, στις αρμόδιες Δ.Ο.Υ., Ειδικά Σημειώματα Δήλωσης Εικονικών Τιμολογίων, με βάση τις ευνοϊκότερες διατάξεις του άρθρου 12 παράγραφος 6 του Ν.3888/2010, δηλώνοντας ως εικονικά τα ληφθέντα από τ... εν λόγω φορολογικά στοιχεία.

3.

Δεν προβλέπεται από τη νομοθεσία να επιβάλλονται στους φορολογούμενους τέτοια εξοντωτικά πρόστιμα, φόροι και επιβαρύνσεις, με βάση γενικευμένες και αυθαίρετες διαπιστώσεις που αφορούν σε τρίτους και απλές υπόνοιες χωρίς συγκεκριμένες και ισχυρές αποδείξεις, στοιχεία τα οποία είναι εξαιρετικώς ουσιώδη και η μη αναφορά τους συνιστά παράλειψη που καθιστά την προσβαλλόμενη πράξη αόριστη, ανεπίδεκτη δικαστικής εκτιμήσεως και, κατά συνέπεια, άκυρη.

4.

Οι αποδιδόμενες, σε βάρος της προσφεύγουσας εταιρείας, παραβάσεις δεν αποδεικνύονται με βεβαιότητα και με εμπεριστατωμένη αιτιολογία περί της εικονικότητας της συναλλαγής που αφορά στα δύο (2) επίδικα ληφθέντα φορολογικά στοιχεία.

Επειδή, με τις διατάξεις του άρθρου 23 (εξουσίες Φορολογικής Διοίκησης) του Ν.4174/2013 (Κ.Φ.Δ.) (ΦΕΚ170Α/26-07-2013) ορίζεται ότι

«1. Η Φορολογική Διοίκηση έχει την εξουσία να επαληθεύει, να ελέγχει και να διασταυρώνει την εκπλήρωση των φορολογικών υποχρεώσεων εκ μέρους του φορολογούμενου, την ακρίβεια των φορολογικών δηλώσεων που υποβάλλονται σε αυτήν και να επιβεβαιώνει τον υπολογισμό και την καταβολή του οφειλόμενου φόρου, διενεργώντας έλεγχο σε έγγραφα, λογιστικά στοιχεία και στοιχεία γνωστοποιήσεων και παρόμοιες πληροφορίες, θέτοντας ερωτήσεις στον φορολογούμενο και σε τρίτα πρόσωπα, ερευνώντας εγκαταστάσεις και μέσα μεταφοράς που χρησιμοποιούνται για τη διενέργεια επιχειρηματικών δραστηριοτήτων, σύμφωνα με τις διαδικασίες και χρησιμοποιώντας μεθόδους που προβλέπονται στον Κώδικα.

2. Ο έλεγχος εκπλήρωσης των φορολογικών υποχρεώσεων του φορολογούμενου, που διενεργείται από την Φορολογική Διοίκηση, είναι δυνατό να έχει την μορφή φορολογικού ελέγχου από τα γραφεία

της Φορολογικής Διοίκησης ή επιτόπιου φορολογικού ελέγχου:

α) Η Φορολογική Διοίκηση μπορεί να διενεργεί φορολογικό έλεγχο από τα γραφεία της, με βάση τις χρηματοοικονομικές καταστάσεις, δηλώσεις και λοιπά έγγραφα που υποβάλλει ο φορολογούμενος, καθώς και έγγραφα και πληροφορίες που έχει στην κατοχή της ή με βάση τα βιβλία και λογιστικά αρχεία που προσκομίζονται από τον φορολογούμενο, κατόπιν σχετικού εγγράφου της Φορολογικής Διοίκησης.

β) Η απόφαση της Φορολογικής Διοίκησης για τη διενέργεια πλήρους επιτόπιου φορολογικού ελέγχου πρέπει να κοινοποιείται στον φορολογούμενο με προηγούμενη έγγραφη ειδοποίηση. Κάθε άλλος επιτόπιος φορολογικός έλεγχος είναι δυνατό να διενεργείται χωρίς προηγούμενη ειδοποίηση. Με πράξη του Γενικού Γραμματέα είναι δυνατό να διενεργείται πλήρης επιτόπιος φορολογικός έλεγχος χωρίς προηγούμενη ειδοποίηση, σε περιπτώσεις όπου υπάρχουν ενδείξεις ότι έχει διαπραχθεί φοροδιαφυγή.

Ο Γενικός Γραμματέας δύναται με απόφασή του να ορίζει λεπτομέρειες για την εφαρμογή της παρούσης περίπτωσης.

3. Ο Γενικός Γραμματέας Δημοσίων Εσόδων μπορεί με απόφασή του να ορίζει ειδικό τρόπο διενέργειας των ελέγχων, ενδεδειγμένες ελεγκτικές επαληθεύσεις για ορισμένες ή και για όλες τις κατηγορίες των υπόχρεων, ανάλογα και με το αντικείμενο δραστηριότητας και το ύψος των οικονομικών δεδομένων, διαδικασίες που πρέπει να ακολουθούνται κατά τον έλεγχο, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο αυτό, καθώς και κάθε άλλο σχετικό θέμα.».

Επειδή, με τις διατάξεις του άρθρου 2 (πεδίο εφαρμογής) παράγραφος 1 περιπτώσεις **α), β), ε) και στ)** του Ν.4174/2013 (Κ.Φ.Δ.) ορίζεται ότι

«1. Οι διατάξεις του Κώδικα ισχύουν για τα εξής δημόσια έσοδα:

α) Φόρο Εισοδήματος.

β) Φόρο Προστιθέμενης Αξίας (Φ.Π.Α.).

ε) Φόρους, τέλη, εισφορές ή χρηματικές κυρώσεις που αναφέρονται στο Παράρτημα του Κώδικα και κάθε άλλον φόρο, τέλος, εισφορά ή χρηματική κύρωση για τη βεβαίωση ή είσπραξη των οποίων, κατά την έναρξη ισχύος του Κώδικα, εφαρμόζονται ανάλογα οι αντίστοιχες διατάξεις των φορολογιών των περιπτώσεων **α)** και **β)**.

στ) Χρηματικές κυρώσεις και τόκους, οι οποίοι προβλέπονται από τον Κώδικα.».

Επειδή, με τις διατάξεις του άρθρου 45 (απαρίθμηση εκτελεστών τίτλων) παράγραφος 1 και παράγραφος 2 περιπτώσεις **ζ)** και **η)** του Ν.4174/2013 (Κ.Φ.Δ.) ορίζεται ότι

«1. Η είσπραξη των φόρων και των λοιπών εσόδων του Δημοσίου που εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής του Κώδικα πραγματοποιείται δυνάμει εκτελεστού τίτλου.

2. Εκτελεστοί τίτλοι από τον νόμο είναι:

ζ) σε περίπτωση επιβολής προστίμων οι αντίστοιχες πράξεις,

η) σε περίπτωση ενδικοφανούς προσφυγής, η απόφαση της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης.».

Αναφορικά με όλους τους προβαλλόμενους των προσφευγόντων:

Οι προβαλλόμενοι λόγοι και ισχυρισμοί των προσφευγόντων απορρίπτονται ως νόμω και ουσία αβάσιμοι και αναπόδεικτοι, κρίνονται δε ως αλυσιτελώς και παρελκυστικώς προβαλλόμενοι, για τους λόγους που αναπτύσσονται στο κάτωθι σκεπτικό:

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 (αντικείμενο Κώδικα Βιβλίων και Στοιχείων) του Π.Δ.186/1992 (Κ.Β.Σ.) (ΦΕΚ84Α/26-05-1992), όπως ισχύουν για την επίδικη διαχειριστική περίοδο 2006, στον εν λόγω Κώδικα ορίζονται οι υποχρεώσεις και τα δικαιώματα των επιτηδευματιών αναφορικά με την τήρηση των βιβλίων και την έκδοση των στοιχείων για την εκπλήρωση των φορολογικών τους υποχρεώσεων.

Επειδή, με τις διατάξεις του άρθρου 2 (υπόχρεοι σε τήρηση βιβλίων και στοιχείων) παράγραφος 1 του Π.Δ.186/1992 (Κ.Β.Σ.), όπως ισχύουν για την επίδικη διαχειριστική περίοδο 2006, ορίζεται ότι

«1. Κάθε ημεδαπό ή αλλοδαπό φυσικό ή νομικό πρόσωπο ή κοινωνία του Αστικού Κώδικα που

ασκεί δραστηριότητα στην ελληνική επικράτεια και αποβλέπει στην απόκτηση εισοδήματος από εμπορική ή βιομηχανική ή βιοτεχνική ή γεωργική επιχείρηση ή από ελευθέριο επάγγελμα ή από οποιαδήποτε άλλη επιχείρηση, καθώς και οι αστικές κερδοσκοπικές ή μη εταιρείες, αναφερόμενοι στο εξής με τον όρο «επιτηδευματίας», τηρεί, εκδίδει, παρέχει, ζητά, λαμβάνει, υποβάλλει, διαφυλάσσει τα βιβλία, τα στοιχεία, τις καταστάσεις και κάθε άλλο μέσο σχετικό με την τήρηση βιβλίων και την έκδοση στοιχείων που ορίζονται από τον Κώδικα αυτόν, κατά περίπτωση.
.....».

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 18 παράγραφος 2 του Π.Δ.186/1992 (Κ.Β.Σ.), όπως ισχύουν για την επίδικη διαχειριστική περίοδο 2006, κάθε εγγραφή στα βιβλία που αφορά συναλλαγή ή άλλη πράξη του υπόχρεου πρέπει να στηρίζεται σε στοιχεία που προβλέπονται από τις διατάξεις του Κώδικα αυτού ή σε δημόσια έγγραφα ή σε άλλα πρόσφορα αποδεικτικά στοιχεία. Η κατάργηση της διάταξης του άρθρου 43 παράγραφος 3 του προϊσχύοντος Κ.Φ.Σ. (Π.Δ.99/1977, ΦΕΚ34Α/1977), σύμφωνα με την οποία κανένα έξοδο δεν αναγνωρίζεται εάν δεν έχει εκδοθεί αποδεικτικό στοιχείο και η κατ' ουσίαν αντικατάστασή της από τη διάταξη του άρθρου 18 παράγραφος 2 του ισχύοντος, κατά την επίδικη διαχειριστική περίοδο 2006, Π.Δ.186/1992 (Κ.Β.Σ.), δεν μεταβάλλει την πρόθεση του φορολογικού νομοθέτη να απαιτεί για την έκπτωση μίας δαπάνης τα νόμιμα εκείνα στοιχεία που αποδεικνύουν την πραγματοποίησή της, καθόσον δεν προσιδιάζει και δεν είναι ανεκτό σε ένα κράτος δικαίου να αποδεικνύεται μία συναλλαγή με μη νόμιμα φορολογικά στοιχεία (σχετική η με αριθμό 572/2011 Γνωμοδότηση του Ν.Σ.Κ.).

Επειδή, με τις διατάξεις του άρθρου 19 παράγραφος 4 του Ν.2523/1997 (ΦΕΚ179Α/11-09-1997), όπως ισχύουν για την επίδικη διαχειριστική περίοδο 2006, ορίζεται ότι **«4. Εικονικό είναι το στοιχείο που εκδίδεται για συναλλαγή ανύπαρκτη στο σύνολό της ή για μέρος αυτής ή για συναλλαγή που πραγματοποιήθηκε από πρόσωπα διαφορετικά από αυτά που αναγράφονται στο στοιχείο ή το ένα από αυτά είναι άγνωστο φορολογικώς πρόσωπο, με την έννοια ότι δεν έχει δηλώσει την έναρξη του επιτηδεύματός του ούτε έχει θεωρήσει στοιχεία στην κατά τόπο αρμόδια, σύμφωνα με την αναγραφόμενη στο στοιχείο διεύθυνση, δημόσια οικονομική υπηρεσία.**
.....»,
με τις διατάξεις δε του άρθρου 18 παράγραφος 9 του Π.Δ.186/1992 (Κ.Β.Σ.), όπως ισχύουν για την επίδικη διαχειριστική περίοδο 2006, ορίζεται ότι **«9. Το βάρος της απόδειξης της συναλλαγής φέρει τόσο ο εκδότης, όσο και ο λήπτης του στοιχείου, οι οποίοι δικαιούνται να επιβεβαιώνουν τα αναγκαία στοιχεία του αντισυμβαλλόμενου από τη δήλωση έναρξης εργασιών ή από άλλο πρόσφορο αποδεικτικό στοιχείο, επιφυλασσομένων των διατάξεων περί φορολογικού απορρήτου, τα οποία οι συμβαλλόμενοι υποχρεούνται εκατέρωθεν να παρέχουν, φέροντας ο καθένας και την ευθύνη για την ακρίβεια των στοιχείων που παρέχει.»**

Επειδή, με τις διατάξεις του άρθρου 55 (παραβάσεις φοροδιαφυγής) παράγραφος 1 περίπτωση ε) του Ν.4174/2013 (Κ.Φ.Δ.), όπως ισχύουν για παραβάσεις που διαπράχθηκαν έως την 30/11/2015, ορίζεται ότι **«1. Για τους σκοπούς του Κώδικα, ως «φοροδιαφυγή» νοείται:**
ε) η έκδοση εικονικών φορολογικών στοιχείων και η αποδοχή αυτών. Εικονικό είναι το στοιχείο που εκδίδεται για συναλλαγή ανύπαρκτη στο σύνολό της ή για μέρος αυτής ή για συναλλαγή που πραγματοποιήθηκε από πρόσωπα διαφορετικά από αυτά που αναγράφονται στο στοιχείο ή το ένα από αυτά είναι άγνωστο φορολογικώς πρόσωπο, με την έννοια ότι δεν έχει δηλώσει την έναρξη του επιτηδεύματός του ούτε έχει θεωρήσει στοιχεία στην Φορολογική Διοίκηση.
.....».

Επειδή, σύμφωνα με την κείμενη νομολογία, η κρίση περί της εικονικότητας μίας εμπορικής συναλλαγής πρέπει να στηρίζεται στη συνολική αξιολόγηση και εκτίμηση όλων μαζί των στοιχείων που επικαλείται και προσκομίζει η Φορολογική Διοίκηση και όχι στην εκτίμηση μεμονωμένα κάθε αποδεικτικού στοιχείου (ΣτΕ 2223/1995).

Επειδή, με τις διατάξεις του άρθρου 68 (έκδοση φύλλων ελέγχου) παράγραφος 2 του Ν.2238/1994 (Κ.Φ.Ε.) (ΦΕΚ151Α/16-09-1994), όπως ισχύουν για την επίδικη διαχειριστική περίοδο 2006, ορίζεται ότι

«Φύλλο ελέγχου και αν ακόμη έγινε οριστικό δεν αποκλείει την έκδοση και κοινοποίηση συμπληρωματικού φύλλου ελέγχου, εάν: α) από συμπληρωματικά στοιχεία, που περιήλθαν σε γνώση του προϊσταμένου της δημόσιας οικονομικής υπηρεσίας, εξακριβώνεται ότι το εισόδημα του φορολογούμενου υπερβαίνει αυτό που έχει περιληφθεί στο προηγούμενο φύλλο ελέγχου, β) η δήλωση που υποβλήθηκε ή τα έντυπα ή οι καταστάσεις που τη συνοδεύουν αποδεικνύονται ανακριβή ή γ)
Στις πιο πάνω περιπτώσεις το νέο φύλλο ελέγχου εκδίδεται για το άθροισμα του εισοδήματος που προκύπτει από το προηγούμενο φύλλο ελέγχου, καθώς και αυτού που εξακριβώθηκε με βάση τα πιο πάνω στοιχεία.».

Επειδή, με τις διατάξεις του άρθρου 9 (επιβολή προστίμων – διοικητική επίλυση της διαφοράς) παράγραφος 5 του Ν.2523/1997, όπως ισχύουν για την επίδικη διαχειριστική περίοδο 2006, ορίζεται ότι

«5. Οι διατάξεις περί παραγραφής του δικαιώματος του Δημοσίου για την ενέργεια αρχικής ή συμπληρωματικής φορολογικής εγγραφής στην κύρια φορολογία εφαρμόζονται ανάλογα και για την επιβολή των προστίμων. Η προθεσμία αρχίζει από την λήξη της διαχειριστικής περιόδου που έπεται εκείνης στην οποία αφορά η παράβαση. Στα πρόστιμα του Κ.Β.Σ. ως και σε άλλα πρόστιμα που δεν συνδέονται με αντίστοιχη φορολογία, ως κύρια φορολογία νοείται η φορολογία Εισοδήματος.».

Επειδή, τα πρόστιμα του Κ.Β.Σ. (Π.Δ.186/1992) αποτελούν διοικητικές κυρώσεις, για την επιβολή των οποίων δεν απαιτείται ούτε εξετάζεται η ύπαρξη δόλου (πρόθεσης), αλλά αρκεί μόνον η διαπίστωση της παράβασης, χωρίς να απαιτείται η συνδρομή της υποκείμενης υπαιτιότητας εκ μέρους του υπόχρεου (ΣτΕ 2074/1982).

Επειδή, με τις διατάξεις του άρθρου 7 (μεταβατικές διατάξεις για τον Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας) παράγραφος 3 περιπτώσεις β) και γ) του Ν.4337/2015 (ΦΕΚ129Α/17-10-2015) ορίζεται ότι

«3. Για τις παραβάσεις των διατάξεων του Κ.Β.Σ. (Π.Δ.186/1992) και του Κ.Φ.Α.Σ. (Ν.4093/2012) που διαπράχθηκαν μέχρι την εφαρμογή των διατάξεων των άρθρων 54 και 55 του Ν.4174/2013 (Κ.Φ.Δ.) και κατά την κατάθεση του παρόντος δεν έχουν εκδοθεί οι οριστικές πράξεις επιβολής προστίμων, δεν εφαρμόζονται οι διατάξεις του άρθρου 5 του Ν.2523/1997, αλλά επιβάλλονται τα κατωτέρω πρόστιμα:

β) Για παραβάσεις που αφορούν έκδοση εικονικών ή λήψη εικονικών στοιχείων ή νόθευση αυτών, καθώς και καταχώρηση στα βιβλία αγορών ή εξόδων χωρίς παραστατικά, ποσό ίσο με το 40% της αξίας κάθε στοιχείου. Εάν η αξία του στοιχείου είναι μερικώς εικονική, ποσό ίσο με το 40% του μέρους της εικονικής αξίας.

γ) Όταν δεν δύναται να προσδιορισθεί η μερικώς εικονική αξία, ποσό ίσο με το 20% της αξίας του στοιχείου.».

Επειδή, με τις διατάξεις του άρθρου 28 (αποτελέσματα φορολογικού ελέγχου) παράγραφος 2 του Ν.4174/2013 (Κ.Φ.Δ.) ορίζεται ότι

«2. Η Φορολογική Διοίκηση εκδίδει την οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού του φόρου εντός μηνός από την ημερομηνία παραλαβής των απόψεων του φορολογούμενου ή, σε περίπτωση που ο φορολογούμενος δεν υποβάλλει τις απόψεις του, κατά την εκπνοή της προθεσμίας που ορίζεται στην παράγραφο 1. Η οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού του φόρου εκδίδεται με βάση έκθεση ελέγχου την οποία συντάσσει η Φορολογική Διοίκηση. Η έκθεση ελέγχου περιλαμβάνει εμπειριστатωμένα και αιτιολογημένα τα γεγονότα, τα στοιχεία και τις διατάξεις τις οποίες έλαβε υπόψη της η Φορολογική Διοίκηση για τον προσδιορισμό του φόρου. Η οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού του φόρου μαζί με την έκθεση ελέγχου κοινοποιούνται στον φορολογούμενο.».

Επειδή, με τις διατάξεις του άρθρου 64 (επαρκής αιτιολογία) του Ν.4174/2013 (Κ.Φ.Δ.) ορίζεται ότι

«Η Φορολογική Διοίκηση έχει την υποχρέωση να παρέχει σαφή, ειδική και επαρκή αιτιολογία για τη

νομική βάση, τα γεγονότα και τις περιστάσεις που θεμελιώνουν την έκδοση πράξεως και τον προσδιορισμό φόρου.».

Επειδή, με τις διατάξεις του άρθρου 171 (αποδεικτική δύναμη) παράγραφοι 1 και 4 του Ν.2717/1999 (Κώδικας Διοικητικής Δικονομίας) (ΦΕΚ97Α/1999) ορίζεται ότι

«1. Τα δημόσια έγγραφα που έχουν συνταχθεί από το αρμόδιο όργανο και κατά τους νόμιμους τύπους, αποτελούν πλήρη απόδειξη για όσα βεβαιώνεται σε αυτά, είτε ότι ενήργησε ο συντάκτης τους είτε ότι έγιναν ενώπιόν του, ως προς τα οποία είναι δυνατή η ανταπόδειξη μόνον εφόσον τα έγγραφα αυτά προσβληθούν ως πλαστά.

4. Οι εκθέσεις ελέγχου που συντάσσονται από φορολογικά όργανα έχουν, εκτός από τις αναφερόμενες σε αυτές πληροφορίες ή ομολογίες του ελεγχομένου, την κατά την παράγραφο 1 αποδεικτική δύναμη.».

Επειδή, έχει κριθεί νομολογιακά ότι δεν υφίσταται παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας, όταν για τη σύνταξη της οικείας έκθεσης φορολογικού ελέγχου, στην οποία εδράζεται η έκδοση της πράξης επιβολής φόρου ή προστίμου, λαμβάνονται υπόψη και προγενέστερες σχετικές εκθέσεις ελέγχου, οι οποίες δεν έχουν μεν συνταχθεί από τον υπάλληλο που διενήργησε τον οικείο έλεγχο, αλλά από άλλους υπαλλήλους που υπηρετούν σε άλλες φορολογικές αρχές, εφόσον, πάντως, η οικεία έκθεση ελέγχου στηρίζεται στις διαπιστώσεις και τα πορίσματα των προγενέστερων σχετικών εκθέσεων ελέγχου (ΣτΕ 2056/1994).

Επειδή, έχει κριθεί νομολογιακά, σύμφωνα και με τα οριζόμενα στο άρθρο 169 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας, ότι η συνταχθείσα και θεωρηθείσα από την Φορολογική Διοίκηση έκθεση φορολογικού ελέγχου αποτελεί δημόσιο έγγραφο και, εξ αυτού, αποτελεί πλήρη απόδειξη των όσων αναφέρονται σε αυτήν (ΣτΕ 478/1998).

Επειδή, η προσφεύγουσα εταιρεία είχε περαιώσει το επίδικο οικονομικό έτος 2007 (διαχειριστική περίοδος 2006) με βάση τις διατάξεις του Ν.3697/2008 (ΦΕΚ194Α/2008), αποδεχόμενη το σχετικό εκκαθαριστικό σημείωμα της περαίωσης και εξοφλώντας το αντίστοιχο ποσό της οφειλής. Ακολούθως, ... ΤΟΤΕ διενήργησε προληπτικό φορολογικό έλεγχο στ... «.....» με Α.Φ.Μ.:, για τις διαχειριστικές περιόδους από το 2006 έως το 2011, από τον οποίο προέκυψε, όπως περιγράφεται αναλυτικά στη σχετική από .../.../2012 Έκθεση Ελέγχου Κ.Β.Σ. (Π.Δ.186/1992), ότι ... εν λόγω υπήρξε κατά συρροή εκδότ... πολλών εκατοντάδων εικονικών ΤΠΥ, κατά τις ελεγχθείσες διαχειριστικές περιόδους, συνολικής καθαρής αξίας εκατομμυρίων ευρώ πλέον του αναλογούντα Φ.Π.Α., προς διάφορες λήπτριες επιχειρήσεις και, εν γένει, επιτηδευματίες, για παροχή διαφημιστικών υπηρεσιών προς αυτούς, μεταξύ των οποίων η προσφεύγουσα εταιρεία, προς την οποία είχε εκδώσει, κατά τη διαχειριστική περίοδο 2006, τα δύο (2) επίδικα φορολογικά στοιχεία, τα οποία κρίθηκαν από τον έλεγχο εικονικά – ως προς τη συναλλαγή – με απροσδιόριστη εικονική αξία.

Στη συνέχεια, ... Τ... .., στα πλαίσια της αξιοποίησης της από .../.../2012 Έκθεσης Ελέγχου Κ.Β.Σ. τ... τότε/....., διενήργησε φορολογικό έλεγχο στην προσφεύγουσα εταιρεία, αναφορικά με τα δύο (2) επίδικα, ληφθέντα κατά τη διαχειριστική περίοδο 2006, φορολογικά στοιχεία και συνέταξε την από .../.../2015 Έκθεση Ελέγχου Κ.Β.Σ. (Π.Δ.186/1992), από το πόρισμα, τις διαπιστώσεις του ελέγχου και τις διαπιστωθείσες παραβάσεις της οποίας προέκυψε ότι η ελεγχθείσα προσφεύγουσα εταιρεία είχε ζητήσει, αποδεχτεί, λάβει και καταχωρήσει στα βιβλία της τα δύο (2) επίδικα φορολογικά στοιχεία, τα οποία κρίθηκαν από τον έλεγχο εικονικά – ως προς τη συναλλαγή – με απροσδιόριστη εικονική αξία.

Ακολούθως, ο Προϊστάμενος της Δ.Ο.Υ. εξέδωσε την με αριθμό/...-2015 εντολή επανελέγχου για το οικονομικό έτος 2007 (διαχειριστική περίοδος 2006) της προσφεύγουσας εταιρείας, προκειμένου να αξιοποιηθούν οι προαναφερθείσες από .../.../2012 και .../.../2015 Εκθέσεις Ελέγχου Κ.Β.Σ., οι οποίες επέχουν θέση πληροφοριακών δελτίων, τα οποία εμπεριέχουν νέα – συμπληρωματικά στοιχεία για την προσφεύγουσα εταιρεία, κατά τις διατάξεις του άρθρου 68 παράγραφος 2 του Ν.2238/1994 (Κ.Φ.Ε.) και του άρθρου 49 παράγραφος 3 του Ν.2859/2000 (Κώδικας Φ.Π.Α.) και αποτελούν αναπόσπαστο τμήμα της από

.../.../2016 οικείας Έκθεσης Ελέγχου εφαρμογής των διατάξεων του Κ.Β.Σ. (Π.Δ.186/1992) της Δ.Ο.Υ., για τη διαχειριστική περίοδο 2006 της προσφεύγουσας εταιρείας.

Τέλος, τόσο στην από .../.../2012 Έκθεση Ελέγχου Κ.Β.Σ. τ... τότε/..... για τ... «.....» με Α.Φ.Μ.:, όσο και στις από .../.../2015 Έκθεση Ελέγχου Κ.Β.Σ. τ... ως άνω Τ... και από .../.../2016 οικεία Έκθεση Ελέγχου εφαρμογής των διατάξεων του Κ.Β.Σ. της Δ.Ο.Υ. για την προσφεύγουσα εταιρεία, παρατίθενται εκτενώς, επαρκώς, λεπτομερώς και αναλυτικά οι λόγοι που στοιχειοθετούν και αποδεικνύουν την εικονικότητα των δύο (2) επίδικων, ληφθέντων από την προσφεύγουσα εταιρεία, φορολογικών στοιχείων, αιτιολογούνται δε και τεκμηριώνονται με σαφήνεια, πληρότητα και επάρκεια η ορθότητα και ακρίβεια των διαπιστώσεων των ελέγχων.

Επειδή, δεκάδες επιχειρήσεις – επιτηδευματίες που είχαν λάβει Τιμολόγια Παροχής Υπηρεσιών από τ... «.....» με Α.Φ.Μ.:, κατά τις διαχειριστικές περιόδους από το 2001 έως το 2009, συνολικής καθαρής αξίας εκατοντάδων χιλιάδων ευρώ πλέον του αναλογούντα Φ.Π.Α., υπέβαλαν, οικειοθελώς και αυτοβούλως, στις αρμόδιες Δ.Ο.Υ., Ειδικά Σημειώματα Δήλωσης Εικονικών Τιμολογίων, με βάση τις ευνοϊκότερες διατάξεις του άρθρου 12 παράγραφος 6 του Ν.3888/2010 (ΦΕΚ175Α/2010), δηλώνοντας ως εικονικά τα ληφθέντα από τ... εν λόγω φορολογικά στοιχεία, είτε για το σύνολο της αξίας τους είτε για μέρος αυτής που ανερχόταν τουλάχιστον στο 80% της αξίας.

Επειδή, από τα **πραγματικά γεγονότα** της υπό κρίση υπόθεσης, όπως αυτά προβάλλονται στην από .../.../2012 Έκθεση Ελέγχου Κ.Β.Σ. (Π.Δ.186/1992) τ... τότε/..... για τ... εκδότη..... και στις από .../.../2015 Έκθεση Ελέγχου Κ.Β.Σ. τ... Τ... και από .../.../2016 οικεία Έκθεση Ελέγχου εφαρμογής των διατάξεων του Κ.Β.Σ. (Π.Δ.186/1992) της Δ.Ο.Υ. για την προσφεύγουσα εταιρεία, αποδεικνύεται ότι η τελευταία δεν τελούσε σε καλή πίστη, κατά τον χρόνο που έλαβαν χώρα οι συναλλαγές που απεικονίζονται στα δύο (2) επίδικα ληφθέντα εικονικά φορολογικά στοιχεία, τουναντίον, μάλιστα, είχε πλήρη επίγνωση και συναίσθηση των φορολογικών αδικημάτων και παραβάσεων στις οποίες υπέπεσε.

Επειδή, ο επιδιωκόμενος σκοπός της προσφεύγουσας εταιρείας, αναφορικά με τη ζήτηση, αποδοχή, λήψη και καταχώρηση στα βιβλία της των δύο (2) επίδικων εικονικών φορολογικών στοιχείων, ήταν η **εκούσια φοροδιαφυγή στην φορολογία Εισοδήματος και στον Φ.Π.Α..**

Επειδή, με τις διατάξεις του άρθρου 65 του Ν.4174/2013 (Κ.Φ.Δ.) ορίζεται ότι «Σε περίπτωση αμφισβήτησης πράξης προσδιορισμού φόρου στα πλαίσια Ενδικοφανούς Προσφυγής, ο φορολογούμενος ή οποιοδήποτε άλλο πρόσωπο που προβαίνει στην εν λόγω αμφισβήτηση φέρει το βάρος της απόδειξης της πλημμέλειας της πράξης προσδιορισμού του φόρου.», πλην, όμως, **οι προσφεύγοντες δεν επικαλούνται κανένα νέο στοιχείο προς επίρρωση των ισχυρισμών τους.**

Επειδή, αναφορικά με όλους τους προβαλλόμενους λόγους των προσφευγόντων, από την από .../.../2016 οικεία Έκθεση Ελέγχου εφαρμογής των διατάξεων του Κ.Β.Σ. (Π.Δ.186/1992) της Δ.Ο.Υ., για τη διαχειριστική περίοδο 2006 της προσφεύγουσας εταιρείας, **συνάγεται πλήρης και βεβαία πεποίθηση** αναφορικά με τις διαπιστωθείσες παραβάσεις της ζήτησης, αποδοχής, λήψης και καταχώρησης στα βιβλία της των δύο (2) επίδικων εικονικών φορολογικών στοιχείων. Η Φορολογική Διοίκηση, κατά την έκδοση της προσβαλλόμενης Πράξης, τήρησε την αρχή της φανεράς δράσης της Διοίκησης, της αμεροληψίας και της χρηστής Διοίκησης,

διότι προσδιόρισε και καταλόγισε το επίδικο ποσό του προστίμου σύμφωνα με το αίσθημα δικαίου που επικρατεί, αποφεύγοντας, παράλληλα, κάθε ανεπιεική εκδοχή και άσκησε την εξουσία της σύμφωνα με τους κανόνες δικαίου που καθορίζουν την λειτουργία της.

Επειδή, αναφορικά με όλους τους προβαλλόμενους λόγους των προσφευγόντων, ο φορολογικός επανέλεγχος στην προσφεύγουσα εταιρεία διενεργήθηκε στα πλαίσια της νομιμότητας και της χρηστής Διοίκησης, όπως αποδεικνύεται από τις βάσιμες και πλήρως αιτιολογημένες διαπιστώσεις που διατυπώνονται στην από .../.../2016 οικεία Έκθεση Ελέγχου εφαρμογής των διατάξεων του Κ.Β.Σ. (Π.Δ.186/1992) της Δ.Ο.Υ., στην οποία αιτιολογούνται πλήρως, εμπεριστατωμένα και σύμφωνα με τα πραγματικά δεδομένα και γεγονότα που έλαβαν χώρα, τα φορολογικά αδικήματα και οι παραβάσεις που περιγράφονται στη σελίδα 2 της παρούσας. Για τους λόγους αυτούς, **οι διαπιστώσεις του επανελέγχου, όπως διατυπώνονται στην προαναφερθείσα οικεία Έκθεση Ελέγχου εφαρμογής των διατάξεων του Κ.Β.Σ., γίνονται πλήρως αποδεκτές.**

Για όλους τους ανωτέρω λόγους

Αποφασίζουμε

Την απόρριψη στο σύνολο της με ημερομηνία κατάθεσης .../.../2016 και με αριθμό πρωτοκόλλου Ενδικοφανούς Προσφυγής των εταιρείας με την επωνυμία «.....» και Α.Φ.Μ.:, του με Α.Φ.Μ.: και του με Α.Φ.Μ.:, κατά της με αριθμό/.../-2016 Πράξης Επιβολής Προστίμου επί Παραβάσεων Τήρησης Βιβλίων και Έκδοσης Στοιχείων (Π.Δ.186/1992 – Κ.Β.Σ.), για τη διαχειριστική περίοδο 2006, που εκδόθηκε από τον Προϊστάμενο της Δ.Ο.Υ. σε βάρος της ως άνω εταιρείας.

**Οριστική φορολογική υποχρέωση της προσφεύγουσας εταιρείας –
Καταλογιζόμενο ποσό προστίμου Κ.Β.Σ. με βάση την παρούσα Απόφαση:**

Διαχειριστική περίοδος 2006 (01/01/2006 – 31/12/2006)

Η με αριθμό/.../-2016 Πράξη Επιβολής Προστίμου επί Παραβάσεων Τήρησης Βιβλίων και Έκδοσης Στοιχείων (Π.Δ.186/1992 – Κ.Β.Σ.) του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., ως ακολούθως:

Πρόστιμο βάσει των διατάξεων του άρθρου 7 παράγραφος 3 περιπτώσεις β) και γ) του Ν.4337/2015, δηλαδή

(50.000,00 € + 50.000,00 €) x 20% = 100.000,00 € x 20% = 20.000,00 €.

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα Απόφαση στα δύο (2) φυσικά πρόσωπα εκ των προσφευγόντων.

Με εντολή του Προϊσταμένου της
Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών

Ο Προϊστάμενος της
Υποδιεύθυνσης Επανεξέτασης
και Νομικής Υποστήριξης
α.α.

Σημείωση :

Κατά της Απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση Προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της με υποχρέωση, επί ποινή απαραδέκτου άσκησης της Προσφυγής, επίδοσης επικυρωμένου αντιγράφου αυτής στη Διεύθυνσή μας εντός είκοσι (20) ημερών από τη λήξη της προθεσμίας για την άσκησή της (άρθ. 126 Ν.2717/1999).