



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ
ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΣΟΔΩΝ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΤΜΗΜΑ Α2 ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19
Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα
Τηλέφωνο : 213 1604 536
ΦΑΞ : 213 1604 567

Καλλιθέα 12.12.2016

Αριθμός απόφασης: 4246

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως ισχύει.

β. Της παρ. 3 του άρθρου 47 του ν.4331/2015 (ΦΕΚ Α' 69).

γ. Του άρθρου 59 του π.δ. 111/2014 (Α' 178) «Οργανισμός του Υπουργείου Οικονομικών».

δ. Του άρθρου 6 της αριθ. Δ6Α 1058824 ΕΞ 2014 (ΦΕΚ Β' 865, 1079 και 1846) Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών «Ανακαθορισμός της εσωτερικής διάρθρωσης και των αρμοδιοτήτων οργανικών μονάδων της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών και μετονομασία ορισμένων από αυτές», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

ε. Της ΠΟΛ 1002/31.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 55/16-1-2014) «Εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 63 του ν.4174/2013 (Ειδική Διοικητική Διαδικασία – Ενδικοφανής Προσφυγή), όπως αυτό τροποποιήθηκε και ισχύει από 1/1/2014 και καθορισμός λεπτομερειών για τη λειτουργία της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών (πρώην Υπηρεσία Εσωτερικής Επανεξέτασης) της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων, την εφαρμοστέα διαδικασία και τον τρόπο έκδοσης των αποφάσεων αυτής».

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την με αριθ. πρωτ. Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/ 30.08.2016 (ΦΕΚ 2759/τ. Β'/01.09.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

4. Την από 12.07.2016 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή του κατοίκου, οδός, αρ., με Α.Φ.Μ., κατά της με αριθ./2016 οριστικής πράξης διορθωτικού

προσδιορισμού φόρου γονικής παροχής του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. Τις από 14.07.2016 απόψεις του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ.

6. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α2 όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της από 12.07.2016 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής του, με Α.Φ.Μ. και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με την με αριθ./30.06.2016 Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Γονικής Παροχής του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., χρονολογία φορολογίας 22.12.1997, επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντος φόρος γονικής παροχής ποσού 1.015.791 δρχ. ή 2.981,05 ευρώ, πλέον πρόσθετος φόρος ανακρίβειας ποσού 3.047.373 δρχ. ή 8.943,13 ευρώ, ήτοι συνολικό ποσό για καταβολή 4.063.164 δρχ. ή 11.924,18 ευρώ.

Ο ως άνω φόρος γονικής παροχής προέκυψε μετά από έλεγχο που διενεργήθηκε, κατόπιν έκδοσης της με αριθ./16.10.2015 εντολής ελέγχου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. για την επανάληψη της διαδικασίας επί υποθέσεως εφαρμογής των διατάξεων του Ν.Δ. 118/73 (νυν 2961/2001) περί Κληρονομιών, Δωρεών, Προικών κ.λπ. σχετικά με τον προσδιορισμό της φορολογητέας αξίας 10.422 ονομαστικών μετοχών της εταιρείας «.....», με έδρα το, οδός, αρ. Τις εν λόγω μετοχές μεταβίβασε με γονική παροχή ο στον γιό του, με βάση το από 22.12.1997 Ιδιωτικό Συμφωνητικό Μεταβιβάσεως Ονομαστικών Μετοχών (Π.Θ./29.12.1997 Δ.Ο.Υ.), ενώ για τη γονική αυτή παροχή υποβλήθηκε στη Δ.Ο.Υ. η με αριθ./7.01.1998 δήλωσης φόρου γονικής παροχής (Φάκελος/98).

Η συγκεκριμένη υπόθεση αναπέμφθηκε στην Δ.Ο.Υ. ως αρμόδια ελεγκτική αρχή για να διενεργήσει τα νόμιμα, όπως ορίζει η με αριθ./2014 απόφαση του Τμήματος του Διοικητικού Πρωτοδικείου

Σύντομο Ιστορικό

Κατόπιν έκδοσης της με αριθ./2005 εντολής ελέγχου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., διενεργήθηκε έλεγχος στην με αριθ./07.01.1998 υποβληθείσα δήλωση φόρου γονικής παροχής (φάκελος/98), προκειμένου να προσδιοριστεί η φορολογητέα αξία των 10.422 ονομαστικών μετοχών της εταιρείας «.....» τις οποίες

μεταβίβασε ο στο γιό του, με βάση το από 22.12.1997 Ιδιωτικό Συμφωνητικό Μεταβιβάσεως Ονομαστικών Μετοχών.

Με βάση το πόρισμα ελέγχου της από 23.12.2008 έκθεσης ελέγχου της υπαλλήλου της Δ.Ο.Υ., η αξία εκάστης μετοχής της εταιρείας «.....», κατά την 22.12.1997, προσδιορίστηκε σε 2.161 δρχ. ή 6,34 ευρώ, με συνέπεια η αξία του συνόλου των ονομαστικών μετοχών της να προσδιοριστεί σε 22.521.942 δρχ. ή 66.095,20 ευρώ αντί της δηλωθείσας αξίας των 10.422.000 δρχ. ή 30.585,47 ευρώ. Κατόπιν αυτού εκδόθηκε η με αριθ. /23.12.2008 Πράξη Προσδιορισμού του Φόρου Γονικής Παροχής, με την οποία επιβλήθηκε στον Δωρεοδόχο, διαφορά φόρου ποσού 1.015.791 δρχ. ή 2.981,04 ευρώ πλέον των πρόσθετων φόρων.

Ο Δωρεοδόχος αμφισβήτησε το περιεχόμενο της ανωτέρω πράξης, ασκώντας ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου την από 23.02.2009 δικαστική προσφυγή και επ' αυτής εκδόθηκε η με αριθ. /2014 απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου, με την οποία ακυρώθηκε η προσβληθείσα πράξη με το αιτιολογικό ότι η προσβληθείσα απόφαση επιβολής φόρου εκδόθηκε χωρίς ο φορολογούμενος να κληθεί προηγουμένως σε ακρόαση, προκειμένου να εκθέσει τις απόψεις του.

Στη συνέχεια και σύμφωνα με τα οριζόμενα στο διατακτικό της ως άνω απόφασης, ο Προϊστάμενος της Δ.Ο.Υ. εξέδωσε την με αριθ. /16.10.2015 εντολή ελέγχου για την επανάληψη της διαδικασίας επί της ως άνω υποθέσεως. Ο έλεγχος αφού έλαβε υπόψη του τις διαπιστώσεις ελέγχου που αναφέρονται στην από 23.12.2008 έκθεση ελέγχου της υπαλλήλου της Δ.Ο.Υ., συνέταξε το με αριθ. /23.05.2016 Σημείωμα Διαπιστώσεων (άρθρου 28 ν.4174/2013) – Κλήση προς ακρόαση του άρθρου 6 του ν.2690/1999 με συνημμένη την με αριθ. /... Προσωρινή Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Γονικής Παροχής, όπου επιδόθηκαν νόμιμα στον προσφεύγοντα την 07.06.2015. Ο προσφεύγων, ανταποκρινόμενος στην ως άνω κλήση, κατέθεσε στην Δ.Ο.Υ. το με αριθ. /24.06.2016 υπόμνημά του, εκθέτοντας τους ισχυρισμούς του, οι οποίοι όμως δεν έγιναν δεκτοί από τον έλεγχο με συνέπεια την έκδοση της με αριθ. /30.06.2016 Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Γονικής Παροχής του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ.

Ο προσφεύγων με την υπό κρίση προσφυγή ζητά την ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης, άλλως τον περιορισμό της προσαύξησης λόγω ανακρίβειας σε 100% του κυρίου φόρου, προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους:

1. Το δικαίωμα του δημοσίου για κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης έχει υποπέσει σε παραγραφή, σύμφωνα με το άρθρο 102 παρ. 1 εδ. α' ν.2961/2001, διότι η φερόμενη ως γενόμενη την 24.12.2008 θυροκόλληση της πράξης στην κατοικία των γονέων του στο, που ήταν και δικιά του κατοικία έως το 2003,

είναι άκυρη και δεν επέφερε κανένα νόμιμο αποτέλεσμα. Στην ίδια διεύθυνση επανήλθε και διαμένει μόνιμα με την οικογένειά του από το έτος 2013 μέχρι, ενώ κατά το χρονικό διάστημα 2003 – 2013 είχε εγκατασταθεί και διέμενε με την οικογένειά του στην οδός, αρ. Επιπλέον η ακυρωθείσα με την αριθ. απόφαση του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου, δεν έχει κοινοποιηθεί εγκαίρως διότι από την δημοσίευση της εν λόγω απόφασης (την 28.11.2014) έχει παρέλθει έτος και επομένως κωλύεται κατά την παρ. 4 του άρθρου 102 η επανέκδοση της ακυρωθείσας πράξης, ανεξάρτητα από το εάν τηρήθηκε η προδικασία του άρθρου 6 του ν.2690/1999.

2. Σε κάθε περίπτωση, ο προσδιορισμός της φορολογητέας αξίας των μεταβιβασθέντων μετοχών σε 2.161 δρχ. ή 6,34 ευρώ την κάθε μία είναι εσφαλμένος, υπερβολικός και αναντίστοιχος προς τη πραγματική περιουσιακή κατάσταση της εταιρείας, σύμφωνα με τα κριτήρια του άρθρου 12 ν.δ. 118/1973.
3. Είναι μη νόμιμη η επιβολή πρόσθετου φόρου λόγω ανακρίβειας κατά 300%, διότι σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 58 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας, που ισχύει για τις εκκρεμείς υποθέσεις κατά το άρθρο 66 παρ. 1 αυτού, το ποσοστό της προσαύξησης αυτής δεν μπορεί να υπερβεί το 100%.

Επειδή, για πράξεις που εκδίδονται από 01.01.2014, σύμφωνα με τις διατάξεις της παραγράφου 1 του άρθρου 63 του ν.4174/2013 (Κ.Φ.Δ.) όπως ισχύει: «ο υπόχρεος, εφόσον αμφισβητεί οποιαδήποτε πράξη που έχει εκδοθεί σε βάρος του από τη Φορολογική Διοίκηση ή σε περίπτωση σιωπηρής άρνησης, οφείλει να υποβάλει ενδικοφανή προσφυγή με αίτημα επανεξέτασης της πράξης στο πλαίσιο διοικητικής διαδικασίας από την Υπηρεσία Εσωτερικής Επανεξέτασης της Φορολογικής Διοίκησης. Η αίτηση υποβάλλεται στη φορολογική αρχή που εξέδωσε την πράξη ή παρέλειψε την έκδοσή της και πρέπει να αναφέρει τους λόγους και τα έγγραφα στα οποία ο υπόχρεος βασίζει το αίτημά του. Η αίτηση πρέπει να υποβάλλεται από τον υπόχρεο εντός τριάντα (30) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης της πράξης σε αυτόν ή από τη συντέλεση της παράλειψης. ...».

Επειδή, ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος ότι κατά το χρονικό διάστημα 2003-2013 είχε εγκατασταθεί και διέμενε με την οικογένειά του σε άλλη διεύθυνση, αυτός δεν αποδεικνύεται από τον έλεγχο της υπηρεσίας μας στο υποσύστημα ΜΗΤΡΩΟΥ του συστήματος TAXIS αφού η δηλωθείσα διεύθυνση κατοικίας και άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας κατά την 24.12.2008 ήταν στο οδός, συνεπώς ο ως άνω ισχυρισμός του απορρίπτεται ως αβάσιμος.

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις της παραγράφου 6 του άρθρου 102 του ν.2961/2001, περί παραγραφής δικαιώματος επιβολής φόρου και προστίμου: «6. Σε περίπτωση απαγγελίας με τελεσίδικη δικαστική απόφαση της ακυρότητας ατομικής ειδοποίησης ή πράξης διοικητικής εκτέλεσης, για λόγους που ανάγονται στο νόμιμο τίτλο, το δικαίωμα του Δημοσίου για έκδοση νέας

πράξης ή κοινοποίηση πράξης προσδιορισμού της σχετικής φορολογικής υποχρέωσης, σε καμία περίπτωση δεν θεωρείται ότι αποσβέσθηκε λόγω παραγραφής, πριν από την παρέλευση έτους από την κοινοποίηση με δικαστικό επιμελητή στην αρμόδια δημόσια οικονομική υπηρεσία της πιο πάνω τελεσίδικης δικαστικής απόφασης».

Επειδή, η με αριθ./2014 απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου
- Τμήματος - επιδόθηκε στην Δ.Ο.Υ. με δικαστικό επιμελητή την 02.07.2015 ενώ η προσβαλλόμενη πράξη εκδόθηκε την 30.06.2016, ήτοι δηλαδή πριν την παρέλευση έτους από την κοινοποίηση της εν λόγω δικαστικής απόφασης και συνεπώς το δικαίωμα του δημοσίου για έκδοση νέας πράξης ή κοινοποίησης της πράξης προσδιορισμού του φόρου δεν είχε υποπέσει σε παραγραφή και ως τούτου ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος περί παραγραφής απορρίπτεται ως αβάσιμος.

Επειδή οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην από 25.06.2016 Έκθεση Ελέγχου της εφοριακού υπαλλήλου της Δ.Ο.Υ.,, και αφορούν τον προσδιορισμό της αξίας των μεταβιβαζόμενων μετοχών της εταιρείας «.....» κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες, συνεπώς ο προβαλλόμενος ισχυρισμός περί εσφαλμένου, υπερβολικού και αναντίστοιχου προσδιορισμού της φορολογητέας αξίας, πρέπει να απορριφθεί ως αόριστος και αβάσιμος.

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις της παραγράφου 17 του άρθρου 72 του ν.4174/2013 (το οποίο αναριθμήθηκε από άρθρο 66 σε άρθρο 72 με το άρθρο 8 του ν.4337/2015): «17. Στις πράξεις καταλογισμού οποιουδήποτε φόρου που εκδίδονται μετά την 1.1.2014 και αφορούν εν γένει φορολογικές υποχρεώσεις, χρήσεις, περιόδους ή υποθέσεις έως την 31.12.2013, εξακολουθούν να επιβάλλονται οι πρόσθετοι φόροι του άρθρου 1 του ν. 2523/1997, όπως ίσχυε κατά φορολογία και χρήση. Μετά την απόκτηση του εκτελεστού τίτλου εφαρμόζονται οι διατάξεις των άρθρων 53 και 57 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας».

Επειδή, με τις διατάξεις του άρθρου 75 του ν.2961/2001 περί επιβολής πρόσθετων φόρων ορίζεται ότι έχουν ισχύ οι διατάξεις του ν.2523/1997.

Επειδή με τις διατάξεις των παραγράφων 1 και 4 του άρθρου 1 του ν.2523/1997 ορίζονται τα εξής: «1. Αν ο κατά τη φορολογική νομοθεσία υπόχρεος να υποβάλει δήλωση και ανεξάρτητα από την πρόθεσή του να αποφύγει ή όχι την πληρωμή φόρου: β) υποβάλει ανακριβή δήλωση, υπόκειται σε πρόσθετο φόρο που ορίζεται σε ποσοστό δύο τοις εκατό (2%) επί του φόρου την πληρωμή του οποίου θα απέφυγε λόγω της ανακρίβειας, για κάθε μήνα καθυστέρησης.

4. Ανακριβής δήλωση θεωρείται η δήλωση στην οποία μεταξύ του φόρου που προκύπτει με βάση τα όσα δηλώθηκαν με αυτή και του φόρου που καταλογίζεται υφίσταται διαφορά, ανεξάρτητα από την αιτία στην οποία οφείλεται αυτή. Στη φορολογία του ν.δ.118/1973 (ΦΕΚ 202 Α') δεν θεωρείται ανακρίβεια της δήλωσης και δεν επιβάλλεται πρόσθετος φόρος λόγω ανακρίβειας, όταν η διαφορά μεταξύ της αξίας ολόκληρης της κληρονομικής μερίδας ή κληροδοσίας που δηλώθηκε δεν είναι μεγαλύτερη του είκοσι τοις εκατό (20%) της αξίας τους που οριστικά καθορίσθηκε, μετά την

έκπτωση του παθητικού. Όταν συνυπολογίζονται και προγενέστερες δωρεές, γονικές παροχές ή προίκες λαμβάνονται υπόψη και συγκρίνονται τα αθροίσματα των μερίδων των δωρεών, γονικών παροχών ή προικών, που δηλώθηκαν και οριστικά καθορίστηκαν. Αν η αξία των δωρεών, γονικών, παροχών και προικών, που συνυπολογίζονται δεν είναι οριστική, λαμβάνεται υπόψη αυτή που δηλώθηκε, με την επιφύλαξη της διενέργειας νέας εκκαθάρισης μετά την οριστικοποίησή της. Στη φορολογία μεταβίβασης ακινήτων και στο φόρο μεγάλης ακίνητης περιουσίας δεν θεωρείται ανακρίβεια της δήλωσης όταν η διαφορά μεταξύ της αξίας που δηλώθηκε και αυτής που προσδιορίστηκε με βάση το σύστημα των συγκριτικών στοιχείων δεν υπερβαίνει το είκοσι τοις εκατό (20%). Σε περίπτωση ανακρίβειας των περιγραφικών στοιχείων των ακινήτων στη φορολογία κεφαλαίου γενικά και ανεξάρτητα από το σύστημα προσδιορισμού της φορολογητέας αξίας αυτών, η δήλωση θεωρείται πάντοτε ανακριβής και επιβάλλεται πρόσθετος φόρος έστω και αν η διαφορά φόρου δεν υπερβαίνει το είκοσι τοις εκατό (20%)».

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις της παραγράφου 4 του άρθρου 2 του ν.2523/1997, όπως τροποποιήθηκε με την παρ. 1 του άρθρου 26 του ν.3943/2011: «4. Τα ποσοστά πρόσθετων φόρων δεν μπορούν να υπερβούν: α) το εξήντα τοις εκατό για την υποβολή της εκπρόθεσμης δήλωσης και β) το εκατόν είκοσι τοις εκατό για την υποβολή ανακριβούς δήλωσης ή μη υποβολή δήλωσης, του φόρου την πληρωμή του οποίου θα απέφυγε ο υπόχρεος ή του φόρου που έχει επιστραφεί στα πρόσωπα του άρθρου 41 του Κώδικα Φ. Π.Α. χωρίς να τον δικαιούνται.».

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις της παραγράφου 2 του άρθρου 26 του ν.3943/2011: «2. Οι διατάξεις της παραγράφου 4 του άρθρου 2 του ν. 2523/1997, όπως τροποποιήθηκαν με την προηγούμενη παράγραφο, έχουν εφαρμογή για δηλώσεις που υποβάλλονται εκπρόθεσμα μετά τη δημοσίευση του νόμου αυτού και για φύλλα ελέγχου και πράξεις προσδιορισμού που εκδίδονται μετά τη δημοσίευση του νόμου αυτού».

Επειδή, με την αριθ./2014 απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου – Τμήματος – ακυρώθηκε η με αριθ./23.12.2008 Πράξη Προσδιορισμού Φόρου Γονικής Παροχής του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. και αναπέμφθηκε ο φάκελος της υπόθεσης στη αρμόδια πλέον Δ.Ο.Υ. προκειμένου να επιδοθεί στον προσφεύγοντα κλήση για παροχή εξηγήσεων.

Επειδή, σε εκτέλεση της ως άνω απόφασης συντάχθηκε η από 25.06.2015 Έκθεση Ελέγχου Φορολογίας Γονικών Παροχών Ν.Δ. 118/73 – Επανάληψη Διαδικασίας - της Εφοριακού υπαλλήλου της Δ.Ο.Υ., και εκδόθηκε η με αριθ./30.06.2016 Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Γονικής Παροχής του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ.

Επειδή όμως στην προκειμένη περίπτωση, κατά το χρόνο έκδοσης της προσβαλλόμενης πράξης σχετικά με την επιβολή του πρόσθετου φόρου λόγω ανακρίβειας της δήλωσης έχουν εφαρμογή οι ως άνω αναφερόμενες διατάξεις, ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος περί μη νόμιμης επιβολής πρόσθετου φόρου λόγω ανακρίβειας της δήλωσης σε ποσοστό 300%, αυτός γίνεται αποδεκτός.

Α Π Ο Φ Α Σ Ι Ζ Ο Υ Μ Ε

Την **μερική αποδοχή** της με ημερομηνία κατάθεσης 12.07.2016 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής του, με Α.Φ.Μ., κατοίκου, οδός, αρ., και την τροποποίηση της με αριθ. /2016 Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Γονικής Παροχής του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ.:

Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση:

Χρονολογία φορολογίας: 22.12.1997

	Βάσει ελέγχου	Βάσει ΔΕΔ
Κύριος φόρος	2.981,05 €	2.981,05 €
Φόρος που έχει βεβαιωθεί	0,00 €	0,00 €
Οφειλόμενη διαφορά φόρου	2.981,05 €	2.981,05 €
Πρόσθετος φόρος 120%	8.943,13 €	3.577,26 €
Σύνολο για καταβολή	11.924,18 €	6.558,31 €

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

Με εντολή του Προϊσταμένου της
Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ
Η ΥΠΑΛΛΗΛΟΣ ΤΟΥ ΤΜΗΜΑΤΟΣ
ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ
ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
α/α

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΑΥΡΙΔΗΣ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της με υποχρέωση, επί ποινή απαραδέκτου άσκησης της προσφυγής, επίδοσης επικυρωμένου αντιγράφου αυτής στην Υπηρεσία μας εντός είκοσι (20) ημερών από τη λήξη της προθεσμίας για την άσκησή της (άρθ. 126 ν. 2717/99).