



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ
ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΣΟΔΩΝ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 2131604529

ΦΑΞ : 2131604567

Καλλιθέα

20/12/2016

Αριθμός απόφασης: 4437

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως ισχύει.

β. Της παρ. 3 του άρθρου 47 του ν. 4331/2015 (ΦΕΚ Α' 69).

γ. Του άρθρου 59 του π.δ. 111/2014 (Α' 178) «Οργανισμός του Υπουργείου Οικονομικών».

δ. Του άρθρου 6 της αριθμ. Δ6Α 1058824 ΕΞ 2014 (ΦΕΚ Β' 865, 1079 και 1846) Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών «Ανακαθορισμός της εσωτερικής διάρθρωσης και των αρμοδιοτήτων οργανικών μονάδων της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών και μετονομασία ορισμένων από αυτές», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

ε. Της ΠΟΛ 1002/31.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 55/16-1-2014) «Εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (Ειδική Διοικητική Διαδικασία – Ενδικοφανής προσφυγή), όπως αυτό τροποποιήθηκε και ισχύει από 1/1/2014 και καθορισμός λεπτομερειών για τη λειτουργία της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών (πρώην Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης) της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων, την εφαρμοστέα διαδικασία και τον τρόπο έκδοσης των αποφάσεων αυτής».

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την υπ' αριθμ. ΔΕΔ 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ 2759/ τ. Β' / 01.09.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

4. Την με ημερομηνία κατάθεσης 22/07/2016 και με αριθμό πρωτοκόλλουενδικοφανή προσφυγή της εταιρείας, ΑΦΜ, με έδρα Ν. ΑΙΤΩΛΟΑΚΑΡΝΑΝΙΑΣ, κατά της αριθμ. .../2016 οριστικής πράξης επιβολής προστίμου άρθρου 6 Ν 2523/1997 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Αγρινίου, διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2004 και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. Την με αριθμ./2016 οριστική πράξη επιβολής προστίμου άρθρου 6 Ν 2523/1997 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Αγρινίου, διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2004 της οποίας ζητείται η ακύρωση, καθώς και την από 16/06/2016 οικεία έκθεση ελέγχου.

6. Τις απόψεις της Δ.Ο.Υ. Αγρινίου.

7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α 3 όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της με ημερομηνία κατάθεσης 22/07/2016 και με αριθμό πρωτοκόλλουενδικοφανούς προσφυγής της εταιρείας, η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμεστε τα ακόλουθα:

Με την υπ' αριθμ./2016 οριστική πράξη επιβολής προστίμου άρθρου 6 Ν 2523/1997 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Αγρινίου, επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας εταιρείας πρόστιμο συνολικού ποσού 70.347,15 € για τη διαχειριστική περίοδο 01/01-31/12/2004 σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 6 του ν. 2523/1997, λόγω παράβασης των διατάξεων 32 § 1 περίπτωση β' του Ν 2859/2000 περί ΦΠΑ, σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 19 § 4 του Ν 2523/97.

Το ως άνω πρόστιμο επιβλήθηκε στην προσφεύγουσα εταιρεία βάσει των αποτελεσμάτων του διενεργηθέντος ελέγχου, κατόπιν της υπ' αριθμ./08-03-2016 εντολής ελέγχου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Αγρινίου, λόγω επανάληψης διαδικασίας συνέπεια της υπ' αριθμ./28-01-2016 απόφασης του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών, καθόσον στην χρήση 2004 ως λήπτρια εικονικών φορολογικών στοιχείων στο σύνολό τους, διενήργησε έκπτωση φόρου εισροών ποσού 23.449,05 ευρώ.

Συγκεκριμένα με την υπ' αριθμ./28-01-2016 Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών, ακυρώθηκε η υπ' αριθμ./03-06-2015 οριστική πράξη επιβολής προστίμου άρθρου 6 Ν 2523/97 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Αγρινίου διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2004, η οποία εκδόθηκε κατόπιν ελέγχου επανάληψης διαδικασίας συνέπεια της υπ' αριθμ./2014 Απόφασης του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αγρινίου (Τμήμα Τριμελές), καθόσον με τη με αριθμό/28-01-2016 Απόφαση του Προϊσταμένου της Υπηρεσίας μας ακυρώθηκε η υπ' αριθμ./03-06-2015 οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού φόρου ΦΠΑ του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Αγρινίου διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2004. Κατά συνέπεια και σύμφωνα με το σκεπτικό της υπ' αριθμ./2014 Απόφασης του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αγρινίου (Τμήμα Τριμελές), ακυρώθηκε και η με αριθμό/03-06-2015 οριστική πράξη επιβολής προστίμου άρθρου 6 Ν 2523/97 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Αγρινίου διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2004, λόγω του παρακολουθηματικού χαρακτήρα αυτής έναντι του κυρίου φόρου.

Συνέπεια της ως άνω απόφασης του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών, διενεργήθηκε έλεγχος επανάληψης διαδικασίας με βάση την/08-03-2016 εντολή ελέγχου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Αγρινίου.

Εκ του διενεργηθέντος ελέγχου επανάληψης διαδικασίας συντάχθηκε η από 16/06/2016 έκθεση τακτικού ελέγχου φορολογίας ΦΠΑ Ν 2523/1997 (Άρθρο 6) του ελεγκτή της Δ.Ο.Υ. Αγρινίου, επί των αποτελεσμάτων της οποίας εδράζεται η προσβαλλόμενη πράξη.

Η προσφεύγουσα εταιρεία, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση της παραπάνω προσβαλλόμενης πράξης προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους :

1) Όπως προκύπτει από την οικεία έκθεση ελέγχου ΚΒΣ της ΥΠΕΕ Περιφερειακής Δ/σης Δυτ. Ελλάδος, οι επιχειρήσεις,,,καιήταν υπαρκτές

φορολογικώς επιχειρήσεις, κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 19 παρ. 4 του Ν 2523/97, οι οποίες λειτουργούσαν με φορολογική νομιμότητα.

2) Ο έλεγχος διενεργήθηκε σε χρόνο μεταγενέστερο της λύσεως της προσφεύγουσας εταιρείας και είναι προφανές ότι τα βιβλία της επιχείρησης δεν βρίσκονταν στη άλλοτε έδρα της, δεδομένου ότι εκεί λειτουργούσε νέα επιχείρηση.

3) Δεν αναφέρεται στην έκθεση ελέγχου ο χρόνος που προέβησαν σε έλεγχο τα όργανα του ελέγχου στην άλλοτε έδρα της επιχείρησης.

4) Στη σελίδα 4 της εκθέσεως ελέγχου φορολογίας εισοδήματος αναφέρει ότι: «από τον έλεγχο στα βιβλία και στοιχεία της επιχείρησης της ελεγχόμενης, προέκυψε ότι τήρησε τα προβλεπόμενα σύμφωνα με τον ΚΒΣ.» Ωστόσο το αντίδικο αναφέρει ότι δεν επεδείχθησαν τα βιβλία.

5) Η προσθήκη λογιστικών διαφορών 137.727,23 ευρώ δεν αιτιολογείται από τον έλεγχο.

6) Για τη λήψη των στοιχείων δεν συντάχθηκε έγγραφο παραλαβής αυτών, ήτοι έκθεση κατάσχεσης ή απόδειξη παραλαβής.

7) Αποκλείεται η έκδοση συμπληρωματικού φύλλου με βάση στοιχεία ευρισκόμενα ήδη στη διάθεση του αρμοδίου προϊσταμένου κατά την έκδοση του αρχικού φύλλου.

8) Αν η Δ.Ο.Υ. Αγρινίου ήταν η αρμόδια Δ.Ο.Υ. ελέγχου, όφειλε να εκδώσει και την προσβαλλόμενη πράξη προσδιορισμού ΦΠΑ.

9) Σε κανένα σημείο της έκθεσης ελέγχου δεν προκύπτει ο τόπος ελέγχου και αν ακολουθήθηκαν οι διαδικασίες που προβλέπονται από τις διατάξεις της παρ.1 του άρθρου 36 του ΠΔ 186/92 του ΚΒΣ.

10) Το αντίδικο όφειλε να πληροφορήσει για τον τόπο και χρόνο ελέγχου προκειμένου να επιδείξουμε τα βιβλία και στοιχεία και δεν υπήρχαν λόγοι απόκρυψης αυτών.

11) Από κανένα στοιχείο της εκθέσεως ελέγχου δεν προκύπτει ο τρόπος προσδιορισμού των ακαθαρίστων εσόδων για τον επίδικο χρόνο.

12) Για τον προσδιορισμό ΦΠΑ είναι απαραίτητη η διενέργεια ιδιαίτερου και αυτοτελούς ελέγχου και σύνταξη ιδιαίτερης αυτοτελούς έκθεσης από τη φορολογία εισοδήματος, που να περιλαμβάνει τον τρόπο διενέργειας του ελέγχου (στην έδρα ή στα γραφεία της Δ.Ο.Υ. μετά από πρόσκληση) την ενδεχόμενη παράλειψη προσκόμισης των βιβλίων και στοιχείων, συγκεκριμένα στοιχεία αναφορικά με την ανακρίβεια ή ανεπάρκεια των βιβλίων και στοιχείων, αυτοτελή και ιδιαίτερο προσδιορισμό της φορολογητέας αξίας, των ποσοστών ή εκπτώσεων του φόρου βάσει των οικείων διατάξεων. Δεν αρκεί ο έλεγχος και οι διαπιστώσεις της φορολογίας εισοδήματος. Η παράλειψη διενέργειας ιδιαίτερου ελέγχου και σύνταξης αυτοτελούς έκθεσης συνιστά νομική πλημμέλεια της πράξης προσδιορισμού ΦΠΑ.

13) Δεν κλήθηκαν σε ακρόαση σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 20 §2 του Συντάγματος και άρθρου 6 του Ν 2690/1999.

14) Η αρχικώς προσβαλλόμενη πράξη κρίθηκε νομικώς πλημμελής και εκδόθηκε η προσβαλλόμενη πράξη η οποία υποτίθεται ότι διόρθωσε τη νομική πλημμέλεια. Η παρούσα

έκθεση ελέγχου πάσχει ακυρότητας, αφού εξακολουθεί η αρμόδια πλέον Δ.Ο.Υ. Αγρινίου να μη προσδιορίζει με την αυτοτελή έκθεση ελέγχου το ύψος των διαφορών και τον τρόπο προσδιορισμού, αλλά παραπέμπει και πάλι στην έκθεση ελέγχου ΦΠΑ η οποία κρίθηκε ότι δεν καλύπτει τη νομιμότητα της προσβαλλόμενης πράξεως.

Επειδή διενεργήθηκε τακτικός φορολογικός έλεγχος στην προσφεύγουσα εταιρεία βάσει της υπ' αριθμ./2007 εντολής του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Αγρινίου για τις χρήσεις 2002, 2003, 2004 και 2005, τα αποτελέσματα του οποίου αναγράφονται στις από 28/08/2008 εκθέσεις: α) ελέγχου ΚΒΣ (ΠΔ 186/92), β) τακτικού ελέγχου φορολογίας εισοδήματος (άρθρου 66 Ν 2238/94 & ΑΥΟ 1021681/1120/ΠΟΛ 1037/1-3-2005), γ) ελέγχου ΦΠΑ Ν 2859/2000 και δ) τακτικού ελέγχου Άρθρου 6 Ν 2523/1997, των ελεγκτών της Δ.Ο.Υ. Αγρινίουκαι, σύμφωνα με τα οποία τα βιβλία της προσφεύγουσας εταιρείας κρίθηκαν ανακριβή λόγω των υφισταμένων παραβάσεων λήψης εικονικών – πλαστών φορολογικών στοιχείων για ανύπαρκτες συναλλαγές, στις ως άνω χρήσεις, για τις οποίες παραβάσεις είχαν εκδοθεί οι υπ' αριθμ. .../2006 , .../2006, .../2006 και .../2006 αποφάσεις επιβολής προστίμου του προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Αμφιλοχίας.

Επειδή βάσει των αποτελεσμάτων του ελέγχου εκδόθηκαν οι υπ' αριθμ. .../2008, .../2008, .../2008 και .../2008 πράξεις επιβολής προστίμου του άρθρου 6 του Ν 2523/1997 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Αμφιλοχίας για τις χρήσεις 2002, 2003, 2004 και 2005 αντίστοιχα. Κατά των προαναφερόμενων πράξεων ασκήθηκαν από την προσφεύγουσα εταιρεία προσφυγές, για τις οποίες εκδόθηκαν από το Διοικητικό Πρωτοδικείο Αγρινίου (τμήμα τριμελές) οι υπ' αριθμ. .../2014, .../2014, .../2014 και .../2014 αντίστοιχες αποφάσεις σύμφωνα με τις οποίες ακυρώθηκαν οι προαναφερόμενες πράξεις επιβολής προστίμου του άρθρου 6 του Ν 2523/1997 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Αμφιλοχίας, με το σκεπτικό ότι, εφόσον με τις υπ' αριθμ. .../2014, .../2014, .../2014 και .../2014 αποφάσεις του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αγρινίου (τμήμα τριμελές) ακυρώθηκαν οι υπ' αριθμ. .../2008, .../2008, .../2008 και .../2008 πράξεις προσδιορισμού ΦΠΑ του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Αμφιλοχίας χρήσεων 2002, 2003, 2004 και 2005 αντιστοίχως, ως νομικώς πλημμελείς και δεδομένου του παρακολουθηματικού χαρακτήρα των πράξεων επιβολής προστίμου του άρθρου 6 του Ν 2523/1997 έναντι του κυρίου φόρου, μη νόμιμες παρίστανται και οι εν λόγω πράξεις.

Συνέπεια των ως άνω αποφάσεων του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αγρινίου (τμήμα τριμελές) ο Προϊστάμενος της Δ.Ο.Υ. Αγρινίου, εξέδωσε την υπ' αριθμ./10-03-2015 εντολή ελέγχου, για επανάληψη διαδικασίας. Βάσει των αποτελεσμάτων του διενεργηθέντος ελέγχου εκδόθηκαν οι υπ' αριθμ./2015,/2015,/2015 και/2015 οριστικές πράξεις επιβολής προστίμου άρθρου 6 Ν 2523/97 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Αγρινίου, για τις χρήσεις 2002, 2003, 2004 και 2005 αντίστοιχα. Κατά των προαναφερόμενων πράξεων ασκήθηκαν από την προσφεύγουσα εταιρεία οι αριθμοί πρωτοκόλλου/30-09-2015,/30-09-2015,/30-09-2015 και/30-09-2015 αντίστοιχες ενδικοφανείς προσφυγές για τις οποίες εκδόθηκαν οι υπ' αριθμ./2016,/2016,/2016 και/2016 αποφάσεις του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης

Διαφορών. Με τις εν λόγω αποφάσεις της Υπηρεσίας μας ακυρώθηκαν οι προαναφερόμενες οριστικές πράξεις επιβολής προστίμου άρθρου 6 Ν 2523/97 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Αγρινίου, για τις χρήσεις 2002, 2003, 2004 και 2005 αντίστοιχα με το σκεπτικό ότι λόγω του παρακολουθηματικού χαρακτήρα των κατ' άρθρο 6 του Ν 2523/1997 προστίμων έναντι του κυρίου φόρου, μη νόμιμες παρίστανται και οι πράξεις του άρθρου 6 του Ν 2523/1997.

Κατόπιν των ως άνω αποφάσεων του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών, διενεργήθηκε έλεγχος επανάληψης διαδικασίας με βάση την/08-03-2016 εντολή ελέγχου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Αγρινίου. Εκ του διενεργηθέντος ελέγχου επανάληψης διαδικασίας συντάχθηκε η από 16/06/2016 έκθεση τακτικού ελέγχου φορολογίας ΦΠΑ Ν 2523/1997 (άρθρο 6) του ελεγκτή της Δ.Ο.Υ. Αγρινίου, επί των αποτελεσμάτων της οποίας εδράζεται η προσβαλλόμενη πράξη.

Επειδή η κρίση περί της εικονικότητας, των ληφθέντων από την προσφεύγουσα εταιρεία φορολογικών στοιχείων, για ανύπαρκτες συναλλαγές, προήλθε κατόπιν του συνόλου των διαπιστώσεων του διενεργηθέντος ελέγχου στην προσφεύγουσα εταιρεία από την ΥΠ.Ε.Ε. Περιφερειακή Διεύθυνση Δυτικής Ελλάδος, τα αποτελέσματα του οποίου αναγράφονται στην από 08/11/2006 έκθεση ελέγχου εφαρμογής των διατάξεων Π.Δ.186/92 (ΚΒΣ) των ελεγκτών της ίδιας Υπηρεσίας,, και, Βάσει των αποτελεσμάτων του ελέγχου εκδόθηκαν οι υπ' αριθμ./2006 ,/2006,/2006 και/2006 αποφάσεις επιβολής προστίμου του προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Αμφιλοχίας για τις χρήσεις 2002, 2003, 2004 και 2005 αντίστοιχα, κατά των οποίων κατατέθηκαν από την προσφεύγουσα εταιρεία προσφυγές, οι οποίες απορρίφθηκαν τόσο από το Διοικητικό Πρωτοδικείο Αγρινίου (τμήμα τριμελές), όσο και από το Διοικητικό Εφετείο Πατρών (τμήμα Γ' τριμελές).

Συνεπώς οι λόγοι που προβάλλει η προσφεύγουσα εταιρεία περί μη εικονικότητας των ληφθέντων φορολογικών στοιχείων, έχουν ήδη κριθεί από τα διοικητικά δικαστήρια και σε κάθε περίπτωση δεν αποτελούν αντικείμενο της υπό κρίση ενδικοφανούς προσφυγής.

Επειδή όπως προκύπτει από την από 28/08/2008 έκθεση τακτικού ελέγχου φορολογίας εισοδήματος (άρθρου 66 Ν 2238/94 & ΑΥΟ 1021681/1120/ΠΟΛ 1037/1-3-2005), των ελεγκτών της Δ.Ο.Υ. Αγρινίουκαι, κατά την πρώτη ημέρα του ελέγχου δεν επεδείχθη προς θεώρηση το τηρούμενο κατά την χρήση 2007 βιβλίο εσόδων – εξόδων (Π.Θ./2005) της προσφεύγουσας εταιρείας, ούτε προσκομίστηκε κατά την διάρκεια του ελέγχου. Θεωρήθηκαν όσα εκ των στοιχείων επεδείχθησαν την πρώτη ημέρα του ελέγχου και τα υπόλοιπα θεωρήθηκαν την ημερομηνία που προσκομίσθηκαν στην Δ.Ο.Υ. Αγρινίου (23/04/2007).

Επειδή ο έλεγχος συνέταξε την από 07/03/2007 απόδειξη παραλαβής και το από 23/04/2007 πρωτόκολλο παράδοσης – παραλαβής, για όσα βιβλία και στοιχεία παρέλαβε από την προσφεύγουσα εταιρεία, κατά την διάρκεια του ελέγχου.

Κατά συνέπεια οι σχετικοί με την επίδειξη των βιβλίων και στοιχείων ισχυρισμοί της προσφεύγουσας εταιρείας, απορρίπτονται ως αβάσιμοι.

Επειδή με τις διατάξεις των παραγράφων 1 και 2 της Α.Υ.Ο. 1057037/1181/Α0006/ΠΟΛ. 1150/12.5.1998 (ΦΕΚ Β' 486/20.5.1998) "Ανακαθορισμός της καθ' ύλην αρμοδιότητας των Δ.Ο.Υ. Β' τάξης, σε θέματα προσωρινού και τακτικού φορολογικού ελέγχου", ορίζεται ότι:

1. Ανακαθορίζουμε την καθ' ύλην αρμοδιότητα όλων των Δημοσίων Οικονομικών Υπηρεσιών (ΔΟΥ) Β' τάξης του Υπουργείου Οικονομικών, με την υπαγωγή στις παρακάτω ΔΟΥ Α' τάξης, αντίστοιχα κατά Νομαρχία, της αρμοδιότητας αυτών, για την διενέργεια προσωρινού και τακτικού φορολογικού ελέγχου σε υποθέσεις επιχειρήσεων που αφορούν αντικείμενα φορολογίας εισοδήματος και λοιπών φορολογιών, συμπεριλαμβανομένης και της φορολογίας μεγάλης ακίνητης περιουσίας, για όλα τα έτη που τηρούσαν βιβλία Γ' κατηγορίας του Κ.Β.Σ. (Π.Δ. 186/1992), καθώς και των προηγούμενων ετών ανεξαρτήτως της κατηγορίας βιβλίων του Κ.Β.Σ. που τηρούσαν:

α/α Περιοχή Νομαρχίας	Μεταβίβαση Από τη ΔΟΥ Β' τάξης	Αρμοδιότητας Στη ΔΟΥ Α' τάξης
1. Αιτωλ/νίας	Αστακού	Μεσολογγίου
	Αμφιλοχίας	Αγρινίου
	Βόνιτσας	—
	Θέρμου	—

2. Όλη η υπόλοιπη, εκτός από την διενέργεια του ελέγχου, διαδικασία επιβολής του φόρου ενεργείται από τις ΔΟΥ Β' τάξης της προηγούμενης παραγράφου.

Επειδή με τις διατάξεις των παραγράφων 1 και 21 περ. β' και γ' της Αριθ. 1000414/3000/ΔΕ-Β' (ΦΕΚ Β' 3/10.1.2005) "Ανακαθορισμός της καθ' ύλην αρμοδιότητας μεταξύ των Δ.Ο.Υ., Π.Ε.Κ. και Δ.Ε.Κ., σε θέματα φορολογικού ελέγχου", ορίζεται ότι:

1.....

Ειδικότερα στην ελεγκτική αρμοδιότητα των Δ.Ο.Υ. Β' τάξης για τη διενέργεια οριστικού (τακτικού) φορολογικού ελέγχου, περιέρχονται, από τις υποθέσεις της αρμοδιότητάς τους, οι υποθέσεις επιτηδευματιών και φορολογουμένων που δεν τηρούν βιβλία ή που τηρούν βιβλία της Α' καθώς και της Β' κατηγορίας Κ.Β.Σ. με ακαθάριστα έσοδα ή αμοιβές μέχρι 100.000 ευρώ, σύμφωνα και με τον ανωτέρω πίνακα κατά τη χρήση 2003 ή γενικά σε οποιαδήποτε ανέλεγκτη χρήση.

Οι λοιπές υποθέσεις με ύψος ακαθάριστων εσόδων ή αμοιβών από 600.001 έως 1.030.000 ευρώ, προκειμένου για τις Δ.Ο.Υ. Α' τάξης (χωρίς Υποδ/νση Ελέγχου, άρθρο 60 Ν.3283/2004), καθώς και οι υποθέσεις με ακαθάριστα έσοδα μέχρι 100.000 ευρώ με βιβλία Γ' κατηγορίας Κ.Β.Σ. ή από 100.001 μέχρι 1.030.000 ευρώ, ανεξαρτήτως κατηγορίας τήρησης βιβλίων, προκειμένου για τις Δ.Ο.Υ. Β' τάξης, περιέρχονται στην αρμοδιότητα των Δ.Ο.Υ. Α' τάξης, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παράγραφο 21 της παρούσας.

.....

21.....

β) Οι υποθέσεις των Δ.Ο.Υ. Β` τάξης με ακαθάριστα έσοδα μέχρι 100.000 ευρώ που τηρούν βιβλία της Γ` κατηγορίας Κ.Β.Σ., καθώς και οι υποθέσεις με ακαθάριστα έσοδα από 100.001 μέχρι 1.030.000 ευρώ ανεξαρτήτως κατηγορίας τήρησης βιβλίων (των ιδίων Δ.Ο.Υ.) υπάγονται στην ελεγκτική αρμοδιότητα των Δ.Ο.Υ. Α` τάξης που έχουν ορισθεί με τις Α.Υ.Ο. 1057037/1181/Α0006/ΠΟΛ. 1150/12.5.1998 και 1089529/1366/Α0006/28.7.1998.

γ) Ειδικά υποθέσεις των Δ.Ο.Υ. Β` τάξης με ακαθάριστα έσοδα από 600.001 μέχρι 1.030.000 ευρώ, εφόσον, σύμφωνα με τα οριζόμενα στις Α.Υ.Ο. 1057037/1181/Α0006/ΠΟΛ.1150/12.5.1998 και 1089529/1366/Α0006/28.7. 1998, υπάγονται σε Δ.Ο.Υ. χωρίς Υποδ/νση Ελέγχου, η αρμοδιότητα για τη διενέργεια οριστικού (τακτικού) φορολογικού ελέγχου, περιέρχεται στις Δ.Ο.Υ. Α` τάξης με Υποδ/νση Ελέγχου, σύμφωνα με οριζόμενα, στον πίνακα της περίπτωσης (α) της παρούσας παραγράφου.

Κατά τα λοιπά εξακολουθούν να ισχύουν οι αποφάσεις μας 1057037/1181/ΠΟΛ.1150/12.5.1998 (Φ.Ε.Κ. Β` 486), 1089529/1366/28.7.1998 (Φ.Ε.Κ. Β` 841) και 1052446/ 7121/ΠΟΛ.1206/7.6.2000 (Φ.Ε.Κ. Β` 755), ως προς την αρμοδιότητα διενέργειας προσωρινών ελέγχων των υποθέσεων της κατά τόπον αρμοδιότητας των Δ.Ο.Υ. Β` τάξης.

Επειδή όπως προκύπτει από την από 28/08/2008 έκθεση τακτικού ελέγχου φορολογίας εισοδήματος των ελεγκτών της Δ.Ο.Υ. Αγρινίουκαι, τα ακαθάριστα έσοδα των οικονομικών ετών 2003, 2004, 2005 και 2006 ανέρχονται αντίστοιχα στο ποσό των 455.517,73 €, 552.724,78 €, 871.504,68 € και 922.555,09 €. Κατά συνέπεια ορθώς ο έλεγχος διενεργήθηκε για τα προαναφερόμενα οικονομικά έτη από την Δ.Ο.Υ. Αγρινίου (Δ.Ο.Υ. Α` τάξης), η δε διαδικασία επιβολής του φόρου ορθώς διενεργήθηκε από την Δ.Ο.Υ. Αμφιλοχίας (Δ.Ο.Υ. Β` τάξης).

Επειδή με την υπ` αριθμ./2006 απόφαση επιβολής προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Αμφιλοχίας, επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας εταιρείας στην χρήση 2004 πρόστιμο για τη λήψη: α) έξι (6) εικονικών-πλαστών φορολογικών στοιχείων για ανύπαρκτες συναλλαγές εκδόσεως, β) πέντε (5) εικονικών φορολογικών στοιχείων για ανύπαρκτες συναλλαγές εκδόσεως, γ) δύο (2) εικονικών-πλαστών φορολογικών στοιχείων για ανύπαρκτες συναλλαγές εκδόσεως της επιχείρησης, δ) δύο (2) εικονικών φορολογικών στοιχείων για ανύπαρκτες συναλλαγές και ενός (1) εικονικού – πλαστού φορολογικού στοιχείου για ανύπαρκτες συναλλαγές εκδόσεως, ε) ενός (1) εικονικού – πλαστού φορολογικού στοιχείου για ανύπαρκτες συναλλαγές εκδόσεωςκαι στ) ενός (1) εικονικού φορολογικού στοιχείου για ανύπαρκτες συναλλαγές εκδόσεως, συνολικής καθαρής αξίας 137.727,23 ευρώ.

Επειδή με τις διατάξεις της παραγράφου 2 του άρθρου 18 του ΠΔ 186/92 (ΚΒΣ), ορίζεται ότι:

2. Κάθε εγγραφή στα βιβλία, που αφορά συναλλαγή ή άλλη πράξη του υπόχρεου, πρέπει να στηρίζεται σε στοιχεία που προβλέπονται από τις διατάξεις του Κώδικα αυτού ή σε δημόσια έγγραφα ή σε άλλα πρόσφορα αποδεικτικά στοιχεία.

Επειδή όπως προκύπτει από την από 28/08/2008 έκθεση τακτικού ελέγχου φορολογίας εισοδήματος των ελεγκτών της Δ.Ο.Υ. Αγρινίουκαι, ο έλεγχος προσδιόρισε για το οικονομικό έτος 2005 (χρήση 2004) λογιστικές διαφορές ποσού 137.727,23 ευρώ, που αντιστοιχεί στη συνολική αξία των ληφθέντων εικονικών φορολογικών στοιχείων για ανύπαρκτες συναλλαγές.

Κατά συνέπεια ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας εταιρείας ότι η προσθήκη λογιστικών διαφορών 137.727,23 ευρώ δεν αιτιολογείται από τον έλεγχο, απορρίπτεται ως αβάσιμος.

Επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις της παραγράφου 4 περίπτωση γ' του άρθρου 30 του ΠΔ 186/92. ορίζεται ότι:

4. Τα βιβλία και τα στοιχεία της δεύτερης και τρίτης κατηγορίας κρίνονται ανακριβή όταν ο υπόχρεος διαζευκτικά ή αθροιστικά:

γ) δεν εκδίδει ή εκδίδει ανακριβή ή εικονικά ή πλαστά ως προς την ποσότητα ή την αξία ή τον αντισυμβαλλόμενο φορολογικά στοιχεία διακίνησης ή αξίας, ή λαμβάνει ανακριβή ή εικονικά ως προς την ποσότητα ή την αξία τέτοια στοιχεία.

Επειδή όπως προκύπτει από την ως άνω έκθεση τακτικού ελέγχου φορολογίας εισοδήματος, τα βιβλία και στοιχεία της προσφεύγουσας εταιρείας κρίθηκαν ανακριβή για το οικονομικό έτος 2005 (διαχειριστική περίοδος 01/01-31/12/2004), με βάση τις διατάξεις του άρθρου 30 παρ. 4 του Π.Δ. 186/92 (ΚΒΣ), λόγω της λήψης των εικονικών φορολογικών στοιχείων για ανύπαρκτες συναλλαγές.

Επειδή από τον διενεργηθέντα ως προς τη φορολογία ΦΠΑ έλεγχο επανάληψης διαδικασίας με βάση την με αριθμό/08-03-2016 εντολή ελέγχου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Αγρινίου, για την διαχειριστική περίοδο 01/01-31/12/2004 οι εκροές και εισροές προσδιορίστηκαν αυτοτελώς, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 48 § 3 του ν. 2859/2000, καθόσον, μετά τη διαπίστωση περί ανακρίβειας των βιβλίων και στοιχείων κατά τις διατάξεις του ΚΒΣ, ο έλεγχος αφενός μεν για τις εκροές έλαβε υπόψη τα ακαθάριστα έσοδα που προσδιορίστηκαν στη φορολογία εισοδήματος, αφετέρου δε για τις εισροές έλαβε υπόψη την αξία των ληφθέντων εικονικών φορολογικών στοιχείων, όπως προκύπτει από το κεφάλαιο των διαπιστώσεων του ελέγχου (σελ. 6 επ. της οικείας έκθεσης).

Κατόπιν τούτου εκδόθηκε η με αριθμ./2016 οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού φόρου ΦΠΑ του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Αγρινίου διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2004. Κατά της ως άνω οριστικής πράξης διορθωτικού προσδιορισμού φόρου ΦΠΑ, υποβλήθηκε από την προσφεύγουσα εταιρεία στην Υπηρεσία μας η με αριθμ. πρωτ./22-07-2016 ενδικοφανής προσφυγή. Με τη με αριθμό/20-12-2016 Απόφαση του Προϊσταμένου της Υπηρεσίας μας η εν λόγω ενδικοφανής προσφυγή απορρίφθηκε στο σύνολό της.

Επειδή εκ του διενεργηθέντος ελέγχου επανάλληψης διαδικασίας με βάση την/08-03-2016 εντολή ελέγχου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Αργινίου, που εκδόθηκε συνέπεια της υπ' αριθμ..../28-01-2016 απόφασης του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών, συντάχθηκε η από 16/06/2016 έκθεση τακτικού ελέγχου φορολογίας ΦΠΑ Ν 2523/1997 (άρθρο 6) του ελεγκτή της Δ.Ο.Υ. Αργινίου, επί των αποτελεσμάτων της οποίας εδράζεται η προσβαλλόμενη πράξη.

Επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις της περίπτωσης β' της παραγράφου 1 του άρθρου 32 του Ν. 2859/2000, ορίζεται ότι:

1. Το δικαίωμα έκπτωσης του φόρου μπορεί να ασκηθεί, εφόσον ο υποκείμενος στο φόρο κατέχει:

α).....

β) νόμιμο τιμολόγιο ή άλλο αποδεικτικό στοιχείο που επέχει θέση τιμολογίου, από τα οποία αποδεικνύονται οι παραδόσεις αγαθών και οι παροχές υπηρεσιών που γίνονται σ' αυτόν και ο φόρος με τον οποίο επιβαρύνθηκαν.

Επειδή σύμφωνα με το πρώτο εδάφιο της παραγράφου 1 του άρθρου 6 του Ν 2523/97, ορίζεται ότι:

«Στο Φ.Π.Α. όταν μετά από έλεγχο αποδειχθεί ότι ο υποκείμενος στο φόρο ως λήπτης εικονικού φορολογικού στοιχείου, ή στοιχείου το οποίο νόθευσε αυτός ή άλλοι για λογαριασμό του, διενήργησε έκπτωση φόρου εισροών ή έλαβε επιστροφή φόρου, σύμφωνα με τις διατάξεις περί ΦΠΑ ή ως εκδότης δεν απέδωσε φόρο, με βάση πλαστά, εικονικά ή νοθευμένα φορολογικά στοιχεία, επιβάλλεται ειδικό πρόστιμο ισόποσο με το τριπλάσιο του φόρου που εξέπεσε ή που επιστράφηκε ή δεν απέδωσε, ανεξάρτητα αν δεν προκύπτει τελικά ποσό φόρου για καταβολή.»

Επειδή στη συγκεκριμένη περίπτωση, κατόπιν των προαναφερομένων διατάξεων, ορθώς επεβλήθη με την προσβαλλόμενη οριστική πράξη επιβολής προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Αργινίου, στη χρήση 2004 το πρόστιμο της παραγράφου 1 του άρθρου 6 του Ν 2523/97 βάσει των αποτελεσμάτων της από 16/06/2016 έκθεσης τακτικού ελέγχου φορολογίας ΦΠΑ Ν 2523/1997 (άρθρο 6) του ελεγκτή της Δ.Ο.Υ. Αργινίου, καθόσον η προσφεύγουσα εταιρεία ως λήπτρια: α) έξι (6) εικονικών-πλαστών φορολογικών στοιχείων για ανύπαρκτες συναλλαγές εκδόσεως, β) πέντε (5) εικονικών φορολογικών στοιχείων για ανύπαρκτες συναλλαγές εκδόσεως, γ) δύο (2) εικονικών-πλαστών φορολογικών στοιχείων για ανύπαρκτες συναλλαγές εκδόσεως της επιχείρησης, δ) δύο (2) εικονικών φορολογικών στοιχείων για ανύπαρκτες συναλλαγές και ενός (1) εικονικού – πλαστού φορολογικού στοιχείου για ανύπαρκτες συναλλαγές εκδόσεως, ε) ενός (1) εικονικού – πλαστού φορολογικού στοιχείου για ανύπαρκτες συναλλαγές εκδόσεωςκαι στ) ενός (1) εικονικού φορολογικού στοιχείου για ανύπαρκτες συναλλαγές εκδόσεως, συνολικής καθαρής αξίας 137.727,23 ευρώ, διενήργησε έκπτωση φόρου εισροών συνολικού ποσού 23.449,05 ευρώ, που αφορά το

συνολικό αναλογούνται ΦΠΑ των ως άνω φορολογικών στοιχείων, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 32 του Ν 2859/2000.

Επειδή στην προσφεύγουσα εταιρεία κοινοποιήθηκε με συστημένη επιστολή το υπ' αριθμ. 20743/24-05-2016 σημείωμα διαπιστώσεων ελέγχου (άρθρου 28 Ν 4174/2013).

Επειδή όπως προκύπτει από την από 16/06/2016 έκθεση τακτικού ελέγχου φορολογίας ΦΠΑ Ν. 2859/2000 (Ν1642/86) του ελεγκτή της Δ.Ο.Υ. Αγρινίου, η προσφεύγουσα εταιρεία σε απάντηση του ως άνω σημειώματος διαπιστώσεων ελέγχου κατέθεσε στην Δ.Ο.Υ. Αγρινίου, το υπ' αριθμ./13-06-2016 υπόμνημα-έγγραφες απόψεις. Κατά συνέπεια ο ισχυρισμός της ότι δεν κλήθηκαν σε ακρόαση απορρίπτεται ως αβάσιμος.

Επειδή οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην από 16/06/2016 έκθεση τακτικού ελέγχου φορολογίας ΦΠΑ Ν 2523/1997 (Άρθρο 6) του ελεγκτή της Δ.Ο.Υ. Αγρινίου, επί της οποίας εδράζεται η προσβαλλόμενη οριστική πράξη επιβολής προστίμου άρθρου 6 Ν 2523/1997 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Αγρινίου, διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2004, κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες, η υπό κρίση ενδικοφανής προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την απόρριψη της υπ' αριθμ./22-07-2016 ενδικοφανούς προσφυγής της εταιρείας, ΑΦΜ

Οριστική φορολογική υποχρέωση της υπόχρεου εταιρείας - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση:

ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΤΙΚΗ ΠΕΡΙΟΔΟΣ 1/1/2004 – 31/12/2004

Πρόστιμο άρθρου 6 Ν 2523/1997 ποσού: 70.347,15 € (23.449,05 X 3)

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

Ακριβές Αντίγραφο

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

**Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης**

Ο ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΤΗΣ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΑΚΟΣ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της με υποχρέωση, επί ποινή απαραδέκτου άσκησης της προσφυγής, επίδοσης επικυρωμένου αντιγράφου αυτής στην Υπηρεσία μας εντός είκοσι (20) ημερών από τη λήξη της προθεσμίας για την άσκησης της (άρθ. 126 ν. 2717/99).