



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ
ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΣΟΔΩΝ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΤΜΗΜΑ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ Α1
Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19
Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα
Τηλέφωνο : 2131604550
ΦΑΞ : 2131604567

Καλλιθέα, 21-12-2016

Αριθμός απόφασης: 4445

ΑΠΟΦΑΣΗ
Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :
 - α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως ισχύει.
 - β. Της παρ. 3 του άρθρου 47 του ν. 4331/2015 (ΦΕΚ Α' 69).
 - γ. Του άρθρου 59 του π.δ. 111/2014 (Α' 178) «Οργανισμός του Υπουργείου Οικονομικών».
 - δ. Του άρθρου 6 της αριθμ. Δ6Α 1058824 ΕΞ 2014 (ΦΕΚ Β' 865, 1079 και 1846) Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών «Ανακαθορισμός της εσωτερικής διάρθρωσης και των αρμοδιοτήτων οργανικών μονάδων της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών και μετονομασία ορισμένων από αυτές», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.
 - ε. Της ΠΟΛ 1002/31.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 55/16-1-2014) «Εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (Ειδική Διοικητική Διαδικασία – Ενδικοφανής προσφυγή), όπως αυτό τροποποιήθηκε και ισχύει από 1/1/2014 και καθορισμός λεπτομερειών για τη λειτουργία της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών (πρώην Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης) της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων, την εφαρμοστέα διαδικασία και τον τρόπο έκδοσης των αποφάσεων αυτής».
2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.
3. Την αριθμ. Δ.Ε.Δ. 0012895 ΕΞ 2014/09.04.2014 (ΦΕΚ 975 / τ. Β' / 17.04.2014) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.
4. Την με ημερομηνία κατάθεσης 01/09/2016 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή του, ΑΦΜ κατά των: **α)** Της από 29-06-2016 Οριστικής Πράξης Επιβολής Προστίμου Κ.Φ.Σ., (υπ' αριθμ. /29-06-2016 Απόφαση Επιβολής Προστίμου) φορολογικό έτος 01/01/1992 – 30/06/1992, **β)** Της από 29-06-2016 Οριστικής Πράξης Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ., (υπ' αριθμ. /29-06-2016 Απόφαση Επιβολής Προστίμου) φορολογικό έτος 01/07/1992 – 31/12/1992, **γ)** Της από 29-06-2016 Οριστικής Πράξης Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ. (υπ' αριθμ. /29-06-2016 Απόφαση Επιβολής Προστίμου) φορολογικό έτος 01/01/1993 – 31/12/1993, **δ)** Της από 29-06-2016 Οριστικής Πράξης Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ., (υπ' αριθμ. /29-06-2016 Απόφαση Επιβολής Προστίμου) φορολογικό έτος 01/01/1994 – 31/12/1994, **ε)** Της από 29-06-2016 Οριστικής Πράξης Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ., (υπ' αριθμ. /29-06-2016 Απόφαση Επιβολής Προστίμου) φορολογικό έτος 01/01/1995 – 31/12/1995, **στ)** Της από 29-06-2016 Οριστικής Πράξης Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ., (υπ' αριθμ. /29-06-2016 Απόφαση Επιβολής Προστίμου) φορολογικό έτος

- 01/01/1996 – 31/12/1996, **ζ)** Της από 29-06-2016 Οριστικής Πράξης Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ., (υπ' αριθμ./29-06-2016 Απόφαση Επιβολής Προστίμου) φορολογικό έτος 01/01/1997 – 31/12/1997, **η)** Της από 29-06-2016 Οριστικής Πράξης Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ., (υπ' αριθμ./29-06-2016 Απόφαση Επιβολής Προστίμου) φορολογικό έτος 01/01/1998 – 31/12/1998, **θ)** Της από 29-06-2016 Οριστικής Πράξης Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ., (υπ' αριθμ./29-06-2016 Απόφαση Επιβολής Προστίμου) φορολογικό έτος 01/01/1999 – 31/12/1999, **ι)** Της από 29-06-2016 Οριστικής Πράξης Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ., (υπ' αριθμ./29-06-2016 Απόφαση Επιβολής Προστίμου) φορολογικό έτος 01/01/2000 – 31/12/2000, **ια)** Της από 29-06-2016 Οριστικής Πράξης Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ., (υπ' αριθμ./29-06-2016 Απόφαση Επιβολής Προστίμου) φορολογικό έτος 01/01/2001 – 31/12/2001, **ιβ)** Της από 29-06-2016 Οριστικής Πράξης Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ., (υπ' αριθμ./29-06-2016 Απόφαση Επιβολής Προστίμου) φορολογικό έτος 01/01/2002 – 31/12/2002, **ιγ)** Της από 29-06-2016 Οριστικής Πράξης Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ., (υπ' αριθμ./29-06-2016 Απόφαση Επιβολής Προστίμου) φορολογικό έτος 01/01/2003 – 31/12/2003 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Χολαργού, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 7 παρ. 3 του Ν. 4337/2015, και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.
5. Τις ως αναγραφόμενες στην παράγραφο 4 οριστικές πράξεις του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Χολαργού, των οποίων ζητείται η ακύρωση, την από έκθεση ελέγχου –επανάληψη διαδικασίας, εφαρμογής διατάξεων του Π.Δ.99/77(Κ.Φ.Σ.) και του Π.Δ.186/1992(Κ.Β.Σ.), της της Δ.Ο.Υ. Χολαργού, καθώς και την από έκθεση ελέγχου επεξεργασίας του ΣΔΟΕ Περιφερειακής Διεύθυνσης
6. Τις απόψεις της αρμόδιας Δ.Ο.Υ. Χολαργού .
7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α1 όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της με ημερομηνία κατάθεσης 01/09/2016 και αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής, του η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

α) Με την από 29/06/2016 **Οριστική Πράξη Επιβολής Προστίμου Κ.Φ.Σ.** (υπ' αριθμ./29-06-2016 Απόφαση Επιβολής Προστίμου), του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Χολαργού διαχειριστικής περιόδου 01/01/1992 – 30/06/1992, επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντα πρόστιμο σύμφωνα με το άρθρο 7 παρ. 3 του Ν. 4337/2015, συνολικού ποσού **12.707,69 €**, για τις ειδικότερα αναφερόμενες στην πράξη αυτή παραβάσεις (μη έκδοση, ανακριβής έκδοση ΑΠΥ και μη λήψη φορολογικών στοιχείων).

β) Με την από 29/06/2016 **Οριστική Πράξη Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ.** (υπ' αριθμ./29-06-2016 Απόφαση Επιβολής Προστίμου), του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Χολαργού διαχειριστικής περιόδου 01/07/1992 – 31/12/1992, επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντα πρόστιμο σύμφωνα με το άρθρο 7 παρ. 3 του Ν. 4337/2015, συνολικού ποσού **12.538,62 €**, για τις ειδικότερα αναφερόμενες στην πράξη αυτή παραβάσεις (μη έκδοση, ανακριβής έκδοση ΑΠΥ και μη λήψη φορολογικών στοιχείων).

γ) Με την από 29/06/2016 **Οριστική Πράξη Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ.** (υπ' αριθμ./29-06-2016 Απόφαση Επιβολής Προστίμου), του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Χολαργού διαχειριστικής

περιόδου 01/01/1993 – 31/12/1993, επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντα πρόστιμο σύμφωνα με το άρθρο 7 παρ. 3 του Ν. 4337/2015, συνολικού ποσού **15.844,15 €**, για τις ειδικότερα αναφερόμενες στην πράξη αυτή παραβάσεις (μη έκδοση, ανακριβής έκδοση ΑΠΥ και μη λήψη φορολογικών στοιχείων).

δ) Με την από 29/06/2016 **Οριστική Πράξη Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ.** (υπ' αριθμ./29-06-2016 Απόφαση Επιβολής Προστίμου), του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Χολαργού διαχειριστικής περιόδου 01/01/1994 – 31/12/1994, επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντα πρόστιμο σύμφωνα με το άρθρο 7 παρ. 3 του Ν. 4337/2015, συνολικού ποσού **17.942,57 €**, για τις ειδικότερα αναφερόμενες στην πράξη αυτή παραβάσεις (μη έκδοση, ανακριβής έκδοση ΑΠΥ και μη λήψη φορολογικών στοιχείων).

ε) Με την από 29/06/2016 **Οριστική Πράξη Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ.** (υπ' αριθμ./29-06-2016 Απόφαση Επιβολής Προστίμου), του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Χολαργού διαχειριστικής περιόδου 01/01/1995 – 31/12/1995, επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντα πρόστιμο σύμφωνα με το άρθρο 7 παρ. 3 του Ν. 4337/2015, συνολικού ποσού **23.594,80 €**, για τις ειδικότερα αναφερόμενες στην πράξη αυτή παραβάσεις (μη έκδοση, ανακριβής έκδοση ΑΠΥ και μη λήψη φορολογικών στοιχείων).

στ) Με την από 29/06/2016 **Οριστική Πράξη Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ.** (υπ' αριθμ./29-06-2016 Απόφαση Επιβολής Προστίμου), του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Χολαργού διαχειριστικής περιόδου 01/01/1996 – 31/12/1996, επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντα πρόστιμο σύμφωνα με το άρθρο 7 παρ. 3 του Ν. 4337/2015, συνολικού ποσού **40.445,28 €**, για τις ειδικότερα αναφερόμενες στην πράξη αυτή παραβάσεις (μη έκδοση, ανακριβής έκδοση ΑΠΥ και μη λήψη φορολογικών στοιχείων).

ζ) Με την από 29/06/2016 **Οριστική Πράξη Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ.** (υπ' αριθμ./29-06-2016 Απόφαση Επιβολής Προστίμου), του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Χολαργού διαχειριστικής περιόδου 01/01/1997 – 31/12/1997, επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντα πρόστιμο σύμφωνα με το άρθρο 7 παρ. 3 του Ν. 4337/2015, συνολικού ποσού **40.133,56 €**, για τις ειδικότερα αναφερόμενες στην πράξη αυτή παραβάσεις (μη έκδοση, ανακριβής έκδοση ΑΠΥ και μη λήψη φορολογικών στοιχείων).

η) Με την από 29/06/2016 **Οριστική Πράξη Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ.** (υπ' αριθμ./29-06-2016 Απόφαση Επιβολής Προστίμου), του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Χολαργού διαχειριστικής περιόδου 01/01/1998 – 31/12/1998, επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντα πρόστιμο σύμφωνα με το άρθρο 7 παρ. 3 του Ν. 4337/2015, συνολικού ποσού **21.185,17 €**, για τις ειδικότερα αναφερόμενες στην πράξη αυτή παραβάσεις (μη έκδοση, ανακριβής έκδοση ΑΠΥ και μη λήψη φορολογικών στοιχείων).

θ) Με την από 29/06/2016 **Οριστική Πράξη Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ.** (υπ' αριθμ./29-06-2016 Απόφαση Επιβολής Προστίμου), του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Χολαργού διαχειριστικής

περιόδου 01/01/1999 – 31/12/1999, επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντα πρόστιμο σύμφωνα με το άρθρο 7 παρ. 3 του Ν. 4337/2015, συνολικού ποσού **20.886,89 €**, για τις ειδικότερα αναφερόμενες στην πράξη αυτή παραβάσεις (μη έκδοση, ανακριβής έκδοση ΑΠΥ και μη λήψη φορολογικών στοιχείων).

ι) Με την από 29/06/2016 **Οριστική Πράξη Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ.** (υπ' αριθμ./29-06-2016 Απόφαση Επιβολής Προστίμου), του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Χολαργού διαχειριστικής περιόδου 01/01/2000 – 31/12/2000, επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντα πρόστιμο σύμφωνα με το άρθρο 7 παρ. 3 του Ν. 4337/2015, συνολικού ποσού **63.766,32 €**, για τις ειδικότερα αναφερόμενες στην πράξη αυτή παραβάσεις (μη έκδοση, ανακριβής έκδοση ΑΠΥ και μη λήψη φορολογικών στοιχείων).

ια) Με την από 29/06/2016 **Οριστική Πράξη Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ.** (υπ' αριθμ./29-06-2016 Απόφαση Επιβολής Προστίμου), του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Χολαργού διαχειριστικής περιόδου 01/01/2001 – 31/12/2001, επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντα πρόστιμο σύμφωνα με το άρθρο 7 παρ. 3 του Ν. 4337/2015, συνολικού ποσού **58.842,82 €**, για τις ειδικότερα αναφερόμενες στην πράξη αυτή παραβάσεις (μη έκδοση, ανακριβής έκδοση ΑΠΥ και μη λήψη φορολογικών στοιχείων).

ιβ) Με την από 29/06/2016 **Οριστική Πράξη Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ.** (υπ' αριθμ./29-06-2016 Απόφαση Επιβολής Προστίμου), του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Χολαργού διαχειριστικής περιόδου 01/01/2002 – 31/12/2002, επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντα πρόστιμο σύμφωνα με το άρθρο 7 παρ. 3 του Ν. 4337/2015, συνολικού ποσού **51.956,35 €**, για τις ειδικότερα αναφερόμενες στην πράξη αυτή παραβάσεις (μη έκδοση, ανακριβής έκδοση ΑΠΥ και μη λήψη φορολογικών στοιχείων).

ιγ) Με την από 29/06/2016 **Οριστική Πράξη Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ.** (υπ' αριθμ./29-06-2016 Απόφαση Επιβολής Προστίμου), του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Χολαργού διαχειριστικής περιόδου 01/01/2003 – 31/12/2003, επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντα πρόστιμο σύμφωνα με το άρθρο 7 παρ. 3 του Ν. 4337/2015, συνολικού ποσού **33.139,46 €**, για τις ειδικότερα αναφερόμενες στην πράξη αυτή παραβάσεις (μη έκδοση, ανακριβής έκδοση ΑΠΥ και μη λήψη φορολογικών στοιχείων).

Οι ως άνω προσβαλλόμενες πράξεις εκδόθηκαν κατόπιν των διαπιστώσεων ελέγχου που αναφέρονται στην από Έκθεση Μερικού Ελέγχου γραφείου, εφαρμογής των διατάξεων του Π.Δ. 186/1992 (Κ.Β.Σ.), για επανάληψη διαδικασίας, σε συμμόρφωση με τις με αριθμό, αποφάσεις του Διοικητικού Πρωτοδικείου, της Δ.Ο.Υ.

Συγκεκριμένα μετά την υπ αριθμόν έγγραφο εντολή έλεγχου και έρευνας του Προϊσταμένου ΣΔΟΕ Περιφερειακής Διεύθυνσης, διενεργήθηκε από τους ελεγκτές, έλεγχος εφαρμογής διατάξεων του Π.Δ.186/92(Κ.Β.Σ.), στην

επαγγελματική έδρα του.....-ΑΦΜ Κατά τον έλεγχο στον χώρο του ελεγχόμενου βρέθηκαν ανεπίσημα και επίσημα βιβλία & στοιχεία τα οποία και κατασχέθηκαν σύμφωνα με τις διατάξεις των παραγράφων 3,4,5 και 10 του άρθρου 36 του ΠΔ186/92 με την υπ αριθμόν Έκθεση Κατάσχεσης αντίτυπο της οποίας επιδόθηκε στον παρευρισκόμενο κατά τον έλεγχο

Με την υπ.αρ..... έγγραφο εντολή έλεγχου επεξεργασίας του Προϊσταμένου ΣΔΟΕ ανατέθηκε ο έλεγχος στους ανωτέρω ελεγκτές.

Από τον έλεγχο και επεξεργασία των κατασχεθέντων ανεπίσημων και επίσημων βιβλίων και στοιχείων διαπιστώθηκαν και καταλογίστηκαν παραβάσεις για κάθε διαχειριστική περίοδο όπως ειδικότερα αναφέρονται, στην από Έκθεση Έλεγχου Επεξεργασίας του ΣΔΟΕ, και επισύρουν τις κυρώσεις που προβλέπονται από τις διατάξεις 1) των άρθρων 5 & 9 του ν.2523/1997,2) των άρθρων 32,33,34 του Π.Δ.186/92,3) του άρθρου 47 του Π.Δ.99/77.3),για τις οποίες παραβάσεις εκδόθηκαν από την αρμόδια Δ.Ο.Υ., υπ.αριθμο..... αποφάσεις επιβολής προστίμου του Κ.Φ.Σ. και του Κ.Β.Σ. **με συνολικό πρόστιμο 462.165.747 δραχμών ,ήτοι 1.356.319,14 ευρώ.**

Ο Προσφεύγων-ελεγχόμενος άσκησε προσφυγές με τις αντίστοιχες αιτήσεις αναστολής, , όπου το Διοικ. Πρωτοδικείο, έκανε δεκτές τις αιτήσεις αναστολής, και ως προς τις προσφυγές, ακυρώθηκαν αυτεπαγγέλτως οι αρ. Πράξεις επιβολής προστίμων, επειδή δεν είχαν ακριβή ημερομηνία έκδοσης ώστε να μπορεί να εξεταστεί από το Δικαστήριο η αρμοδιότητα του διοικητικού οργάνου που την εξέδωσε και, γενικά, η νομιμότητα της.

Εκτοτε εκδόθηκαν οι αρ..... επαναληπτικές αποφάσεις επιβολής Προστίμων του Κ.Φ.Σ. και Κ.Β.Σ. του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., **με την επιβολή των ίδιων προστίμων, ήτοι 462.165.747 δραχμών, ήτοι 1.356.319,14 ευρώ.**

Ο Προσφεύγων άσκησε επίσης ισάριθμες προσφυγές και αιτήσεις αναστολής εκτελέσεως των ως άνω πράξεων επιβολής προστίμων, όπου εκδόθηκαν αποφάσεις του Διοικητικού Πρωτοδικείου, οι οποίες διέταξαν την επανάληψη διαδικασίας, για το λόγο της μη επίδοσης κλήσης για παροχή εξηγήσεων προς τον ελεγχόμενο, όπως προβλέπεται από τ' άρθρα 20 παρ. 2 του Συντάγματος και 6 παρ. 1 και 2 του Ν.2690/99.

Κατά των ανωτέρω αποφάσεων ο Προϊστάμενος της Δ.Ο.Υ. άσκησε εφέσεις οι οποίες έχουν προσδιορισθεί για δικάσιμο την 10-10-2016.

Κατόπιν των ανωτέρω εκδόθηκε από την Δ.Ο.Υ. Χολαργού η αρ. εντολή μερικού φορολογικού ελέγχου γραφείου για επανάληψη διαδικασίας, σε συμμόρφωση με τις με αρ. αποφάσεις του Διοικητικού Πρωτ/κείου,και εκδόθηκαν οι αρ..... επαναληπτικές αποφάσεις επιβολής Προστίμων του Κ.Φ.Σ. και Κ.Β.Σ., **με την επιβολή προστίμων σύμφωνα με το άρθρο 7 παρ. 3 του Ν. 4337/2015, συνολικού ποσού 412.983,68 €,**

Ο Προσφεύγων, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά να ακυρωθούν:

α) Η από 29/06/2016 Οριστική Πράξη Επιβολή Προστίμου Κ.Φ.Σ. (υπ' αριθμ./29-06-2016 Απόφαση Επιβολής Προστίμου), διαχειριστικής περιόδου 01/01/1992 – 30/06/1992, συνολικού ποσού **12.707,69 €**,

β) Η από 29/06/2016 Οριστική Πράξη Επιβολή Προστίμου Κ.Β.Σ. (υπ' αριθμ./29-06-2016 Απόφαση Επιβολής Προστίμου), διαχειριστικής περιόδου 01/07/1992 – 31/12/1992, συνολικού ποσού **12.538,62 €**,

γ) Η από 29/06/2016 Οριστικής Πράξη Επιβολή Προστίμου Κ.Β.Σ. (υπ' αριθμ./29-06-2016 Απόφαση Επιβολής Προστίμου), διαχειριστικής περιόδου 01/01/1993 – 31/12/1993, συνολικού ποσού **15.844,15 €**,

δ) Η από 29/06/2016 Οριστικής Πράξη Επιβολή Προστίμου Κ.Β.Σ. (υπ' αριθμ./29-06-2016 Απόφαση Επιβολής Προστίμου), διαχειριστικής περιόδου 01/01/1994 – 31/12/1994, συνολικού ποσού **17.942,57 €**,

ε) Η από 29/06/2016 Οριστικής Πράξης Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ. (υπ' αριθμ./29-06-2016 Απόφαση Επιβολής Προστίμου), διαχειριστικής περιόδου 01/01/1995 – 31/12/1995, συνολικού ποσού **23.594,80 €**,

στ) Η από 29/06/2016 Οριστικής Πράξη Επιβολή Προστίμου Κ.Β.Σ. (υπ' αριθμ./29-06-2016 Απόφαση Επιβολής Προστίμου), διαχειριστικής περιόδου 01/01/1996 – 31/12/1996, συνολικού ποσού **40.445,28 €**,

ζ) Η από 29/06/2016 Οριστικής Πράξη Επιβολή Προστίμου Κ.Β.Σ. (υπ' αριθμ./29-06-2016 Απόφαση Επιβολής Προστίμου), διαχειριστικής περιόδου 01/01/1997 – 31/12/1997, συνολικού ποσού **40.133,56 €**,

η) Η από 29/06/2016 Οριστικής Πράξη Επιβολή Προστίμου Κ.Β.Σ. (υπ' αριθμ./29-06-2016 Απόφαση Επιβολής Προστίμου), διαχειριστικής περιόδου 01/01/1998 – 31/12/1998, συνολικού ποσού **21.185,17 €**,

θ) Η από 29/06/2016 Οριστική Πράξη Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ. (υπ' αριθμ./29-06-2016 Απόφαση Επιβολής Προστίμου), διαχειριστικής περιόδου 01/01/1999 – 31/12/1999, συνολικού ποσού **20.886,89 €**,

ι) Η από 29/06/2016 Οριστική Πράξη Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ. (υπ' αριθμ./29-06-2016 Απόφαση Επιβολής Προστίμου), διαχειριστικής περιόδου 01/01/2000 – 31/12/2000, συνολικού ποσού **63.766,32 €**,

ια) Η από 29/06/2016 Οριστική Πράξη Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ. (υπ' αριθμ./29-06-2016 Απόφαση Επιβολής Προστίμου), διαχειριστικής περιόδου 01/01/2001 – 31/12/2001, συνολικού ποσού **58.842,82 €**,

ιβ) Η από 29/06/2016 Οριστική Πράξη Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ. (υπ' αριθμ./29-06-2016 Απόφαση Επιβολής Προστίμου), διαχειριστικής περιόδου 01/01/2002 – 31/12/2002, συνολικού ποσού **51.956,35 €**,

ιγ) Η από 29/06/2016 Οριστική Πράξη Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ. (υπ' αριθμ./29-06-2016 Απόφαση Επιβολής Προστίμου), διαχειριστικής περιόδου 01/01/2003 – 31/12/2003 συνολικού ποσού **33.139,46 €**,

του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Χολαργού.

Προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους:

α) η έκδοση πράξεων επιβολής προστίμων απαγορεύεται από το άρθρο 4 & 1 του Ν.2523/97, που δεν επιτρέπει την επιβολή προστίμου όταν προβλέπεται η επιβολή πρόσθετου φόρου, όπως εν προκειμένω και γιατί απαγορεύεται από το άρθρο 4 παρ.1 του 7^{ου} ΠΠ της ΕΣΔΑ, που εκφράζει την αρχή ne in idem.

β) εκδόθηκαν προώρως και κατά παράβαση του νόμου και των αρχών της καλής πίστεως και χρηστής Διοικήσεως, γιατί ο Προϊστάμενος της Δ.Ο.Υ. έχει ασκήσει εφέσεις κατά των Αποφάσεων του Διοικητικού Πρωτοδικείου ,που ακύρωσαν τις υπ' αριθμ..... Αποφάσεις επιβολής προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ.

γ) εκδόθηκαν κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 20 παρ.2 του Συντάγματος και 6 παρ.1 και 2 του Ν.2690/99, αφού δεν έλαβαν καθόλου υπόψη τις από απόψεις μου, αλλ' απλώς, επανέλαβαν τις υπ' αρ..... προσωρινές πράξεις επιβολής προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., χωρίς να μελετήσουν καθόλου τις απόψεις και τις εξηγήσεις, που έδωσα επ' αυτών και του υπ' αριθμ..... Σημειώματος.

δ) στερούνται παντελώς αιτιολογίας αφού, κατά παράβαση του άρθρου 34 παρ.2 του ΠΔ 186/92(Κ.Β.Σ.) δεν μου κοινοποιήθηκαν μαζί με τις προσβαλλόμενες αποφάσεις και τα μνημονευόμενα και συνημμένα στην από έκθεση ελέγχου του Σ.Δ.Ο.Ε. έγγραφα.

ε) άλλως, στηρίχθηκαν στην από έκθεση έλεγχου του ΣΔΟΕ, η οποία εστηρίχθη εις παρανόμως και κατά τρόπον γκανγκστερικό και παράνομο κατασχεθέντα ανεπίσημα πρόχειρα τετράδια μου εις τα οποία ανέγραφα τα έσοδα και έξοδα του γραφείου μου και των συνεργατών μου και τα προσωπικά μου στοιχεία και τα στοιχεία των συνεργατών μου και των πελατών μου.

στ) άλλως κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 5 παρ.1,2 και 5,7 παρ.3,20 παρ.1 και 25 παρ.1,2 και 3 του Συνταγματος,6 παρ.1 της δια του Ν.Δ.53/74 κυρωθείσης ΕΣΔΑ, και 1 του πρώτου πρόσθετου πρωτοκόλλου της, που εκυρώθη επίσης υπό του ΝΔ53/74 απεδόθησαν εις εμέ αι προσβαλλόμεναι πράξεις επιβολής προστίμων ταυτοχρόνως με την αφορωσαν όλα τα έτη εκ σελίδων και παραβάσεων από έκθεση έλεγχου του ΣΔΟΕ.

ζ) άλλως κατά παράβαση των άρθρων ,20 παρ.2 του Συντάγματος, και 6 παρ.1,2 και 4 του Ν.2690/99 εξεδόθησαν αι προσβαλλόμεναι πράξεις, καθόσον στηρίχθηκαν στην από έκθεση έλεγχου

του ΣΔΟΕ η οποία είναι μη νόμιμος και μη ληπτέα υπόψη για όσα αναγράφω στον ε) λόγο και γιατί, δεν εκλήθην προηγουμένως να εκφράσω τις απόψεις μου, εγγράφως η προφορικάς όπως επιβάλλουν οι διατάξεις αυτές.

η) άλλως κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 2 παρ.1, 5 παρ.1, 17 παρ.1, και 2, 20 παρ.1 και 25 παρ.1, του Συντάγματος, 14 του Ν.2198/1994 και της κατ'εξουσιοδότηση των εκδοθείσας υπ.αριθμ.1049691/3184/0009^Α/Πολ.1099/27.4.1994 αποφάσεως του κ. Υπουργού των Οικονομικών, και 44 παρ.2 του Π.Δ.99/11(ΚΦΣ) και 28 παρ.1 και 2 του Ν.3016/2002 και της κατ'εξουσιοδότηση των εκδοθείσας υπ.αριθμ.1044171/1369 Δ.Ε.Α. Πολ.1155/22.5.2002 εγκυκλίου του κ. Υπουργού των Οικονομικών, άμα δε και κατά παράβαση των γενικών αρχών του Διοικητικού Δικαίου και των αρχών της προστατευόμενης εμπιστοσύνης του διοικούμενου, της νομικής ασφάλειας και της καλής πίστωσης, προέβηκαν εις ελέγχον δια παραβάσεις διαπραχθείσας δήθεν, κατά τα έτη και επέβαλαν εις εμέ το αστρονομικό και εξοντωτικό πρόστιμο των ευρώ συνολικώς δια τα έτη πέραν των φόρων εισοδήματος κλπ που θα προκύψουν εξ αυτών καθόσον, όπως προκύπτει από το προσκομιζόμενο από Ειδικό Εκκαθαριστικό Σημείωμα Ανέλεγκτων Υποθέσεων οικ. ετών και το Διπλότυπο είσπραξης της Δ.Ο.Υ. Ελ. Επ/των αποδέχτηκα και πλήρωσα εφάπαξ το ποσόν, κακώς ελεγχθηκα για το έτος, γιατί οι υποθέσεις του έτους αυτού έχουν περαιωθεί με ειδικό τρόπον επίλυσης όπως προβλέπεται από της διατάξεις του άρθρου 14 του Ν.2198/94.

Επίσης όπως προκύπτει από το προσκομιζόμενο με αριθμόν Ειδικό Σημείωμα Περαιώσεως (άρθρου 28 Ν.3016/02 και ΑΥΟ ΠΟΛ.1155/02) και το Διπλότυπο είσπραξης της Δ.Ο.Υ., κακώς ελέγχθηκα για τα έτη, γιατί οι υποθέσεις των ετών αυτών είχαν περαιωθεί με ειδικό τρόπον επίλυσης όπως προβλέπεται από της διατάξεις του άρθρου 28 του Ν.3016/02 και της ρηθείσης αποφάσεως του κ. Υπουργού των Οικονομικών και δεν είναι δυνατόν να επανέρχεται η φορολογική αρχή για την διαπίστωση φορολογικών παραβάσεων που διαπραχτήκαν κατά τις κληθείσες χρήσεις, διότι τόσο ο νομοθέτης, όσον και ο φορολογούμενος, ήξεραν ότι υπάρχουν παραβάσεις και ήθελαν το κράτος μὲν να στερηθεί του δικαίωματος του φορολογικού έλεγχου φορολογούμενος δε, να καταβάλει το ποσόν, που θα προσδιοριστεί σύμφωνα με τον νόμο, και να απαλλαγεί από τον βραχνά του έλεγχου.

θ) άλλως κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 4 παρ.1, 78 παρ.1 και 2 και 28 παρ.1^α του Συντάγματος και 6 παρ.1 της Διεθνούς Συμβάσεως της Ρώμης της 4.3.1950 που εκυρώθη υπό του Ν.Δ.53/74, 84 παρ.1 του Ν.2238/94 και 34 παρ.4 εδ.β του Π.Δ.186/92(ΚΒΣ) επέβαλαν εις εμέ το εξοντωτικό πρόστιμο των ευρώ για δήθεν, παραβάσεις μου των ετών, ενώ εάν δεν παραβίαζαν τας διατάξεις ταύτας δεν θα μου επέβαλαν το ανωτέρω πρόστιμο γιατί το δικαίωμα του δημοσίου για την επιβολή του είχε παραγραφεί λόγω παρελεύσεως 5ετίας από το τέλος εκάστου των ετών μέχρι της κατά την κωνιοποίησης των αρχικών αποφάσεων επιβολής προστίμων της Δ.Ο.Υ.....

ι) άλλως κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 2,4 παρ.5, 5 παρ.1,17 παρ.1 και 2,20 παρ.1 και 25 παρ.1,του Συντάγματος και 6 της δια του Ν.Δ.53/74 κυρωθείσης ΕΣΔΑ, και 1 του πρώτου πρόσθετου πρωτοκόλλου της, που εκυρώθη επίσης υπό του Ν.Δ.53/74 επέβαλαν εις εμέ το αστρονομικό και εξοντωτικό πρόστιμο των ευρώ συνολικώς δια τα έτη πέραν των φόρων εισοδήματος κλπ., που θα προκύψουν εξ αυτών, καθόσον, αι διατάξεις του άρθρου 5 του Ν. 2523/1997,με τας οποίας καθιερώνεται σύστημα αντικειμενικού υπολογισμού του προστίμου των παραβάσεων του ΚΒΣ, και επιβάλλεται εξοντωτικό πρόστιμο στους παραβάτες είναι ανίσχυροι και μη εφαρμοστέοι διότι.

Επιβάλλουν βάρη εις τους πολίτες όχι ανάλογα με τις δυνάμεις τους.

Περιορίζουν υπέρμετρος το δικαίωμα των πολιτών να αναπτύσσουν ελεύθερα την προσωπικότητα των και να συμμετέχουν στην κοινωνική και οικονομική ζωή της χώρας, αφού με την επιβολή των προβλεπόμενων υπ αυτών εξοντωτικών προστίμων οδηγούν τους πολίτες είτε εις το περιθώριο της οικονομικής και κοινωνικής ζωής είτε εις αυτοκτονία.

Δημεύουν την περιουσία των πολιτών αφού τα πρόστιμα είναι αδύνατον να καταβληθούν

Δεν επιτρέπουν στην οικεία φορολογική αρχή ούτε στα τακτικά διοικητικά δικαστήρια να εξετάσουν τις ιδιαίτερες περιστάσεις κάτω από τις οποίες έλαβε χώρα η συγκεκριμένη παράβαση και να προσδιορίσουν το ύψος του προστίμου, ανάλογα με την βαρύτητα της παράβασης.

Επιβάλλουν πρόστιμα που είναι προφανώς δυσανάλογα με τον επιδιωκόμενο σκοπό τους και παραβιάζουν την υπό του άρθρου 25 του Συντάγματος καθιερούμενη αρχή της αναλογικότητας και το άρθρο 1 του 1^{ου} πρόσθετου πρωτοκόλλου της ΕΣΔΑ.

ια) άλλως κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 4 παρ.1,και 2 του Συντάγματος, 6 παρ.1της δια του Ν.Δ.53/74 κυρωθείσης ΕΣΔΑ,8 παρ.1 του Ν.1882/90,96 παρ.1,2,3,5 και 6 του Ν.Δ.3026/54(Δικηγόρων) ως αντικατεστάθησαν υπό των άρθρων 2 παρ.1 του Ν.1649/86 και 5 παρ.11 του Ν.2408/96,και 51 παρ.1,2 και 5 του Ν.2238/94,εφηρμοσε τας διατάξεις των άρθρων 2 παρ.1,13 παρ.1,2 παρ.3,18 παρ.3 του ΠΔ 186/92(ΚΒΣ) και 5 του Ν.2523/97,ενώ,εάν δεν παραβίαζε τας διατάξεις ταύτας, δεν θα εφήρμοζε τας ρηθείσας διατάξεις του ΚΒΣ και του Ν.2523/97 και δεν θα μου επέβαλε το ρηθέν πρόστιμο, καθόσον ,αύται, είναι ανίσχυροι δια τους Δικηγόρους διότι αντιβαίνουν εις τας ρηθείσας διατάξεις του Συντάγματος, της ΕΣΔΑ και των νόμων.

ιβ) άλλως, κατ' εσφαλμένη ερμηνεία και εφαρμογή των διατάξεων των άρθρων 13 παρ.1,2,3,18 παρ.3,15 παρ.1,2,32-34 και 2 παρ.1 του ΠΔ 186/92 και 5 και 9 του Ν.2523/97 άμα δε, και όλως αναπόδεικτος και κατ' εσφαλμένη εκτίμηση των στοιχείων του φακέλου και ιδία των κατασχεθέντων παρανόμως τετραδίων εσόδων και εξόδων μου, πάσης φύσεως, και όχι μόνον του δικηγορικού μου γραφείου, και των επίσημων βιβλίων μου, καθόρισαν τας δήθεν παραβάσεις μου βάσει των γινομένων δεκτών υπό τις παράνομους κατά τα ανωτέρω από εκθέσεως έλεγχου των ελεγκτών του ΣΔΟΕ, όπως αναγράφονται σ' αυτές για κάθε φορολογικό έτος, και συνολικά το ποσόν ευρώ για τα έτη

Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 13 παρ.12 του Π.Δ.99/1977 (Κ.Φ.Σ.) ορίζεται ότι:

«ο επιτηδευματίας ο ασκών ελευθέρων επάγγελμα κατονομαζόμενο εν τη παραγράφω 1 του άρθρου 45 του Ν.Δ. 3323/1955 περί φορολογίας του εισοδήματος» ως τούτο ισχύει δι' εκάστην επαγγελματική του είσπραξη, εκδίδει εις πάσα περίπτωση θεωρημένη διπλότυπο απόδειξη παροχής υπηρεσιών, εις την οποίαν αναγράφει: α)το ονοματεπώνυμο ,το επάγγελμα και την διεύθυνση του πελάτη, β) το ποσόν της αμοιβής αριθμητικώς και ολογράφως, γ) το τυχόν εισπραττόμενο ποσόν δια δαπάνες γινόμενας υπ' αυτού δια λογαριασμό του πελάτη αριθμητικώς και ολογράφως συγκεντρωτικώς. Στην περίπτωση παροχής υπηρεσιών χωρίς αμοιβή ,στην απόδειξη που εκδίδεται αμέσως μετά την παροχή υπηρεσιών αυτών, αναγράφεται η ένδειξη «χωρίς αμοιβή»

Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 47 του Π.Δ.99/1977 (Κ.Φ.Σ.)

"1. «Όποιος δεν εκδίδει ή εκδίδει ανακριβώς τα στοιχεία που ορίζονται από τον παρόντα Κώδικα, όποιος δεν παραδίδει το εκδιδόμενο στοιχείο σ' αυτόν που αφορά τούτο, όποιος δεν ζητά ή δεν αποδέχεται το στοιχείο που προορίζεται γι' αυτόν, όποιος δεν τηρεί ή τηρεί ελλιπώς η ανακριβώς τα βιβλία που ορίζονται από τον παρόντα Κώδικα, όποιος χρησιμοποιεί βιβλία και στοιχεία μη θεωρημένα από τον Προϊστάμενο της Δημόσιας Οικονομικής Υπηρεσίας, για τα οποία ορίζεται από τον παρόντα Κώδικα θεώρηση, όποιος δεν διαφυλάσσει τα βιβλία και στοιχεία που ορίζονται από τον παρόντα Κώδικα ή εκδίδει ελλιπώς αυτά, όποιος αρνείται να διευκολύνει τον φορολογικό έλεγχο, όποιος δεν υποβάλλει εμπροθέσμως τα οριζόμενα από τον παρόντα κώδικα φορολογικά στοιχεία ή υποβάλλει αυτά πλημμελώς και γενικά όποιος παραβαίνει τις διατάξεις του παρόντα Κώδικα, τιμωρείται για κάθε παράβαση με πρόστιμο μέχρι 120.000 δραχμών προκειμένου για υπόχρεο τήρησης βιβλίων τρίτης κατηγορίας, μέχρι 80.000 δραχμών προκειμένου για υπόχρεο τήρησης βιβλίων δεύτερης κατηγορίας και μέχρι 60.000 δραχμών προκειμένου για τους λοιπούς υπόχρεους...»

Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 12 του Π.Δ.186/1992 (Κ.Β.Σ.)

« Ο επιτηδευματίας και τα πρόσωπα της παραγράφου 3 του άρθρου 2 εκδίδουν τιμολόγιο για τα αγαθά που αγοράζουν ή τις υπηρεσίες που δέχονται από πρόσωπα που αρνούνται την έκδοση τιμολογίου ή εκδίδουν ανακριβές τιμολόγιο ή δεν έχουν υποχρέωση για έκδοση τιμολογίου κατά την πώληση αγαθών. Στην περίπτωση άρνησης από υπόχρεο έκδοσης τιμολογίου ή έκδοσης ανακριβούς τιμολογίου το πρωτότυπο του τιμολογίου που εκδίδει ο αγοραστής των αγαθών ή ο λήπτης των υπηρεσιών αποστέλλεται εντός του επομένου από την έκδοση του μήνα στην αρμόδια Δ.Ο.Υ. του αντισυμβαλλόμενου.»

Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 13 του Π.Δ.186/1992 (Κ.Β.Σ.)

«Στην περίπτωση παροχής υπηρεσίας η απόδειξη εκδίδεται στο χρόνο που ορίζεται από τις διατάξεις των παραγράφων 14 και 15 του άρθρου 12 για το τιμολόγιο, με εξαίρεση την απόδειξη παροχής

υπηρεσιών των ασκούντων ελευθέριο επάγγελμα, η οποία εκδίδεται με κάθε επαγγελματική τους είσπραξη,.....»

Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 5 του Ν.2523/1997 ορίζεται ότι:

παρ.1. Όποιος παραβαίνει τις διατάξεις του Κώδικα βιβλίων και Στοιχείων(π.δ.186/1992 ΦΕΚ 84 Α΄) τιμωρείται με πρόστιμο που προσδιορίζεται κατ' αντικειμενικό τρόπο. Για το σκοπό αυτόν καθιερώνονται δύο βάσεις υπολογισμού, συντελεστές βαρύτητας, και ανώτατα όρια (οροφές). Οι παραβάσεις διακρίνονται σε δύο κατηγορίες, γενικές και αυτοτελείς

παρ 2. Για την εφαρμογή του αντικειμενικού συστήματος δίδονται οι πιο κάτω εννοιολογικοί προσδιορισμοί:

α) «Βάση Υπολογισμού Νο 1 (ΒΑΣ.ΥΠ.1) είναι το αντικειμενικό ποσό επί του οποίου εφαρμόζονται οι συντελεστές βαρύτητας για συγκεκριμένες παραβάσεις, όπως στις κατ'ιδίαν διατάξεις ορίζεται. Το ποσό της βάσης αυτής κλιμακώνεται ανάλογα με την κατηγορία των βιβλίων, που υποχρεούται να τηρεί κάθε υπόχρεο πρόσωπο του Κ.Β.Σ., ως εξής:.....

β) Βάση Υπολογισμού Νο 2 (ΒΑΣ.ΥΠ.2) είναι το αντικειμενικό ποσό επί του οποίου εφαρμόζονται οι συντελεστές βαρύτητας για συγκεκριμένες παραβάσεις, όπως στις κατ' ιδίαν διατάξεις ορίζεται.

ε) Γενικές παραβάσεις είναι αυτές, για τις οποίες επιβάλλεται ένα ενιαίο πρόστιμο, ανά διαχειριστική περίοδο, ανεξάρτητα από το πλήθος αυτών.

στ) Αυτοτελείς παραβάσεις είναι αυτές, που ορίζονται στην παράγραφο 8 του άρθρου αυτού για τις οποίες επιβάλλεται ιδιαίτερο πρόστιμο για κάθε παράβαση.

παρ 8. Οι παρακάτω περιπτώσεις, για την επιβολή του αντικειμενικού προστίμου, θεωρούνται αυτοτελείς παραβάσεις, για τις οποίες εφαρμόζεται η Βάση Υπολογισμού Νο 1 (ΒΑΣ.ΥΠ.1) ο δε συντελεστής βαρύτητας, εφόσον δεν ορίζεται διαφορετικά, έχει αριθμητική τιμή ένα (1).

α) «Η παράλειψη έκδοσης κάθε στοιχείου, που ορίζεται από τις διατάξεις του Κ.Β.Σ..»

β).....

γ) «Η μη αναγραφή ή η ανακριβής αναγραφή σε καθένα από τα στοιχεία που αναφέρονται στην ανωτέρω περίπτωση α' του ονοματεπώνυμου ή της επωνυμίας, καθώς και του Α.Φ.Μ. του αντισυμβαλλόμενου, του είδους, της ποσότητας και της αξίας ή της αμοιβής.....».

παρ 10. Οι παρακάτω περιπτώσεις, επίσης, θεωρούνται αυτοτελείς παραβάσεις, για τις οποίες εφαρμόζεται η Βάση Υπολογισμού Νο2(ΒΑΣ.ΥΠ.2), όπως ειδικότερα προσδιορίζεται στις κατ' ιδία διατάξεις, με τις οποίες προσδιορίζεται και η τιμή του κατά περίπτωση ισχύοντος συντελεστή βαρύτητας

α) Όταν η παράβαση αναφέρεται σε μη έκδοση ή σε ανακριβή έκδοση των στοιχείων, που ορίζονται από τον Κ.Β.Σ. και έχει ως αποτέλεσμα την απόκρυψή της συναλλαγής ή μέρους αυτής η δε αποκρυβείσα αξία είναι μεγαλύτερη των "χιλίων διακοσίων (1.200) ευρώ" επιβάλλεται πρόστιμο για κάθε παράβαση ίσο με την αξία της συναλλαγής ή του μέρους αυτής που αποκρύφτηκε.

.....
Όταν δεν είναι δυνατός ο προσδιορισμός της αξίας της συναλλαγής επιβάλλεται το πρόστιμο που ορίζεται από την περίπτωση α' της παραγράφου 2, κατά περίπτωση.

"Ειδικά στις περιπτώσεις που προκύπτει το ύψος της συνολικής αποκρυσθαισας αξίας, χωρίς να προσδιορίζεται το πλήθος των συναλλαγών ως και η αξία μιας εκάστης ξεχωριστά, επιβάλλεται πρόστιμο ισόποσο της συναλλαγής, το οποίο σε καμιά περίπτωση δεν μπορεί να υπερβεί το δεκαπενταπλάσιο της ΒΑΣ. ΥΠ.1, με εξαίρεση τις περιπτώσεις που ο υπόχρεος τηρεί βιβλίο αγορών, οπότε το ανωτέρω πρόστιμο επιβάλλεται μειωμένο κατά πενήντα τοις εκατό (50%)."

Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 9 του Ν.2523/1997 ορίζεται ότι:

παρ.1. « Το πρόστιμο επιβάλλεται σε βάρος του παραβάτη φυσικού προσώπου και στις εταιρίες ομόρρυθμες, ετερόρρυθμες, περιορισμένης ευθύνης, ανώνυμες, καθώς και στους συνεταιρισμούς.....»

παρ 2. «Το πρόστιμο επιβάλλεται με απόφαση του προϊσταμένου της αρμόδιας δημόσιας οικονομικής υπηρεσίας, στην οποία γίνεται σύντομη περιγραφή της παράβασης και αναγράφεται το πρόστιμο που επιβάλλεται για αυτή, καθώς και η διάταξη που εφαρμόζεται.»

παρ 3. « Αρμόδιος για την έκδοση της απόφασης επιβολής προστίμου είναι, προκειμένου για επιτηδευματία φυσικό πρόσωπο ή πρόσωπο της παραγράφου 4 του άρθρου 2 ή του άρθρου 101 του ν. 2238/1994, ο προϊστάμενος της δημόσιας οικονομικής υπηρεσίας της έδρας της επιχείρησης ή του επαγγέλματος του επιτηδευματία κατά περίπτωση και προκειμένου για τα λοιπά νομικά πρόσωπα ιδιωτικού δικαίου,»

Επειδή ο προσφεύγων υπέπεσε σε παραβάσεις των διατάξεων των άρθρων του ΚΦΣ & ΚΒΣ ,της μη έκδοσης, ανακριβής έκδοση αποδείξεων παροχής υπηρεσιών, μη λήψη φορολογικών στοιχείων.

Ως εκ τούτου, ο ισχυρισμός του προσφεύγοντα περί απαγόρευσης έκδοσης πράξεων επιβολής προστίμων από το άρθρο 4 του Ν.2523/97, περί εσφαλμένης εφαρμογής των διατάξεων των άρθρων του Π.Δ.186/92 και των διατάξεων των άρθρων του Ν.2523/97 απορρίπτεται ως αναπόδεικτος και αβάσιμος.

Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 84 παρ. 6 του Ν. 2238/1994

« Αν το φύλλο ελέγχου ακυρωθεί για τυπικούς λόγους με απόφαση διοικητικού δικαστηρίου, η οποία κοινοποιείται στον αρμόδιο προϊστάμενο της δημόσιας οικονομικής υπηρεσίας το τελευταίο έτος της Παραγραφής του ή μετά τη συμπλήρωση του χρόνου της Παραγραφής, ο προϊστάμενος της δημόσιας οικονομικής υπηρεσίας μπορεί να εκδώσει και να κοινοποιήσει νέο φύλλο ελέγχου μέσα σε ένα (1) έτος από την κοινοποίηση της απόφασης.»

Επειδή, οι προσβαλλόμενες οριστικές πράξεις επιβολής προστίμων εκδόθηκαν, για επανάληψη διαδικασίας, σε συμμόρφωση με τις με αριθμό, αποφάσεις του Διοικητικού Πρωτοδικείου,

Επειδή, οι με αριθμό, αποφάσεις του Διοικητικού Πρωτοδικείου, κοινοποιήθηκαν, στην Δ.Ο.Υ. στις

Επειδή, οι προσβαλλόμενες οριστικές πράξεις επιβολής προστίμων και η έκθεση έλεγχου της Δ.Ο.Υ. Χολαργού, κοινοποιήθηκαν στον προσφεύγοντα νόμιμα, θυροκόλληση λόγω απουσίας παρουσία και της μάρτυρος εφοριακού υπαλλήλου της Δ.Ο.Υ., στις σε ένα (1) έτος από την κοινοποίηση των αποφάσεων του Διοικητικού Πρωτοδικείου

Ως εκ τούτου, ο ισχυρισμός του προσφεύγοντα περί έκδοσης των πράξεων πρόωρα και κατά παράβαση του νόμου και των αρχών της καλής πίστεως και χρηστής Διοικήσεως απορρίπτεται ως αόριστος, αναπόδεικτος και αβάσιμος.

Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 28 του Ν. 4174/2013:

«1. Η Φορολογική Διοίκηση κοινοποιεί εγγράφως στο φορολογούμενο τα αποτελέσματα του φορολογικού ελέγχου και τον προσωρινό διορθωτικό προσδιορισμό φόρου ο οποίος πρέπει να είναι πλήρως αιτιολογημένος. Ο φορολογούμενος δύναται να ζητά να λαμβάνει αντίγραφα των εγγράφων στα οποία βασίζεται ο διορθωτικός προσδιορισμός φόρου. Ο φορολογούμενος έχει τη δυνατότητα να διατυπώσει εγγράφως τις απόψεις του σχετικά με τον προσωρινό διορθωτικό προσδιορισμό φόρου εντός είκοσι (20) ημερών από την κοινοποίηση της έγγραφης γνωστοποίησης.

2. Η Φορολογική Διοίκηση εκδίδει την οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού του φόρου, εντός μηνός από την ημερομηνία παραλαβής των απόψεων του φορολογούμενου ή, σε περίπτωση που ο φορολογούμενος δεν υποβάλλει τις απόψεις του, την εκπνοή της προθεσμίας που ορίζεται στην παράγραφο 1. Η οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού του φόρου εκδίδεται με βάση έκθεση ελέγχου την οποία συντάσσει η Φορολογική Διοίκηση. Η έκθεση ελέγχου περιλαμβάνει εμπειριστατωμένα και αιτιολογημένα τα γεγονότα, τα στοιχεία και τις διατάξεις τις οποίες έλαβε υπόψη της η Φορολογική Διοίκηση για τον προσδιορισμό του φόρου. Η οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού του φόρου μαζί με την έκθεση ελέγχου κοινοποιούνται στον φορολογούμενο.»

Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 62 του Ν. 4174/2013:

«2. Η πράξη επιβολής προστίμων κοινοποιείται στον φορολογούμενο ή το ευθυνόμενο πρόσωπο: α) μαζί με την πράξη προσδιορισμού του φόρου ή β) αυτοτελώς, εάν η πράξη προσδιορισμού του φόρου δεν εκδίδεται ταυτόχρονα.

4. Ο φορολογούμενος ή το ευθυνόμενο πρόσωπο καλείται εγγράφως από τον Γενικό Γραμματέα να

υποβάλλει ενδεχόμενες αντιρρήσεις του σχετικά με επικείμενη έκδοση πράξης επιβολής προστίμων τουλάχιστον τριάντα (30) ημέρες πριν την έκδοσή της, με εξαίρεση τις υποχρεώσεις καταβολής προστίμων για διαδικαστικές παραβάσεις, καθώς και για πρόστιμα, τα οποία προκύπτουν και επιβάλλονται κατά τον άμεσο, διοικητικό, εκτιμώμενο ή προληπτικό προσδιορισμό του φόρου.»

Επειδή, εν προκειμένω, στις θυροκολλήθηκαν από τ.. ελεγκτ. Δ.Ο.Υ..... στην οικία του ελεγχόμενου επί της οδού ,λόγο απουσίας του, παρουσία του μάρτυρα εφοριακό υπάλληλο στη Δ.Ο.Υ., το με αρ..... Σημείωμα Διαπιστώσεων (άρθρο 28 Ν.4174/2013)- Κλήση προς ακρόαση(άρθρο 6 ν.2690/1999) όπως ισχύει σήμερα ,και οι υπ.αρ..... Προσωρινές Πράξεις επιβολής Προστίμου, με το οποίο η αρμόδια Δ.Ο.Υ. Χολαργού καλούσε τον προσφεύγοντα σε περίπτωση αμφισβήτησης των προσωρινών πράξεων επιβολής προστίμων να διατυπώσει εγγράφως τις απόψεις της εντός είκοσι (20) ημερών. Ο προσφεύγων ανταποκρίθηκε στο εν λόγω σημείωμα διαπιστώσεων με την υπ' αριθμ. απάντηση-υπόμνημα

Ως εκ τούτου, ο ισχυρισμός του προσφεύγοντα περί παράβασης της διαδικασίας του φορολογικού ελέγχου απορρίπτεται ως αναπόδεικτος και αβάσιμος, καθόσον έχει τηρηθεί η προβλεπόμενη διαδικασία των άρθρων 28 και 62 του Ν. 4174/2013.

Επειδή με την υπ.αρ..... έγγραφο εντολή έλεγχου και έρευνας του Προϊσταμένου του ΣΔΟΕ Περιφερειακής Διεύθυνσης, διενεργήθηκε έλεγχος εφαρμογής διατάξεων του Π.Δ. 186/92(ΚΒΣ) στην επαγγελματική έδρα..... του Προσφεύγοντα-ελεγχόμενου κατά τον οποίο έλεγχο βρέθηκαν ανεπίσημα & επίσημα βιβλία & στοιχεία ,και κατασχέθηκαν σύμφωνα με τις διατάξεις των παραγράφων 3,4,5 και 10 του άρθρου36 του ΠΔ186/92 με την υπ αριθμόν Έκθεση Κατάσχεσης αντίτυπο της οποίας επιδόθηκε στον παρευρισκόμενο κατά τον έλεγχο

Ως εκ τούτου, ο ισχυρισμός του προσφεύγοντα περί παράνομου και μη επιτρεπτού τρόπου κατάσχεσης των στοιχείων & βιβλίων στην επαγγελματική του έδρα απορρίπτεται ως αναπόδεικτος αόριστος και αβάσιμος.

Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 68 του ν.2238/94 ορίζεται ότι:

1. «Με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου ο προϊστάμενος της δημόσιας οικονομικής υπηρεσίας εκδίδει φύλλα ελέγχου προσδιορισμού του φόρου, τόσο γι' αυτούς που έχουν επιδώσει δηλώσεις, όσο και γι αυτούς που παρέλειψαν να επιδώσουν δήλωση.....
2. Φύλλο ελέγχου και αν ακόμη έγινε οριστικό δεν αποκλείει την έκδοση και κοινοποίηση συμπληρωματικού φύλλου ελέγχου, αν: α) από συμπληρωματικά στοιχεία, που περιήλθαν σε γνώση του προϊσταμένου της δημόσιας οικονομικής υπηρεσίας, εξακριβώνεται ότι το εισόδημα του

φορολογουμένου υπερβαίνει αυτό που έχει περιληφθεί στο προηγούμενο φύλλο ελέγχου, β) η δήλωση που υποβλήθηκε ή τα έντυπα ή οι καταστάσεις που τη συνοδεύουν αποδεικνύονται ανακριβή ή γ) περιέλθουν σε γνώση του προϊσταμένου της δημόσιας οικονομικής υπηρεσίας στοιχεία βάσει της αμοιβαίας διοικητικής συνδρομής από φορολογικές ή τελωνειακές αρχές άλλων Κρατών - Μελών της Ε.Ε. ή τρίτων χωρών που αποδεικνύονται ανακριβείς οι συναλλαγές, έστω και αν αυτά ζητήθηκαν πριν από την έκδοση του οριστικού φύλλου ελέγχου.

ή δ) περιέλθουν στις φορολογικές αρχές στοιχεία κατ' εφαρμογή των διατάξεων της παραγράφου 9 του άρθρου 26 του ν. 3728/2008 (Α'258).».....

Επειδή, σύμφωνα με την ΣτΕ 2397/90, συμπληρωματικό στοιχείο αποτελεί και η έκθεση ελέγχου άλλης οικονομικής εφορίας (και για την ταυτότητα του νομικού λόγου ειδικού συνεργείου άρθρου 39 ν. 1914/90), εκτός αν αυτή είχε εκδοθεί κατόπιν αιτήσεως του αρμοδίου για την έκδοση συμπληρωματικού φύλλου ελέγχου Προϊσταμένου Δ.Ο.Υ. οπότε θα αποτελούσε μη επιτρεπόμενη έκθεση επανελέγχου της φορολογικής δηλώσεως.

Επειδή, με την υπ.αρ..... έγγραφο εντολή έλεγχου επεξεργασίας του Προϊσταμένου ΣΔΟΕ διενεργήθηκε έλεγχος εφαρμογής διατάξεων του Κ.Β.Σ. συντάχτηκε η από Έκθεση Ελέγχου του ΣΔΟΕ Περιφερειακής Διεύθυνσης, επί της οποίας εδράζονται οι προσβαλλόμενες οριστικές πράξεις επιβολής προστίμου,

Ως εκ τούτου, ο ισχυρισμός του προσφεύγοντα, κατά παράβαση του νόμου η φορολογική αρχή προέβη σε έλεγχο των χρήσεων και επέβαλε πρόστιμο καθόσον οι υποθέσεις των ετών αυτών έχουν περαιωθεί με ειδικό τρόπο επίλυσης όπως προβλέπεται από τις διατάξεις του άρθρου 14 του ν.2198/94 και του άρθρου 28 του ν.3016/02, και πρέπει να ακυρωθούν, απορρίπτεται ως αβάσιμος.

Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 84 του Ν. 2238/1994 ορίζεται ότι:

παρ.1 «Η κοινοποίηση φύλλου ελέγχου, κατά τις διατάξεις του άρθρου 69, δεν μπορεί να γίνει μετά την πάροδο πενταετίας από το τέλος του έτους μέσα στο οποίο λήγει η προθεσμία για την επίδοση της δήλωσης Το δικαίωμα του Δημοσίου για Επιβολή του φόρου παραγράφεται μετά την πάροδο της πενταετίας»

παρ 4. «Το δικαίωμα του Δημοσίου για την ενέργεια αρχικής ή συμπληρωματικής φορολογικής εγγραφής και την επιβολή φόρων, πρόσθετων φόρων, για φορολογικές παραβάσεις, παραγράφεται μετά την πάροδο δεκαετίας, εφόσον η μη ενάσκησή του, έστω και κατά ένα μέρος οφείλεται:

α) Στην από πρόθεση πράξη ή παράλειψη του φορολογουμένου με τη σύμπραξη του αρμόδιου φορολογικού οργάνου.

β) Σε οποιαδήποτε από τις περιπτώσεις που αναφέρονται στην παράγραφο 2 του άρθρου 68, ανεξάρτητα από το εάν έχει εκδοθεί και κοινοποιηθεί ή όχι, αρχικό φύλλο ελέγχου."

Όταν τα συμπληρωματικά στοιχεία περιέρχονται στον προϊστάμενο της δημόσιας οικονομικής υπηρεσίας το τελευταίο έτος της Παραγραφής, ο χρόνος αυτής παρατείνεται για ένα ακόμη ημερολογιακό έτος.

Επειδή, στο άρθρο 9 παρ. 5 του Ν. 2523/1997 ορίζεται:

«Οι διατάξεις περί παραγραφής του δικαιώματος του Δημοσίου για την ενέργεια αρχικής ή συμπληρωματικής φορολογικής εγγραφής στην κύρια φορολογία εφαρμόζονται ανάλογα και για την επιβολή των προστίμων. Η προθεσμία αρχίζει από τη λήξη της διαχειριστικής περιόδου που έπεται εκείνης, στην οποία αφορά η παράβαση. Στα πρόστιμα του Κώδικα Βιβλίων και Στοιχείων ως και σε άλλα πρόστιμα που δεν συνδέονται με αντίστοιχη φορολογία, ως κύρια φορολογία νοείται η φορολογία εισοδήματος.»

Επειδή, σύμφωνα με την ΣτΕ 888/2016 και ΣτΕ 1623/2016 επταμελής σύνθεση όπως έχει κριθεί (ΣΕ 5133/1995 7μ., 6142/1996, 4264-5/2001, 3965/2012), ελλείψει αντίθετης νομοθετικής ρύθμισης, δεν εμποδίζεται η φορολογική αρχή, έχοντας διενεργήσει στο παρελθόν έλεγχο στα βιβλία και στοιχεία του επιτηδευματία για ορισμένη χρήση (και έχοντας ακόμη εκδώσει και πράξη επιβολής προστίμου για παραβάσεις που διαπιστώθηκαν κατά τη χρήση αυτή), να επανέλθει και ανεξάρτητα από την οριστικοποίηση της φορολογικής εγγραφής στις προβλεπόμενες φορολογίες, να διενεργήσει επαναληπτικό έλεγχο των βιβλίων και στοιχείων για την ίδια χρήση και, ακολούθως, να εκδώσει (και άλλη) πράξη επιβολής προστίμου για άλλες παραβάσεις που τυχόν διαπιστώνονται κατά τον έλεγχο αυτό, ενεργώντας, μέσα στα χρονικά πλαίσια της πενταετούς παραγραφής του δικαιώματος της. Περαιτέρω, η διάταξη της παρ. 5 του άρθρου 9 του ν. 2523/1997 (καθώς και οι προϊσχύσασες της παρ. 4 του άρθρου 34 του Κ.Β.Σ. αλλά και της παρ. 3 του άρθρου 47 του Κ.Φ.Σ.), θεσπίζοντας ανάλογη εφαρμογή των περί παραγραφής διατάξεων που ισχύουν στη φορολογία εισοδήματος και επί επιβολής προστίμων για παραβάσεις του Κ.Β.Σ., έχει την έννοια, κατά το μέρος που παραπέμπει στις εκάστοτε ισχύουσες διατάξεις περί παραγραφής του δικαιώματος του Δημοσίου προς ενέργεια συμπληρωματικής εγγραφής στη φορολογία εισοδήματος, ότι δύναται η φορολογική αρχή να εκδώσει πράξη επιβολής προστίμου για παραβάσεις του Κ.Β.Σ., που διαπιστώνονται από συμπληρωματικά στοιχεία που περιήλθαν σε γνώση της μετά την πάροδο πενταετίας από το τέλος της διαχειριστικής περιόδου που έπεται εκείνης, στην οποία αφορά η παράβαση, ανεξαρτήτως αν πραγματοποιήθηκε σχετική εγγραφή, αρχική ή συμπληρωματική, στη φορολογία εισοδήματος ή αν η εγγραφή αυτή οριστικοποιήθηκε ή όχι, αρκεί η πράξη επιβολής προστίμου να εκδοθεί και κοινοποιηθεί εντός δεκαετίας από το τέλος της ανωτέρω διαχειριστικής περιόδου.

Επειδή, εν προκειμένω, με την υπ αριθμ. εντολή ελέγχου επεξεργασίας του Προϊσταμένου του ΣΔΟΕ Περιφερειακής Διεύθυνσης για διενέργεια φορολογικού ελέγχου στις χρήσεις για την εξακρίβωση της ορθής εφαρμογής των διατάξεων του Π.Δ. 186/1992, συντάχθηκε η από έκθεση ελέγχου.

Επειδή, εν προκειμένω, εκδόθηκαν από την αρμόδια Δ.Ο.Υ. οι υπ'αρ..... αρχικές αποφάσεις επιβολής προστίμου των οποίων η κοινοποίηση έγινε στις, ήτοι μέσα στην προθεσμία παραγραφής που ορίζουν οι προαναφερθείσες ισχύουσες διατάξεις περί παραγραφής.

Ως εκ τούτου, ο ισχυρισμός του προσφεύγοντα περί παραγραφής του δικαιώματος του Δημοσίου για επιβολή προστίμων, των διαχειριστικών χρήσεων λόγω παρελεύσεως 5ετίας από το τέλος εκάστου των ετών μέχρι της κατά την κοινοποίησής των ορκικών αποφάσεων επιβολής προστίμων της Δ.Ο.Υ. απορρίπτεται ως αβάσιμος.

Επειδή δεν υφίσταται παραβίαση της αρχής της αναλογικότητας, καθόσον η θέσπιση με τις διατάξεις του ν.2523/1997 συστήματος αντικειμενικού προσδιορισμού των προστίμων για την ρητώς χαρακτηριζόμενη από το νόμο ως ιδιάζουσα παράβαση της μη έκδοσης, ανακριβής έκδοσης, μη λήψη φορολογικών στοιχείων, στοχεύοντας, κατά την σχετική εισηγητική έκθεση, στην αποφυγή συμπτωμάτων διαφθοράς και τη δημιουργία κλίματος εμπιστοσύνης μεταξύ φορολογικής αρχής και των πολιτών, οι οποίοι μπορούν πλέον να γνωρίζουν εκ των προτέρων το ακριβές ύψος του προστίμου για κάθε συγκεκριμένη παράβαση, έτσι ώστε να επιβάλλεται για όμοιες περιπτώσεις πρόστιμο της ίδιας βαρύτητας, συναρτώμενο, ευλόγως άλλωστε, με την αξία της οικείας συναλλαγής, ήτοι με μέγεθος αναγκαίως συναφές προς το ύψος της αντίστοιχης φοροδιαφυγής, εξασφαλίζει την ανάγκη διαφάνειας και την σαφήνεια των εις βάρος των παραβατών επιβαλλομένων κυρώσεων.. Και τούτο, διότι δεν θεσπίζει μέτρο προδήλως ακατάλληλο και απρόσφορο ούτε υπερακοντίζει το δημόσιο σκοπό της αποφυγής της διαφθοράς των φορολογικών οργάνων, στον οποίο κυρίως αποβλέπει, του κολασμού του παραβάτη και της αποτροπής παρομοίων παραβάσεων, (ΣτΕ 1402, 2938/2005 - πρβλ. ΣτΕ 139/1998, 956/2009, πρβλ. απόφ. ΔΕΚ της 12-7-2001, υπόθ.Γ-262/1999, Λουλουδάκης κατά Ελληνικού Δημοσίου). Εξάλλου, όταν η ίδια η φορολογική αρχή, θεμιτώς κατά το Σύνταγμα, εν όψει των αναφερθέντων, δεν διαθέτει διακριτική ευχέρεια να προσδιορίζει το ύψος του προστίμου αναλόγως των ειδικότερων συνθηκών της παραβάσεως, θέμα παραβιάσεως της αρχής της αναλογικότητας ή του δικαιώματος παροχής έννομης προστασίας ως εκ του ότι το δικαστήριο που ελέγχει τη νομιμότητα της σχετικής πράξεως της ως άνω αρχής δεν διαθέτει ούτε αυτό τέτοια εξουσία, δεν μπορεί να τεθεί. Συνεπώς, ακόμα και υπό την εκδοχή ότι το επίμαχο πρόστιμο αποτελεί, λόγω της φύσεως και της σοβαρότητας που μπορεί να έχει κατά περίπτωση, κύρωση «ποινικής φύσεως» κατά την έννοια του άρθρου 6 παρ.1 της κυρωθείσας με το ν.δ. 53/1974 (Α'256) Ευρωπαϊκής Συμβάσεως των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου (ΕΣΔΑ) , δεν τίθεται ζήτημα παραβιάσεως της εν λόγω διατάξεως. (ΣτΕ 2402/2010).

Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 84 παρ. 6 του Ν. 2238/1994

« Αν το φύλλο ελέγχου ακυρωθεί για τυπικούς λόγους με απόφαση διοικητικού δικαστηρίου, η οποία κοινοποιείται στον αρμόδιο προϊστάμενο της δημόσιας οικονομικής υπηρεσίας το τελευταίο έτος της

Παραγραφής του ή μετά τη συμπλήρωση του χρόνου της Παραγραφής, ο προϊστάμενος της δημόσιας οικονομικής υπηρεσίας μπορεί να εκδώσει και να κοινοποιήσει νέο φύλλο ελέγχου μέσα σε ένα (1) έτος από την κοινοποίηση της απόφασης.»

Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 7 παρ.3 περιπτ. στ' και ζ',παρ.4 του Ν.4337/2015

παρ.3. « Για τις παραβάσεις των διατάξεων του Κ.Β.Σ. (π.δ. 186/1992, Α` 84) και του Κ.Φ.Α.Σ. (ν. 4093/2012, Α` 222), που διαπράχθηκαν μέχρι την εφαρμογή των διατάξεων των άρθρων 54 και 55 του ν. 4174/2013 και κατά την κατάθεση του παρόντος δεν έχουν εκδοθεί οι οριστικές πράξεις επιβολής προστίμων, δεν εφαρμόζονται οι διατάξεις του άρθρου 5 του ν.2523/1997, αλλά επιβάλλονται τα κατωτέρω πρόστιμα:

α)β).....γ).....δ).....ε).....

στ) Για παραβάσεις που αφορούν μη έκδοση ή ανακριβή έκδοση στοιχείων ή άλλες παραβάσεις που έχουν σαν αποτέλεσμα την απόκρυψη της συναλλαγής ή μέρους αυτής, η δε αποκρυβείσα αξία είναι μεγαλύτερη των χιλίων διακοσίων (1.200) ευρώ, ποσό ίσο με το 25% της αξίας της συναλλαγής ή του μέρους της αποκρυβείσας (μη εμφανισθείσας) αξίας για κάθε παράβαση.

ζ) Για τις λοιπές παραβάσεις, που δεν υπάγονται σε μια εκ των ανωτέρω περιπτώσεων ποσό ίσο με το 1/3 του οριζόμενου από τις διατάξεις του άρθρου 5 του ν.2523/1997, επιβαλλόμενου προστίμου, κατά περίπτωση, για κάθε παράβαση.

παρ.4. «Οι διατάξεις της παραγράφου 3 εφαρμόζονται και για εκκρεμείς υποθέσεις. Ως εκκρεμείς υποθέσεις, νοούνται οι υποθέσεις οι οποίες, κατά την κατάθεση του παρόντος, εκκρεμούν ενώπιον της διεύθυνσης επίλυσης διαφορών ή των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων ή του Συμβουλίου της Επικρατείας κατόπιν άσκησης εμπρόθεσμης ενδικοφανούς ή δικαστικής προσφυγής ή τακτικού ενδίκου μέσου ή αίτησης αναίρεσης ή για τις οποίες εκκρεμεί η προθεσμία άσκησης ενδικοφανούς ή δικαστικής προσφυγής ή τακτικού ενδίκου μέσου ή αίτησης αναίρεσης, καθώς και υποθέσεις για τις οποίες έχουν εκδοθεί οι σχετικές πράξεις αλλά δεν έχουν κοινοποιηθεί κατά την ημερομηνία κατάθεσης του παρόντος...»

Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 23 του Ν. 4337/2015 ορίζεται ότι η ισχύς του νόμου αρχίζει από τη δημοσίευσή του στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως (ΦΕΚ Α 129/17-10-2015).

Επειδή, οι διαπιστωθείσες παραβάσεις αφορούν τις χρήσεις και μέχρι την 17/10/2015 δεν είχαν εκδοθεί οι οριστικές πράξεις επιβολής προστίμων, της Δ.Ο.Υ., ορθώς εφαρμόστηκαν οι διατάξεις του άρθρου 7 παρ. 3 του Ν. 4337/2015.

Επειδή, με την υπ.αρ...../29-6-2016,οριστική πράξη επιβολής προστίμου(φορολογική περίοδο 01/01/1992-30/06/1992,επιβληθη πρόστιμο σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 7 Ν.4337/2015, για παραβάσεις των διατάξεων του Π.Δ. 99/77(Κ.Φ.Σ.) ως εξής :

1) Για τη μη έκδοση 35 ΑΠΥ κάτω των 1.200,00 € έκαστη,
 $15 \times 586,00 = 8.790,00 \times 1/3 = 2.930,00 \text{ €}$

2) Για τη μη έκδοση 1 ΑΠΥ αξίας 2.108.104 δρχ. (6.186,65 €) πάνω των 1.200,00 € ,

$$6.186,65 \times 25\% = 1.576,66 \text{ €}$$

3) Για την ανακριβή έκδοση 41 ΑΠΥ κάτω των 1.200,00 € έκαστη,
 $15 \times 586,00 = 8.790,00 \times 1/3 = 2.930,00 \text{ €}$

4) Για την ανακριβή έκδοση 6 ΑΠΥ συνολικής αξίας 10.004,14 € (3.408.910 δρχ)
 πάνω των 1.200,00 € έκαστη,
 $10.004,14 \times 25\% = 2.501,03 \text{ €}$

5) Για μη λήψη φορ/κου στοιχείου κάτω των 1.200,00 € έκαστο, σε 9 περιπτώσεις,
 $9 \times 586,00 \times 1/3 = 1.758,00 \text{ €}$

6) Για μη λήψη φορ/κων στοιχείων συνολικής αξίας 1.065.000 δρχ.(3.125,45 €)
 $3.125,45 \text{ €} \times 1/3 = 1.042,00 \text{ €}$

Συνολικό ποσόν προστίμου 12.707,69 €

Επειδή, με την υπ.αρ...../29-6-2016,οριστική πράξη επιβολής προστίμου(φορολογική περίοδο 01/07/1992-31/12/1992,επιβληθη πρόστιμο σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 7 Ν.4337/2015, για παραβάσεις των διατάξεων του Π.Δ. 186/92(Κ.Β.Σ.) ως εξής :

1) Για τη μη έκδοση 16 ΑΠΥ κάτω των 1.200,00 € έκαστη, συνολικής αξίας(1.574.000 δρχ.)4.619,22 €
 $15 \times 586,00 = 8.790,00 \times 1/3 = 2.930,00 \text{ €}$

2) Για τη μη έκδοση 1 ΑΠΥ αξίας 644.384 δρχ. (1.891,07 €) πάνω των 1.200,00 € ,
 $1.891,07 \times 25\% = 472,76 \text{ €}$

3) Για την ανακριβή έκδοση 52 ΑΠΥ κάτω των 1.200,00 € έκαστη,
 $15 \times 586,00 = 8.790,00 \times 1/3 = 2.930,00 \text{ €}$

4) Για την ανακριβή έκδοση 8 ΑΠΥ συνολικής αξίας 12.486,71 € (4.254.846 δρχ)
 πάνω των 1.200,00 € έκαστη,
 $12.486,71 \times 25\% = 3.121,67 \text{ €}$

5) Για μη λήψη 11 φορ/κων στοιχείων κάτω των 1.200,00 € έκαστο,
 $11 \times 586,00 \times 1/3 = 2.148,66 \text{ €}$

6) Για μη λήψη φορ/κων στοιχείων συνολικής αξίας 956.350 δρχ.(2.806,60 €)
 $2.806,60 \text{ €} \times 1/3 = 935,53 \text{ €}$

Συνολικό ποσόν προστίμου 12.538,62 €

Επειδή, οι παραβάσεις α) της μη έκδοσης ΑΠΥ αξίας κάτω των 1.200,00 εκάστη €, β) της ανακριβής έκδοσης ΑΠΥ αξίας κάτω των 1.200,00 € εκάστη , γ) της μη λήψης φορολογικού στοιχείου κάτω των 1.200,00 εκάστη, της υπ.αρ...../29-6-2016 οριστικής απόφασης επιβολής προστίμου(01/01/1992-30/06/1992) και τις υπ.αρ...../29-6-2016 οριστικής απόφασης επιβολής προστίμου(01/07/1992-31/12/1992), πρόκειται για παραβάσεις της ίδιας κατηγορίας και αφορούν διαπιστώσεις της ίδιας διαχειριστικής περιόδου(01/01/1992-31/12/1992),ισχύει το ανώτατο όριο προστίμου για την πρώτη έκδοση απόφασης επιβολής προστίμου, το 15/πλασιο της κατηγορίας βιβλίου, και τροποποιούμε την υπ.αρ...../29-6-2016. οριστική απόφαση επιβολής προστίμου(01/07/1992-31/12/1992) ως εξής:

ΟΡΙΣΤΙΚΗ ΠΡΑΞΗ ΕΠΙΒΟΛΗΣ ΠΡΟΣΤΙΜΟΥ (Αρ. Απόφασης/29-6-2016)

- 1) Για τη μη έκδοση 1 ΑΠΥ αξίας 644.384 δρχ. (1.891,07 €) πάνω των 1.200,00 € ,
 $1.891,07 \times 25\% = 472,76 \text{ €}$
- 2) Για την ανακριβή έκδοση 8 ΑΠΥ συνολικής αξίας 12.486,71 € (4.254.846 δρχ)
πάνω των 1.200,00 € έκαστη,
 $12.486,71 \times 25\% = 3.121,67 \text{ €}$
- 3) Για μη λήψη 11 φορ/κων στοιχείων κάτω των 1.200,00 € έκαστο,
 $6 \times 586,00 \times 1/3 = 1.172,00 \text{ €}$
- 4) Για μη λήψη φορ/κων στοιχείων συνολικής αξίας 956.350 δρχ.(2.806,60 €)
 $2.806,60 \text{ €} \times 1/3 = 935,53 \text{ €}$

Συνολικό ποσόν προστίμου 5.701,96 €

Επειδή, οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην από Έκθεση Μερικού Ελέγχου εφαρμογής των διατάξεων του Π.Δ. 99/77(Κ.Φ.Σ.) και του Π.Δ. 186/1992 (Κ.Β.Σ.) . τ.. ελέγκτ.... Δ.Ο.Υ., καθώς και στην από Έκθεση Ελέγχου του ΣΔΟΕ Περιφερειακής Διεύθυνσης, επί της οποίας εδράζονται οι προσβαλλόμενες οριστικές πράξεις προσδιορισμού προστίμου, κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

- α) Γίνεται μερικώς δεκτή η με ημερομηνία κατάθεσης 01-09-2016 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανής προσφυγή ,για την υπ.αρ./2016 οριστική πράξη επιβολής προστίμου και
- β) Απορρίπτουμε την με ημερομηνία κατάθεσης 01-09-2016 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή για τις υπ.αρ...../2016 οριστικές πράξεις επιβολής προστίμου του με ΑΦΜ

Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου - καταλογιζόμενο ποσό βάσει της παρούσας απόφασης :

1) ΦΟΡΟΛΟΓΙΚΗ ΠΕΡΙΟΔΟΣ 01/01/1992-31/12/1992

Πρόστιμο κατ' άρθρο 7 Ν 4337/2015 συνολικού ποσού 18.409,65 €
Αρ. απόφασης/2016

2) ΦΟΡΟΛΟΓΙΚΗ ΠΕΡΙΟΔΟΣ 01/01/1993-31/12/1993

Πρόστιμο κατ' άρθρο 7 Ν 4337/2015 συνολικού ποσού 15.844,15 €
Αρ. απόφασης/2016

3) ΦΟΡΟΛΟΓΙΚΗ ΠΕΡΙΟΔΟΣ 01/01/1994-31/12/1994

Πρόστιμο κατ' άρθρο 7 Ν 4337/2015 συνολικού ποσού 17.942,57 €
Αρ. απόφασης/2016

4) ΦΟΡΟΛΟΓΙΚΗ ΠΕΡΙΟΔΟΣ 01/01/1995-31/12/1995

Πρόστιμο κατ' άρθρο 7 Ν 4337/2015 συνολικού ποσού 23.594,80 €
Αρ. απόφασης/2016

5) ΦΟΡΟΛΟΓΙΚΗ ΠΕΡΙΟΔΟΣ 01/01/1996-31/12/1996

Πρόστιμο κατ' άρθρο 7 Ν 4337/2015 συνολικού ποσού 40.445,28 €
Αρ. απόφασης/2016

6) ΦΟΡΟΛΟΓΙΚΗ ΠΕΡΙΟΔΟΣ 01/01/1997-31/12/1997

Πρόστιμο κατ' άρθρο 7 Ν 4337/2015 συνολικού ποσού 40.133,56 €
Αρ. απόφασης/2016

7) ΦΟΡΟΛΟΓΙΚΗ ΠΕΡΙΟΔΟΣ 01/01/1998-31/12/1998

Πρόστιμο κατ' άρθρο 7 Ν 4337/2015 συνολικού ποσού 21.185,17 €

Αρ. απόφασης/2016

8) ΦΟΡΟΛΟΓΙΚΗ ΠΕΡΙΟΔΟΣ 01/01/1999-31/12/1999

Πρόστιμο κατ' άρθρο 7 Ν 4337/2015 συνολικού ποσού 20.886,89 €

Αρ. απόφασης/2016

9) ΦΟΡΟΛΟΓΙΚΗ ΠΕΡΙΟΔΟΣ 01/01/2000-31/12/2000

Πρόστιμο κατ' άρθρο 7 Ν 4337/2015 συνολικού ποσού 63.766,32 €

Αρ. απόφασης/2016

10) ΦΟΡΟΛΟΓΙΚΗ ΠΕΡΙΟΔΟΣ 01/01/2001-31/12/2001

Πρόστιμο κατ' άρθρο 7 Ν 4337/2015 συνολικού ποσού 58.842,82 €

Αρ. απόφασης/2016

11) ΦΟΡΟΛΟΓΙΚΗ ΠΕΡΙΟΔΟΣ 01/01/2002-31/12/2002

Πρόστιμο κατ' άρθρο 7 Ν 4337/2015 συνολικού ποσού 51.956,35 €

Αρ. απόφασης/2016

12) ΦΟΡΟΛΟΓΙΚΗ ΠΕΡΙΟΔΟΣ 01/01/2003-31/12/2003

Πρόστιμο κατ' άρθρο Ν 4337/2015 συνολικού ποσού 33.139,46 €

Αρ. απόφασης /2016

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

Ακριβές Αντίγραφο

ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

**Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης**

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ
ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΑΚΟΣ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της με υποχρέωση, επί ποινή απαραδέκτου άσκησης της προσφυγής, επίδοσης επικυρωμένου αντιγράφου αυτής στην Υπηρεσία μας εντός είκοσι (20) ημερών από τη λήξη της προθεσμίας για την άσκησης της (άρθ. 126 ν. 2717/99).

