



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ
ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΣΟΔΩΝ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΤΜΗΜΑ : Α3

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19
Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα
Τηλέφωνο : 213 16 04 529
ΦΑΞ : 213 16 04 566

Καλλιθέα, 23/12/2016

Αριθμός απόφασης: 4473

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως ισχύει.

β. Της παρ. 3 του άρθρου 47 του ν. 4331/2015 (ΦΕΚ Α' 69).

γ. Του άρθρου 59 του π.δ. 111/2014 (Α' 178) «Οργανισμός του Υπουργείου Οικονομικών».

δ. Του άρθρου 6 της αριθμ. Δ6Α 1058824 ΕΞ 2014 (ΦΕΚ Β' 865, 1079 και 1846) Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών «Ανακαθορισμός της εσωτερικής διάρθρωσης και των αρμοδιοτήτων οργανικών μονάδων της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών και μετονομασία ορισμένων από αυτές», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

ε. Της ΠΟΛ 1002/31.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 55/16-1-2014) «Εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (Ειδική Διοικητική Διαδικασία – Ενδικοφανής προσφυγή), όπως αυτό τροποποιήθηκε και ισχύει από 1/1/2014 και καθορισμός λεπτομερειών για τη λειτουργία της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών (πρώην Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης) της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων, την εφαρμοστέα διαδικασία και τον τρόπο έκδοσης των αποφάσεων αυτής».

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την αριθ. Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/ 30.08.2016 (ΦΕΚ 2759 /τ. Β' / 01.09.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

4. Τη με ημερομηνία κατάθεσης **28/07/2016** και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή του του, **ΑΦΜ**, κατοίκου ΗΛΙΟΥΠΟΛΗΣ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ επί της οδού, κατά των υπ' αριθμ./2005 και/2005 αποφάσεων επιβολής προστίμου

Κ.Β.Σ. του Προϊσταμένου του ΠΕΚ ΘΕΣ/ΝΙΚΗΣ, διαχειριστικών περιόδων 01/01-31/12/2004 και 01/01-31/12/1999 αντίστοιχα, και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. Τις υπ' αριθμ./2005 και/2005 αποφάσεις επιβολής προστίμου Κ.Β.Σ. του Προϊσταμένου του ΠΕΚ ΘΕΣ/ΝΙΚΗΣ, διαχειριστικών περιόδων 01/01-31/12/2004 και 01/01-31/12/1999 αντίστοιχα, των οποίων ζητείται η ακύρωση άλλως ή τροποποίηση, καθώς και η από 09/11/2005 οικεία έκθεση ελέγχου.

6. Τις απόψεις της Δ.Ο.Υ. Φ.Α.Ε. ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ.

7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α3 όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της ημερομηνία κατάθεσης **28/07/2016** και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής του του, **ΑΦΜ**, ως συνυπόχρεου για τα χρέη της εταιρείας «.....», και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμεστε τα ακόλουθα:

1) Με την υπ' αριθμ./2005 απόφαση επιβολής προστίμου Κ.Β.Σ. του Προϊσταμένου του ΠΕΚ ΘΕΣ/ΝΙΚΗΣ, διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2004 επιβλήθηκε σε βάρος της εταιρείας, **ΑΦΜ**, πρόστιμο συνολικού ποσού 10.272,00 ευρώ .

Το ως άνω πρόστιμο επιβλήθηκε διότι η ελεγχόμενη εταιρεία υπέπεσε κατά τη διαχειριστική περίοδο 01/01-31/12/2004 στις εξής παραβάσεις:

Α) Μη τήρηση ισοζυγίου γενικού και αναλυτικού καθολικού κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 2§1, 7§1 και 17§2 του Π.Δ. 186/1992 που επισύρει τις κυρώσεις του άρθρου 5§6 του ν.2523/1997.

Β) Μη επίδειξη βιβλίου απογραφών κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 2§1 και 27§1 του Π.Δ. 186/1992 που επισύρει τις κυρώσεις του άρθρου 5§6 του ν.2523/1997 και

Γ) Μη έκδοση ειδικού ακυρωτικού σημειώματος σε τριάντα οκτώ (38) περιπτώσεις κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 2§1 και 23§2 του Π.Δ. 186/1992 που επισύρει τις κυρώσεις του άρθρου 5 του ν.2523/1997.

2) Με την υπ' αριθμ./2005 απόφαση επιβολής προστίμου Κ.Β.Σ. του Προϊσταμένου του ΠΕΚ ΘΕΣ/ΝΙΚΗΣ, διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/1999 επιβλήθηκε σε βάρος της εταιρείας, **ΑΦΜ**, πρόστιμο συνολικού ποσού 13.200,00 ευρώ .

Το ως άνω πρόστιμο επιβλήθηκε διότι η ελεγχόμενη εταιρεία υπέπεσε κατά τη διαχειριστική περίοδο 01/01-31/12/1999 στις εξής παραβάσεις:

Α) Μη καταχώρηση δαπανών ενοικίου στα βιβλία της εταιρείας (όπως προκύπτει από το με αριθμ. κατάθεσης/25-05-1998 μισθωτήριο συμβόλαιο, στην Δ.Ο.Υ. Β'ΘΕΣ/ΝΙΚΗΣ, όπου ορίζεται το τίμημα του μηνιαίου μισθώματος στο ποσό των 300.000 δρχ.) κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 2§1, 7§1 και 17§2 του Π.Δ. 186/1992 που επισύρει τις κυρώσεις του άρθρου 5§6 του ν.2523/1997.

Β) Μη καταχώρηση εσόδων σε μία περίπτωση (πιστωτικό τιμολόγιο παροχής υπηρεσιών Νο .../29-11-1999 προς την εταιρεία αξίας 3.000.000 δρχ.) στα βιβλία της εταιρείας κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 2§1, 7§1 και 17§2 του Π.Δ. 186/1992 που επισύρει τις κυρώσεις του άρθρου 5§6 του ν.2523/1997.

Γ) Μη επίδειξη παραστατικών δαπανών ενοικίων χώρων για την τοποθέτηση των διαφημιστικών πινακίδων σε δώδεκα (12) περιπτώσεις ενώ είχε καταχωρηθεί το ποσό των ενοικίων σαν δαπάνη στα βιβλία της εταιρείας κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 2§1 και 15§§1,2 του Π.Δ. 186/1992 που επισύρει τις κυρώσεις του άρθρου 5§6 του ν.2523/1997 και

Δ) Μη επίδειξη βιβλίου απογραφών κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 2§1 και 27§1 του Π.Δ. 186/1992 που επισύρει τις κυρώσεις του άρθρου 5§6 του ν.2523/1997.

Οι ως άνω προσβαλλόμενες αποφάσεις επιβολής προστίμου Κ.Β.Σ. εκδόθηκαν κατόπιν του πορίσματος της από 09/11/2005 έκθεσης ελέγχου Κ.Β.Σ. (Π.Δ.186/1992) της ελεγκτού του ΠΕΚ ΘΕΣ/ΝΙΚΗΣ , για τις διαχειριστικές περιόδους 17/05/1998- 31/12/1999, 01/01-31/12/2004 και 01/01-31/09/2005, η οποία συντάχθηκε κατόπιν του ελέγχου που διενεργήθηκε βάσει της με αριθμ./2005 εντολής ελέγχου του Προϊσταμένου του ΠΕΚ ΘΕΣ/ΝΙΚΗΣ.

Επί της υπ' αριθμ./2005 απόφασης επιβολής προστίμου Κ.Β.Σ. του Προϊσταμένου του ΠΕΚ ΘΕΣ/ΝΙΚΗΣ, η εταιρεία άσκησε τη με αριθμ./2006 προσφυγή ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου Θεσ/νικης, το οποίο εξέδωσε την υπ' αριθμ./2012 απορριπτική απόφαση.

Επί της υπ' αριθμ./2005 απόφασης επιβολής προστίμου Κ.Β.Σ. του Προϊσταμένου του ΠΕΚ ΘΕΣ/ΝΙΚΗΣ, η εταιρεία άσκησε τη με αριθμ./2006 προσφυγή ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου Θεσ/νικης, το οποίο εξέδωσε την υπ' αριθμ./2012 απορριπτική απόφαση.

Ο προσφεύγων, ως Πρόεδρος και Διευθύνων Σύμβουλος του Δ.Σ. της εταιρείας, **ΑΦΜ**, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά να ακυρωθούν άλλως να τροποποιηθούν οι προσβαλλόμενες πράξεις, προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους:

1. Κατόπιν της αποχώρησής του από τη διαχείριση και εκπροσώπηση της ανωτέρω εταιρίας, ήτοι την 08/09/1999, αποξενώθηκε πλήρως από την εταιρία, με αποτέλεσμα να μην λαμβάνει γνώση των δραστηριοτήτων της, των οικονομικών ή φορολογικών της στοιχείων και των τυχόν πράξεων προσδιορισμού φόρου ή πράξεων επιβολής χρηματικών κυρώσεων, που της καταλογίζονταν.
2. Πλήρη γνώση της εδώ προσβαλλόμενης πράξης έλαβε μόλις την 29.06.2016, ημερομηνία κατά την οποία του χορηγήθηκε για πρώτη φορά αντίγραφο της εν λόγω πράξης και όταν ήδη είχαν περάσει 15 ημέρες από την επίδοση σε εκείνον της από 14.06.2016 Διάταξης της Αρχής Καταπολέμησης της Νομιμοποίησης Εσόδων από Εγκληματικές Δραστηριότητες και Χρηματοδότησης της Τρομοκρατίας και Ελέγχου των δηλώσεων περιουσιακής κατάστασης.
3. Τυχάνει αλληλεγγύως ευθυνόμενο πρόσωπο με την εταιρία «.....» και ως εκ τούτου, δικαιούται να ασκήσει την ενδικοφανή προσφυγή του άρθρου 63 ΚΦΔ, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 50 του ίδιου νόμου.
4. Τα διοικητικά όργανα έχουν υποπέσει σε πλάνη, όσον αφορά τα πραγματικά περιστατικά, καθώς δεν προβαίνουν σε αντιστοίχιση από τη μία : α) της ημερομηνίας έκδοσης του από

21/11/1999 πιστωτικού τιμολογίου που εξέδωσε η εταιρεία προς την εταιρία Γραφικές Τέχνες, β) της ημερομηνίας της μη Σύνταξης Απογραφής και Ισολογισμού της 31-12-1999, γ) της ημερομηνίας της μη καταχώρησης στα βιβλία της εταιρείας δαπανών ενοικίων για την τοποθέτηση διαφημιστικών πινακίδων σε 12 περιπτώσεις, και από την άλλη της χρονικής περιόδου που είχε αποβάλει τις ιδιότητες του Διευθύνοντα Συμβούλου και Προέδρου της εταιρείας «.....», ήτοι την 08.09.1999.

5. Οι εκθέσεις ελέγχου περιέχουν ελλείψεις που καθιστούν τις προσβαλλόμενες πράξεις αναιτιολόγητες και αόριστες, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 64 του ΚΦΔ.
6. Οι ελεγκτές όφειλαν να τηρήσουν το συνταγματικά κατοχυρωμένο δικαίωμά του για προηγούμενη ακρόαση πριν την έκδοση των προσβαλλόμενων πράξεων, όπως αυτό προβλέπεται στο άρθρο 20§2 του Συντάγματος.

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις της περίπτωσης 2α της υποπαραγράφου Α.5 της παραγράφου Α του άρθρου πρώτου του ν. 4152/2013 και της παραγράφου 1 του άρθρου 1 της απόφασης Γεν. Γραμ. Δημ. Εσόδων ΠΟΛ.1209/2013, η άσκηση ενδικοφανών προσφυγών και η εξέτασή τους από την Υπηρεσία Εσωτερικής Επανεξέτασης προβλέπεται για πράξεις των φορολογικών αρχών που εκδίδονται από 1/8/2013.

Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 7 της ΠΟΛ.1002/2013: «*Ενδικοφανείς προσφυγές που ασκήθηκαν ενώπιον της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης και είναι εκκρεμείς κατά το χρόνο έναρξης ισχύος του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας, εξετάζονται από τη μετονομασθείσα Διεύθυνση Επίλυσης Διαφορών σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 70Β του ν.2238/1994 και τα οριζόμενα στα άρθρα 1 έως 5 της ΠΟΛ.1209/06-09-013. Ομοίως και οι ενδικοφανείς προσφυγές που θα ασκηθούν για πράξεις που εκδόθηκαν μέχρι 31/12/2013.*»

Επειδή, οι προσβαλλόμενες υπ' αριθμ/2005 και/2005 αποφάσεις επιβολής προστίμου Κ.Β.Σ. του Προϊσταμένου του ΠΕΚ ΘΕΣ/ΝΙΚΗΣ, διαχειριστικών περιόδων 01/01-31/12/2004 και 01/01-31/12/1999 αντίστοιχα, εκδόθηκαν στις **23/12/2005**, ήτοι πριν από την **1/8/2013**, η υπό κρίση ενδικοφανής προσφυγή πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

την απόρριψη της με ημερομηνία κατάθεσης **28/07/2016** και με αρ. πρωτ. ενδικοφανούς προσφυγής του προσφεύγοντος του, ΑΦΜ

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

Ακριβές Αντίγραφο

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

Η Υπάλληλος του Τμήματος

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΑΚΟΣ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της με υποχρέωση, επί ποινή απαραδέκτου άσκησης της προσφυγής, επίδοσης επικυρωμένου αντιγράφου αυτής στην Υπηρεσία μας εντός είκοσι (20) ημερών από τη λήξη της προθεσμίας για την άσκησή της (άρθ. 126 ν. 2717/99).