



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ
ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΣΟΔΩΝ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΤΜΗΜΑ Α3 ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19
Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα
Τηλέφωνο : 213 1604 529
ΦΑΞ : 213 1604 567

Καλλιθέα, 23/12/2016

Αριθμός απόφασης: 4476

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως ισχύει.

β. Της παρ. 3 του άρθρου 47 του ν.4331/2015 (ΦΕΚ Α' 69).

γ. Του άρθρου 59 του π.δ. 111/2014 (Α' 178) «Οργανισμός του Υπουργείου Οικονομικών».

δ. Του άρθρου 6 της αριθ. Δ6Α 1058824 ΕΞ 2014 (ΦΕΚ Β' 865, 1079 και 1846) Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών «Ανακαθορισμός της εσωτερικής διάρθρωσης και των αρμοδιοτήτων οργανικών μονάδων της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών και μετονομασία ορισμένων από αυτές», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

ε. Της ΠΟΛ 1002/31.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 55/16.01.2014) «Εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 63 του ν.4174/2013 (Ειδική Διοικητική Διαδικασία – Ενδικοφανής Προσφυγή), όπως αυτό τροποποιήθηκε και ισχύει από 01.01.2014 και καθορισμός λεπτομερειών για τη λειτουργία της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών (πρώην Υπηρεσία Εσωτερικής Επανεξέτασης) της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων, την εφαρμοστέα διαδικασία και τον τρόπο έκδοσης των αποφάσεων αυτής».

2. Την ΠΟΛ 1069/4.03.2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την με αριθ. πρωτ. Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/ 30.08.2016 (ΦΕΚ 2759/τ. Β'/01.09.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

4. Την με ημερομηνία κατάθεσης **28/07/2016** και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή του του, **Α.Φ.Μ.**, κατοίκου ΝΙΚΑΙΑΣ ΑΤΤΙΚΗΣ, οδός, κατά του με αριθ. /2016 Οριστικού Προσδιορισμού Φόρου Κληρονομιάς του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ε' Πειραιά, καθώς και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. Τον με αριθ. /2016 Οριστικό Προσδιορισμό Φόρου Κληρονομιάς του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ε' Πειραιά, του οποίου ζητείται η ακύρωση, καθώς και την από 09/06/2016 οικεία έκθεση ελέγχου του ελεγκτή

6. Τις απόψεις της ως άνω Δ.Ο.Υ..

7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α3 όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της με ημερομηνία κατάθεσης 28/07/2016 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής του του, **Α.Φ.Μ.**, η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με τον με αριθ./2016 Οριστικό Προσδιορισμό Φόρου Κληρονομιάς του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ε΄ Πειραιά, καταλογίστηκε στον προσφεύγοντα φόρος κληρονομιάς ποσού 18.448,21 ευρώ, πλέον πρόσθετος φόρος λόγω ανακρίβειας 13.651,68 ευρώ, ήτοι συνολικό ποσό 32.099,89€.

Η διαφορά φόρου προέκυψε από το πόρισμα του διενεργηθέντος ελέγχου, βάσει της με αριθ./14.08.2014 εντολής του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ε΄ Πειραιά, στην υπόθεση κληρονομιάς (Θ-/06) του κληρονομούμενου του, ΑΦΜ, που απεβίωσε την 19/01/2006, αφήνοντας εξ αδιαθέτου τελικό κληρονόμο μεταξύ άλλων, (μετά των αποποιήσεων που έλαβαν χώρα από τους λοιπούς συγγενείς) τον προσφεύγοντα, τέκνο ανιψιού του κληρονομούμενου, ο οποίος κατέστη κληρονόμος με το ευεργέτημα της επ' ωφελείας απογραφής της κληρονομιάς κατά το ποσοστό της κληρονομικής της μερίδας, ήτοι 1/6 εξ' αδιαίρετου και προέβη: α) στη με αριθμό/14-5-2013 συμβολαιογραφική πράξη απογραφής κληρονομιάς του ως άνω κληρονομούμενου της Συμβολαιογράφου Χανίων και β) στη με αριθμ./30-04-2013 συμβολαιογραφική πράξη απογραφής κληρονομιάς του ως άνω κληρονομούμενου της Συμβολαιογράφου Πειραιά

Συγκεκριμένα, ο έλεγχος εξέτασε την υπ' αριθμ./17-05-2013 δήλωση φόρου κληρονομιάς του προσφεύγοντος, η οποία συντάχθηκε σύμφωνα με τις υπ' αριθμ./2012, .../2013, .../2013 και .../2013 Διαδικασίες Εκούσιας των Ειρηνοδικείων Πειραιά, Σαλαμίνας, Χανίων και Λαυρίου αντίστοιχα, μετά από αίτηση του κληρονόμου με το ευεργέτημα της επ' ωφελεία απογραφής. Στην ως άνω δήλωση ο προσφεύγων εκτός των άλλων δήλωσε στοιχεία παθητικού που αφορούν χρέη της εταιρείας ΟΕ, τα οποία ο έλεγχος δεν αποδέχτηκε αφού δεν εμπίπτουν στις διατάξεις του άρθρου 21 του ν. 2961/01 περί εκπτώσεως χρεών κληρονομιάς και έκρινε την υποβληθείσα δήλωση ανακριβή.

Επιπροσθέτως, ο έλεγχος προσδιόρισε την κληρονομητέα αξία της εταιρείας ΟΕ, ΑΦΜ: με έδρα το Ν. Ικόνιο Πέραμα επί της οδού στην οποία ο κληρονομούμενος ως ομόρρυθμος εταίρος, κατείχε εταιρικό μερίδιο 30%, σύμφωνα με τις διατάξεις της ΠΟΛ. 1055/2003 του Υπ. Οικονομικών.

Οπότε, η συνολική αξία των κληρονομιαιών περιουσιακών στοιχείων προσδιορίστηκε από τον έλεγχο σε 508.964,27 ευρώ ενώ βάσει δήλωσης ήταν μηδενική.

Ο προσφεύγων, με την υπό κρίση προσφυγή ζητά την ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης και την απαλλαγή του από την υποχρέωση καταβολής φόρου για την κληρονομία του του, την οποία τύποις αποδέχθηκε με το ευεργέτημα της απογραφής καθ' ότι ανήλικος κατά τον χρόνο της επαγωγής του, πλην όμως κατ' ουσίαν αποποιήθηκε, προβάλλοντας τους παρακάτω ισχυρισμούς:

1. Ουδέποτε αποδέχθηκε με τη στενή έννοια του όρου και ουσιαστικά αποποιήθηκε, καθώς η αποδοχή με το ευεργέτημα της απογραφής μετά την ενηλικίωσή του εν έτει 2012 αποτελούσε αναγκαστική διαδικασία, αφού το τετράμηνο της προθεσμίας αποποίησής της παρήλθε άπρακτο λόγω της οικονομικής αδυναμίας των γονέων της να προβούν στην αποποίησή της δια εκδόσεως σχετικής άδειας από το αρμόδιο Δικαστήριο.
2. Τόσο οι γονείς του, όσο και ο ίδιος μετά την ενηλικίωσή του, ουδεμία απολύτως θέληση ή/και πεποίθηση είχανε για αποδοχή της κληρονομιάς αλλά αποκλειστικά και μόνο για αποποίησή της και η διαδικασία της απογραφής ήταν τόσο για εκείνον όσο και για τους γονείς του μια τυπική διαδικασία αποδέσμευσής του από τα επαχθή βάρη που αυτή θα συνεπάγετο.
3. Η Δ.Ο.Υ. τον απέτρεψε από το να προχωρήσει σε αποποίηση της κληρονομιάς ενώπιον του αρμοδίου Δικαστηρίου με την ενηλικίωσή του, επειδή αυτή δε θα γινόταν δεκτή από την Υπηρεσία. Επίσης, η ίδια Δ.Ο.Υ. δεν έκανε δεκτή και την αποποίηση της εξαδέλφης του , η οποία παρά την αντίθετη προτροπή αποποιήθηκε εντός μηνός από την ενηλικίωσή της.
4. Ο έλεγχος κακώς δεν αποδέχτηκε τα χρέη της ως άνω ομόρρυθμης εταιρείας τα οποία ήταν βεβαιωμένα ατομικά στον κληρονομούμενο, ήτοι χρέη που κατά το χρόνο θανάτου του ανήρχοντο στο ποσό των *Ευρώ 1.970.964,00, στο παθητικό της κληρονομιάς.*
5. Η απόρριψη των χρεών της ως άνω ομόρρυθμης εταιρείας, αβίαστα τουλάχιστον ως προς τα χρέη προς το Δημόσιο και το ΙΚΑ, τα οποία ανέρχονται στο ποσό των 732.493,19 ευρώ, έρχεται σε αντίφαση με την ως άνω ΠΟΛ 1103/2004 που δεσμεύει τη Διοίκηση.
6. Ο κληρονομούμενος ως ομόρρυθμος εταίρος ευθύνονταν, σύμφωνα με τα άρθρο 249 παρ. 1 και 271 παρ. 1 ν. 4072/2012, προσωπικά, απεριόριστα και εις ολόκληρο με την ατομική τους περιουσία για την αυτούσια εκπλήρωση των εταιρικών και φορολογικών υποχρεώσεων προς ιδιώτες, Δημόσιο, Ι.Κ.Α. κλπ. παράλληλα με την ίδια την εταιρεία.
7. Η προσβαλλόμενη πράξη οριστικού προσδιορισμού φόρου κληρονομιάς, έρχεται σε αντίθεση με το άρθρο 4 παρ. 5 του Συντάγματος. Επί πλέον έρχεται σε αντίθεση και με το άρθρο 17 του Συντάγματος, καθώς η επιβολή φόρου κληρονομιάς σε μια τέτοια κληρονομιά καταλήγει σε υπέρμετρη επιβάρυνση της ιδιοκτησίας, που προστατεύει τόσο η ως άνω συνταγματική διάταξη, όσο και το άρθρο 1 του Πρώτου Προσθέτου Πρωτοκόλλου της ΕΣΔΑ.

Επειδή, με το άρθρο 1902 του Α.Κ. ορίζεται ότι:

«Όσο ο κληρονόμος έχει δικαίωμα να αποποιηθεί την κληρονομία, μπορεί να δηλώσει ότι την αποδέχεται με το ευεργέτημα της απογραφής. Η δήλωση γίνεται στο γραμματέα του δικαστηρίου της κληρονομίας.

Η δήλωση αποδοχής θεωρείται ότι έγινε με το ευεργέτημα της απογραφής, αν ο κληρονόμος είναι πρόσωπο για το οποίο η αποδοχή της κληρονομίας γίνεται κατά το νόμο με το ευεργέτημα της απογραφής.».

Επειδή, με το άρθρο 1904 του Α.Κ. ορίζεται ότι:

«Ο κληρονόμος με απογραφή ευθύνεται για τις υποχρεώσεις της κληρονομίας έως το ενεργητικό της.».

Επειδή, εν προκειμένω, ο προσφεύγων αποδέχτηκε τη κληρονομία του κληρονομούμενου του, ΑΦΜ με το ευεργέτημα της απογραφής και προέβη αρχικά: α) στη με αριθμό/14-5-2013 συμβολαιογραφική πράξη απογραφής κληρονομίας του ως άνω κληρονομούμενου της Συμβολαιογράφου Χανίων και β) στη με αριθμ./30-04-2013 συμβολαιογραφική πράξη απογραφής κληρονομίας του ως άνω κληρονομούμενου της Συμβολαιογράφου Πειραιά και κατόπιν προέβη στην υποβολή της υπ' αριθμ. .../17-05-2013 δήλωσης φόρου κληρονομίας, η οποία συντάχθηκε σύμφωνα με τις υπ' αριθμ. .../2012, .../2013, .../2013 και .../2013 Διαδικασίες Εκούσιας των Ειρηνοδικείων Πειραιά, Σαλαμίνας, Χανίων και Λαυρίου αντίστοιχα.

Επειδή, από τις ανωτέρω διατάξεις του Α.Κ. προκύπτει ότι η αποδοχή της κληρονομίας με το ευεργέτημα της απογραφής συνεπάγεται για τον κληρονόμο με απογραφή μια σειρά από υποχρεώσεις, η μη τήρηση των οποίων ενέχει νομικές συνέπειες γι' αυτόν.

Ως εκ τούτου ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος ότι η αποδοχή της κληρονομίας με το ευεργέτημα της απογραφής είναι μια τυπική διαδικασία και κατ' ουσία ταυτίζεται με την αποποίηση, απορρίπτεται ως νόμω αβάσιμος.

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 21 του Κώδικα Φορολογίας Κληρονομιών, που κυρώθηκε με το νόμο 2961/2001, περί έκπτωσης χρεών:

«1. Από την αξία της κληρονομιάς περιουσίας και από κάθε μερίδα κατ' αναλογία, εφόσον δεν ορίζεται διαφορετικά από το διαθέτη, εκπίπτουνται:

Α) Τα βέβαια και εκκαθαρισμένα χρέη του κληρονομούμενου, που νόμιμα υφίστανται κατά το χρόνο του θανάτου αυτού, τα οποία αποδεικνύονται:

α) από δημόσιο έγγραφο ή δικαστική απόφαση προγενέστερη του θανάτου του κληρονομούμενου, έστω και αν η απόφαση αυτή τελεσιδίκησε μεταγενέστερα,

β) από ιδιωτικό έγγραφο το οποίο απόκτησε βέβαιη χρονολογία πριν από το θάνατο του κληρονομούμενου,

γ) από τα εμπορικά βιβλία του κληρονομούμενου ή των δανειστών αυτού, εφόσον αυτά τηρούνται κατά τις διατάξεις των σχετικών νόμων και εφόσον πρόκειται για εμπορικά χρέη του αποβιώσαντος.

Β) Η οφειλή από προίκα του κληρονομούμενου, εφόσον δεν αποδόθηκε η προίκα κατά τη διάρκεια του γάμου.

Προκειμένου για προίκα, διατιμημένη λόγω πώλησης ή σε χρήμα ή κατά τις διατάξεις των άρθρων 1412 και 1413 του Α.Κ., η οποία συστάθηκε πριν από την 1η Μαΐου 1954, εκπίπτει από την κληρονομία το ποσό αυτής που αναφέρεται στο προικοσύμφωνο αφού πολλαπλασιαστεί επί το λόγο $T2/P1$ των μέσων ετήσιων τιμαρίθμων καταναλωτή της Εθνικής Στατιστικής Υπηρεσίας Ελλάδος (Ε.Σ.Υ.Ε.) του χρόνου απόδοσης ($T2$) και του χρόνου σύστασης ($T1$).

Γ) Τα χρέη του κληρονομούμενου από φόρους, τέλη ή άλλα δικαιώματα προς το Δημόσιο, δήμους και κοινότητες ή νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου, έστω και αν ο τίτλος, στον οποίο στηρίζεται η βεβαίωση αυτών, έγινε οριστικός και τελεσίδικος μετά το θάνατο του κληρονομούμενου.

Δ) Τα χρέη από νοσήλεια που ανάγονται στους τελευταίους έξι (6) μήνες της ασθένειας του κληρονομούμενου και υφίστανται κατά το θάνατο αυτού.

2. Χρέη του κληρονομούμενου που αναγνωρίζονται μόνο με τη διαθήκη, καθώς και κάθε άλλο χρέος προς τους κληρονόμους ή κληροδόχους ή προς ανιόντες, κατιόντες, συζύγους και αδελφούς των κληρονόμων ή κληροδόχων δεν εκπίπτουνται.

3. Τα χρέη της προηγούμενης παραγράφου καθώς και κάθε άλλο χρέος που εν περιλαμβάνεται στις περιοριστικές διατάξεις της παραγράφου 1, μπορούν με αίτηση του υπόχρεου να εκπεσθούν από τον προϊστάμενο της δημόσιας οικονομικής υπηρεσίας ολικά ή μερικά κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 5.

4. Από την κληρονομιαία περιουσία που αποκτά πρόσωπο που δεν συνδέεται με τον κληρονομηθέντα με συγγενικό δεσμό πρώτου ή δεύτερου βαθμού εξ αίματος ή εξ αγχιστείας ή από υιοθεσία και το οποίο ήταν στην οικιακή υπηρεσία του κληρονομηθέντος με έγγραφο ή άτυπη σύμβαση, μετά τη συμπλήρωση του δέκατου τέταρτου έτους της ηλικίας του, μπορεί με αίτηση του υπόχρεου σε φόρο να εκπεσθεί ποσό ανάλογο με την αμοιβή για τις υπηρεσίες αυτού που αποδειγμένα έχει προσφέρει και δεν έχουν ικανοποιηθεί όσο ζούσε ο διαθέτης, εφόσον το πρόσωπο αυτό δεν έχει κατά των κληρονόμων απαίτηση.

Για την έκπτωση αυτή δεν οφείλεται άλλος φόρος.

5. Τα χρέη των παραγράφων 3 και 4 εκπίπτουνται, εφόσον από τα στοιχεία που προσκομίζονται, ο προϊστάμενος της δημόσιας οικονομικής υπηρεσίας πεισθεί αιτιολογημένα για την ύπαρξη και το ύψος τους.

Η αίτηση που αναφέρεται στις παραγράφους 3 και 4, μπορεί να υποβληθεί μέχρι την οριστική περαίωση της υπόθεσης. Αν το χρέος έγινε βέβαιο και εκκαθαρισμένο μετά την οριστική περαίωση, η αίτηση μπορεί να υποβληθεί μέσα σε ένα έτος αφότου το χρέος έγινε βέβαιο και εκκαθαρισμένο. Σε κάθε περίπτωση η αίτηση δεν μπορεί να υποβληθεί πέραν της δεκαετίας από την υποβολή της δήλωσης και, εφόσον δεν έχει υποβληθεί δήλωση, από τη λήξη της προθεσμίας για την υποβολή της.»

Επειδή, εν προκειμένω ο κληρονομούμενος ήταν ομόρρυθμος εταίρος με ποσοστό συμμετοχής 30% στην εταιρεία «..... ΟΕ», η οποία εταιρεία παρουσίαζε χρέη. Τα εν λόγω χρέη δεν ήταν βεβαιωμένα ατομικώς στον κληρονομούμενο αλλά αποτελούσαν χρέη συνεπευθυνότητας, υπό την ιδιότητά του ως ομορρύθμου εταίρου της.

Επειδή, ορθώς ο έλεγχος δεν έλαβε υπόψη του τα χρέη της εν λόγω εταιρείας αυτούσια ως χρέη της εν λόγω κληρονομιάς περιουσίας αλλά υπολόγισε το παθητικό της εν λόγω κληρονομιάς σύμφωνα με τις ως άνω διατάξεις.

Επειδή, περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 7 περ. α' του ως άνω νομοθετήματος, κατ' εξαίρεση, η φορολογική υποχρέωση γεννιέται κατά το χρόνο πλήρωσης της αίρεσης ή λήξης της προθεσμίας, όταν το δικαίωμα του κληρονόμου ή κληροδόχου ή η κτήση στοιχείων κληρονομιάς ή κληροδοσίας εξαρτάται από αναβλητική και όχι καθαρά εξουσιαστική αίρεση ή προθεσμία. Αν τα αντικείμενα περιέλθουν στη νομή του δικαιούχου πριν από την πλήρωση της αίρεσης ή τη λήξη της προθεσμίας, η φορολογική υποχρέωση γεννιέται κατά το χρόνο αυτόν.

Επειδή σύμφωνα με πάγια νομολογία του ΣτΕ το χρέος από εγγύηση είναι μεν χρέος της κληρονομιάς, όμως λόγω της φύσης του, είναι αφαιρετέο από αυτήν αφότου, ενεργοποιείται, ήτοι καταβάλλεται στο δανειστή (ΣτΕ 4091/2000, 3281/2007 και 3485/2015).

Επειδή, από τα στοιχεία του φακέλου, δεν προκύπτει ότι ο προσφεύγων έχει καταβάλει τα επίδικα χρέη του κληρονομούμενου, λόγω της συμμετοχής του στην επιχείρηση «..... Ο.Ε.», ορθώς η Δ.Ο.Υ. Ε' Πειραιά έκρινε ότι τα χρέη αυτά δεν προσμετρώνται στο παθητικό της κληρονομιάς.

Ως εκ τούτου ο σχετικός ισχυρισμός του προσφεύγοντος ότι η προσβαλλόμενη πράξη είναι άκυρη διότι ο έλεγχος δεν έλαβε αυτούσια υπόψη του τα χρέη της ομορρύθμου εταιρείας και τουλάχιστον τα χρέη προς το δημόσιο και το ΙΚΑ, ως παθητικό της κληρονομιάς του κληρονομούμενου είναι αβάσιμος.

Επειδή, με την ΠΟΛ.1055/1.4.2003 Απόφαση του Υπ. οικονομικών με θέμα: «Προσδιορισμός της φορολογητέας αξίας ολόκληρης επιχείρησης, μερίδων ή μεριδίων και μη εισηγμένων στο χρηματιστήριο μετοχών που μεταβιβάζονται αιτία θανάτου, δωρεάς ή γονικής παροχής.» ορίζεται ότι:

Ι. Κατά τη μεταβίβαση αιτία θανάτου, δωρεάς ή γονικής παροχής ολόκληρης επιχείρησης, εταιρικών μερίδων ή μεριδίων και μη εισηγμένων στο χρηματιστήριο μετοχών, στην υποβαλλόμενη δήλωση φόρου αναγράφεται η φορολογητέα αξία αυτών, η οποία προσδιορίζεται ως ακολούθως:

Β. ΠΡΟΣΔΙΟΡΙΣΜΟΣ ΤΗΣ ΦΟΡΟΛΟΓΗΤΕΑΣ ΑΞΙΑΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗΣ ΠΟΥ ΤΗΡΕΙ ΒΙΒΛΙΑ Γ' ΚΑΤΗΓΟΡΙΑΣ ΤΟΥ Κ.Β.Σ.

1. Η φορολογητέα αξία ολόκληρης επιχείρησης εξευρίσκεται αν στην αξία των ιδανικών κεφαλαίων προστεθεί: α) η διαφορά μεταξύ της αξίας των παγίων κατά το χρόνο γένεσης της φορολογικής υποχρέωσης και της αξίας αυτών κατά το χρόνο απόκτησης τους και β) τα ίδια κεφάλαια της επιχείρησης. ...».

Επειδή, εν προκειμένω, ορθώς ο έλεγχος προσδιόρισε την κληρονομητέα αξία της εταιρείας «..... ΟΕ» σύμφωνα με τις ως άνω διατάξεις της ΠΟΛ.1055/2003 απόφασης του Υπ. Οικονομικών συνυπολογίζοντας τα εν λόγω χρέη στον καθορισμό της καθαρής θέσης της εταιρείας.

Ως εκ τούτου ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος ότι ο έλεγχος δεν έλαβε υπόψη του την ΠΟΛ. 1055/2003 που τον δεσμεύει, είναι αβάσιμος.

Επειδή, ο προσφεύγων θέτει θέμα αντισυνταγματικότητας των διατάξεων του ν.2961/2001 και της ΠΟΛ.1055/2003. Ωστόσο, ο σχετικός έλεγχος ανήκει στην αποκλειστική δικαιοδοσία των

Δικαστηρίων και όχι της Διοίκησης (άρθρο 93§4 του Συντάγματος), η οποία οφείλει να εφαρμόζει το υφιστάμενο νομοθετικό πλαίσιο.

Επειδή, η κρίση περί συμμόρφωσης των διατάξεων του ν. 2961/2001 με την ευρωπαϊκή έννομη τάξη δεν εμπίπτει στην αρμοδιότητα της Διοίκησης, η οποία σε κάθε περίπτωση δεσμεύεται από τις κατά το κρίσιμο χρονικό διάστημα ισχύουσες διατάξεις νόμων.

Επειδή, ο έλεγχος ορθά και αιτιολογημένα προσδιόρισε τη συνολική αξία των κληρονομιών περιουσιακών στοιχείων σε 508.964,27 ευρώ σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 21 του Κώδικα Φορολογίας Κληρονομιών, το οποίο είχε ως συνέπεια τον προσδιορισμό συνολικού φόρου ποσού 32.099,89 € για τον προσφεύγοντα, σύμφωνα με τις διατάξεις της κατηγορίας γ' του άρθρου 20 του ν. 3427/2005.

Επειδή, οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην από 09/06/2016 έκθεση ελέγχου της Δ.Ο.Υ. Ε' Πειραιά επί της οποίας εδράζεται ο προσβαλλόμενος Οριστικός Προσδιορισμός Φόρου Κληρονομιάς του Προϊσταμένου της ιδίας Δ.Ο.Υ., κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες, η υπό κρίση ενδικοφανής προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την **απόρριψη** της με ημερομηνία κατάθεσης **28/07/2016** και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής του του, **Α.Φ.Μ.**

Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση:

Χρονολογία Φορολογίας 2006

Φόρος κληρονομιάς βάσει του υπ' αριθμ./2016 Οριστικού Προσδιορισμού Φόρου Κληρονομιάς του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ε' Πειραιά:	32.099,89 €
--	--------------------

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στην υπόχρεη.

Ακριβές Αντίγραφο
Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης

ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ
ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΑΚΟΣ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της με υποχρέωση, επί ποινή απαραδέκτου άσκησης της προσφυγής, επίδοσης επικυρωμένου αντιγράφου αυτής στην Υπηρεσία μας εντός είκοσι (20) ημερών από τη λήξη της προθεσμίας για την άσκησή της (άρθ. 126 ν. 2717/99).