



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ
ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΣΟΔΩΝ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΤΜΗΜΑ Α3**

Καλλιθέα, 23/12/2016

Αριθμός απόφασης: 4479

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19
Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα
Τηλέφωνο : 213 16 04 529
ΦΑΞ : 213 16 04 566

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

- α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως ισχύει.
- β. Της παρ. 3 του άρθρου 47 του ν. 4331/2015 (ΦΕΚ Α' 69).
- γ. Του άρθρου 59 του π.δ. 111/2014 (Α' 178) «Οργανισμός του Υπουργείου Οικονομικών».
- δ. Του άρθρου 6 της αριθμ. Δ6Α 1058824 ΕΞ 2014 (ΦΕΚ Β' 865, 1079 και 1846) Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών «Ανακαθορισμός της εσωτερικής διάρθρωσης και των αρμοδιοτήτων οργανικών μονάδων της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών και μετονομασία ορισμένων από αυτές», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.
- ε. Της ΠΟΛ 1002/31.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 55/16-1-2014) «Εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (Ειδική Διοικητική Διαδικασία – Ενδικοφανής προσφυγή), όπως αυτό τροποποιήθηκε και ισχύει από 1/1/2014 και καθορισμός λεπτομερειών για τη λειτουργία της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών (πρώην Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης) της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων, την εφαρμοστέα διαδικασία και τον τρόπο έκδοσης των αποφάσεων αυτής».

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την αριθ. Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/ 30.08.2016 (ΦΕΚ 2759 /τ.Β'/ 01.09.2016) απόφαση του προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών «Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής».

4. Την υπ' αριθμ./2015 Απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου ΚΕΡΚΥΡΑΣ– Τμήματος 2^{ΟΥ} Μονομελούς, επί της με ημερομηνίας κατάθεσης 04/01/2011 και με αριθμ. καταχώρησης/2011 προσφυγής με αίτημα διοικητικής επίλυσης της διαφοράς του του, **ΑΦΜ:**, κατοίκου του Δήμου Κέρκυρας, κατά της με αριθμ./2010 Πράξης επιβολής

προστίμου του άρθρου 31 και 34 του ν.820/1978 και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. Την υπ' αριθμ. πρωτ./01-07-2016 πρόσκληση της Δ.Ο.Υ. ΚΕΡΚΥΡΑΣ, η οποία παρελήφθη από τον προσφεύγοντα την 07/07/2016.

6. Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.

7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α3 όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της με ημερομηνία κατάθεσης στη Δ.Ο.Υ. Β' ΚΕΡΚΥΡΑΣ 25/10/2010 και με αριθμ. καταχώρησης στο βιβλίο προσφυγών της Δ.Ο.Υ. Νο (Αριθμ. βιβλίου Πρωτοδικείου Κέρκυρας/04-01-2011) προσφυγής με αίτημα διοικητικής επίλυσης της διαφοράς στο Διοικητικό Πρωτοδικείο ΚΕΡΚΥΡΑΣ του του, ΑΦΜ:, η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη των επικαλούμενων λόγων του αιτήματος, τις απόψεις της αρμόδιας φορολογικής αρχής καθώς και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

1) Με την υπ' αριθμ. .../16-07-2010 προσβαλλόμενη Πράξη προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ Α' ΚΕΡΚΥΡΑΣ επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντος πρόστιμο ποσού 500.000δρχ. (1.468,00 €), κατ' εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 31§2 και 3 εδαφ. α' του ν.820/1978.

Το ως άνω πρόστιμο επιβλήθηκε διότι η διαφορά αξίας της υπ' αριθμ./2007 δήλωσης φόρου κληρονομιάς και ελέγχου είναι μεγαλύτερη του 25% της αξίας που προσδιορίστηκε με τον έλεγχο (άρθρο 75§2 και 3 του ΝΔ 118/73).

Συγκεκριμένα, η διαφορά φόρου κληρονομιάς προέκυψε βάσει του πορίσματος της από 16/07/2010 έκθεσης ελέγχου φόρου κληρονομιάς της ελεγκτού της Δ.Ο.Υ. ΚΕΡΚΥΡΑΣ, σύμφωνα με το οποίο οι υπ' αριθμό/07 και/2007 δηλώσεις φόρου κληρονομιάς (αρ. φακ. Θ-.../96) που υπέβαλαν ο προσφεύγων και ο αδερφός του, του, ΑΦΜ:, ως εκ διαθήκης κληρονόμοι του πατρός τους, του, που απεβίωσε την 23-03-1996 και δήλωσαν επιπλέον έκταση σε οικόπεδο που βρίσκεται στη θέση κρίθηκαν ανακριβείς. Κατά της ως άνω προσβαλλόμενης πράξης, ο προσφεύγων κατέθεσε εμπρόθεσμα στις 4/01/2011 ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου ΚΕΡΚΥΡΑΣ προσφυγή με αίτημα διοικητικής επίλυσης της διαφοράς.

Ο προσφεύγων, με την προαναφερόμενη προσφυγή, ζητά την ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξεως προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους:

α) Η φορολογική αρχή του έχει ήδη επιβάλει πρόστιμο ύψους 1.467,00€ με την υπ' αριθμ./27-10-2006 πράξη επιβολής προστίμου, κατ' εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 31§2 και 3 εδαφ. α' του ν.820/1978 και στις 16-07-2010 του επιβάλει για δεύτερη φορά το ίδιο πρόστιμο για την ίδια παράβαση με την ίδια αιτιολογία.

β) Η χρήση 1996 έχει υποκύψει σε παραγραφή.

γ) Αυθαίρετα και κατά παράβαση των γενικών αρχών του επιβλήθηκε δυο φορές το ίδιο πρόστιμο για το ίδιο θέμα και αντικείμενο.

Επί της ως άνω προσφυγής, το Διοικητικό Πρωτοδικείο Κέρκυρας (Τμήμα Μονομελές) εξέδωσε την υπ' αριθμ./2015 απόφαση σύμφωνα με την οποία «*αναπέμπει την υπόθεση στον Προϊστάμενο της Α' Δ.Ο.Υ. ΚΕΡΚΥΡΑΣ, προκειμένου να τηρηθεί η διαδικασία διοικητικής επίλυσης της διαφοράς.*»

Η αρμόδια Δ.Ο.Υ. ΚΕΡΚΥΡΑΣ επέδωσε στις 07/07/2016 στον προσφεύγοντα, την με αριθμ. πρωτ./01-07-2016 πρόσκληση, σύμφωνα με την οποία καλείται εντός πέντε (5) ημερών από την επίδοση της εν λόγω πρόσκλησης, όπως προσέλθει στην Δ.Ο.Υ. ΚΕΡΚΥΡΑΣ για την αποδοχή ή μη της με αριθμ./2010 Πράξης επιβολής προστίμου Φόρου Κληρονομίας, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΚΕΡΚΥΡΑΣ, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 72§10 του ν.4174/2013 (ΚΦΔ).

Ο προσφεύγων δεν ανταποκρίθηκε στην ως άνω πρόσκληση, όπως προκύπτει από την 18/08/2016 σχετική βεβαίωση της Δ.Ο.Υ. ΚΕΡΚΥΡΑΣ, και η Δ.Ο.Υ. ΚΕΡΚΥΡΑΣ διαβίβασε το σχετικό φάκελο στην Υπηρεσία μας, με το με αριθμ. πρωτ./01-09-2016 έγγραφό της, για τις δικές μας ενέργειες (αριθμ. πρωτ. ΔΕΔ/19-09-2016).

Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 72 παρ. 10 του Ν. 4174/2013 (το άρθρο 72 αναριθμήθηκε από άρθρο 66 σε άρθρο 72 με το άρθρο 8 του Ν 4337/2015), ορίζεται ότι: «Σε περίπτωση έκδοσης απόφασης διοικητικού δικαστηρίου με την οποία κηρύσσεται απαράδεκτη η συζήτηση ενδίκου βοηθήματος ή μέσου και αναπέμπεται η υπόθεση στη Φορολογική Διοίκηση για να τηρηθεί η διαδικασία διοικητικής επίλυσης της διαφοράς, το αίτημα για διοικητική επίλυση εξετάζεται από την Υπηρεσία Εσωτερικής Επανεξέτασης, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 63 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας, εκτός εάν ο φορολογούμενος αποδεχθεί την προσβαλλόμενη πράξη εντός αποκλειστικής προθεσμίας πέντε ημερών από την κοινοποίηση σε αυτόν της δικαστικής απόφασης ή σχετικής πρόσκλησης της Φορολογικής Διοίκησης».

Επειδή, τηρήθηκε η διαδικασία που προβλέπεται από τις διατάξεις του άρθρου 72 § 10 του ν. 4174/2013 (όπως το άρθρο 66 αναριθμήθηκε σε άρθρο 72 με το άρθρο 8 του Ν 4337/2015), καθόσον σε εκτέλεση της υπ' αριθμ./2015 απόφασης του Τμήματος 2^{ου} Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου ΚΕΡΚΥΡΑΣ η αρμόδια Δ.Ο.Υ. ΚΕΡΚΥΡΑΣ, επέδωσε στις 07/07/2016 στον προσφεύγοντα, την με αριθμ. πρωτ./01-07-2016 πρόσκληση, σύμφωνα με την οποία καλείται εντός πέντε (5) ημερών από την επίδοση της εν λόγω πρόσκλησης, όπως προσέλθει στην Δ.Ο.Υ. ΚΕΡΚΥΡΑΣ για την αποδοχή ή μη της με αριθμ./2010 Πράξης επιβολής προστίμου Φόρου Κληρονομίας, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΚΕΡΚΥΡΑΣ.

Επειδή, ο προσφεύγων δεν ανταποκρίθηκε στην ως άνω πρόσκληση, όπως προκύπτει από την 18/08/2016 βεβαίωση της Δ.Ο.Υ. ΚΕΡΚΥΡΑΣ.

Επειδή, με τις διατάξεις του **άρθρου 75§2 του Ν.Δ. 118/1973** ορίζεται ότι:

2. Οι υποβαλόντες δήλωσιν εν τη οποία ανακριβώς προσδιωρίσθη η αξία των εις φόρον υποκειμένων αντικειμένων ή έλαβε χώραν άλλη ανακρίβεια συνεπαγομένη μείωσιν του πράγματι οφειλομένου φόρου, ή παντελή από τούτου απαλλαγήν, υπόκεινται εις πρόσθετον φόρον

οριζόμενον εις ποσοστόν από 25% έως 50% του φόρου την πληρωμήν του οποίου θα διέφυγεν ο υπόχρεως.

Επειδή, με τις διατάξεις του άρθρου 31§2,3 του ν. 820/1978 ορίζεται ότι:

2. Οι υποβάλλοντες ανακριβή δήλωσιν οιοδήποτε φόρου, εισφοράς ή τέλους ή καταβάλλοντες ελλιπώς το τέλος χαρτοσήμου υπόκεινται και εις πρόστιμον:

α) ..., β) ...

γ) Από δραχμάς ογδοήκοντα χιλιάδας (80.000) έως οκτακοσίας χιλιάδας (800.000), εάν ή διαφορά μεταξύ του βάσει δηλώσεως οφειλομένου Φόρου ή καταβληθέντος φόρου, τέλους ή εισφοράς και του προσδιοριζόμενου υπό του Οικονομικού εφόρου είναι μεγαλύτερα των δραχμών εξακοσίων χιλιάδων (600.000) και κατά ποσοστόν μεγαλύτερον του είκοσιν επί τοις εκατό (20%) του επί τη βάσει δηλώσεως οφειλομένου Φόρου ή εισφοράς ή ελλιπώς καταβληθέντος τέλους χαρτοσήμου.

3. Προκειμένου περί της φορολογίας κληρονομιών, δωρεών, προικών και κερδών εκ λαχείων τα προβλεπόμενα υπό της προηγουμένης παραγράφου πρόστιμα επιβάλλονται μόνον εφόσον συντρέχει περίπτωσης εφαρμογής των διατάξεων των παρ. 2 και 3 του άρθρου 75 του Ν.Δ. 118/1973.

Επειδή, εν προκειμένω, ο προσφεύγων, ως εκ διαθήκης κληρονόμος του πατρός του, του, που απεβίωσε την 23-03-1996, υπέβαλε την υπ' αριθμ./2007 δήλωση φόρου κληρονομιάς με την οποία συμπλήρωσε / διόρθωσε την υπ' αριθμ./96 αρχική δήλωση φόρου κληρονομιάς που είχε υποβάλει (αρ. φακ. Θ-...../96).

Επειδή, συγκεκριμένα με την εν λόγω συμπληρωματική δήλωση, διορθώνεται η έκταση και η περιγραφή αγροτεμαχίου που βρίσκεται στη θέση του Δήμου Κέρκυρας σε 1099,98τ.μ. από 1000τ.μ. εκ του οποίου αγροτεμαχίου επιφάνεια 583,30 τμ ευρίσκεται εντός των ορίων του οικισμού και τα υπόλοιπα 516,68 τμ ευρίσκονται εκτός των ορίων του οικισμού και δηλώνεται η συνολική αξία του εν λόγω κληρονομαίου αγροτεμαχίου σε 102.851€ ή 35.046.478 δρχ., (ήτοι αρχική δηλωθείσα αξία 73.368€ και συμπληρωματική δηλωθείσα αξία 29.483€).

Επειδή, διενεργήθηκε έλεγχος στην εν λόγω συμπληρωματική δήλωση, και συντάχθηκε η από 16/07/2010 έκθεση ελέγχου φόρου κληρονομιάς της ελεγκτού της Δ.Ο.Υ. ΚΕΡΚΥΡΑΣ,

Επειδή, σύμφωνα με το πόρισμα της ως άνω έκθεσης η αξία του ως άνω αγροτεμαχίου κατά το εντός οικισμού τμήμα του σε 43.747€ αντί της δηλωθείσας αξίας των 29.483€ και η ως άνω συμπληρωματική δήλωση κρίθηκε ανακριβής.

Επειδή, η υπ' αριθμ./2010 προσβαλλόμενη πράξη επιβολής προστίμου επιβλήθηκε διότι η διαφορά αξίας της υπ' αριθμ./2007 συμπληρωματικής δήλωσης και ελέγχου είναι μεγαλύτερη του 25% της αξίας που προσδιορίστηκε με τον έλεγχο (αρθ. 75§2 και 3 του ΝΔ 118/73). Ενώ, η υπ' αριθμ./27-10-2006 πράξη επιβολής προστίμου που επικαλείται ο προσφεύγων, επιβλήθηκε διότι η διαφορά αξίας της υπ' αριθμ./1996 δήλωσης και ελέγχου είναι μεγαλύτερη του 25% της αξίας που προσδιορίστηκε με τον έλεγχο (αρθ. 75§2 και 3 του ΝΔ 118/73).

Ως εκ τούτου, ο σχετικός ισχυρισμός του προσφεύγοντος ότι η φορολογική αρχή του έχει επιβάλει για δεύτερη φορά το ίδιο πρόστιμο για την ίδια παράβαση με την ίδια αιτιολογία είναι αβάσιμος.

Επειδή, οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην από 16/07/2000 οικεία έκθεση ελέγχου φόρου κληρονομιάς επί της οποίας εδράζονται η προσβαλλόμενη πράξη Προσδιορισμού Φόρου Κληρονομιάς και η πράξη επιβολής προστίμου, κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες, η υπό κρίση ενδικοφανής προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

την απόρριψη της από 04/01/2011 κατατεθείσας στο Διοικητικό Πρωτοδικείο ΚΕΡΚΥΡΑΣ προσφυγής – με αίτημα διοικητικής επίλυσης της διαφοράς του του, **ΑΦΜ:**, και την αναπομπή της υπόθεσης για συζήτηση ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου ΚΕΡΚΥΡΑΣ (Τμήματος 2^{ου} Μονομελούς), σύμφωνα με την υπ' αριθμ. /2015 απόφασή του.

Ακριβές Αντίγραφο

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

**Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης**

**Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ
ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΑΚΟΣ