



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ
ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΣΟΔΩΝ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΤΜΗΜΑ Α3

Καλλιθέα, 23/12/2016

Αριθμός απόφασης: 4480

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19
Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα
Τηλέφωνο : 213 16 04 529
ΦΑΞ : 213 16 04 566

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως ισχύει.

β. Της παρ. 3 του άρθρου 47 του ν. 4331/2015 (ΦΕΚ Α' 69).

γ. Του άρθρου 59 του π.δ. 111/2014 (Α' 178) «Οργανισμός του Υπουργείου Οικονομικών».

δ. Του άρθρου 6 της αριθμ. Δ6Α 1058824 ΕΞ 2014 (ΦΕΚ Β' 865, 1079 και 1846) Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών «Ανακαθορισμός της εσωτερικής διάρθρωσης και των αρμοδιοτήτων οργανικών μονάδων της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών και μετονομασία ορισμένων από αυτές», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

ε. Της ΠΟΛ 1002/31.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 55/16-1-2014) «Εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (Ειδική Διοικητική Διαδικασία – Ενδικοφανής προσφυγή), όπως αυτό τροποποιήθηκε και ισχύει από 1/1/2014 και καθορισμός λεπτομερειών για τη λειτουργία της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών (πρώην Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης) της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων, την εφαρμοστέα διαδικασία και τον τρόπο έκδοσης των αποφάσεων αυτής».

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την αριθμ. Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ 2759 / τ. Β' / 01.09.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

4. Τη με ημερομηνία κατάθεσης **29/08/2016** και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή της του, **ΑΦΜ**, κατοίκου ΒΟΛΟΥ επί της οδού, αριθμ., κατά της υπ' αριθμ./2016 (ΠΕΠ:/2016) Οριστικής Πράξης Προσδιορισμού Προστίμου εφαρμογής διατάξεων Π.Δ. 186/1992 (Κ.Β.Σ.) & του ν.4337/2015, διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2006, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΒΟΛΟΥ, και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. Την υπ' αριθμ./2016 (ΠΕΠ: .../2016) Οριστική Πράξη Επιβολής Προστίμου εφαρμογής διατάξεων Π.Δ. 186/1992 (Κ.Β.Σ.) & του ν.4337/2015, διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2006, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΒΟΛΟΥ της οποίας ζητείται η ακύρωση καθώς και την από 21/06/2016 έκθεση ελέγχου των διατάξεων του Π.Δ. 186/1992 (Κ.Β.Σ.) του ελεγκτή της Δ.Ο.Υ. ΒΟΛΟΥ

6. Τις απόψεις της Δ.Ο.Υ. ΒΟΛΟΥ.

7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του τμήματος Α3 όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της με ημερομηνία κατάθεσης **29/08/2016** και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής της του, **ΑΦΜ**, η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με την υπ' αριθμ./2016 (ΠΕΠ/2016) προσαλλόμενη Οριστική Πράξη Προσδιορισμού Προστίμου εφαρμογής διατάξεων Π.Δ. 186/1992 (Κ.Β.Σ.) & του ν.4337/2015 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΒΟΛΟΥ, επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας πρόστιμο ποσού 1.243,70 €, για τη διαχειριστική περίοδο 01/01-31/12/2006, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 7 του ν. 4337/2015, λόγω παράβασης των διατάξεων των άρθρων 2§1, 12§1, 13 και 18§§2, 9, του ΠΔ 186/92 ΚΒΣ σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 19 § 4 του ν.2523/1997.

Το ως άνω πρόστιμο **επιβλήθηκε διότι** η προσφεύγουσα υπέπεσε σε μία φορολογική παράβαση καθώς εξέδωσε, τη διαχειριστική περίοδο **01/01-31/12/2006**, την υπ' αριθμ. .../01-06-2006 απόδειξη λιανικής πώλησης (Α.Λ.Π.) προς τους και, για πώληση 37 τ.μ. πλακιδίων δαπέδου, συνολικής καθαρής αξίας 3.109,25 ευρώ πλέον ΦΠ.Α. 590,75 ευρώ, ήτοι σύνολο 3.700,00 ευρώ, η οποία κρίθηκε από τον έλεγχο εικονική προς την συναλλαγή.

Η ως άνω Πράξη Επιβολής Προστίμου εκδόθηκε από τον Προϊστάμενο της Δ.Ο.Υ. ΒΟΛΟΥ βάσει του πορίσματος ελέγχου της από 21/06/2016 έκθεσης ελέγχου εφαρμογής των διατάξεων του Π.Δ. 186/1992 (Κ.Β.Σ.) του ελεγκτή της Δ.Ο.Υ. ΒΟΛΟΥ η οποία συντάχθηκε κατόπιν του ελέγχου που διενεργήθηκε βάσει της με αριθμ. .../30-03-2016 εντολής ελέγχου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΒΟΛΟΥ.

Αιτία της ως άνω εντολής αποτέλεσε η υπ' αριθμ./2015 απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Βόλου (Τμήματος Α' Μονομελούς).

Με την ως άνω απόφαση, το Διοικητικό Πρωτοδικείο Βόλου έκανε δεκτή την με αριθμ. καταχ. .../2007 Δ.Ο.Υ. Α' ΒΟΛΟΥ προσφυγή της προσφεύγουσας, ακύρωσε την υπ' αριθμ./06-09-2007 απόφαση επιβολής προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Α' ΒΟΛΟΥ και ανέπεμψε την υπόθεση στην αρμόδια Δ.Ο.Υ. προκειμένου να ενεργήσουν τα νόμιμα, ήτοι κλήση της προσφεύγουσας σε προηγούμενη ακρόαση.

Με την υπ' αριθμ./06-09-2007 απόφαση επιβολής προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Α' ΒΟΛΟΥ είχε επιβληθεί σε βάρος της προσφεύγουσας πρόστιμο ποσού 7.400,00 €, για τη διαχειριστική περίοδο 01/01-31/12/2006, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 5 του ν. 2523/1997, λόγω παράβασης των διατάξεων των άρθρων 2§1, 13 και 18§§2, 9, του ΠΔ 186/92 ΚΒΣ σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 19 του ν.2523/1997, επειδή εξέδωσε την υπ' αριθμ. .../01-06-2006 Α.Λ.Π. συνολικής αξίας 3.700,00 ευρώ προς τους και, χωρίς να έχει πραγματοποιηθεί η συναλλαγή, ήτοι εξέδωσε μια εικονική ως προς τη συναλλαγή Α.Λ.Π.

Η ως άνω απόφαση Επιβολής Προστίμου εκδόθηκε από τον Προϊστάμενο της Δ.Ο.Υ. Α' ΒΟΛΟΥ βάσει του πορίσματος ελέγχου της από 05/06/2007 έκθεσης ελέγχου εφαρμογής των διατάξεων του Π.Δ.

186/1992 (Κ.Β.Σ.) των ελεγκτών, και της Υπηρεσίας Ειδικών Ελέγχων Περιφερειακής Διεύθυνσης Θεσσαλίας, η οποία συντάχθηκε κατόπιν του ελέγχου που διενεργήθηκε βάσει της με αριθμ./26-01-2007 εντολής ελέγχου του Προϊσταμένου της ως άνω υπηρεσίας.

Αιτία της ως άνω εντολής αποτέλεσε το αριθμ./15-01-2007 πληροφοριακό δελτίο της Υπηρεσίας Ειδικών Ελέγχων Περιφερειακής Διεύθυνσης Θεσσαλίας και η υπ' αριθμ.πρωτ. ΥΠ.Ε.Ε. Π.Δ. ΑΤΤΙΚΗΣ ΕΜΠ/ 06-07-2006 Υπεύθυνη Δήλωση του άρθρου 8 του ν. 1599/1986 του καταγγέλλοντος

Η προσφεύγουσα, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά να επανεξεταστεί και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη πράξη, προβάλλοντας τους κάτωθι ισχυρισμούς:

1. Ύπαρξη δεδικασμένου εις ό,τι αφορά την αποδοθείσα με αυτήν την παράβαση της εκδόσεως εικονικού φορολογικού στοιχείου, για συναλλαγή ανύπαρκτη στο σύνολό της, το οποίο απορρέει από την υπ' αριθμ./2012 Απόφαση του Τριμελούς Πλημμελειοδικείου Βόλου, η οποία κατέστη τελεσίδικη και αμετάκλητη, λόγω μη ασκήσεως ενδίκων μέσων κατ'αυτής, σύμφωνα με την από 17/09/2014 Βεβαίωση του Γραμματέα του Πλημμελειοδικείου Βόλου και με την οποία αθωώθηκε για την ίδια αποδιδόμενη σε βάρος της παράβαση των διατάξεων του άρθρου 19 §1 του ν.2523/1997.
2. Ο και η παρήγγειλαν από την επιχείρηση «..... - Ο.Ε.» την αγορά ενός επίπλου τηλεόρασης, βάσει σχεδίου και από την ατομική της επιχείρηση με το διακριτικό τίτλο “.....”,παρήγγειλαν την αγορά 37τ.μ. πλακιδίων.
3. Για την εκτέλεση της επίμαχης δεύτερης παραγγελίας εκδόθηκε η υπ' αριθμ./01-06-2006 ΑΛΠ συνολικού ποσού 3.700,00 και χρεώθηκαν την ίδια ημέρα οι πιστωτικές κάρτες VISA της OMEGA BANK των πελατών της και με τα ποσά των 1.000,00€ και 2.700,00€, αντίστοιχα.
4. Λόγω της έντονης δυσαρέσκειας των πελατών της από το έπιπλο που αγόρασαν από την επιχείρηση «..... - Ο.Ε.» (αποδεικνύεται από το 30/06/2006 φαξ τους), ο προέβη σε καταγγελία προς το ΥΠ.Ε.Ε. Π.Δ. ΑΤΤΙΚΗΣ καταθέτοντας αναληθώς ότι η επιχείρηση δεν εξέδωσε κανένα παραστατικό.
5. Τα επίμαχα πλακάκια, η προσφεύγουσα τα προμηθεύτηκε από τον Ιταλικό οίκο, λόγω της κορυφαίας ποιότητας τους, και ο καταγγέλλων τα χρησιμοποίησε στο σπίτι της μητέρας του στη Λάρισα που εκείνη την εποχή το ανακαίνιζαν.
6. Η επίμαχη συναλλαγή είναι νόμιμη και πραγματική, απλώς προέκυψε μια ιδιωτική διαφορά από την έντονη δυσαρέσκεια του πελάτη της για το έπιπλο που αγόρασε, η οποία μετατράπηκε από τη Δ.Ο.Υ. σε φορολογική διαφορά και μάλιστα με την πολύ σοβαρή κατηγορία σε βάρος της αυτής της έκδοσης εικονικού φορολογικού στοιχείου, χωρίς να υπάρχει καμία βάση που να στοιχειοθετεί την αποδιδόμενη σε βάρος της κατηγορίας.
7. Η φορολογική αρχή δεν αναφέρει τι ωφέλεια θα είχε από την έκδοση του επίμαχου φορολογικού στοιχείου καθώς το συμπεριέλαβε στα έσοδα της χρήσης που αφορούσε και κατέβαλε τον αναλογούντα Φ.Π.Α.

8. Η σχετική έκθεση ελέγχου η οποία στηρίζεται σε συμπεράσματα τα οποία ουδόλως αποδεικνύονται, δεν μπορεί να αποτελέσει έρεισμα για την έκδοση της προσβαλλόμενης πράξης η οποία πρέπει να ακυρωθεί καθώς δεν στοιχειοθετείται νομίμως η αποδιδόμενη σε βάρος της παράβαση.

Επειδή, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου **2§1 εδάφιο 1^ο του ΠΔ 186/92 (ΚΒΣ)**:

«**1.** Κάθε ημεδαπό ή αλλοδαπό φυσικό ή νομικό πρόσωπο ή κοινωνία του Αστικού Κώδικα, που ασκεί δραστηριότητα στην ελληνική επικράτεια και αποβλέπει στην απόκτηση εισοδήματος από εμπορική ή βιομηχανική ή βιοτεχνική ή γεωργική επιχείρηση ή από ελεύθεριο επάγγελμα ή από οποιαδήποτε άλλη επιχείρηση, καθώς και οι αστικές κερδοσκοπικές ή μη εταιρείες, αναφερόμενοι στο εξής με τον όρο «επιτηδευματίας», τηρεί, εκδίδει, παρέχει, ζητά, λαμβάνει, υποβάλλει, διαφυλάσσει τα βιβλία, τα στοιχεία, τις καταστάσεις και κάθε άλλο μέσο σχετικό με την τήρηση βιβλίων και την έκδοση στοιχείων που ορίζονται από τον Κώδικα αυτό, κατά περίπτωση.»

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου **13§1 του ΠΔ 186/92 (ΚΒΣ)**:

«**1.** Ο επιτηδευματίας που τηρεί βιβλία δεύτερης ή τρίτης κατηγορίας για κάθε πώληση αγαθών, για ίδιο λογαριασμό ή για λογαριασμό τρίτου, ή παροχή υπηρεσιών προς το κοινό ή προς τα μέλη προμηθευτικού συνεταιρισμού με βάση διατακτικές του, εκδίδει απόδειξη λιανικής πώλησης ή παροχής υπηρεσιών, κατά περίπτωση. Σε περίπτωση επιστροφής των αγαθών εκδίδει απόδειξη επιστροφής. Σε περίπτωση αλλαγής των αγαθών εκδίδει απόδειξη λιανικής πώλησης στην οποία αναγράφει χωριστά τουλάχιστον την αξία του αγαθού που παραδίδεται στον πελάτη, καθώς και την αξία του αγαθού που επιστρέφεται και την τυχόν διαφορά.

Σε περίπτωση έκπτωσης μετά την έκδοση της απόδειξης λιανικής πώλησης, που αφορά διαρκή καταναλωτικά αγαθά, κατά την έννοια των διατάξεων της παραγράφου 1 περίπτωση θ' του άρθρου 31 του ν. 2238/1994 (ΦΕΚ 151 Α'), των οποίων η αρχική τιμή είχε επιβαρυνθεί λόγω διακανονισμού, ή αγαθά που διαπιστώνεται έκτων υστέρων ελάττωμα, εκδίδεται απόδειξη επιστροφής, στην οποία αναγράφονται το ονοματεπώνυμο και η διεύθυνση του πελάτη, το είδος και η ποσότητα, καθώς και ο αύξων αριθμός της σχετικής απόδειξης λιανικής πώλησης.».

Επειδή, στο άρθρο 5§1 εδάφιο 1^ο του ν. 2523/1997 ορίζεται ότι όποιος παραβαίνει τις διατάξεις του Κώδικα Βιβλίων και Στοιχείων (π.δ. 186/1992 ΦΕΚ 84 Α') τιμωρείται με πρόστιμο που προσδιορίζεται κατ' αντικειμενικό τρόπο.

Επειδή, στο άρθρο 19§4 του ν. 2523/1997 δίδεται ο ορισμός του εικονικού φορολογικού στοιχείου και συγκεκριμένα ορίζεται ότι:

«Εικονικό είναι το στοιχείο που εκδίδεται για συναλλαγή ανύπαρκτη στο σύνολό της ή για μέρος αυτής ή για συναλλαγή που πραγματοποιήθηκε από πρόσωπα διαφορετικά από αυτά που αναγράφονται στο στοιχείο ή το ένα από αυτά είναι άγνωστο φορολογικώς πρόσωπο, με την έννοια ότι δεν έχει δηλώσει έναρξη του επιτηδεύματός του ούτε έχει θεωρήσει στοιχεία στην κατά τόπο αρμόδια, σύμφωνα με την αναγραφόμενη στο στοιχείο διεύθυνση, δημόσια οικονομική υπηρεσία.

Εικονικό είναι επίσης το στοιχείο που φέρεται ότι εκδόθηκε ή έχει ληφθεί από εικονική εταιρία, κοινοπραξία, κοινωνία ή άλλη οποιασδήποτε μορφής επιχείρηση ή από φυσικό πρόσωπο για το οποίο αποδεικνύεται ότι είναι παντελώς αμέτοχο με τη συγκεκριμένη συναλλαγή, οπότε στην τελευταία αυτή περίπτωση η σχετική διοικητική κύρωση επιβάλλεται, καθώς και η ποινική δίωξη ασκείται κατά του πραγματικού υπευθύνου που υποκρύπτεται. Τα φορολογικά στοιχεία στα οποία αναγράφεται αξία συναλλαγής κατώτερη της πραγματικής θεωρούνται πάντοτε για τους σκοπούς του παρόντος νόμου ως ανακριβή, ενώ τα φορολογικά στοιχεία στα οποία αναγράφεται αξία μεγαλύτερη της πραγματικής θεωρούνται ως εικονικά κατά το μέρος της μεγαλύτερης αυτής αξίας.»

Επειδή, με τις διατάξεις του άρθρου 7§3 περιπτ. α΄ και β΄ του ν. 4337/2015 ορίζεται ότι:

«3. Για τις παραβάσεις των διατάξεων του Κ.Β.Σ. (π.δ. 186/1992, Α΄ 84) και του Κ.Φ.Α.Σ. (ν. 4093/2012, Α΄ 222), που διαπράχθηκαν μέχρι την εφαρμογή των διατάξεων των άρθρων 54 και 55 του ν. 4174/2013 και κατά την κατάθεση του παρόντος δεν έχουν εκδοθεί οι οριστικές πράξεις επιβολής προστίμων, δεν εφαρμόζονται οι διατάξεις του άρθρου 5 του ν.2523/1997, αλλά επιβάλλονται τα κατωτέρω πρόστιμα:

α) Για παραβάσεις έκδοσης πλαστών στοιχείων ποσό ίσο με το 50% της αξίας κάθε στοιχείου.

β) Για παραβάσεις που αφορούν έκδοση εικονικών ή λήψη εικονικών στοιχείων ή νόθευση αυτών, καθώς και καταχώρηση στα βιβλία αγορών ή εξόδων χωρίς παραστατικά, ποσό ίσο με το 40% της αξίας κάθε στοιχείου. Εάν η αξία του στοιχείου είναι μερικώς εικονική ποσό ίσο με το 40% του μέρους της εικονικής αξίας.»

Επειδή, εν προκειμένω, πραγματοποιήθηκε έλεγχος από την ΥΠ.Ε.Ε. Π.Δ. ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ στη προσφεύγουσα συνεπεία των με αριθμ. πρωτ. ΥΠ.Ε.Ε. Π.Δ. ΑΤΤΙΚΗΣ ΕΜΠ/06-07-2006 και ΥΠ.Ε.Ε. Π.Δ. ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ/28-03-2007 υπεύθυνων δηλώσεων του άρθρου 8 Ν. 1599/88 του καταγγέλλοντος

Επειδή, στην με αριθμ. πρωτ. ΥΠ.Ε.Ε. Π.Δ. ΑΤΤΙΚΗΣ ΕΜΠ/06-07-2006 υπεύθυνη δήλωση, ο καταγγέλλων δήλωσε ότι αγόρασε ένα έπιπλο για στερεοφωνικό συγκρότημα με 3 ράφια από το κατάστημα «.....» συνολικής αξίας 3.700,00€ το οποίο το πλήρωσε την 07/06/2006 μέσω των πιστωτικών καρτών του. Το εν λόγω έπιπλο του παραδόθηκε την 21/06/2006 στο διαμέρισμά του στην Αθήνα και η επιχείρηση δεν του έχει παραδώσει κανένα σχετικό φορολογικό στοιχείο αξίας.

Επειδή, στην με αριθμ. πρωτ. ΥΠ.Ε.Ε. Π.Δ. ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ/28-03-2007 υπεύθυνη δήλωση, ο καταγγέλλων δήλωσε ότι από την επιχείρηση «.....» δεν αγόρασε πλακάκια ούτε τίποτε άλλο εκτός από το έπιπλο που αναφέρει στην πρώτη του καταγγελία και ότι δεν του παραδόθηκε ποτέ καμία απόδειξη πώλησης.

Επειδή, από τον ως άνω έλεγχο διαπιστώθηκε ότι:

Α) Η εταιρεία «..... – Ο.Ε.», ΑΦΜ: και διακριτικό τίτλο «.....» στην οποία ομόρρυθμος εταίρος είναι η προσφεύγουσα έχει εκδώσει την υπ΄ αριθμ./27-06-2006 Απόδειξη Λιανικής Πώλησης, συνολικού ποσού 3.600,00€ στην οποία αναγράφονται πάνω χειρόγραφα τα ονόματα των - Η ως άνω απόδειξη εκδόθηκε για την πώληση ενός επίπλου για στερεοφωνικό με τρία ράφια. Η διακίνηση του εν λόγω επίπλου πραγματοποιήθηκε στις 21/06/2006 με το ΔΑ-TIM του προμηθευτή της ως άνω ομόρρυθμου εταιρείας, ήτοι την εταιρεία «.....».

Β) Η προσφεύγουσα, από την ατομική της εταιρεία με διακριτικό τίτλο «.....» έχει εκδώσει την υπ' αριθμ. .../01-06-2006 χειρόγραφη Απόδειξη Λιανικής Πώλησης προς τους -, για πώληση 37τ.μ. πλακιδίων δαπέδου, συνολικού ποσού 3.700,00€.

Γ) Οι - πραγματοποίησαν την 01/06/2006 δυο πληρωμές προς την εταιρία με διακριτικό τίτλο «.....» μέσω των πιστωτικών τους καρτών VISA της PROTON BANK 1.000,00€ και 2.700,00€ αντίστοιχα.

Επειδή, από τις ως άνω διαπιστώσεις, ο έλεγχος έκρινε ότι:

Α) Η υπ' αριθμ./27-06-2006 Απόδειξη Λιανικής Πώλησης που αφορά την πώληση του επίμαχου επίπλου έχει εκδοθεί ανακριβώς με αξία 3.600,00€ αντί του ορθού 3.700,00€, λαμβάνοντας υπόψη την αριθμ. πρωτ. ΥΠ.Ε.Ε. Π.Δ. ΑΤΤΙΚΗΣ ΕΜΠ/06-07-2006 υπεύθυνη δήλωση του άρθρου 8 Ν. 1599/88 του καταγγέλλοντος και τις από 01/06/2006 πληρωμές μέσω των πιστωτικών καρτών συνολικής αξίας 3.700,00€.

Β) Η υπ' αριθμ./01-06-2006 χειρόγραφη Απόδειξη Λιανικής Πώλησης εκδόθηκε χωρίς να έχει πραγματοποιηθεί η αντίστοιχη συναλλαγή, ήτοι η πώληση των 37τ.μ. πλακιδίων δαπέδου, κατά παράβαση του άρθρου 19 του ν.2523/97 σε συνδυασμό με τις διατάξεις των άρθρων 2§1, 13, και 18 του Π.Δ. 186/1992 (Κ.Β.Σ.), λαμβάνοντας υπόψη την αριθμ. πρωτ. ΥΠ.Ε.Ε. Π.Δ. ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ ΕΜΠ/28-03-2007 υπεύθυνη δήλωση του άρθρου 8 Ν. 1599/88 του καταγγέλλοντος και το γεγονός ότι δεν υπάρχει δελτίο διακίνησης και πληρωμή για την εν λόγω συναλλαγή.

Επειδή, η προσφεύγουσα ούτε κατά τον έλεγχο ούτε με την υπό κρίση προσφυγή απέδειξε ότι έχει πραγματοποιηθεί η επίμαχη δεύτερη συναλλαγή καθώς δεν προσκόμισε κανένα αποδεικτικό στοιχείο (π.χ. δελτίο παραγγελίας για τα πλακάκια, δελτίο αποστολής για την διακίνηση τους, απόδειξη πληρωμής).

Επειδή, η προσφεύγουσα δεν είχε καταθέσει αγωγή ως το Μάιο του 2012 για το ποσό που ισχυρίζεται ότι της οφείλουν οι καταγγέλλοντες από την πώληση του επίμαχου επίπλου (όπως προκύπτει από την αριθμ. απόφαση/2012 απόφαση του τριμελούς πλημμελειοδικείου Βόλου) .

Επειδή, η προσφεύγουσα επικαλείται τιμολόγιο αγοράς πλακιδίων από τον Ιταλικό οίκο προκειμένου να αποδείξει την επίμαχη πώληση, πλην όμως ο έλεγχος δεν αμφισβητεί την ύπαρξη αγορών πλακιδίων αλλά την πραγματοποίηση της συγκεκριμένης πώλησης.

Επειδή, η προσφεύγουσα επικαλείται την ύπαρξη δεδικασμένου η οποία απορρέει από την υπ' αριθμ./2012 Απόφαση του Τριμελούς Πλημμελειοδικείου Βόλου, η οποία κατέστη τελεσίδικη και αμετάκλητη, λόγω μη ασκήσεως ενδίκων μέσων κατ' αυτής, σύμφωνα με την από 17/09/2014 Βεβαίωση του Γραμματέα του Πλημμελειοδικείου Βόλου και με την οποία αθώωθηκε για την αποδιδόμενη σε βάρος της παράβαση σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 19§1 του ν.2523/1997, της εκδόσεως εικονικού φορολογικού στοιχείου, για συναλλαγή ανύπαρκτη στο σύνολο της.

Επειδή, το διοικητικό δικαστήριο, κρίνοντας επί της διοικητικής παράβασης, δεν δεσμεύεται από τυχόν προηγηθείσα αθωωτική απόφαση του ποινικού δικαστηρίου, υποχρεούται όμως να την συνεκτιμήσει για τη διαμόρφωση της κρίσεώς του.

Επειδή, η παράβαση της έκδοσης εικονικού τιμολογίου τιμωρείται με αντικειμενικό τρόπο χωρίς να εξετάζεται η ύπαρξη δόλου ή πρόθεσης του φορολογούμενου.

Επειδή, οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην από 21/06/2016 έκθεση ελέγχου εφαρμογής των διατάξεων του Π.Δ. 186/1992 (Κ.Β.Σ.) του ελεγκτή της Δ.Ο.Υ. ΒΟΛΟΥ και στην

από 05/06/2007 έκθεση ελέγχου εφαρμογής των διατάξεων του Π.Δ. 186/1992 (Κ.Β.Σ.) των ελεγκτών,
..... και της Υπηρεσίας Ειδικών Ελέγχων Περιφερειακής Διεύθυνσης Θεσσαλίας, για τη διαχειριστική
περίοδο 01/01-31/12/2006, επί των οποίων εδράζεται η προσβαλλόμενη πράξη κρίνονται βάσιμες,
αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες και οι σχετικοί ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι αβάσιμοι.

Α Π Ο Φ Α Σ Ι Ζ Ο Υ Μ Ε

την απόρριψη της με ημερομηνία κατάθεσης 29/08/2016 και με αρ.πρωτ. ενδικοφανούς προσφυγής
της του, **ΑΦΜ**

Οριστική φορολογική υποχρέωση της υπόχρεου - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση:

Διαχειριστική περίοδος 1/1/2006-31/12/2006:

α) Κ.Β.Σ.

Πρόστιμο του άρθρου 7§3 περιπτ. β' του Ν. 4337/2015 ποσού: (3.109,25€ Χ40%) **1.243,70 €**

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

Ακριβές Αντίγραφο

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

**Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης**

**Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ
ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΑΚΟΣ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της με υποχρέωση, επί ποινή απαραδέκτου άσκησης της προσφυγής, επίδοσης επικυρωμένου αντιγράφου αυτής στην Υπηρεσία μας εντός είκοσι (20) ημερών από τη λήξη της προθεσμίας για την άσκησή της (άρθ. 126 ν. 2717/99).