



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙ.....
ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΣΟΔΩΝ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΤΜΗΜΑ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ Α1

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 2131604550

ΦΑΞ : 2131604567

Καλλιθέα, 27-12-2016

Αριθμός απόφασης:4503

ΑΠΟΦΑΣΗ Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :
 - α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως ισχύει.
 - β. Της παρ. 3 του άρθρου 47 του ν. 4331/2015 (ΦΕΚ Α' 69).
 - γ. Του άρθρου 59 του π.δ. 111/2014 (Α' 178) «Οργανισμός του Υπουργείου Οικονομικών».
 - δ. Του άρθρου 6 της αριθμ. Δ6Α 1058824 ΕΞ 2014 (ΦΕΚ Β' 865, 1079 και 1846) Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών «Ανακαθορισμός της εσωτερικής διάρθρωσης και των αρμοδιοτήτων οργανικών μονάδων της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών και μετονομασία ορισμένων από αυτές», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.
 - ε. Της ΠΟΛ 1002/31.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 55/16-1-2014) «Εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (Ειδική Διοικητική Διαδικασία – Ενδικοφανής προσφυγή), όπως αυτό τροποποιήθηκε και ισχύει από 1/1/2014 και καθορισμός λεπτομερειών για τη λειτουργία της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών (πρώην Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης) της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων, την εφαρμοστέα διαδικασία και τον τρόπο έκδοσης των αποφάσεων αυτής».
2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.
3. Την αριθμ. Δ.Ε.Δ. 0012895 ΕΞ 2014/09.04.2014 (ΦΕΚ 975 / τ. Β' / 17.04.2014) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.
4. Την με ημερομηνία κατάθεσης 29/07/2016 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «.....», διακριτικό τίτλο «.....», ΑΦΜ, κατά:
 - α) Της από Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Τελών Χαρτοσήμου (υπ' αριθμ.πράξη Τελών Χαρτοσήμου), διαχειριστικής περιόδου 01/01/..... – 31/12/.....
 - β) Της απόΟριστικής Πράξης Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ. (υπ' αριθμ. ' /2016 Απόφαση Επιβολής Προστίμου), διαχειριστικής περιόδου 01/01/..... – 31/12/.....
 - γ) Της από(υπ' αριθμ.πράξη Ε.Τ.ΑΚ.) Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Ενιαίου Τέλους Ακινήτων Νομικών Προσώπων, για τα ακίνητα που υπάρχουν την 01/01/.....
 - δ) Της απόΟριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου στην Υπεραξία από Αναπροσαρμογή της Αξίας Ακινήτων (υπ' αριθμ.πράξη) οικ. έτους (διαχειριστικής περιόδου 01/01/..... – 31/12/.....)
 - ε) Της απόΟριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος(υπ' αριθμ.πράξη Φ.Ε.), οικ. έτους (διαχειριστικής περιόδου 01/01/..... – 31/12/.....)
 - στ) Της απόυπ' αριθμ.Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Φ.Π.Α. (υπ' αριθμ.πράξη Φ.Π.Α.), διαχειριστικής περιόδου 01/01/..... – 31/12/.....
5. Τις ως αναγραφόμενες στην παράγραφο 4 οριστικές πράξεις του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΗΡΑΚΛΕΙΟΥ, των οποίων ζητείται η ακύρωση άλλως να τροποποιηθούν στο ευνοϊκότερο, καθώς και

τις απόεκθέσεις ελέγχου εφαρμογής διατάξεων: α) Φορολογίας Εισοδήματος του Ν.2238/94, β) Φ.Π.Α. του Ν.2859/2000, γ) Τελών Χαρτοσήμου του ν.4755/1930 δ) ΕΤΑΚ του Ν.3634/....., ε) Φόρου στην Υπεραξία από Αναπροσαρμογή της Αξίας των Ακινήτων του Ν.2065/1992, στ) Κ.Β.Σ.(Π.Δ.186/1992), της ελέγκτριας της Δ.Ο.Υ. Ηρακλείου,

6. Τις απόψεις της αρμόδιας Δ.Ο.Υ. Ηρακλείου.

7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α1 όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της με ημερομηνία κατάθεσης 29/07/2016 και αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής, της εταιρείας με την επωνυμία «.....», διακριτικός τίτλος «.....», ΑΦΜ, που εδρεύει στην οδό, η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

α) Με την υπ' αριθμ.....Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Τελών Χαρτοσήμου, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ηρακλείου, διαχειριστικής περιόδου 01/01/..... – 31/12/....., καταλογίσθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας εταιρείας, Χαρτόσημο & ΟΓΑ Χαρτοσήμου ποσού 9.358,20 €, πλέον πρόσθετο τέλος & εισφοράς ΟΓΑ λόγω ανακρίβειας ποσού 11.229,84 €, ήτοι **συνολικό ποσό 20.588,04 €**.

β) Με την υπ' αριθμ.....Οριστική Πράξη Επιβολής Προστίμου Κ.Φ.Σ., του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ηρακλείου, διαχειριστικής περιόδου 01/01/..... – 31/12/....., επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας εταιρείας, πρόστιμο σύμφωνα με το άρθρο 7 παρ. 3 του Ν. 4337/2015, ευνοϊκότερη διάταξη, επειδή διαπιστώθηκε ότι υπέπεσε στις παρακάτω παραβάσεις:

- Μη καταχώρηση στο τηρούμενο βιβλίο δυο(2) στοιχείων εσόδων αξίας εκάστου άνω των 880,00 €, πρόστιμο ίσο με $2 \times 880,00 / 3 = 586,66$ €,
- Ανακριβής υποβολή της συγκεντρωτικής κατάστασης πελατών προμηθευτών με παραλείψεις αξίας κάτω των 1.473,00€, πρόστιμο ίσο με 293,33 €, ήτοι **συνολικό ποσόν προστίμου 879,99 €**

γ) Με την υπ' αριθμ.....Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Ενιαίου Τέλους Ακινήτων Νομικών Προσώπων του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ηρακλείου, οικ. έτους (διαχειριστικής περιόδου 01/01/.....-31/12/.....), καταλογίσθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας εταιρείας, Ενιαίο Τέλος Ακινήτων ποσού 1.862,09 €, πλέον πρόσθετο τέλος λόγω ανακρίβειας ποσού 2.234,51 €, ήτοι **συνολικό ποσό 4.096,60 €**.

δ) Με την υπ' αριθμ.....Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου στην Υπεραξία από Αναπροσαρμογή της Αξίας Ακινήτων του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ηρακλείου, οικ. έτους (διαχειριστικής περιόδου 01/01/.....-31/12/.....), καταλογίσθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας εταιρείας, φόρος υπεραξίας ποσού 11.552,85 €, πλέον πρόσθετος φόρος λόγω ανακρίβειας ποσού 13.863,42 €, ήτοι **συνολικό ποσό 25.416,27 €**.

ε) Με την υπ' αριθμ.....Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ηρακλείου, οικ. έτους (διαχειριστικής περιόδου 01/01/.....-31/12/.....), καταλογίσθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας εταιρείας, φόρος εισοδήματος ποσού

19.675,72 €, πλέον πρόσθετος φόρος λόγω ανακρίβειας ποσού 23.610,86 €, ήτοι **συνολικό ποσό 43.286,58 €**.

στ) Με την υπ' αριθμ.....Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φ.Π.Α. του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ηρακλείου, διαχειριστικής περιόδου 01/01/.....-31/12/....., καταλογίσθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας εταιρείας, φόρος προστιθέμενης αξίας 998,49 € πλέον πρόσθετος φόρος λόγω ανακρίβειας ποσού 1.198,19 € ήτοι **συνολικό ποσό 2.196,68 €**.

Οι ως άνω προσβαλλόμενες πράξεις εκδόθηκαν κατόπιν των διαπιστώσεων ελέγχου που αναφέρονται στις απόεκθέσεις ελέγχου εφαρμογής διατάξεων: α) Φορολογίας Εισοδήματος του Ν.2238/94, β) Φ.Π.Α. του Ν.2859/2000, γ) Τελών Χαρτοσήμου του ν.4755/1930 δ) ΕΤΑΚ του Ν.3634/....., ε) Φόρου στην Υπεραξία από Αναπροσαρμογή της Αξίας των Ακινήτων του Ν.2065/1992, στ) Κ.Β.Σ.(Π.Δ.186/1992), της ελέγκτριας της Δ.Ο.Υ. Ηρακλείου,

Συγκεκριμένα με την υπ αριθμ..... εντολή μερικού φορολογικού ελέγχου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ηρακλείου, διενεργήθηκε έλεγχος εφαρμογής διατάξεων των παραπάνω αναφερόμενων φορολογιών, της διαχειριστικής περιόδου 01/01/.....-31/12/.....

Με την ολοκλήρωση του ελέγχου, επιδόθηκε, στον κόνμε ΑΦΜ:, πρόεδρος και διευθύνων σύμβουλος της ελεγχόμενης, τηνκατ εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 6 Ν.2690/1999 και του άρθρου 28 Ν. 4174/2013 το με αρ.....σημείωμα διαπιστώσεων έλεγχου με τα αποτελέσματα του φορολογικού έλεγχου, τον προσωρινό διορθωτικό προσδιορισμό φόρου, προκειμένου η ελεγχόμενη επιχείρηση να διατυπώσει εγγράφως τις απόψεις της σχετικά με τα αποτελέσματα του έλεγχου. Ο νόμιμος εκπρόσωπος της επιχείρησης με την υπ.αρ.πρωτ..... αίτηση του ζήτησε και έλαβε παράταση για την υποβολή των ενστάσεων της επιχείρησης έως την Η επιχείρηση προσκόμισε το με αρ.....υπόμνημα της, όμως ο έλεγχος δεν αποδέχτηκε τους διαλαμβανόμενους στο υπόμνημα ισχυρισμούς της ελεγχόμενης επιχείρησης, όπως ειδικότερα αναφέρει στις απόεκθέσεις έλεγχου, και εξέδωσε τις προσβαλλόμενες οριστικές πράξεις φόρου.

Η προσφεύγουσα εταιρεία, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά να ακυρωθούν, άλλως να τροποποιηθούν ευνοϊκότερα:

α) Η υπ'αριθμ.....Οριστική Πράξη διορθωτικού προσδιορισμού τελών χαρτοσήμου, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ηρακλείου, διαχειριστικής περιόδου 01/01/..... – 31/12/....., **συνολικού ποσού 20.588,04 €**.

β) Η υπ' αριθμ.....Οριστική Πράξη επιβολής Προστίμου Κ.Φ.Σ., του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ηρακλείου, διαχειριστικής περιόδου 01/01/.....-31/12/..... **συνολικού ποσού 879,99 €**

γ) Η υπ'αριθμ.....Οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού ενιαίου τέλους ακινήτων νομικών προσώπων (για ακίνητα που υπάρχουν την 01/01/.....) του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ.

Ηρακλείου, οικ. έτους (διαχειριστικής περιόδου 01/01/.....-31/12/.....), **συνολικού ποσού 4.096,60 €.**

δ) Η υπ'αριθμ.....Οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού φόρου στην υπεραξία από αναπροσαρμογή της αξίας ακινήτων του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ηρακλείου, οικ. έτους (διαχειριστικής περιόδου 01/01/.....-31/12/.....), **συνολικού ποσού 25.416,27 €.**

ε) Η υπ'αριθμ.....Οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ηρακλείου, οικ. έτους (διαχειριστικής περιόδου 01/01/.....-31/12/.....), **συνολικού ποσού 43.286,58 €.**

στ) Η υπ'αριθμ.....Οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού Φ.Π.Α. του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ηρακλείου, διαχειριστικής περιόδου 01/01/.....-31/12/....., **συνολικού ποσού 2.196,68**

Προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους:

1) Οι διαφορές που διαπίστωσε ο έλεγχος ,είναι μη αληθείς και οφείλονται σε λάθος προσδιορισμό των ελεγκτών αφού, τέθηκαν υπόψη όλα τα απαραίτητα στοιχεία και παραστατικά με βάση τα οποία αποδεικνύεται το αληθές των λογιστικών εγγραφών στα βιβλία της επιχείρησης, αναφέροντας τις παραλείψεις και αντιφάσεις του έλεγχου στο σημείωμα διαπιστώσεων έλεγχου για τις δαπάνες :

α) Ποσόν 12.000,00 €, που αφορά αμοιβές στηνμε ΑΦΜ(παρ.2),για λογιστικές υπηρεσίες, ενώ έχουν εκδοθεί αποδείξεις παροχής υπηρεσιών με τα αντίστοιχα ποσά, με παρακράτηση και απόδοση του φόρου στο Ελληνικό Δημόσιο.

β) Ποσόν 5.377,24 €, που αφορά αποδείξεις δαπανών για προμήθειες πωλήσεων προς τους υπαλλήλους της εταιρείας και για πωλήσεις εκτός ωραρίου εργασίας(παρ.3). Υπάρχουν για αυτό αναλυτικές καταστάσεις για τις πωλήσεις που έχουν πραγματοποιηθεί και έχουν εκδοθεί σχετικές αποδείξεις με παρακράτηση 23,6% .

γ) Ποσόν 9.489,03 €, που αφορά προμήθειες πωλήσεων του,(παρ.4)δεν είναι δυνατό να γίνεται από τον έλεγχο ποσό περίπου 15.000,00 € και να απορρίπτεται το παραπάνω ποσό με των έωλη αιτιολογία ότι δεν αναγράφονται αναλυτικά οι πωλήσεις σε αυτά ενώ έχουν εκδοθεί τιμολόγια παροχής υπηρεσιών με τα αντίστοιχα ποσά, με παρακράτηση και απόδοση του φόρου στο Ελληνικό Δημόσιο.

δ) Όσον αφορά την με αριθμόμηχανή BMW που αναφέρεται στην παρ.7 του σημειώματος όσο και στην παρ.18,λογαριασμός 66 αποσβέσεις παγίων αυτή είναι περιουσιακό στοιχείο της εταιρείας που χρησιμοποιείται για μετακινήσεις πωλητών.

ε) Όσον αφορά το απορριφθέν κονδύλιο των 255,70 που αναφέρεται στη παράγραφο 11 αυτό αφορά έξοδα που δημιουργήθηκαν γιατί έχουμε προμηθευτές στην και άλλωστε προσκομίστηκαν σχετικά παραστατικά.

στ) Τα τιμολόγια συνολικής αξίας 2.064,92 € που αναφέρονται στην παρ.12 του σημειώματος κακώς απορρίφθηκαν αφού υπάρχουν σχετικά συμφωνητικά τα οποία προσκομίστηκαν στον έλεγχο.

2) Έλλειψη νόμιμης και επαρκούς αιτιολογίας, χωρίς την απαιτούμενη ειδική, επαρκή και σαφή δικαιολογία (ΚΔΔ/σίας 17 παρ.1,2), καθώς η παραπομπή στις εφαρμοστέες διατάξεις η ακόμα και η αντιγραφή του κειμένου των διατάξεων του νόμου σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να ικανοποιήσει τις επιταγές της ειδικής, σαφούς και επαρκούς αιτιολογίας.

3) Παραβίαση της αρχής αναλογικότητας και ίσης μεταχείρισης των πολιτών από τη διοίκηση.

A) ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΗΝ ΥΠ.ΑΡ.....ΟΡΙΣΤΙΚΗ ΠΡΑΞΗ ΔΙΟΡΘΩΤΙΚΟΥ ΠΡΟΣΔΙΟΡΙΣΜΟΥ ΦΟΡΟΛΟΓΙΑΣ ΤΕΛΩΝ ΧΑΡΤΟΣΗΜΟΥ

Επειδή, από τις διατάξεις του άρθρου 64 του ν. 4174/2013, ορίζεται ότι, «Η Φορολογική Διοίκηση έχει την υποχρέωση να παρέχει σαφή, ειδική και επαρκή αιτιολογία για τη νομική βάση, τα γεγονότα και τις περιστάσεις που θεμελιώνουν την έκδοση πράξεως και τον προσδιορισμό φόρου.»,

Επειδή, από τις διατάξεις του άρθρου 65 του ν. 4174/2013, ορίζεται ότι, «Σε περίπτωση αμφισβήτησης πράξης προσδιορισμού φόρου στα πλαίσια ενδικοφανούς προσφυγής, ο φορολογούμενος ή οποιοδήποτε άλλο πρόσωπο που προβαίνει στην εν λόγω αμφισβήτηση φέρει το βάρος της απόδειξης της πλημμέλειας της πράξης προσδιορισμού του φόρου.»,

Επειδή, η προσφεύγουσα επιχείρηση, στην υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, δεν προβάλλει κανέναν ισχυρισμό, για τις διαπιστωθείσες από τον έλεγχο, χρηματικές αναλήψεις με λήπτη τον πρόεδρο Δ.Σ. και διευθύνοντα σύμβουλο της εταιρείας, πράξεις που έχουν εγγραφεί στα βιβλία της επιχείρησης, όπως ειδικότερα περιγράφονται στην απόέκθεση έλεγχου τελών χαρτοσήμου,

Επειδή, οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην απόΈκθεση Ελέγχου Τελών Χαρτοσήμου(Ν.4755/1930), της ελέγκτριας της Δ.Ο.Υ. Ηρακλείου, κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες,

απορρίπτουμε την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, κατά της υπ' αριθμ.....Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Τελών Χαρτοσήμου διαχειριστικής περιόδου 01/01/.....– 31/12/....., του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ηρακλείου, συνολικού ποσού 4.096,60 €

B) ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΗΝ ΥΠ.ΑΡ.ΟΡΙΣΤΙΚΗ ΠΡΑΞΗ ΕΠΙΒΟΛΗΣ ΠΡΟΣΤΙΜΟΥ Κ.Β.Σ.

Επειδή από τις διατάξεις του άρθρου 64 του ν. 4174/2013, ορίζεται ότι, «Η Φορολογική Διοίκηση έχει την υποχρέωση να παρέχει σαφή, ειδική και επαρκή αιτιολογία για τη νομική βάση, τα γεγονότα και τις περιστάσεις που θεμελιώνουν την έκδοση πράξεως και τον προσδιορισμό φόρου.»

Επειδή από τις διατάξεις του άρθρου 65 του ν. 4174/2013, ορίζεται ότι, «Σε περίπτωση αμφισβήτησης πράξης προσδιορισμού φόρου στα πλαίσια ενδικοφανούς προσφυγής, ο φορολογούμενος ή οποιοδήποτε άλλο πρόσωπο που προβαίνει στην εν λόγω αμφισβήτηση φέρει το βάρος της απόδειξης της πλημμέλειας της πράξης προσδιορισμού του φόρου.»

Επειδή, η προσφεύγουσα επιχείρηση, στην υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, δεν προβάλλει κανέναν ισχυρισμό, για τις διαπιστωθείσες από τον έλεγχο, παραβάσεις του Κ.Β.Σ.(Π.Δ.186/92),.

Επειδή, εν προκειμένω, ο έλεγχος επέβαλε πρόστιμο, για παραβάσεις του Κ.Β.Σ.(Π.Δ.186/92) όπως ειδικότερα περιγράφονται στην απόέκθεση έλεγχου προστίμου, σύμφωνα με το άρθρο 7 του Ν.4337/2015, ευνοϊκότερη διάταξη, και ισούται με το 1/3 του οριζόμενου από τις διατάξεις του άρθρου 5 του Ν.2523/1997,

Επειδή, οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην απόΈκθεση Ελέγχου Προστίμου, εφαρμογής των διατάξεων του Π.Δ. 186/19992 (Κ.Β.Σ.) . της ελέγκτριας της Δ.Ο.Υ. Ηρακλείου, κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες,

απορρίπτουμε την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή ,κατά της υπ' αριθμ.....Οριστικής Πράξης επιβολής Προστίμου Κ.Φ.Σ., του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ηρακλείου,διαχειριστικής περιόδου 01/01/.....-31/12/..... συνολικού ποσού 879,99 €

Γ) ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΗΝ ΥΠ.ΑΡ.ΟΡΙΣΤΙΚΗ ΠΡΑΞΗ ΔΙΟΡΘΩΤΙΚΟΥ ΠΡΟΣΔΙΟΡΙΣΜΟΥ ΕΝΙΑΙΟΥ ΤΕΛΟΥΣ ΑΚΙΝΗΤΩΝ ΝΟΜΙ..... ΠΡΟΣΩΠΩΝ

(ΑΚΙΝΗΤΑ ΠΟΥ ΥΠΑΡΧΟΥΝ ΤΗΝ 01/01/.....).

Επειδή, από τις διατάξεις του άρθρου 64 του ν. 4174/2013, ορίζεται ότι, «Η Φορολογική Διοίκηση έχει την υποχρέωση να παρέχει σαφή, ειδική και επαρκή αιτιολογία για τη νομική βάση, τα γεγονότα και τις περιστάσεις που θεμελιώνουν την έκδοση πράξεως και τον προσδιορισμό φόρου.»

Επειδή, από τις διατάξεις του άρθρου 65 του ν. 4174/2013, ορίζεται ότι, «Σε περίπτωση αμφισβήτησης πράξης προσδιορισμού φόρου στα πλαίσια ενδικοφανούς προσφυγής, ο φορολογούμενος ή οποιοδήποτε άλλο πρόσωπο που προβαίνει στην εν λόγω αμφισβήτηση φέρει το βάρος της απόδειξης της πλημμέλειας της πράξης προσδιορισμού του φόρου.»

Επειδή, εν προκειμένω η προσφεύγουσα εταιρεία, στην υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, δεν προβάλλει κανέναν ισχυρισμό, για τις διαπιστωθείσες από τον έλεγχο διαφορές προσδιορισμού του Ενιαίου Τέλους Ακινήτων Νομικών Προσώπων (Ακίνητα που υπάρχουν την 01/01/.....),

Επειδή, **εν προκειμένω**, στο σχετικό φάκελο της με αρ.πρωτ.....29-7-2016 ενδικοφανούς προσφυγής που κατατέθηκε στην Δ.Ο.Υ. Ηρακλείου περιέχονται, πλην άλλων, φωτοτυπία της υπ. αριθ.....δήλωσης Ενιαίου Τέλους Ακινήτων (**Ακίνητα που υπάρχουν την 01/01/.....**), φωτοτυπίες εντύπων αντικειμενικού προσδιορισμού αξίας ακινήτων, της προσφεύγουσας εταιρείας,

Επειδή, εν προκειμένω, η αξία των ακινήτων της επιχείρησης που υπάρχουν την

01/01/.....προσδιορίσθηκε, από τον έλεγχο, σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν.3634/..... και την ΠΟΛ.1075/.....,και συγκεκριμένα για τα ακίνητα που βρίσκονται σε περιοχές που εφαρμόζεται το αντικειμενικό σύστημα η αξία τους προσδιορίστηκε με το σύστημα αυτό(έντυπα υπολογισμού αξίας ανά κατηγορία ακινήτου), ενώ για τα ακίνητα που βρίσκονται σε περιοχές που δεν εφαρμόζεται το αντικειμενικό σύστημα η αξία των κτισμάτων προσδιορίστηκε με αντικειμενικά κριτήρια (έντυπα υπολογισμού αξίας ανά κατηγορία κτίσματος), ενώ η αξία του οικοπέδου με βάση τα συγκριτικά στοιχεία της αρμόδιας Δ.Ο.Υ. του ακινήτου.

Επειδή, οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην απόΈκθεση Μερικού Φορολογικού Ελέγχου Ενιαίου Τέλους Ακινήτων Νομικών Προσώπων, της ελέγκτριας της Δ.Ο.Υ. Ηρακλείου, κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες,

απορρίπτουμε την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή ,κατά της υπ' αριθμ.....Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Ενιαίου Τέλους Νομικών Προσώπων (για τα ακίνητα που υπάρχουν την 01/01/.....), του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ηρακλείου, συνολικού ποσού 4.096,60 €

Δ) ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΗΝ ΥΠ.ΑΡ.....ΟΡΙΣΤΙΚΗ ΠΡΑΞΗ ΔΙΟΡΘΩΤΙΚΟΥ ΠΡΟΣΔΙΟΡΙΣΜΟΥ ΦΟΡΟΥ ΣΤΗΝ ΥΠΕΡΑΞΙΑ ΑΠΟ ΑΝΑΠΡΟΣΑΡΜΟΓΗ ΤΗΣ ΑΞΙΑΣ ΑΚΙΝΗΤΩΝ

Επειδή, από τις διατάξεις του άρθρου 64 του ν. 4174/2013, ορίζεται ότι, «Η Φορολογική Διοίκηση έχει την υποχρέωση να παρέχει σαφή, ειδική και επαρκή αιτιολογία για τη νομική βάση, τα γεγονότα και τις περιστάσεις που θεμελιώνουν την έκδοση πράξεως και τον προσδιορισμό φόρου.»

Επειδή, από τις διατάξεις του άρθρου 65 του ν. 4174/2013, ορίζεται ότι, «Σε περίπτωση αμφισβήτησης πράξης προσδιορισμού φόρου στα πλαίσια ενδικοφανούς προσφυγής, ο φορολογούμενος ή οποιοδήποτε άλλο πρόσωπο που προβαίνει στην εν λόγω αμφισβήτηση φέρει το βάρος της απόδειξης της πλημμέλειας της πράξης προσδιορισμού του φόρου.»

Επειδή,εν προκειμένω, η προσφεύγουσα εταιρεία, στην υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή δεν προβάλλει κανέναν ισχυρισμό, για τις διαπιστωθείσες από τον έλεγχο διαφορές προσδιορισμού υπεραξίας από αναπροσαρμογή της αξίας των ακινήτων,

Επειδή, εν προκειμένω, ο έλεγχος προσδιόρισε την υπεραξία από αναπροσαρμογή της αξίας των ακινήτων της επιχείρησης, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 20-27 του Ν.2065/1992 (ΦΕΚ Α 113)

Επειδή, εν προκειμένω, ο έλεγχος έλαβε υπόψη τα δικαιολογητικά που προσκόμισε η ελεγχόμενη επιχείρηση μετά την με αριθμόπρόσκληση της υπηρεσίας, και συγκεκριμένα τα συμβόλαια των ακινήτων, τα έντυπα υπολογισμού αξίας των ακινήτων, την άδεια οικοδομής ,καθώς και τα συγκριτικά στοιχεία αξίας ακινήτων της υπηρεσίας,

Επειδή, οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην απόΈκθεση Μερικού Φορολογικού Ελέγχου Φόρου στην υπεραξία από αναπροσαρμογή της αξίας ακινήτων,

της ελέγκτριας της Δ.Ο.Υ. Ηρακλείου, κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες,

απορρίπτουμε την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή ,κατά της υπ' αριθμ.....Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου στην υπεραξία από αναπροσαρμογή της αξίας ακινήτων, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ηρακλείου, συνολικού ποσού 25.416,27 €

Ε) ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΗΝ ΥΠ.ΑΡ.....ΟΡΙΣΤΙΚΗ ΠΡΑΞΗ ΔΙΟΡΘΩΤΙΚΟΥ ΠΡΟΣΔΙΟΡΙΣΜΟΥ ΦΟΡΟΥ ΕΙΣΟΔΗΜΑΤΟΣ

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. [2238/94](#) «Κώδικας Φορολογίας Εισοδήματος» (Α'151) ορίζονται, πλην άλλων, τα εξής:

Άρθρο 31: «1. Το καθαρό εισόδημα των επιχειρήσεων που τηρούν επαρκή και ακριβή βιβλία και στοιχεία δεύτερης και τρίτης κατηγορίας του Κ.Β.Σ., εξευρίσκεται λογιστικώς με έκπτωση από τα ακαθάριστα έσοδα, όπως αυτά ορίζονται στο προηγούμενο άρθρο, των ακόλουθων εξόδων, α. των γενικών εξόδων διαχείρισης.....14. Οι εκπτώσεις των προηγούμενων παραγράφων ενεργούνται με την προϋπόθεση ότι τα ποσά αυτών έχουν αναγραφεί στα βιβλία της επιχείρησης».

Επειδή, εν προκειμένω, ο έλεγχος έκρινε τα τηρηθέντα βιβλία της ελεγχόμενης επιχείρησης, ειλικρινή, προσδιόρισε το λογιστικό αποτέλεσμα της διαχειριστικής χρήσης, όπως αυτά προέκυψαν από τα τηρηθέντα βιβλία ,με πρόσθεση των λογιστικών διαφορών που προέκυψαν βάσει του ελέγχου

Επειδή, εν προκειμένω η ελεγχόμενη επιχείρηση ,με την δήλωση φορολογίας εισοδήματος οικ. έτους (διαχειριστική. χρήση 01/01/.....-31/10/.....) που υπέβαλε, για τον προσδιορισμό του φορολογητέου αποτελέσματος δήλωσε λογιστικές διαφορές συνολικό ποσόν ευρώ 10.875,14,

Επειδή, εν προκειμένω, ο έλεγχος προσδιόρισε λογιστικές διαφορές πλέον των λογιστικών διαφορών βάσει δήλωσης, συνολικό ποσόν ευρώ 78.702,86, και ειδικότερα:

Διαχειριστική Περίοδος 01/01/.....-31/12/.....		
Λογαριασμός	Περιγραφή Λογαριασμού	Λογιστική Διαφορά
	Είσπραξη αποζημίωσης από την ασφαλιστική εταιρείαγια ζημιά που προκλήθηκε στο	4.500,00
	Είσπραξη αποζημίωσης λόγο τροχαίου ατυχήματος από την ασφαλιστική εταιρεία	1.310,00
65.	Τόκοι Χρεωστικοί (άρθρο 31 παρ.8 ν.2238/94)	387,70
61.00.06.019	Αμοιβές και έξοδα λογιστών (..... ΑΦΜ	12.600,00
61.02.01.000	Προμήθειες για πωλήσεις στον υπάλληλο της εταιρείας (.....)	2.377,24

61.02.01.000	Προμήθειες για πωλήσεις στον υπάλληλο της εταιρείας (.....)	3.000,00
61.02.01.019	Προμήθειες για πωλήσεις σε τρίτους (..... ΑΦΜ	9.489,03
61.92.03.000	Εισφορές υπέρ Τ.Α.Ε. μελών Δ.Σ.	21.478,14
62.03.00.119	Δαπάνες κινητής τηλεφωνίας	1.724,41
62,63,64,66	Δαπάνες- Αποσβέσεις Ε.Ι.Χ. (μέχρι 1600 cc και άνω των 1600 cc)	1.127,25
62,63,64,66	Δαπάνες-Αποσβέσεις Λοιπών μεταφορικών μέσων (Μηχανή 1130 cc - Ποδήλατα)	2.232,34
62.06.00.019	Αποθήκευτρα εισαγωγών	616,40
62.07.03.000	Επισκευές συντηρήσεις μεταφορικών μέσων	923,28
64.01.00.000	Έξοδα ταξιδιών εσωτερικού	704,20
64.01.01.000	Έξοδα ταξιδιών εξωτερικού	4.115,48
64.02.06.000	Έξοδα υποδοχής και φιλοξενίας	255,70
64.02.07.019	Έξοδα προβολής δια λοιπών μεθόδων	2.064,92
64.02.11.000	Αυτοπαράδοση αγαθών	4.714,94
64.02.90.000	Δαπάνες γευμάτων- Δαπάνες για αγορά δώρων	873,56
64.98.00.100	Διάφορα έξοδα	100,00
64.98.00.300	Διάφορα έξοδα κυλικείου	162,13
66	Αποσβέσεις παγίων	3.946,14
	Σύνολο λογιστικών διαφορών έλεγχου	78.702,86

Από τις ως άνω λογιστικές διαφορές η προσφεύγουσα εταιρεία αμφισβητεί τις ακόλουθες, για τους λόγους που κατά περίπτωση αναφέρονται:

Διαχειριστική Περίοδος 01/01/.....-31/12/.....			
α/α	Λογαριασμός	Περιγραφή Λογαριασμού	Λογιστική Διαφορά
1	61.00.06.019	Αμοιβές και έξοδα λογιστών (.....)	12.600,00
2.	61.02.01.000	Προμήθειες για πωλήσεις (.....)	2.377,24
3	61.02.01.000	Προμήθειες για πωλήσεις (.....)	3.000,00
4	61.02.01.019	Προμήθειες για πωλήσεις(.....)	9.489,03
5	62,63,64,66	Δαπάνες-Αποσβέσεις Λοιπών μεταφορικών μέσων (Μηχανή 1130 cc)	2.232,34
6	64.02.06.000	Έξοδα υποδοχής και φιλοξενίας	255,70
7.	64.02.07.019	Έξοδα προβολής δια λοιπών μεθόδων	2.064,92
ΣΥΝΟΛΟ			32.019,23

1.Επί της λογιστικής διαφοράς του λογ. 61.00.06.019 « Αμοιβές και έξοδα λογιστών», ποσόν

12.600,00 ευρώ.

Επειδή από το λογαριασμό αυτό δεν αναγνωρίστηκαν για έκπτωση από τα ακαθάριστα έσοδα:

- ποσό 12.600,00 €, το οποίο αφορά δαπάνη για λογιστικές εργασίες τηςΑΦΜ προς την ελεγχόμενη επιχείρηση, με την αιτιολογία ότι τα φορολογικά παραστατικά (Α.Π.Υ.) έχουν εκδοθεί με ασαφή και αόριστη αιτιολογία «λογιστικές εργασίες», δεν περιγράφουν το είδος των λογιστικών εργασιών, δεν υπάρχει σχετική σύμβαση που να εξηγεί το είδος και τον τρόπο των παρεχόμενων υπηρεσιών, η ελεγχόμενη εταιρεία δεν επέδειξε καμία σχετική εργασία που να έγινε από την αντισυμβαλλόμενη, καθώς και ότι στην συγκεκριμένη διαχειριστική χρήση οι φορολογικές δηλώσεις υπογράφονται από τον κόνΑΦΜ

Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι:

- για τις αμοιβές που κατέβαλε έχουν εκδοθεί τιμολόγια παροχής υπηρεσιών με τα αντίστοιχα ποσά έχει παρακρατηθεί και αποδοθεί ο αναλογών φόρος στο Ελληνικό Δημόσιο..

Επειδή, από τις διατάξεις της **παρ. 11 του άρθρου 31 του ν. 2238/1994**, προβλεπεται

Στην περίπτωση που η επιχείρηση απασχολεί λογιστή και η δήλωση φόρου εισοδήματος δεν υπογράφεται από αυτόν οι αποδοχές αυτού δεν αναγνωρίζονται για έκπτωση από τα ακαθάριστα έσοδα της επιχείρησης και επιβάλλετε πρόστιμο σε βάρος του λογιστή μέχρι το ένα τέταρτο(1/4) των ετήσιων αποδοχών του.

Επειδή, σύμφωνα με την ΥΠΟΙΚ 1003821/10037/Β0012/[ΠΟΛ. 1005/14-1-2005](#),

15. « Αμοιβές λογιστών όταν δεν ανήκουν στο προσωπικό και εφόσον έχει εκδοθεί το προβλεπόμενο στοιχείο του Κ.Β.Σ. εκπίπτουν από τα ακαθάριστα έσοδα. (ΚΦΕ, άρθρο 31, παρ.1,περ.α΄)»

Επειδή, για να αφαιρεθεί μία δαπάνη από τα ακαθάριστα έσοδα της επιχειρήσεως πρέπει η δαπάνη αυτή να καλύπτεται με αποδεικτικό στοιχείο προβλεπόμενο από τον Κώδικα Φορολογικών Στοιχείων, στην περίπτωση που επιβάλλεται από τον Κώδικα αυτό η έκδοση τέτοιου στοιχείου για τη συγκεκριμένη δαπάνη. Μόνο δε στην περίπτωση που δεν επιβάλλεται από τον Κ.Φ.Σ. η έκδοση συγκεκριμένου στοιχείου, η έκπτωση της δαπάνης μπορεί να γίνει με βάση οποιοδήποτε αποδεικτικό στοιχείο εκτιμώμενο από τη φορολογική αρχή και τα διοικητικά δικαστήρια. (Σ.τ.Ε. 6004/96)

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 48 Ν.2238/94

1. Εισόδημα από υπηρεσίες ελευθερίων επαγγελματιών είναι οι αμοιβές από την άσκηση του ελευθέριου επαγγέλματος του ιατρού, οδοντιάτρου, κτηνιάτρου, φυσιοθεραπευτή, βιολόγου, ψυχολόγου, μαίας, δικηγόρου, δικολάβου, συμβολαιογράφου, άμισθου υποθηκοφύλακα, δικαστικού επιμελητή, αρχιτέκτονα, μηχανικού, τοπογράφου, χημικού, γεωπόνου, γεωλόγου, δασολόγου, ωκεανογράφου, σχεδιαστή, δημοσιογράφου, συγγραφέα, διερμηνέα, ξεναγού, μεταφραστή, καθηγητή ή δασκάλου, καλλιτέχνη γλύπτη ή ζωγράφου ή σκιτσογράφου ή χαράκτη, ηθοποιού, εκτελεστή μουσικών έργων ή μουσουργού, καλλιτεχνών των κέντρων διασκέδασης, χορευτή, χορογράφου, σκηνοθέτη, σκηνογράφου, ενδυματολόγου, διακοσμητή, **οικονομολόγου**, αναλυτή, προγραμματιστή, ερευνητή ή συμβούλου επιχειρήσεων, **λογιστή ή φοροτέχνη**, αναλογιστή, κοινωνιολόγου, κοινωνικού λειτουργού**(1)** και εμπειρογνώμονα.

Επειδή, εν προκειμένω, στο σχετικό φάκελο της με αρ.πρωτ.....29-7-2016 ενδικοφανούς προσφυγής που κατατέθηκε στην Δ.Ο.Υ. Ηρακλείου περιέχονται, πλην άλλων, φωτοτυπία των φορολογικών στοιχείων(Α.Π.Υ.)ΑΦΜ οικονομολόγος-συμβουλος επιχειρήσεων, συνολικού ποσού 12.600,00 € με περιγραφή εργασίας «λογιστικές εργασίες»

Ως εκ τούτου , **αποφασίζουμε την αποδοχή** της κρινόμενης προσφυγής κατά το μέρος που αφορά την συγκεκριμένη λογιστική διαφορά, ως πλημμελώς αιτιολογημένης και την ολοσχερή διαγραφή της,

2.Επί της λογιστικής διαφοράς του λογ. 61.02.01.000 «Προμήθειες για πωλήσεις» συνολικό ποσόν 5.377,24 ευρώ

Επειδή από το λογαριασμό αυτό δεν αναγνωρίστηκαν για έκπτωση από τα ακαθάριστα έσοδα:

- ποσό 5.377,24 €, το οποίο αφορά δαπάνη για προμήθεια πωλήσεων που κατέβαλε στους υπαλλήλους της εταιρείας και, με την αιτιολογία ότι στα εκδοθέντα παραστατικά (αποδείξεις δαπανών) δεν αναγράφονται αναλυτικά οι πωλήσεις ,δεν αναγράφονται τα σχετικά στοιχεία του Κ.Β.Σ. που έχουν εκδοθεί για κάθε μια από τις πωλήσεις ,απασχολούνται με σχέση εξαρτημένης εργασίας και οι οποίες υπηρεσίες τους εντάσσονται εντός των καθηκόντων τους που προκύπτει από την σχέση αυτή, και κατά συνέπεια οι αμοιβές τους συνιστούν μισθοδοσία που έπρεπε να συμπεριληφθούν στις μισθοδοτικές καταστάσεις της εταιρείας και να έχουν καταβληθεί οι αναλογούσες σε αυτές ασφαλιστικές εισφορές υπέρ ΙΚΑ και των λοιπών ασφαλιστικών φορέων του Δημοσίου,

Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι:

Η παραπάνω δαπάνη αφορά υπηρεσία των δυο υπαλλήλων εκτός ωραρίου εργασίας, προσκόμισε αναλυτικές καταστάσεις για τις πωλήσεις, και έχουν εκδοθεί αποδείξεις δαπανών με παρακράτηση και απόδοση του αναλογούντος φόρου και των τελών χαρτοσήμου.

Επειδή ,σύμφωνα με την ΥΠΟΙΚ 1003821/10037/Β0012/[ΠΟΛ. 1005/14-1-2005](#),

σε περίπτωση που οι προμήθειες επί πωλήσεων καταβάλλονται σε υπάλληλο της επιχείρησης, που βρίσκεται κάτω από την εξάρτηση του εργοδότη του και υποκείμενος στο διευθυντικό του δικαίωμα, θεωρούνται εισόδημα από μισθωτές υπηρεσίες και το ποσό αυτών εκπίπτει από τα ακαθάριστα έσοδα σαν έξοδα μισθοδοσίας. Σε περίπτωση που ο προηγούμενος υπάλληλος, πέρα από την υπαλληλική του ιδιότητα, λαμβάνει προμήθειες, επί των πωλήσεων που κάνει τόσο για την επιχείρηση στην οποία εργάζεται ως μισθωτός όσο και για άλλες επιχειρήσεις ,οι προμήθειες αυτές, θεωρούνται εισόδημα Δ κατηγορίας και το ποσό αυτών εκπίπτει από τα ακαθάριστα έσοδα σύμφωνα με την περιπτ.α της παραγρ.1 του άρθρου 31, εφόσον συντρέχουν και οι λοιπές προϋποθέσεις του νόμου (στοιχείο Κ.Β.Σ.κ.λ.π.).(1089755/832/Α0012/11-11-2002)

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις παρ. 1, περ. α', υποπερ. α' του άρθρου 31 ΚΦΕ Ν.2238/94 «τα έξοδα μισθοδοσίας και αμοιβής προσωπικού εκπίπτουν από τα ακαθάριστα έσοδα, εάν έχουν καταβληθεί ή βεβαιωθεί οι ασφαλιστικές εισφορές υπέρ του ΙΚΑ ή άλλου ασφαλιστικού οργανισμού»

Επειδή εν προκειμένω, η προσφεύγουσα επιχείρηση, δεν επικαλέστηκε στοιχεία από τα οποία να αποδεικνύεται ότι η συγκεκριμένη δαπάνη (προμήθεια) κατεβλήθη, για εργασία των υπαλλήλων της που έγινε εκτός ωραρίου εργασίας, πέρα από την υπαλληλική τους ιδιότητα,

Επειδή οι υπό κρίση δαπάνες συνιστούν επαύξηση μισθού και δεν καταβλήθηκαν ούτε βεβαιώθηκαν ασφαλιστικές εισφορές.

Ως εκ τούτου ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι απορριπτός ως νόμω αβάσιμος και αναπόδεικτος.

αποφασίζουμε την απόρριψη της κρινόμενης προσφυγής κατά το μέρος που αφορά την συγκεκριμένη λογιστική διαφορά

3.Επί της λογιστικής διαφοράς του λογ. 61.02.01.000 «Προμήθειες για πωλήσεις» (.....) ποσόν 9.489,03 ευρώ

Επειδή από το λογαριασμό αυτό δεν αναγνωρίστηκαν για έκπτωση από τα ακαθάριστα έσοδα:

- ποσό €, 9.489,03 το οποίο αφορά δαπάνη για προμήθεια πωλήσεων που κατέβαλε η επιχείρηση σε τρίτους με την αιτιολογία ότι στο εκδοθέντα φορολογικά στοιχεία(ΤΠΥ),δεν αναγράφονται αναλυτικά οι πωλήσεις που πραγματοποίησε ο αντισυμβαλλόμενος, έχουν ασαφή και αόριστη αιτιολογία «προμήθεια πωλήσεων», δεν υπάρχει σχετική σύμβαση, δεν αναγράφονται τα στοιχεία του ΚΒΣ που έχουν εκδοθεί για κάθε μια από τις πωλήσεις

Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι:

Έχουν εκδοθεί τιμολόγια πώλησης με τα αντίστοιχα ποσά έχουν γίνει οι αναλογούσες παρακρατήσεις και έχουν αποδοθεί στο δημόσιο, και προσκόμισε αναλυτικές καταστάσεις για τις πωλήσεις,

Επειδή ,σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 12 ΠΔ.186/92(ΚΒΣ)

1. «Για την πώληση αγαθών για ίδιο λογαριασμό ή για λογαριασμό τρίτου ή δικαιώματος εισαγωγής και την παροχή υπηρεσιών από επιτηδευματία σε άλλο επιτηδευματία και τα πρόσωπα των παραγράφων3 και 4 του άρθρου 2 του Κώδικα αυτού, για την άσκηση του επαγγέλματός τους ή την εκτέλεση του σκοπού τους, κατά περίπτωση, καθώς και για την πώληση αγαθών ή την παροχή υπηρεσιών εκτός της χώρας εκδίδεται τιμολόγιο».

Επειδή ,σύμφωνα με την ΥΠΟΙΚ 1003821/10037/Β0012/[ΠΟΛ. 1005/14-1-2005](#)

10. « Αμοιβές τρίτων για παρασχεθείσες υπηρεσίες τους, εφόσον έχει εκδοθεί το προβλεπόμενο στοιχείο του Κ.Β.Σ., εκπίπτουν από τα ακαθάριστα έσοδα. (ΚΦΕ, άρθρο 31, παρ. 1, περ. α΄)»

Επειδή, για να αφαιρεθεί μία δαπάνη από τα ακαθάριστα έσοδα της επιχειρήσεως πρέπει η δαπάνη αυτή να καλύπτεται με αποδεικτικό στοιχείο προβλεπόμενο από τον Κώδικα Φορολογικών Στοιχείων, στην περίπτωση που επιβάλλεται από τον Κώδικα αυτό η έκδοση τέτοιου στοιχείου για τη συγκεκριμένη δαπάνη. Μόνο δε στην περίπτωση που δεν επιβάλλεται από τον Κ.Φ.Σ. η έκδοση συγκεκριμένου στοιχείου, η έκπτωση της δαπάνης μπορεί να γίνει με βάση οποιοδήποτε αποδεικτικό στοιχείο εκτιμώμενο από τη φορολογική αρχή και τα διοικητικά δικαστήρια. (Σ.τ.Ε.

Επειδή, εν προκειμένω, στο σχετικό φάκελο της με αρ.πρωτ.....29-7-2016 ενδικοφανούς προσφυγής που κατατέθηκε στην Δ.Ο.Υ. Ηρακλείου περιέχονται, πλην άλλων, φωτοτυπία των φορολογικών στοιχείων(Τ.Π.Υ.) ΑΦΜ Ανττ/πτείες-Μεσιτείες πώλησης διαφόρων ειδών οί..... εσωτερικού, συνολικής καθαρής αξίας ποσό 9.489,03 € με περιγραφή «προμήθεια πωλήσεων Ιανουαρίου-Ιουνίου» και κατάσταση πωλήσεων 01/01/.....-30/06/.....,με την ημερ/νια το παραστατικό, την επωνυμία πελάτη, την καθαρή αξία, την αξία ΦΠΑ, την συνολική αξία, την συμφωνία πληρωμής, τον πελάτη, πόλη, για κάθε μια πώληση,

Ως εκ τούτου , **αποφασίζουμε την αποδοχή** της κρινόμενης προσφυγής κατά το μέρος που αφορά την συγκεκριμένη λογιστική διαφορά, ως πλημμελώς αιτιολογημένης και την ολοσχερή διαγραφή της,

4.Επί της λογιστικής διαφοράς των λογ.(62,63,64,66) Δαπάνες-Αποσβέσεις Λοιπών μεταφορικών μέσων (Μηχανή 1130 cc-ποδηλατα) ποσόν 2.232,34 ευρώ

Επειδή από τους λογαριασμούς αυτούς δεν αναγνωρίσθηκαν για έκπτωση από τα ακαθάριστα έσοδα, το σύνολο των δαπανών των λοιπών μεταφορικών μέσων, ποσό 2.232,34 €, με την αιτιολογία ότι δεν αποδεικνύεται ότι εξυπηρετούν σκοπούς της επιχείρησης, και ότι συμβάλλουν στην απόκτηση φορολογητέου εισοδήματος

Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι:

η Μηχανή 1130 cc,αποτελεί πάγιο περιουσιακό στοιχείο της επιχείρησης και χρησιμοποιείται για τις μετακινήσεις των πωλητών,

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 31 του ν. 2238/1994,

Το καθαρό εισόδημα των επιχειρήσεων εξευρίσκεται λογιστικώς με έκπτωση από τα ακαθάριστα έσοδα.....

β)«Των δαπανών για τη συντήρηση και επισκευή των επαγγελματικών γενικά εγκαταστάσεων, μηχανημάτων και αυτοκινήτων οχημάτων».

στ) «Των ποσών των αποσβέσεων για τα ενσώματα ή άυλα πάγια περιουσιακά στοιχεία της οικονομικής μονάδας».

Επειδή ,εν προκειμένω, η Μηχανή με αρ.κυκλ..... αποτελεί περιουσιακό στοιχείο της εταιρείας, και έχει καταχωρηθεί στο μητρώο παγίων της επιχείρησης,

Επειδή οι δαπάνες λειτουργίας κλπ. που πραγματοποιούν επιχειρήσεις για δίκυκλα μοτοποδήλατα τους που χρησιμοποιούν για την εκτέλεση του σκοπού τους εκπίπτουν, στο σύνολό τους από τα ακαθάριστα έσοδά τους. (1066538/10516/B0012/20-7-1994) ΠΟΛ.1005/2005

Επειδή εν προκειμένω, η φορολογική αρχή, η οποία φέρει το βάρος απόδειξης, δεν επικαλέστηκε στοιχεία από τα οποία να αποδεικνύεται ότι η παραπάνω Μηχανή-ποδηλατα δεν χρησιμοποιούνται για ανάγκες της επιχείρησης, ώστε να συμπεραίνεται ότι οι δαπάνες που αφορούν τα λοιπά μέσα μεταφοράς δεν έγιναν για σκοπούς της επιχείρησης (παραγωγικότητα δαπάνης).,

αποφασίζουμε την αποδοχή, της κρινόμενης προσφυγής κατά το μέρος που αφορά την συγκεκριμένη λογιστική διαφορά, ως πλημμελώς αιτιολογημένης και την ολοσχερή διαγραφή της.

5.Επί της λογιστικής διαφοράς του λογ. 64.02.06.000 « Έξοδα υποδοχής και φιλοξενίας» ποσόν 255,70 ευρώ

Επειδή από το λογαριασμό αυτό δεν αναγνωρίσθηκαν για έκπτωση από τα ακαθάριστα έσοδα:

- ποσό 255,70 €, καθώς αφορά έξοδα φιλοξενίας-δαπάνες γευμάτων, με την αιτιολογία ότι από τα εκδοθέντα παραστατικά δεν προκύπτει ποσά και ποια άτομα συμμετείχαν με συνέπεια να μην είναι δυνατό να διαπιστωθεί αν η δαπάνη αυτή έγινε για σκοπούς της επιχείρησης(παραγωγικότητα δαπάνης) ,

Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η δαπάνη αφορά έξοδα που δημιουργήθηκαν για προμηθευτές στο εξωτερικό (.....)

Επειδή εν προκειμένω, στα εκδοθέντα παραστατικά δεν αναγράφονται τα στοιχεία των προσώπων για τα οποία έγινε η δαπάνη,

Επειδή εν προκειμένω, η προσφεύγουσα εταιρεία επικαλείται γενικά ότι η δαπάνη, αφορά προμηθευτές εξωτερικού χωρίς να αναφέρει στοιχεία αυτών για να συμπεραίνεται ότι η δαπάνη έγινε για σκοπούς της εταιρείας(παραγωγικότητα δαπάνης)

Ως εκ τούτου ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι απορριπτέος ως νόμω αβάσιμος και αναπόδεικτος.

αποφασίζουμε την απόρριψη της κρινόμενης προσφυγής κατά το μέρος που αφορά την συγκεκριμένη λογιστική διαφορά

6.Επί της λογιστικής διαφοράς του λογ. 64.02.07.019 «Έξοδα προβολής δια λοιπών μεθόδων» ποσόν 2.064,92 ευρώ

Επειδή από το λογαριασμό αυτό δεν αναγνωρίσθηκαν για έκπτωση από τα ακαθάριστα έσοδα:

- ποσό 2.064,92 €, με την αιτιολογία ότι τα φορολογικά στοιχεία(ΤΠΥ) έχουν εκδοθεί με γενική και αόριστη αιτιολογία « προώθηση και προβολή προϊόντων» χωρίς να αναφέρουν για ποια προϊόντα και για πόσο χρονικό διάστημα επιβάρυναν την ελεγχόμενη με το κόστος προβολής και προώθησης, δεν υπάρχει σχετική σύμβαση, και το συμφωνητικό συνεργασίας με την εταιρεία «.....» δεν έχει κατατεθεί στην αρμόδια Δ.Ο.Υ.

Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι για τα τιμολόγια συνολικής αξίας 2.064,92 κακώς απορρίφθηκαν αφού υπάρχουν σχετικά συμφωνητικά τα οποία προσκομίστηκαν στον έλεγχο

Επειδή, εν προκειμένω, για το σύνολο των ποσών που έχουν καταχωρηθεί στον εν λόγο λογαριασμό έχουν εκδοθεί τιμολόγια παροχής υπηρεσιών με γενική και αόριστη αιτιολογία που συνίσταται κυρίως στην έκφραση «προώθηση και προβολή προϊόντων»

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις παρ.16 άρθρο 8 του ν.1882/1990 ορίζεται :

Συμφωνητικά που καταρτίζονται μεταξύ επιτηδευματιών ή τρίτων για οποιονδήποτε συναλλαγή θεωρούνται μέσα σε δέκα (10) ημέρες από της ημερομηνίας καταρτίσεως και υπογραφής από την αρμόδια Δ.Ο.Υ., άλλως είναι ανίσχυρα και δεν έχουν κανένα έννομο αποτέλεσμα.

Επειδή εν προκειμένω, η ελεγχόμενη επιχείρηση προσκόμισε το απόσυμφωνητικό συνεργασίας τους έτους της ελεγχόμενης επιχείρησης με την εταιρεία «.....» χωρίς θεώρηση από την αρμόδια Δ.Ο.Υ.

Ως εκ τούτου ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι απορριπτέος ως νόμω αβάσιμος και αναπόδεικτος.

αποφασίζουμε την απόρριψη της κρινόμενης προσφυγής κατά το μέρος που αφορά την συγκεκριμένη λογιστική διαφορά

Κατόπιν των ανωτέρω, αποφασίζουμε όπως γίνει μερικά δεκτή η με αριθ. πρωτ./29-7-2016 ενδικοφανής προσφυγής κατά της υπ. αρ.Οριστικής Πράξης διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος οικ. έτους (διαχειριστική χρήση 01/01/.....-31/12/.....), με την αναγνώριση προς έκπτωση από τα ακαθάριστα έσοδα δαπανών συνολικού ποσού **24.321,37 €** και την απόρριψη προς έκπτωση από τα ακαθάριστα έσοδα δαπανών συνολικού ποσού **7.697,86 €**.

Τελικές λογιστικές διαφορές με βάση την παρούσα απόφαση: 54.381,49

Κατόπιν αυτών αποφασίζουμε όπως οι συνολικά καταλογιζόμενες λογιστικές διαφορές επαναπροσδιοριστούν ως ακολούθως:

Λογαριασμός	Περιγραφή Λογαριασμού	Λογιστικές διαφορές βάσει έλεγχου	Μείον Λογιστικές διαφορές που διαγράφον ται με την παρούσα απόφαση	Λογιστικές διαφορές βάσει της παρούσας απόφασης
81.01	Έσοδα από ασφαλιστικές αποζημιώσεις (.....)	4.500,00	0,00	4.500,00
81.01	Έσοδα από ασφαλιστικές αποζημιώσεις (.....)	1.310,00	0,00	1.310,00
65.	Τόκοι Χρεωστικοί (άρθρο 31 παρ.8 ν.2238/94)	387,70	0,00	387,70
61.00.06.019	Αμοιβές και έξοδα λογιστών (.....)	12.600,00	12.600,00	0,00
61.02.01.000	Προμήθειες για πωλήσεις (.....)	2.377,24	0,00	2.377,24
61.02.01.000	Προμήθειες για πωλήσεις (.....)	3.000,00	0,00	3.000,00
61.02.01.019	Προμήθειες για πωλήσεις (.....)	9.489,03	9.489,03	0,00
61.92.03.000	Εισφορές υπέρ Τ.Α.Ε. μελών Δ.Σ.	21.478,14	0,00	21.478,14
62.03.00.119	Δαπάνες κινητής τηλεφωνίας	1.724,41	0,00	1.724,41
62,63,64,66	Δαπάνες- Αποσβέσεις Ε.Ι.Χ. (μέχρι 1600 cc και άνω των 1600 cc)	1.127,25	0,00	1.127,25
62,63,64,66	Δαπάνες-Αποσβέσεις Λοιπών μεταφορικών μέσων (Μηχανή 1130 cc - Ποδήλατα)	2.232,34	2.232,34	0,00
62.06.00.019	Αποθήκευτρα εισαγωγών	616,40	0,00	616,40

62.07.03.000	Επισκευές συντηρήσεις μεταφορικών μέσων	923,28	0,00	923,28
64.01.00.000	Έξοδα ταξιδιών εσωτερικού	704,20	0,00	704,20
64.01.01.000	Έξοδα ταξιδιών εξωτερικού	4.115,48	0,00	4.115,48
64.02.06.000	Έξοδα υποδοχής και φιλοξενίας	255,70	0,00	255,70
64.02.07.019	Έξοδα προβολής δια λοιπών μεθόδων	2.064,92	0,00	2.064,92
64.02.11.000	Αυτοπαράδοση αγαθών	4.714,94	0,00	4.714,94
64.02.90.000	Δαπάνες γευμάτων- Δαπάνες για αγορά δώρων	873,56	0,00	873,56
64.98.00.100	Διάφορα έξοδα	100,00	0,00	100,00
64.98.00.300	Διάφορα έξοδα κυλικείου	162,13	0,00	162,13
66	Αποσβέσεις παγίων	3.946,14	0,00	3.946,14
	ΣΥΝΟΛΟ	78.702,86	24.321,37	54.381,49

Φορολογητέα κέρδη με βάση την παρούσα απόφαση:

Μετά από τα παραπάνω τα φορολογητέα κέρδη με βάση την παρούσα απόφαση διαμορφώνονται ως εξής :

Φορολογητέα Κέρδη βάσει δήλωσης	45.018,04
Λογιστικές διαφορές βάσει φύλλο έλεγχου	78.702,86
Φορολογητέα Κέρδη βάσει φύλλο έλεγχου	123.720,90
Μείον λογιστικές διαφορές που διαγράφονται με την παρούσα απόφαση	24.321,37
Φορολογητέα κέρδη βάσει της παρούσας απόφασης	99.399,53

Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση:

Διαφορά Κυρίου Φόρου (54.381,49 x25%)	13.595,37
Πρόσθετος φόρος λόγω ανακρίβειας 120%	16.314,45
Καταλογιζόμενο ποσό	29.909,82

ΣΤ) ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΗΝ ΥΠ.ΑΡ.....ΟΡΙΣΤΙΚΗ ΠΡΑΞΗ ΔΙΟΡΘΩΤΙΚΟΥ ΠΡΟΣΔΙΟΡΙΣΜΟΥ ΦΟΡΟΥ ΠΡΟΣΤΙΘΕΜΕΝΗΣ ΑΞΙΑΣ (Φ.Π.Α.)

Επειδή, από τις διατάξεις του άρθρου 64 του ν. 4174/2013, ορίζεται ότι, «Η Φορολογική Διοίκηση έχει την υποχρέωση να παρέχει σαφή, ειδική και επαρκή αιτιολογία για τη νομική βάση, τα γεγονότα και τις περιστάσεις που θεμελιώνουν την έκδοση πράξεως και τον προσδιορισμό φόρου.»

Επειδή, από τις διατάξεις του άρθρου 65 του ν. 4174/2013, ορίζεται ότι, «Σε περίπτωση αμφισβήτησης πράξης προσδιορισμού φόρου στα πλαίσια ενδικοφανούς προσφυγής, ο φορολογούμενος ή οποιοδήποτε άλλο πρόσωπο που προβαίνει στην εν λόγω αμφισβήτηση φέρει το βάρος της απόδειξης της πλημμέλειας της πράξης προσδιορισμού του φόρου.»

Επειδή, η προσφεύγουσα εταιρεία, στην υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, δεν προβάλλει κανέναν ισχυρισμό, για τις διαπιστωθείσες από τον έλεγχο διαφορές προσδιορισμού φόρου προστιθέμενης αξίας (Φ.Π.Α.) διαχειριστικής χρήσης 01/01/.....-31/12/.....,

Επειδή, εν προκειμένω, ο έλεγχος προσδιόρισε τις διαφορές του Φ.Π.Α ,σύμφωνα με τις διατάξεις

του Ν.2859/2000 όπως ισχύουν,

Επειδή, εν προκειμένω, ο έλεγχος προσδιόρισε τις διαφορές του Φ.Π.Α., μετά τα παραστατικά και δικαιολογητικά που προσκόμισε η ελεγχόμενη επιχείρηση για συγκεκριμένες συναλλαγές της επιχείρησης και ειδικότερα : α) για ποσόν 4.714,94 ευρώ (Λογ.64.02.11.00) και ποσόν ΦΠΑ 879,04, καθώς το ποσόν αυτό αποτελεί δωρεάν διάθεση αγαθών για σκοπούς ξένους προς την άσκηση της επιχείρησης και έπρεπε να επιβάλει ΦΠΑ, β) για ποσόν 616,40 ευρώ (Λογ.62.06.00.019) και ποσόν ΦΠΑ 117,12 καθώς το ποσόν αυτό αποτελεί δαπάνες χωρίς δικαίωμα έκπτωσης ΦΠΑ, όπως περιγράφονται στην απόέκθεση μερικού έλεγχου ΦΠΑ,

Επειδή, οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην απόΈκθεση Μερικού Φορολογικού Ελέγχου Φ.Π.Α., της ελέγκτριας της Δ.Ο.Υ. Ηρακλείου, κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες,

απορρίπτουμε την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, κατά της υπ' αριθμ.....Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Φ.Π.Α., του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ηρακλείου, συνολικού ποσού 2.196,68 €

ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΗΝ ΕΛΛΕΙΨΗ ΝΟΜΙΜΗΣ ΚΑΙ ΕΠΑΡΚΟΥΣ ΑΙΤΙΟΛΟΓΙΑΣ

Επειδή, εν προκειμένω, στις απόεκθέσεις έλεγχου της Δ.Ο.Υ. Ηρακλείου, αναφέρονται με κάθε λεπτομέρεια οι διαπιστωθείσες παραβάσεις και οι διατάξεις του νόμου οι οποίες παραβιάζονται, καθώς και σχετική νομολογία του ΣτΕ ,

Ως εκ τούτου, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας εταιρίας ότι η Δ.Ο.Υ. Ηρακλείου, προέβη στον καταλογισμό των προσβαλλόμενων πράξεων χωρίς την ειδική επαρκή και σαφή δικαιολογία, πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΗΝ ΠΑΡΑΒΙΑΣΗ ΤΗΣ ΑΡΧΗΣ ΑΝΑΛΟΓΙΚΟΤΗΤΑΣ ΚΑΙ ΙΣΗΣ ΜΕΤΑΧΕΙΡΗΣΗΣ ΤΩΝ ΠΟΛΙΤΩΝ ΑΠΟ ΤΗΝ ΔΙΟΙΚΗΣΗ

Επειδή σε κάθε περίπτωση, ένα νομοθετικό μέτρο προσκρούει στην αρχή της αναλογικότητας μόνο αν δεν είναι πρόσφορο για την επιδίωξη και επίτευξη του σκοπού που επιδιώκει ο νόμος, είτε υπερακοντίζει, προφανώς, το σκοπό αυτό (ΣτΕ 3177/....., η οποία παραπέμπει στις ΣτΕ 3882/....., 1006/2002) και συγχρόνως είναι υπέρμετρα επαχθές εν σχέσει με τον επιδιωκόμενο σκοπό.

Επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις των παραγράφων 1 και 5 του άρθρου 4 του Συντάγματος “ Οι Έλληνες είναι ίσοι ενώπιον του νόμου” και “ συνεισφέρουν χωρίς διακρίσεις στα δημόσια βάρη, ανάλογα με τις δυνάμεις τους” ενώ με τις διατάξεις της παρ. 4 του άρθρου 25 του Συντάγματος ορίζεται ότι: “ Το Κράτος δικαιούται να αξιώνει από όλους τους πολίτες την εκπλήρωση του χρέους της κοινωνικής και εθνικής αλληλεγγύης.”

Σε αντίθεση με τα ανωτέρω, η υπεξαίρεση και ιδιοποίηση εσόδων του Δημοσίου εξαιτίας της διάπραξης φοροδιαφυγής, σαφέστατα “δεν συμβάλλει στη συμμετοχή – συνεισφορά – χωρίς διακρίσεις στα δημόσια βάρη” αλλά αντίθετα “προσβάλλει τα δικαιώματα των άλλων και παραβιάζει τα χρηστά ήθη” (παρ. 1 άρθρου 5 του Συντάγματος).

Τέλος, με τις διατάξεις της παραγράφου 2 του άρθρου 106 του Συντάγματος, ορίζεται ότι: “ Η ιδιωτική οικονομική πρωτοβουλία δεν επιτρέπεται ν’ αναπτύσσεται σε βάρος της ελευθερίας και της ανθρώπινης αξιοπρέπειας ή προς βλάβη της Εθνικής Οικονομίας.”

Ως εκ τούτου, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας εταιρίας ότι παραβιάζεται η αρχή της αναλογικότητας και ίσης μεταχείρισης των πολιτών από τη διοίκηση πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

Επειδή, οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στις απόΕκθέσεις Ελέγχου εφαρμογής των διατάξεων α)Φορολογίας Εισοδήματος του Ν.2238/94, β) Φ.Π.Α. του Ν.2859/2000,γ) Τελών Χαρτοσήμου του ν.4755/1930 δ) ΕΤΑΚ του Ν.3634/.....,ε) Φόρου στην Υπεραξία από Αναπροσαρμογή της Αξίας των Ακινήτων του Ν.2065/1992,στ) Κ.Β.Σ.(Π.Δ.186/1992), της ελέγκτριας της Δ.Ο.Υ. Ηρακλείου,, κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες.

Αποφασίζουμε

α) την μερική αποδοχή της με ημερομηνία κατάθεσης 29-07-2016 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής κατά της υπ. αρ.Οριστικής Πράξης διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος οικ. έτους (διαχειριστική χρήση 01/01/.....-31/12/.....),

β) την απόρριψη της με ημερομηνία κατάθεσης 29-07-2016 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής, κατά: 1)της υπ’αριθμ.....Οριστική Πράξη διορθωτικού προσδιορισμού τελών χαρτοσήμου,2) της υπ’ αριθμ.....Οριστική Πράξη Επιβολής Προστίμου Κ.Φ.Σ,3) της υπ’αριθμ.....Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Ενιαίου Τέλους Ακινήτων Νομικών Προσώπων,4) της υπ’αριθμ.....Οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού φόρου στην υπεραξία από αναπροσαρμογή της αξίας ακινήτων,5) της υπ’ αριθμ.....Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φ.Π.Α.,

της εταιρείας με επωνυμία «» και τον διακριτικό τίτλο «.....» με ΑΦΜ

Οριστική φορολογική υποχρέωση της υπόχρεου εταιρίας - καταλογιζόμενο ποσό βάσει της παρούσας απόφασης :

ΦΟΡΟΛΟΓΙΚΗ ΠΕΡΙΟΔΟΣ 01/01/.....-31/12/.....

Αρ. Πράξης Τελών Χαρτοσήμου ποσόν	€ :20.588,04
Αρ. Απόφ.Προστίμου Κ.Β.Σ. ποσόν	€ : 879,99
Αρ. Πράξης ΕΤΑΚ	€ : 4.096,60
Αρ. Πράξης Υπεραξίας Αναπροσαρμογής Αξίας Ακινήτων	€ : 25.416,27
Αρ. Πράξης Φόρου Εισοδήματος	€ : 29.909,82
Αρ. Πράξης Φ.Π.Α.	€ : 2.196,68
Συνολικό καταλογιζόμενο ποσόν	€ : 83.087,40

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

Ακριβές Αντίγραφο

Υπάλληλος του Τμήματος

Διοικητικής Υποστήριξης

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

**Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΑΚΟΣ**

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της με υποχρέωση, επί ποινή απαραδέκτου άσκησης της προσφυγής, επίδοσης επικυρωμένου αντιγράφου αυτής στην Υπηρεσία μας εντός είκοσι (20) ημερών από τη λήξη της προθεσμίας για την άσκησή της (άρθ. 126 ν. 2717/99).