



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ
ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΣΟΔΩΝ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 2131604529

ΦΑΞ : 2131604567

Καλλιθέα

29/12/2016

Αριθμός απόφασης: 4579

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως ισχύει.

β. Της παρ. 3 του άρθρου 47 του ν. 4331/2015 (ΦΕΚ Α' 69).

γ. Του άρθρου 59 του π.δ. 111/2014 (Α' 178) «Οργανισμός του Υπουργείου Οικονομικών».

δ. Του άρθρου 6 της αριθμ. Δ6Α 1058824 ΕΞ 2014 (ΦΕΚ Β' 865, 1079 και 1846) Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών «Ανακαθορισμός της εσωτερικής διάρθρωσης και των αρμοδιοτήτων οργανικών μονάδων της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών και μετονομασία ορισμένων από αυτές», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

ε. Της ΠΟΛ 1002/31.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 55/16-1-2014) «Εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (Ειδική Διοικητική Διαδικασία – Ενδικοφανής προσφυγή), όπως αυτό τροποποιήθηκε και ισχύει από 1/1/2014 και καθορισμός λεπτομερειών για τη λειτουργία της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών (πρώην Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης) της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων, την εφαρμοστέα διαδικασία και τον τρόπο έκδοσης των αποφάσεων αυτής».

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την αριθμ. Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ 2759 / τ. Β' / 01.09.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

4. Την με ημερομηνία κατάθεσης 29/08/2016 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή: α) της ληθείσας και εκκαθαρισθείσας εταιρείας, ΑΦΜ νομίμως εκπροσωπούμενης και β) τηςτου, ΑΦΜ, κατοίκου ΔΗΜΟΥ ΒΟΛΟΥ Ν. ΜΑΓΝΗΣΙΑΣ, οδός, κατά της αριθμ./2016 οριστικής πράξης προσδιορισμού προστίμου επί παραβάσεων τήρησης βιβλίων και έκδοσης στοιχείων εφαρμογής διατάξεων Π.Δ. 186/1992 ΚΒΣ & του Ν 4337/2015 (ΠΕΠ/2016) του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Βόλου, διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2006 και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. Την με αριθμ./2016 οριστική πράξη προσδιορισμού προστίμου επί παραβάσεων τήρησης βιβλίων και έκδοσης στοιχείων εφαρμογής διατάξεων Π.Δ. 186/1992 ΚΒΣ & του Ν

4337/2015 (ΠΕΠ/2016) του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Βόλου, διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2006 της οποίας ζητείται η επανεξέταση και η ακύρωση, καθώς και την από 21/06/2016 οικεία έκθεση ελέγχου.

6. Τις απόψεις της Δ.Ο.Υ. Βόλου.

7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του τμήματος Α3 όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της με ημερομηνία κατάθεσης 29/08/2016 και με αριθμό πρωτοκόλλουενδικοφανούς προσφυγής : α) της ληθείσας και εκκαθαρισθείσας εταιρείας, ΑΦΜ νομίμως εκπροσωπούμενης και β) της, ΑΦΜ, η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμεστε τα ακόλουθα:

Με την υπ' αριθμ..../2016 οριστική πράξη προσδιορισμού προστίμου επί παραβάσεων τήρησης βιβλίων και έκδοσης στοιχείων εφαρμογής διατάξεων Π.Δ. 186/1992 ΚΒΣ & του Ν 4337/2015 (ΠΕΠ 347/2016) του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Βόλου επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας εταιρείας πρόστιμο ποσού 195,33 € για τη διαχειριστική περίοδο 01/01-31/12/2006, σύμφωνα με τις διατάξεις της περίπτωσης ζ' του άρθρου 7 του ν. 4337/2015, λόγω παράβασης των διατάξεων των άρθρων 2§1, 13 και 18 του ΠΔ 186/92 ΚΒΣ.

Το ως άνω πρόστιμο επιβλήθηκε στην προσφεύγουσα εταιρεία διότι κατά την διαχειριστική περίοδο 01/01-31/12/2006, εξέδωσε ανακριβώς ως προς την αξία, μία (1) Απόδειξη Λιανικής Πώλησης (Α.Λ.Π.) και συγκεκριμένα την υπ' αριθμ. 1/27-06-2006 χειρόγραφη, προς τους, ήτοι ποσού 3.600,00 €, αντί του ορθού 3.700,00 €, με αποκρυβείσα αξία 100,00 €.

Η ως άνω Απόφαση Επιβολής Προστίμου εκδόθηκε από τον Προϊστάμενο της Δ.Ο.Υ. Βόλου βάσει του πορίσματος ελέγχου της από 21/06/2016 έκθεση ελέγχου εφαρμογής των διατάξεων του Π.Δ. 186/1992 (Κ.Β.Σ.) του ελεγκτή της Δ.Ο.Υ. Βόλου, η οποία συντάχθηκε κατόπιν του ελέγχου που διενεργήθηκε βάσει της με αριθμ./22-04-2016 εντολής ελέγχου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Βόλου.

Αιτία της ως άνω εντολής αποτέλεσε η υπ' αριθμ./2015 απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Βόλου (Τμήματος Α' Μονομελούς).

Με την ως άνω απόφαση, το Διοικητικό Πρωτοδικείο Βόλου έκανε εν μέρει δεκτή την με αριθμ. καταχ./2007 προσφυγή της προσφεύγουσας εταιρείας, ακύρωσε την υπ' αριθμ./05-09-2007 απόφαση επιβολής προστίμου ΚΒΣ (άρθρου 5 του Ν 2523/97) του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Α' Βόλου διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2006, κατά το μέρος που αυτή αφορά την επιβολή σε βάρος της προσφεύγουσας εταιρείας προστίμου του άρθρου 5 του ν. 2523/1997, ποσού 586,00€, για την παράβαση της έκδοσης ανακριβούς ως προς την αξία φορολογικού στοιχείου (Α.Λ.Π. 1/27-06-2007), ήτοι ποσού 3.600,00 €, αντί του ορθού 3.700,00 €, με αποκρυβείσα αξία 100,00 € και ανέπεμψε την υπόθεση στην αρμόδια φορολογική αρχή (Δ.Ο.Υ. Βόλου) προκειμένου να ενεργήσουν τα νόμιμα, ήτοι κλήση της προσφεύγουσας σε προηγούμενη ακρόαση.

Η ως άνω Απόφαση Επιβολής Προστίμου εκδόθηκε από τον Προϊστάμενο της Δ.Ο.Υ. Α΄ Βόλου βάσει του πορίσματος ελέγχου της από 15/05/2007 έκθεσης ελέγχου εφαρμογής των διατάξεων του Π.Δ. 186/1992 (Κ.Β.Σ.) των ελεγκτών, και της Υπηρεσίας Ειδικών Ελέγχων Περιφερειακής Διεύθυνσης Θεσσαλίας, η οποία συντάχθηκε κατόπιν του ελέγχου που διενεργήθηκε βάσει της με αριθμ./26-01-2007 εντολής ελέγχου του Προϊσταμένου της ως άνω υπηρεσίας.

Αιτία της ως άνω εντολής αποτέλεσε το αριθμ...../15-01-2007 πληροφοριακό δελτίο της Υπηρεσίας Ειδικών Ελέγχων Περιφερειακής Διεύθυνσης Θεσσαλίας, που προέκυψε από το με αριθμό/20-12-2006 έγγραφο της ΥΠ.Ε.Ε. Αττικής.

Η προσφεύγουσα, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά να επανεξεταστεί και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη πράξη, προβάλλοντας τους κάτωθι ισχυρισμούς:

1) Ο και ηπαρήγγειλαν από την επιχείρηση «.....Ο.Ε.» την αγορά ενός επίπλου τηλεόρασης (βάσει σχεδίου), ράφια επίτοιχα και από την ατομική επιχείρηση της, με το διακριτικό τίτλο “.....”, παρήγγειλαν την αγορά 37 τ.μ. πλακιδίων.

2) Τα έπιπλα της πρώτης ως άνω συναλλαγής, παραγγέλθηκαν από την προσφεύγουσα εταιρεία στον προμηθευτή ‘.....’ που εξέδωσε το υπ’ αριθμ. 194/21.06.2006 Δ.Α.-ΤΙΜ και εστάλησαν στο σπίτι των πελατών. Για την συναλλαγή αυτή εκδόθηκε από την προσφεύγουσα εταιρεία η υπ’ αριθμ. 1/27.06.2006 Α.Λ.Π. ταμειακής μηχανής συνολικής αξίας 3.600,00 ευρώ.

3) Για την εκτέλεση της δεύτερης παραγγελίας από την ατομική επιχείρηση της, με το διακριτικό τίτλο “.....”, εκδόθηκε η υπ’ αριθμ. 2/01-06-2006 ΑΛΠ συνολικού ποσού 3.700,00 και χρεώθηκαν την ίδια ημέρα οι πιστωτικές κάρτες VISA της OMEGA BANK.

4) Λόγω της έντονης δυσaráσκείας των πελατών της από το έπιπλο που αγόρασαν από την επιχείρηση «.....Ο.Ε.» (αποδεικνύεται από το 30/06/2006 φαξ τους), ο προέβη σε καταγγελία προς την ΥΠ.Ε.Ε. Π.Δ. ΑΤΤΙΚΗΣ με την υπ’αριθμ./06.07.2006 Υπεύθυνη Δήλωση του άρθρου 8 του ν. 1599/1986 του καταγγέλλοντος, καταθέτοντας αναληθώς ότι για τα έπιπλα που αγόρασε δεν έχει εκδοθεί κανένα παραστατικό, ενώ η προσφεύγουσα εταιρεία έχει εκδώσει την υπ’ αριθμ. 1/27.06.2006 Α.Λ.Π. ταμειακής μηχανής.

5) Κατόπιν της ως άνω υπεύθυνης δήλωσης του άρθρου 8 του ν. 1599/1986, διενεργήθηκε έλεγχος τόσο στην προσφεύγουσα εταιρεία, όσο και στην ατομική επιχείρηση της, με το διακριτικό τίτλο “.....”.

6) Στη συνέχεια ο, προέβη στην υπ’ αριθμ./28.03.2007 Υπεύθυνη Δήλωση του άρθρου 8 του ν. 1599/1986, με την οποία δήλωσε ότι δεν αγόρασε από την ατομική επιχείρηση τηςτο εμπόρευμα (πλακάκια). Ο ισχυρισμός αυτός είναι αναληθής

διότι ο καταγγέλλων τα χρησιμοποίησε στο σπίτι της μητέρας του στη Λάρισα που εκείνη την εποχή το ανακαίνιζαν.

7) Τα επίμαχα πλακάκια, ητα προμηθεύτηκε από τον Ιταλικό οίκο, λόγω της κορυφαίας ποιότητας τους που εξέδωσε το υπ' αριθμ. Ε 023395/12.04.2006 τιμολόγιο πώλησης. Για την πώληση αυτή των πλακιδίων εκδόθηκε από την επιχείρηση τηςη υπ' αριθμ. 2/01-06-2006 ΑΛΠ. Η εν λόγω απόδειξη εκδόθηκε χειρόγραφα διότι εκφράστηκε στηη επιθυμία να φαίνονται τα ονόματα τουκαι τηςστην απόδειξη, τα οποία δεν εμφανίζονται στην απόδειξη της ταμειακής μηχανής. Η συναλλαγή αυτή είναι νόμιμη και πραγματική και ουδεμία περίπτωση εικονικότητας υπάρχει.

8) Ύπαρξη δεδικασμένου εις ότι αφορά την αποδοθείσα στην, παράβαση της εκδόσεως εικονικού φορολογικού στοιχείου, που απορρέει από την υπ' αριθμ./2012 Απόφαση του Τριμελούς Πλημμελειοδικείου Βόλου, η οποία κατέστη τελεσίδικη και αμετάκλητη, λόγω μη ασκήσεως ενδίκων μέσων κατ' αυτής, σύμφωνα με την από 17/09/2014 Βεβαίωση του Γραμματέα του Πλημμελειοδικείου Βόλου και με την οποία αθωώθηκε για την αποδιδόμενη σε βάρος της κατηγορία.

9) Η συμφωνηθείσα τιμή του επίπλου τηλεόρασης και των επίτοιχων ραφιών, μετά την διενέργεια εκπτώσεως από την αρχική τιμή, ανήλθε στο ποσό των 3.600,00 ευρώ και εκδόθηκε η ένδικη Α.Λ.Π. και οι περί ανακρίβειας ισχυρισμοί της φορολογικής αρχής πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι και αναπόδεικτοι. Η χρέωση ύψους 3.700,00 ευρώ που έγινε στις πιστωτικές κάρτες των και της, αφορούν την συναλλαγή με την ατομική επιχείρηση τηςκαι όχι την ένδικη. Το ποσό των 3.600,00 ευρώ δεν έχει εξοφληθεί έως την ημερομηνία κατάθεσης την υπό κρίση ενδικοφανούς προσφυγής.

10) Η σχετική έκθεση ελέγχου η οποία στηρίζεται σε συμπεράσματα τα οποία ουδόλως αποδεικνύονται, δεν μπορεί να αποτελέσει έρεισμα για την έκδοση της προσβαλλόμενης πράξης η οποία πρέπει να ακυρωθεί καθώς δεν στοιχειοθετείται νομίμως η αποδιδόμενη σε βάρος της παράβαση.

Επειδή, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 2§1 εδάφιο 1^ο του ΠΔ 186/92 (ΚΒΣ):

«1. Κάθε ημεδαπό ή αλλοδαπό φυσικό ή νομικό πρόσωπο ή κοινωνία του Αστικού Κώδικα, που ασκεί δραστηριότητα στην ελληνική επικράτεια και αποβλέπει στην απόκτηση εισοδήματος από εμπορική ή βιομηχανική ή βιοτεχνική ή γεωργική επιχείρηση ή από ελευθέριο επάγγελμα ή από οποιαδήποτε άλλη επιχείρηση, καθώς και οι αστικές κερδοσκοπικές ή μη εταιρείες, αναφερόμενοι στο εξής με τον όρο «επιτηδευματίας», τηρεί, εκδίδει, παρέχει, ζητά, λαμβάνει, υποβάλλει, διαφυλάσσει τα βιβλία, τα στοιχεία, τις καταστάσεις και κάθε άλλο μέσο σχετικό με την τήρηση βιβλίων και την έκδοση στοιχείων που ορίζονται από τον Κώδικα αυτό, κατά περίπτωση.»

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 13§1 του ΠΔ 186/92 (ΚΒΣ):

«1. Ο επιτηδευματίας που τηρεί βιβλία δεύτερης ή τρίτης κατηγορίας για κάθε πώληση αγαθών, για ίδιο λογαριασμό ή για λογαριασμό τρίτου, ή παροχή υπηρεσιών προς το κοινό ή προς τα μέλη προμηθευτικού συνεταιρισμού με βάση διατακτικές του, εκδίδει απόδειξη λιανικής πώλησης ή παροχής υπηρεσιών, κατά περίπτωση. Σε περίπτωση επιστροφής των αγαθών εκδίδει απόδειξη επιστροφής. Σε περίπτωση αλλαγής των αγαθών εκδίδει απόδειξη λιανικής πώλησης στην οποία αναγράφει χωριστά τουλάχιστον την αξία του αγαθού που παραδίδεται στον πελάτη, καθώς και την αξία του αγαθού που επιστρέφεται και την τυχόν διαφορά.

Σε περίπτωση έκπτωσης μετά την έκδοση της απόδειξης λιανικής πώλησης, που αφορά διαρκή καταναλωτικά αγαθά, κατά την έννοια των διατάξεων της παραγράφου 1 περίπτωση θ' του άρθρου 31 του ν. 2238/1994 (ΦΕΚ 151 Α'), των οποίων η αρχική τιμή είχε επιβαρυνθεί λόγω διακανονισμού, ή αγαθά που διαπιστώνεται έκτων υστέρων ελάττωμα, εκδίδεται απόδειξη επιστροφής, στην οποία αναγράφονται το ονοματεπώνυμο και η διεύθυνση του πελάτη, το είδος και η ποσότητα, καθώς και ο αύξων αριθμός της σχετικής απόδειξης λιανικής πώλησης.».

Επειδή, στο άρθρο 5§1 εδάφιο 1^ο του ν. 2523/1997 ορίζεται ότι όποιος παραβαίνει τις διατάξεις του Κώδικα Βιβλίων και Στοιχείων (π.δ. 186/1992 ΦΕΚ 84 Α') τιμωρείται με πρόστιμο που προσδιορίζεται κατ' αντικειμενικό τρόπο.

Επειδή, με τις διατάξεις του άρθρου 7§3 περιπτ. ζ' του ν. 4337/2015 ορίζεται ότι:

«3. Για τις παραβάσεις των διατάξεων του Κ.Β.Σ. (π.δ. 186/1992, Α' 84) και του Κ.Φ.Α.Σ. (ν. 4093/2012, Α' 222), που διαπράχθηκαν μέχρι την εφαρμογή των διατάξεων των άρθρων 54 και 55 του ν. 4174/2013 και κατά την κατάθεση του παρόντος δεν έχουν εκδοθεί οι οριστικές πράξεις επιβολής προστίμων, δεν εφαρμόζονται οι διατάξεις του άρθρου 5 του ν.2523/1997, αλλά επιβάλλονται τα κατωτέρω πρόστιμα:

ζ) Για τις λοιπές παραβάσεις, που δεν υπάγονται σε μια εκ των ανωτέρω περιπτώσεων ποσό ίσο με το 1/3 του οριζόμενου από τις διατάξεις του άρθρου 5 του ν.2523/1997, επιβαλλόμενου προστίμου, κατά περίπτωση, για κάθε παράβαση.

Επειδή, εν προκειμένω, πραγματοποιήθηκε έλεγχος από την ΥΠ.Ε.Ε. Π.Δ. ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ στη προσφεύγουσα συνεπεία των με αριθμ. πρωτ. ΥΠ.Ε.Ε. Π.Δ. ΑΤΤΙΚΗΣ ΕΜΠ/06-07-2006 και ΥΠ.Ε.Ε. Π.Δ. ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ/28-03-2007 υπεύθυνων δηλώσεων του άρθρου 8 Ν. 1599/88 του καταγγέλλοντος

Επειδή, στην με αριθμ. πρωτ. ΥΠ.Ε.Ε. Π.Δ. ΑΤΤΙΚΗΣ ΕΜΠ/06-07-2006 υπεύθυνη δήλωση, ο καταγγέλλων δήλωσε ότι αγόρασε ένα έπιπλο για στερεοφωνικό συγκρότημα με 3 ράφια από το κατάστημα «.....» συνολικής αξίας 3.700,00 € το οποίο το πλήρωσε την 07/06/2006 μέσω των πιστωτικών καρτών του. Το εν λόγω έπιπλο του παραδόθηκε την 21/06/2006 στο διαμέρισμά του στην Αθήνα και η επιχείρηση δεν του έχει παραδώσει κανένα σχετικό φορολογικό στοιχείο αξίας.

Επειδή, στην με αριθμ. πρωτ. ΥΠ.Ε.Ε. Π.Δ. ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ/28-03-2007 υπεύθυνη δήλωση, ο καταγγέλλων δήλωσε ότι από την επιχείρηση «.....» δεν αγόρασε πλακάκια ούτε

τίποτε άλλο εκτός από το επίπλο που αναφέρει στην πρώτη του καταγγελία και ότι δεν του παραδόθηκε ποτέ καμία απόδειξη πώλησης.

Επειδή, από τον ως άνω έλεγχο διαπιστώθηκε ότι:

Α) Η εταιρεία «.....Ο.Ε.», ΑΦΜ: και διακριτικό τίτλο «.....» έχει εκδώσει την υπ' αριθμ. 1/27-06-2006 Απόδειξη Λιανικής Πώλησης, συνολικού ποσού 3.600,00€, στην οποία αναγράφονται χειρόγραφα τα ονόματα των Η ως άνω απόδειξη εκδόθηκε για την πώληση ενός επίπλου για στερεοφωνικό με τρία ράφια. Η διακίνηση του εν λόγω επίπλου πραγματοποιήθηκε στις 21/06/2006 με το ΔΑ-TIM 194 του προμηθευτή της ως άνω ομόρρυθμου εταιρείας, ήτοι την εταιρεία «.....».

Β) Η, από την ατομική της επιχείρηση με διακριτικό τίτλο «.....» έχει εκδώσει την υπ' αριθμ. 2/01-06-2006 χειρόγραφη Απόδειξη Λιανικής Πώλησης προς τους για πώληση 37τ.μ. πλακιδίων δαπέδου, συνολικού ποσού 3.700,00€.

Γ) Οι καιπραγματοποίησαν την 01/06/2006 δυο πληρωμές προς την επιχείρηση με διακριτικό τίτλο «.....» μέσω των πιστωτικών τους καρτών VISA της PROTON BANK 1.000,00€ και 2.700,00€ αντίστοιχα.

Επειδή η προσφεύγουσα εταιρεία ανταποκρινόμενη στην υπ' αριθμ. /27-01-2007 πρόσκληση της ΥΠ.Ε.Ε. Π.Δ. ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ προσκόμισε μεταξύ άλλων όλα τα τηρούμενα στοιχεία εσόδων – εξόδων και δαπανών (ημερήσια σύνολα Ζ – μπλοκ δελτίων αποστολής- τιμολογίων κ.α.) πλην του στελέχους της ΦΤΜ (καρούλι) το οποίο δεν προσκομίστηκε επειδή κατά δήλωσή της (άρθρου 8 Ν 1599/86) τοποθετήθηκε λανθασμένα στην ΦΤΜ με αποτέλεσμα την απώλεια των στοιχείων.

Επειδή, από τις ως άνω διαπιστώσεις, ο έλεγχος έκρινε ότι η υπ' αριθμ. 1/27-06-2006 Απόδειξη Λιανικής Πώλησης που αφορά την πώληση του επίμαχου επίπλου έχει εκδοθεί ανακριβώς με αξία 3.600,00€ αντί του ορθού 3.700,00€, λαμβάνοντας υπόψη την αριθμ. πρωτ. ΥΠ.Ε.Ε. Π.Δ. ΑΤΤΙΚΗΣ ΕΜΠ /06-07-2006 υπεύθυνη δήλωση του άρθρου 8 Ν. 1599/88 του καταγγέλλοντοςκαι τις από 01/06/2006 πληρωμές μέσω των πιστωτικών καρτών συνολικής αξίας 3.700,00€.

Επειδή, η προσφεύγουσα εταιρεία δεν είχε καταθέσει αγωγή ως το Μάιο του 2012 για το ποσό που ισχυρίζεται ότι της οφείλουν οι καταγγέλλοντες από την πώληση του επίμαχου επίπλου (όπως προκύπτει από την αριθμ. απόφαση /2012 απόφαση του τριμελούς πλημμελειοδικείου Βόλου).

Επειδή η έχει ασκήσει την με ημερομηνία κατάθεσης 29/08/2016 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή επί των αποτελεσμάτων του ελέγχου που αφορά την ατομική της επιχείρηση με διακριτικό τίτλο «.....», ΑΦΜ, στην οποία επικαλείται όμοιους ισχυρισμούς με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή.

Επειδή από την Υπηρεσία μας έχει εκδοθεί η υπ' αριθμ. /23-12-2016 απόφαση με την οποία απορρίπτεται η προαναφερόμενη προσφυγή.

Επειδή, οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην από της από 21/06/2016 έκθεση ελέγχου εφαρμογής των διατάξεων του Π.Δ. 186/1992 (Κ.Β.Σ.) του ελεγκτή της Δ.Ο.Υ. Βόλου, και στην από 15/05/2007 έκθεση ελέγχου εφαρμογής των διατάξεων του Π.Δ. 186/1992 (Κ.Β.Σ.) των ελεγκτώνκαιτης Υπηρεσίας Ειδικών Ελέγχων Περιφερειακής Διεύθυνσης Θεσσαλίας, για τη διαχειριστική περίοδο 01/01-31/12/2006, επί των οποίων εδράζεται η προσβαλλόμενη πράξη κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες και οι σχετικοί ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι αβάσιμοι.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την απόρριψη της με ημερομηνία κατάθεσης 29/08/2016 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή: α) της ληθείσας και εκκαθαρισθείσας εταιρείαςΟ.Ε., ΑΦΜ νομίμως εκπροσωπούμενης και β) τηςτου ΑΦΜ

Οριστική φορολογική υποχρέωση της υπόχρεου εταιρείας - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση:

Διαχειριστική περίοδος 1/1/2006-31/12/2006:

α) Κ.Β.Σ.

Πρόστιμο του άρθρου 7§3 περιπτ. ζ' του Ν. 4337/2015 ποσού: (586,00 € X 1/3) **195,33 €**

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

Ακριβές Αντίγραφο

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

**Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης**

Ο ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΤΗΣ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΑΚΟΣ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της με υποχρέωση, επί ποινή απαραδέκτου άσκησης της προσφυγής, επίδοσης επικυρωμένου αντιγράφου αυτής στην Υπηρεσία μας εντός είκοσι (20) ημερών από τη λήξη της προθεσμίας για την άσκηση της (άρθ. 126 ν. 2717/99).