



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ

Καλλιθέα, 29/12/2016

ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΣΟΔΩΝ

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Αριθμός απόφασης: 4582

ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΤΜΗΜΑ Α1

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 213-1604550

ΦΑΞ : 213-1604567

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν.4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως ισχύει.

β. Της παρ. 3 του άρθρου 47 του ν.4331/2015 (ΦΕΚ Α' 69).

γ. Του άρθρου 59 του π.δ.111/2014 (Α' 178) «Οργανισμός του Υπουργείου Οικονομικών».

δ. Του άρθρου 6 της με αριθμό Δ6Α 1058824 ΕΞ 2014 (ΦΕΚ Β' 865, 1079 και 1846) Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών «Ανακαθορισμός της εσωτερικής διάρθρωσης και των αρμοδιοτήτων οργανικών μονάδων της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών και μετονομασία ορισμένων από αυτές», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

ε. Της ΠΟΛ 1002/31-12-2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 55/16-1-2014) «Εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 63 του ν.4174/2013 (Ειδική Διοικητική Διαδικασία – Ενδικοφανής προσφυγή), όπως αυτό τροποποιήθηκε και ισχύει από 1/1/2014 και καθορισμός λεπτομερειών για τη λειτουργία της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών (πρώην Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης) της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων, την εφαρμοστέα διαδικασία και τον τρόπο έκδοσης των αποφάσεων αυτής».

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την υπ' αριθμόν Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30-8-2016 (ΦΕΚ 2759/τ.Β'/01-09-2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.
4. Την από 05/01/2010 και με γενικό αριθμό κατάθεσης προσφυγή-αιτηση θεραπείας του του, ΑΦΜ, κατοίκου, οδός, κατά της υπ' αρ..... απόφασης επιβολής προστίμου ΚΒΣ του προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ Αχαρνών διαχειριστικής περιόδου 01/01/2000-31/12/2000, και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.
5. Την υπ' αρ. απόφαση επιβολής προστίμου ΚΒΣ του προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ Αχαρνών διαχειριστικής περιόδου 01/01/2000-31/12/2000,
6. Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.
7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α1 όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της απόκαι με αριθμό κατάθεσης (ΓΑΚ) προσφυγής-αιτησης θεραπείας ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου του, με αίτημα να ακυρωθεί άλλως μεταρρυθμιστεί η με αριθμό απόφαση επιβολής προστίμου διαχειριστικής περιόδου 1/1-31/12/2000 του κ. Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Αχαρνών, και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με τη με αριθμό απόφαση επιβολής προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Αχαρνών επιβλήθηκε στον προσφεύγοντα πρόστιμο ποσού 4.377.600 δρχ.(η 12.846,96 €) γιατί εξέδωσε το αριθμ.....δελτίο αποστολής-τιμολογιο αξίας 2.188.800 δρχ. πλέον φπα 393.984 δρχ.(για πώληση οινοπνεύματος) το οποίο είναι πλαστό γιατί δεν έχει θεωρηθεί στην αρμόδια Δ.Ο.Υ. και εικονικό γιατί αναγράφει στοιχεία εκδότη τα ονοματεπωνυμικά κλπ στοιχεία άλλου προσώπου-ασχετου με τη συναλλαγή.

Η ανωτέρω απόφαση επιβολής προστίμου εκδόθηκε βάσει της απόέκθεσης ελέγχου Κ.Β.Σ. της Δ.Ο.Υ. Αχαρνών, κατόπιν της με αριθμόεντολής ελέγχου.

Ο προσφεύγων αιτείται να ακυρωθεί, άλλως μεταρρυθμιστεί η ανωτέρω απόφαση επιβολής προστίμου για τους εξής λόγους:

- Ουδεμία σχέση υπήρξε της επιχείρησης μου με το επίδικο φερόμενο τιμολόγιο αφού η συναλλαγή έγινε απευθείας μεταξύ του φερόμενου ως «» και της εταιρείας «.....»
- Η εικονικότητα και πλαστότητα του εν λόγω τιμολογίου και της αντίστοιχης συναλλαγής συνάγεται από το φορολογικό έλεγχο εντελώς αυθαίρετα, καταχρηστικά και ανατιολόγητα..
- Έχει επέλθει παραγραφή της αξίωσης του Δημοσίου αφού το πρόστιμο αφορά τη διαχειριστική περίοδο 2000 και η προσβαλλόμενη απόφαση επιδόθηκε στις
-

Σύντομο ιστορικό – ισχύον νομοθετικό πλαίσιο – σχετικές θέσεις της διοίκησης

Στον προσφεύγοντα που διατηρεί επιχείρηση με αντικείμενο εργασιών «.....», με διεύθυνση σήμερακαι ΑΦΜ διενεργήθηκε έλεγχος εφαρμογής των διατάξεων του ΠΔ 186/1992 (Κ.Β.Σ.) από το ΣΔΟΕ

Με βάση την απόέκθεση ελέγχου Κ.Β.Σ. του ΣΔΟΕεκδόθηκε η υπ. αριθμ..... απόφαση επιβολής προστίμου(ΑΕΠ) του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Αχαρνών, σε βάρος της ελεγχόμενης επιχείρησης.

Ο προσφεύγων κατέθεσε προσφυγή και με την αριθμ.....απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου ακυρώθηκε η αριθμ..... απόφαση επιβολής προστίμου.

Σε συνέχεια της αριθμ.....απόφασης του Διοικητικού Πρωτοδικείου, εκδόθηκε η υπ.αριθμ.....εντολή έλεγχου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Αχαρνών για διενέργεια νέου ελέγχου με τα δεδομένα που προκύπτουν από την απόέκθεση έλεγχου ΚΒΣ(και τα σχετικά με αυτή έγγραφα) του ΣΔΟΕτηρώντας και την νόμιμη διαδικασία στα σημεία που δεν τηρήθηκε πριν την έκδοση της αριθμ..... ΑΕΠ του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Αχαρνών.

Εκδόθηκε η υπ.αριθμ.....απόφαση επιβολής προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Αχαρνών, διαχειριστικής περιόδου 01/01/2000-31/12/2000, και επιβλήθηκε σε βάρος της ελεγχόμενης επιχείρησης, πρόστιμο σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 5 παρ.10 του Ν.2523/97 συνολικό ποσόν 4.377.600 δρχ.(12.846,96 ευρώ),γιατί εξέδωσε το αριθμ.....δελτίο αποστολής-τιμολογιο αξίας 2.188.800 δρχ. πλέον φπα 393.984 δρχ.(για την πώληση οινοπνεύματος) το οποίο είναι πλαστό γιατί δεν έχει θεωρηθεί στην αρμόδια Δ.Ο.Υ. και εικονικό γιατί αναγράφει στοιχεία εκδότη τα ονοματεπωνυμικά κλπ στοιχεία άλλου προσώπου-άσχετου με τη συναλλαγή.

Κατά της ανωτέρω πράξης της Δ.Ο.Υ. Αχαρνών, ο προσφεύγων άσκησε ενώπιων του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου την απόΠροσφυγή-Αίτηση Θεραπείας, η οποία έλαβε ΓΑΚΩστόσο αν και το δικόγραφο του προσφεύγοντα τιτλοφορούνταν ως «Αίτηση Θεραπείας», από κανένα στοιχείο του φακέλου της υπόθεσης, δεν προκύπτει ότι επιχειρήθηκε οποιαδήποτε απόπειρα συμβιβασμού η διοικητικής επίλυσης της διαφοράς.

Στις 14-04-2016 επιδόθηκε στην Δ.Ο.Υ. Κηφισιάς η υπ.αρ.....απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου (τμήμα 6^ο Μονομελές) στο διατακτικό της οποίας αναφέρονται επί λέξει τα εξής: « Το Δικαστήριο απέχει από την εκδίκαση της προσφυγής. Αναπέμπει την υπόθεση στον ήδη αρμόδιο Προϊστάμενο της Δημόσιας Οικονομικής Υπηρεσίας Κηφισιάς να τηρηθεί η διαδικασία στο αίτημα του προσφεύγοντος για διοικητική επίλυση της διαφοράς...»

Κατόπιν όλων των ανωτέρω ,σε εκτέλεση της ανωτέρω απόφασης του Διοικητικού Πρωτοδικείου, και ως προαπαιτούμενο για την αποστολή της υποθέσεως στην υπηρεσία Διεύθυνση Επίλυσης Διαφορών ως αρμόδια πλέον υπηρεσία για διοικητική επίλυση διαφορών, η Δ.Ο.Υ. Κηφισιάς απέστειλε στον προσφεύγοντα την υπ.αρ.πρωτ.....πρόσκληση για αποδοχή της υπ.αρ..... ΑΕΠ ΚΒΣ της Δ.Ο.Υ. Αχαρνών, η οποία επιδόθηκε νόμιμα (σε σύνοικο του προς

ον η επίδοση), στιςστην κόρη του προσφεύγοντα ,....., από την, εφοριακός υπάλληλος της Δ.Ο.Υ. Αγ. Αναργύρων.

Παρά το γεγονός ,ότι παρήλθε η ταχθείσα προθεσμία από την Δ.Ο.Υ. Κηφισίας, ο προσφεύγων δεν προχώρησε σε οποιαδήποτε ενέργεια για την αποδοχή της πράξης, με αποτέλεσμα να τεκμαίρεται ότι απάντησε αρνητικά(σιωπηρά)

Επειδή στο άρθρο 72 παρ.10 του ν.4174/2013 ορίζεται ότι: «Σε περίπτωση έκδοσης απόφασης διοικητικού δικαστηρίου με την οποία κηρύσσεται απαράδεκτη η συζήτηση ενδίκου βοηθήματος ή μέσου και αναπέμπεται η υπόθεση στη Φορολογική Διοίκηση για να τηρηθεί η διαδικασία διοικητικής επίλυσης της διαφοράς, το αίτημα για διοικητική επίλυση εξετάζεται από την Υπηρεσία Εσωτερικής Επανεξέτασης, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 63 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας, εκτός εάν ο φορολογούμενος αποδεχθεί την προσβαλλόμενη πράξη εντός αποκλειστικής προθεσμίας πέντε ημερών από την κοινοποίηση σε αυτόν της δικαστικής απόφασης ή σχετικής πρόσκλησης της Φορολογικής Διοίκησης.»

Επειδή, τηρήθηκε η διαδικασία που προβλέπεται από τις διατάξεις του άρθρου 72 παρ.10 του ν.4174/2013, καθώς και από την με αριθμόαπόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου, αλλά ο προσφεύγων δεν ανταποκρίθηκε στην με αριθμόπρόσκληση για αποδοχή πράξης της Δ.Ο.Υ., καθώς δεν προσήλθε την αρχικά ορισθείσα ημερομηνία, προκειμένου να τηρηθεί η διαδικασία της διοικητικής επίλυσης της διαφοράς.

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 72 παρ.44 του ν.4174/2013 (όπως ισχύει) από την έναρξη ισχύος του Κ.Φ.Δ. κάθε αίτημα προς τη Φορολογική Διοίκηση, για διοικητικό ή δικαστικό συμβιβασμό, θεωρείται απαράδεκτο και δεν εξετάζεται.

Επειδή δεν υφίστανται λόγοι ουσίας που να καθιστούν την ανωτέρω πράξη της φορολογικής αρχής άκυρη.

Επειδή κατά τα λοιπά ισχύουν τα όσα λεπτομερώς αναφέρονται στην απόέκθεση ελέγχου της Δ.Ο.Υ Αχαρνών , επί της οποίας εδράζεται η προσβαλλόμενη πράξη,

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την απόρριψη της με αριθμό αίτηση θεραπείας-διοικητική επίλυση της διαφοράς και αναπομπή της υπόθεσης για συζήτηση ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου – Τμήμα 6ο Μονομελές, σύμφωνα με την με αριθμόαπόφαση του.

Ακριβές Αντίγραφο

Υπάλληλος του Τμήματος

Διοικητικής Υποστήριξης

ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ
ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΑΚΟΣ