



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ

Καλλιθέα

29-12-2016

ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΣΟΔΩΝ

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Αριθμός απόφασης:

4616

ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΤΜΗΜΑ Α3

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 2131604529

ΦΑΞ : 2131604567

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1.Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170).

β. Της αριθ. Δ6Α1118225 ΕΞ 2013/24.07.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β' 1893) «Καθορισμός της διάρθρωσης και των αρμοδιοτήτων της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων, καθώς και απαραίτητων λεπτομερειών λειτουργίας αυτής».

γ. Της αριθ. Δ6Α1198069 ΕΞ 2013/30.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β' 3367) «Μετονομασία και ανακαθορισμός των αρμοδιοτήτων και της εσωτερικής διάρθρωσης της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών».

δ. Της ΠΟΛ 1002/31.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 55/16-1-2014).

2.Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3.Την αριθ. Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ 2759 / τ. Β' / 01.09.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

4.Την με αριθμό πρωτοκόλλου, ενδικοφανή προσφυγή τουΑ.Φ.Μ., κατοίκου, κατά της υπ' αριθμ.....,Πράξης Επιβολής Προστίμου Επί Παραβάσεων Τήρησης Βιβλίων και Έκδοσης Στοιχείων του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΑΓΙΩΝ ΑΝΑΡΓΥΡΩΝ διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2013, και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5.Την υπ' αριθμ., Πράξη Επιβολής Προστίμου Επί Παραβάσεων Τήρησης Βιβλίων και Έκδοσης Στοιχείων του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΑΓΙΩΝ ΑΝΑΡΓΥΡΩΝ διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2013, της οποίας ζητείται η ακύρωση άλλως την τροποποίηση καθώς και την από 21-07-2016 οικεία έκθεση ελέγχου.

6. Τις απόψεις της Δ.Ο.Υ. ΑΓΙΩΝ ΑΝΑΡΓΥΡΩΝ .

7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α3 όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής του Α.Φ.Μ. η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με την υπ' αριθμ.προσβαλλόμενη Πράξη Επιβολής Προστίμου Επί Παραβάσεων Τήρησης Βιβλίων και Έκδοσης Στοιχείων του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΑΓΙΩΝ ΑΝΑΡΓΥΡΩΝ επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντος πρόστιμο ποσού 30.000,00 € για τη διαχειριστική περίοδο 01/01-31/12/2013 σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 1 και 10 §§ 1,2,& 3 του ν. 1809/1988 σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 5 του ν. 2523/1997 και των άρθρων 62 και 72 του ν. 4174/2013, λόγω παράβασης των διατάξεων των άρθρων 1§§1&5 του ν. 1809/1988 .

Η παράβαση αφορά σε παραβίαση, από τον προσφεύγοντα φορολογικού μηχανισμού και συγκεκριμένα την αποσύνδεση σκόπιμα της ταμειακής μηχανής του με αριθμ. κυκλοφορίαςΤΑΧΙ ιδιοκτησίας του, έχοντας ανοικτό το καπάκι της εν λόγω ταμειακής μηχανής καθιστώντας έτσι αδύνατη την λειτουργία της.

Η ως άνω προσβαλλόμενη Πράξη εκδόθηκε από τον Προϊστάμενο της Δ.Ο.Υ. ΑΓΙΩΝ ΑΝΑΡΓΥΡΩΝ κατόπιν των αποτελεσμάτων του διενεργηθέντος ελέγχου που αναφέρονται στην από 21-07-2016 έκθεση ελέγχου Κ.Β.Σ. των ελεγκτών της ίδιας Δ.Ο.Υ.και β) Ο ως άνω έλεγχος έλαβε υπόψη, τις διαπιστώσεις και τα πορίσματα του από 28-06-2013 εγγράφου του Τμήματος Τροχαίας Αερολιμένος Αθηνών το οποίο διαβιβάστηκε στην ως άνω Δ.Ο.Υ. μέσω του ΣΔΟΕ Π.Δ. ΑΤΤΙΚΗΣ με το αριθμ. πρωτ.διαβιβαστικό έγγραφο.

Ο προσφεύγων, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση άλλως την τροποποίηση της προσβαλλόμενης πράξης του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΑΓΙΩΝ ΑΝΑΡΓΥΡΩΝ, άλλως την εφαρμογή του άρθρου 9 παραγρ. 4,5 και 6 Ν. 2523/1997 περί περιορισμού του επιβληθέντος προστίμου στο 1/3 της αναγραφόμενης ποινής λόγω διοικητικής επίλυσης ή δικαστικού συμβιβασμού, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΑΓΙΩΝ ΑΝΑΡΓΥΡΩΝ , προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους:

1) Παραβίαση Αρχών Κράτους Δικαίου και Νομιμότητας Διοίκησης.

Η Διοίκηση φέρει το βάρος της απόδειξης της τέλεσης διοικητικής παράβασης και στην περίπτωση της προσβαλλόμενης παράβασης πλανάται περί τα πράγματα.

2) Παραβίαση Αρχής Αιτιολογίας Διοικητικών Πράξεων.

Η προσβαλλόμενη Πράξη Επιβολής Προστίμου στερείται επαρκούς αιτιολογίας η οποία θα έπρεπε να αποτυπώνεται στην πράξη σύμφωνα με το άρθρο 64 ν. 4174/2013. Ο προσφεύγων κατά την ώρα του ελέγχου βρισκόταν σε διαδικασία αντικατάστασης της κορδέλας αποδείξεων που εκδίδει η ταμειακή

μηχανή που είναι συνδεδεμένη με το υπ' αριθμ.ταξίμετρο του οχήματός του καθώς αυτή είχε τελειώσει.

3) Αρχές αναλογικότητας και επιείκειας.

Το πρόστιμο του ποσού € 30.000,00 είναι πενήντα φορές πάνω από το πρόστιμο της βάσης και δυσανάλογο της πράξης που καταλογίζεται. Περαιτέρω γίνεται επίκληση της επιείκειας της διοίκησης λόγω της δύσκολης οικονομικής κατάστασης. Επιπλέον για λόγους χρηστής διοίκησης δεν θα έπρεπε να επιβληθεί το πρόστιμο της προσβαλλόμενης πράξης εφόσον επιβλήθηκε κατά την στιγμή της παράβασης έτερο πρόστιμο ύψους 5.000,00 € του Ν.4177/2013 το οποίο ο προσφεύγων αποδέχτηκε σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 26 ν.4177/2013.

4) Σε περίπτωση που η επιβολή του προσβαλλόμενου προστίμου κριθεί από την διοίκηση ορθή δίκαιη και ενδεδειγμένη ο προσφεύγων προτίθεται να κάνει χρήση του δικαιώματος που απορρέει από τις διατάξεις της παρ.4 του άρθρου 26 Ν. 4177/2013 ή άλλως επικουρικώς αιτείται την βάσει άρθρου 9 παρ.6 Ν.2523/1997 προβλεπόμενη διαδικασία διοικητικής επίλυσης.

Επειδή με τις διατάξεις των παραγρ. 1, 2, και 3 περιπτ. ε. 3 του άρθρου του ν. 1809/1988, ορίζεται ότι:

«1.Οποιος παραβαίνει τις διατάξεις του νόμου αυτού, των αποφάσεων που εκδίδονται κατ' εξουσιοδότησή του και των διατάξεων που αναφέρονται στις τεχνικές προδιαγραφές των φορολογικών ταμειακών μηχανών και συστημάτων τιμωρείται με πρόστιμο που προσδιορίζεται κατ' αντικειμενικό τρόπο.

2.Για την εφαρμογή του αντικειμενικού συστήματος ισχύουν οι Εννοιολογικοί προσδιορισμοί της παραγράφου 2 του άρθρου 5 του ν. 2523/1997.

3. Για όλες τις παραβάσεις εφαρμόζεται η Βάση Υπολογισμού Νο 1 (ΒΑΣ.ΥΠ.1) και συντελεστής βαρύτητας με αριθμητική τιμή που ορίζεται ως εξής:

.....

ε) Ειδικά στην περίπτωση παραβάσεων λόγω παραβίασης ή παραποίησης φορολογικών μηχανισμών και συστημάτων, που έχουν άδεια καταλληλότητας από την αρμόδια Επιτροπή του άρθρου 7 ή επέμβασης κατά οποιονδήποτε τρόπο στη λειτουργία του μηχανισμού ή διάθεσης ή χρησιμοποίησης παραβιασμένου ή διαφοροποιημένου ή παραποιημένου τέτοιου μηχανισμού, εφαρμόζεται η Βάση Υπολογισμού Νο 1 (ΒΑΣ.ΥΠ.1) και ο συντελεστής βαρύτητας ορίζεται ανά υπαίτιο ως εξής:

.....

ε.3. Σε περίπτωση που υπαίτιος της παράβασης είναι ο χρήστης ή κάτοχος του φορολογικού μηχανισμού ή συστήματος ή άλλος τρίτος σε πενήντα (50).

.....»

Επειδή, με τις διατάξεις του άρθρου 6 του ν. 4337/2015 «περί τροποποιήσεων του ν. 4308/2014» ορίζεται ότι:

« Το δεύτερο εδάφιο της παρ. 2 του άρθρου 38 του ν. 4308/2014 (Α` 251) αντικαθίσταται από τότε που ίσχυσε ως εξής:

Κατ' εξαίρεση, παραμένει σε ισχύ το άρθρο 10 του ν. 1809/1988 για παραβάσεις που διαπράττονται μέχρι τις 31 Δεκεμβρίου 2015.»

Επειδή με τις διατάξεις της παραγράφου 1 και της υποπερίπτωσης α.β της περίπτωσης α της παραγράφου 2 του άρθρου 5 του ν. 2523/1997 ορίζεται:

«1. Όποιος παραβαίνει τις διατάξεις του Κώδικα βιβλίων και Στοιχείων (π.δ.186/1992 ΦΕΚ 84 Α') τιμωρείται με πρόστιμο που προσδιορίζεται κατ' αντικειμενικό τρόπο. Για το σκοπό αυτόν καθιερώνονται δύο βάσεις υπολογισμού, συντελεστές βαρύτητας, και ανώτατα όρια (οροφές). Οι παραβάσεις διακρίνονται σε δύο κατηγορίες, γενικές και αυτοτελείς.

2. Για την εφαρμογή του αντικειμενικού συστήματος δίδονται οι πιο κάτω εννοιολογικοί προσδιορισμοί:

α) Βάση Υπολογισμού Νο 1 (ΒΑΣ. ΥΠ. 1) είναι το αντικειμενικό ποσό επί του οποίου εφαρμόζονται οι συντελεστές βαρύτητας για συγκεκριμένες παραβάσεις, όπως στις κατ' ιδίαν διατάξεις ορίζεται. Το ποσό της βάσης αυτής κλιμακώνεται ανάλογα με την κατηγορία των βιβλίων, που υποχρεούται να τηρεί κάθε υπόχρεο πρόσωπο του Κ.Β.Σ., ως εξής:

α.α.,

α.β. Για υπόχρεους σε τήρηση βιβλίων Β' κατηγορίας 600 ευρώ και για τις αυτοτελείς παραβάσεις των περιπτώσεων α' και η' της παραγράφου 8 του άρθρου αυτού σε οκτακόσια (800) ευρώ.

α.γ.».

Επειδή, με τις διατάξεις της περίπτωσης α της παραγράφου 2 του άρθρου 23 του ν. 4174/2013 (Κ.Φ.Δ.) ορίζεται:

«2. Ο έλεγχος «εκπλήρωσης των φορολογικών υποχρεώσεων» του φορολογούμενου που διενεργείται από τη Φορολογική Διοίκηση είναι δυνατόν να έχει τη μορφή φορολογικού ελέγχου από τα γραφεία της Φορολογικής Διοίκησης ή επιτόπιου φορολογικού ελέγχου:

α) Η Φορολογική Διοίκηση «δύναται να» διενεργεί φορολογικό έλεγχο από τα γραφεία της με βάση τις οικονομικές καταστάσεις, δηλώσεις, και λοιπά έγγραφα που υποβάλλει ο φορολογούμενος, καθώς και έγγραφα και πληροφορίες που έχει στην κατοχή της. »

Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση, από την από έκθεση ελέγχου Κ.Β.Σ. των ελεγκτών της Δ.Ο.Υ. ΑΓΙΩΝ ΑΝΑΡΓΥΡΩΝ, α)και β), που αποτελεί νόμιμη αιτιολογία της προσβαλλόμενης Πράξης προκύπτει ότι ο έλεγχος έλαβε υπόψη τις διαπιστώσεις ελέγχου που αναφέρονται στο υπ.αριθμ. πρωτ. έγγραφο του Τμήματος το οποίο διαβιβάστηκε στην ως άνω Δ.Ο.Υ. μέσω του ΣΔΟΕ Π.Δ. ΑΤΤΙΚΗΣ με το αριθμ. πρωτ. διαβιβαστικό έγγραφο.

Στην ως άνω έκθεση ελέγχου της Δ.Ο.Υ. ΑΓΙΩΝ ΑΝΑΡΓΥΡΩΝ λεπτομερειακά αναφέρονται με σαφήνεια και πλήρη τεκμηρίωση οι λόγοι από τους οποίους προκύπτει ότι ο προσφεύγων υπέπεσε στην επίμαχη παράβαση της παραβίασης της ταμειακής μηχανής του με αριθμ. κυκλοφορίας ιδιοκτησίας του.

Συγκεκριμένα αναφέρεται ότι από έλεγχο που πραγματοποιήθηκε στο προσφεύγοντα την 27-06-2013 στο χώρο του Διεθνούς Αερολιμένος Αθηνών/ Τμήμα αναχωρήσεων, πύλη 3, από την Ελληνική

Αστυνομία, Δ/ση Αστυν. Αερ/νος Αθηνών, Τμήμα, όργανο αρμόδιο προς τούτο σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 30 & 11 Ν.4249/2014 διαπιστώθηκε ότι ο προσφεύγων οδηγούσε το ως άνω Δ.Χ.Ε. (TAXI) και είχε αποσυνδέσει σκόπιμα την ταμειακή μηχανή του εν λόγω οχήματος έχοντας ανοικτό το καπάκι της ταμειακής μηχανής του ταξιμέτρου καθιστώντας αδύνατη την λειτουργία της και την έκδοση απόδειξης, αποφεύγοντας με αυτό τον τρόπο την καταβολή του ανάλογου φόρου.

Μετά την ολοκλήρωση του ελέγχου, η αστυνομική υπηρεσία σχημάτισε σχετική δικογραφία την οποία και διαβίβασε στην Εισαγγελία Πρωτοδικών με το υπ.αριθμ. πρωτ.έγγραφο της, στο οποίο αποτυπώνονται όλες οι διαπιστώσεις του ελέγχου, και το κοινοποίησε στις αρμόδιες υπηρεσίες προκειμένου, με βάση αυτές, να προβούν σε ενέργειες της αρμοδιότητάς τους.

Άλλωστε ο προσφεύγων δεν απέδειξε κατά την διάρκεια του ελέγχου τον ισχυρισμό του περί αντικατάστασης της κορδέλας αποδείξεων της ταμειακής μηχανής του οχήματός του κατά την ώρα του ελέγχου, όπως αντίγραφο της εν λόγω κορδέλας καθώς και το νέο με το οποίο την αντικατέστησε

Από τα παραπάνω συνάγεται ότι ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος περί μη επαρκούς αιτιολογίας της προσβαλλόμενης πράξης, είναι αβάσιμος.

Επειδή, το πρόστιμο ποσού € 5.000,00 στο οποίο αναφέρεται ο προσφεύγων στην υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή του, προβλέπεται από τις διατάξεις του άρθρου 22 Ν.4177/2013 «ΡΥΘΜΙΣΕΙΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΓΟΡΑ ΠΡΟΪΟΝΤΩΝ ΚΑΙ ΤΗΝ ΠΑΡΟΧΗ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ.» και το επιβληθέν πρόστιμο της προσβαλλόμενης πράξης προβλέπεται από τον Ν.1809/1988 σε συνδυασμό με το άρθρο 5 Ν. 2523/1997. Το πεδίο εφαρμογής της παρ. 4 του άρθρου 26 Ν.4177/2013 περιορίζεται αποκλειστικά στις αποφάσεις επιβολής διοικητικού προστίμου οι οποίες εκδίδονται με βάση τις διατάξεις του Ν.4177/2013.

Από τα παραπάνω συνάγεται ότι ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος περί επιβολής νέου προστίμου για την ίδια αιτία και περίπτωση, είναι αβάσιμος.

Επειδή, οι διατάξεις της παρ. 48 του άρθρου 72 του ν .4174/2013 (το άρθρο 66 αναριθμήθηκε σε 72 με το άρθρο 8 του ν. 4337/2015) με τις οποίες προβλέπεται η εφαρμογή των διατάξεων της παρ. 6 του αρθρ.9 του ν.2523/1997 για τις παραβάσεις οι οποίες διαπράχθηκαν μέχρι τις 31.12.2013, καταργήθηκαν με την παρ. 6 του άρθρου 7 Ν.4337/2015 ήτοι από 17-10-2015 κατά το μέρος που αφορούν τις παραβάσεις του άρθρου 5 του ν.2523/1997.

Επειδή ο προσφεύγων, προς επίρρωση των ισχυρισμών του επικαλείται αντισυνταγματικότητα των εφαρμοστέων διατάξεων, ωστόσο ο σχετικός έλεγχος εμπίπτει στην αρμοδιότητα των δικαστηρίων, κατ' άρθρο 99§4 του Συντάγματος και όχι της διοίκησης, η οποία οφείλει να εφαρμόσει το υφιστάμενο νομοθετικό πλαίσιο.

Επειδή, οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην απόέκθεση ελέγχου Κ.Β.Σ. των ελεγκτών της Δ.Ο.Υ. ΑΓΙΩΝ ΑΝΑΡΓΥΡΩΝ, α) και β), επί της οποίας εδράζεται η προσβαλλόμενη πράξη, κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες, η υπό κρίση ενδικοφανής προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την **απόρριψη** της με αριθμ. πρωτ. ενδικοφανή προσφυγή του Α.Φ.Μ.

Οριστική φορολογική υποχρέωση της υπόχρεου εταιρείας - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση :

Διαχειριστική περίοδος : 01/01-31/12/2013

Πρόστιμο περιπτ. ε.3 της παραγρ. 3 του άρθρου 10 ν. 1809/1988 σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 5 του ν. 2523/97 ποσό : **30.000,00 €**

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

**Ακριβές αντίγραφο
Ο/Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης**

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ
ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΑΚΟΣ

Σημείωση : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της με υποχρέωση, επί ποινή απαραδέκτου άσκησης της προσφυγής, επίδοσης επικυρωμένου αντιγράφου αυτής στην Υπηρεσία μας εντός είκοσι (20) ημερών από τη λήξη της προθεσμίας για την άσκησή της (άρθ. 126 ν. 2717/99).