



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



**ΑΑΔΕ**

Ανεξάρτητη Αρχή  
Δημοσίων Εσόδων

Καλλιθέα

02/01/2017

**ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

Αριθμός απόφασης:

2

**ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

**ΤΜΗΜΑ Α5 ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

**Ταχ. Δ/ση** : Αριστογείτονος 19

**Ταχ. Κώδικας** : 176 71 - Καλλιθέα

**Τηλέφωνο** : 213 1604 536

**ΦΑΞ** : 213 1604 567

## ΑΠΟΦΑΣΗ

### Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170).

β. Της παρ. 1 του άρθρου 17 του ν. 4389/2016 (ΦΕΚ Α' 94).

γ. Του άρθρου 59 του Π.Δ. 111/14 (ΦΕΚ Α' 178) «Οργανισμός του Υπουργείου Οικονομικών»

δ. Του άρθρου 6 της αριθ. Δ6Α 1058824 ΕΞ 2014 (ΦΕΚ Β' 865, 1079 ΚΑΙ 1846) Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β' 1893)

«Ανακαθορισμός της εσωτερικής διάρθρωσης και των αρμοδιοτήτων οργανικών μονάδων της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων και μετονομασία ορισμένων από αυτές», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

ε. Της ΠΟΛ 1002/31.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 55/16-1-2014).

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την αριθ. Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ 2759 / τ. Β'/01.09.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών «Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής».

4. Την με αριθ. ..../04-11-2016 προδικαστική απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Λαμίας – Τμήμα Β' Τριμελές επί της με αριθμό κατάθεσης ..../04-11-2011 προσφυγής και με αριθμό καταχώρησης στην πρώην Δ.Ο.Υ. Αταλάντης αριθ...../2012 με αίτημα διοικητικής επίλυσης της διαφοράς του .... με Α.Φ.Μ. .... κατοίκου Λιβανάτων Φθιώτιδος κατά των: α) Της υπ' αριθμ.

..../2011 έκθεσης ελέγχου της Δ.Ο.Υ Αταλάντης και β) Της υπ' αριθμ. ..../2011 απόφασης επιβολής προστίμου του Προϊσταμένου της ίδιας Δ.Ο.Υ. και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. Το με αρ πρωτ. ..../02-09-2016 (αρ. πρωτ. ΔΕΔ ..../09-09-2016) έγγραφο της Δ.Ο.Υ Λαμίας.

6. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α5 όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της από 04-11-2011 αίτησης διοικητικής επίλυσης της διαφοράς που συνυποβλήθηκε με την αριθμό κατάθεσης ..../04-11-2011 προσφυγή και με αριθμό καταχώρησης στην πρώην Δ.Ο.Υ. Αταλάντης αριθ...../2012 του .... με Α.Φ.Μ. ...., η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων επαγόμεστε τα ακόλουθα:

Με την με αριθ. ..../2011 απόφασης επιβολής προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ Αταλάντης επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντος πρόστιμο ύψους 86.771,48€ βάσει των διατάξεων των άρθρων 32-34 του ΚΒΣ(π.δ 186/1992, Α'84) και του άρθρου 5 του ν. 2523/1997 για παραβάσεις των διατάξεων του ΚΒΣ που διαπιστώθηκαν κατά τη διαχειριστική περίοδο 01/01/2004-31/12/2004.

Το ως άνω επιβληθέν πρόστιμο προέκυψε ύστερα από έλεγχο που διενεργήθηκε στην ατομική επιχείρηση του προσφεύγοντος βάσει της με αρ. ..../13-03-2011 εντολής ελέγχου και τη διαπίστωση των κάτωθι παραβάσεων σύμφωνα με την από 17/06/2011 έκθεση ελέγχου της Δ.Ο.Υ Αταλάντης.

1) Δύο (2) παραβάσεις γιατί έλαβε δύο πλαστά – εικονικά τιμολόγια –δελτία αποστολής από την επιχείρηση .... (ΑΦΜ ....) αρμοδιότητας Δ.Ο.Υ Αργυρούπολης , συνολικής καθαρής αξίας 6.600,00 ευρώ πλέον ΦΠΑ 1.188,00 ευρώ κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 2 παρ. 1, 12 παρ.1 και 18 παρ. 2 και 9 του Π.Δ 186/1992 (ΚΒΣ) σε συνδυασμό με τις διατάξεις των άρθρων 5 παρ.1,2,10 και 19 παρ. 3,4 του Ν. 2523/97.

2) Πέντε (5) παραβάσεις γιατί έλαβε πέντε πλαστά – εικονικά τιμολόγια –δελτία αποστολής από την επιχείρηση ..... (ΑΦΜ .....) αρμοδιότητας Δ.Ο.Υ Ι'ΑΘΗΝΩΝ , συνολικής καθαρής αξίας 18.024,73 ευρώ πλέον ΦΠΑ 3.244,43 ευρώ κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 2 παρ. 1, 12 παρ.1 και 18 παρ. 2 και 9 του Π.Δ 186/1992 (ΚΒΣ) σε συνδυασμό με τις διατάξεις των άρθρων 5 παρ.1,2,10 και 19 παρ. 3,4 του Ν. 2523/97.

3) Τρείς (3) παραβάσεις γιατί έλαβε τρία πλαστά – εικονικά τιμολόγια –δελτία αποστολής από την επιχείρηση ..... (ΑΦΜ .....) αρμοδιότητας Δ.Ο.Υ Π. ΦΑΛΗΡΟΥ , συνολικής καθαρής αξίας 11.756,54 ευρώ πλέον ΦΠΑ 2.116,17 ευρώ κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 2 παρ. 1, 12 παρ.1 και 18 παρ. 2 και 9 του Π.Δ 186/1992 (ΚΒΣ) σε συνδυασμό με τις διατάξεις των άρθρων 5 παρ.1,2,10 και 19 παρ. 3,4 του Ν. 2523/97.

4) Μία (1) παραβάση γιατί έλαβε ένα πλαστό – εικονικό τιμολόγιο –δελτίο αποστολής από την επιχείρηση ..... (ΑΦΜ ....) αρμοδιότητας Δ.Ο.Υ ΙΗ'ΑΘΗΝΩΝ , συνολικής καθαρής αξίας

4.004,47 ευρώ πλέον ΦΠΑ 720,80 ευρώ κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 2 παρ. 1, 12 παρ.1 και 18 παρ. 2 και 9 του Π.Δ 186/1992 (ΚΒΣ) σε συνδυασμό με τις διατάξεις των άρθρων 5 παρ.1,2,10 και 19 παρ. 3,4 του Ν. 2523/97.

5) Μία (1) παραβάσης γιατί έλαβε ένα πλαστό – εικονικό τιμολόγιο –δελτίο αποστολής από την επιχείρηση ..... (ΑΦΜ ....) αρμοδιότητας Δ.Ο.Υ ΑΧΑΡΝΩΝ , συνολικής καθαρής αξίας 3.000,00 ευρώ πλέον ΦΠΑ 540,00 ευρώ κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 2 παρ. 1, 12 παρ.1 και 18 παρ. 2 και 9 του Π.Δ 186/1992 (ΚΒΣ) σε συνδυασμό με τις διατάξεις των άρθρων 5 παρ.1,2,10 και 19 παρ. 3,4 του Ν. 2523/97.

Κατά της ως άνω πράξης ο προσφεύγων κατέθεσε ενώπιον του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Λαμίας την από 04/11/2011 με αριθμό κατάθεσης ....04-11-2011 προσφυγή και με αριθμό καταχώρησης στην πρώην Δ.Ο.Υ. Αταλάντης αριθ...../2012 με αίτημα διοικητικής επίλυσης της διαφοράς και ζητούσε την ακύρωση και εξαφάνιση α) Της υπ' αριθμ. ..../2011 έκθεσης ελέγχου της Δ.Ο.Υ Αταλάντης και β) Της υπ' αριθμ. ..../2011 απόφασης επιβολής προστίμου του Προϊσταμένου της ίδιας Δ.Ο.Υ με την οποία επιβλήθηκε σε βάρος του πρόστιμο συνολικού ποσού 86.771,48€.

Επί της ως άνω προσφυγής, το Διοικητικό Πρωτοδικείο Λαμίας (Τμήμα Β' - Τριμελές) εξέδωσε την με αριθμ. ..../2015 απόφαση όπου ανέπεμψε την υπόθεση στον Προϊστάμενο της Δ.Ο.Υ. Λαμίας , προκειμένου να εξεταστεί το αίτημα για διοικητική επίλυση της διαφοράς, επειδή σύμφωνα με το σκεπτικό του δικαστηρίου δεν υπάρχει ένδειξη εξέτασης από τη φορολογική αρχή του προαναφερομένου αιτήματος, ούτε έχει διαβιβαστεί στο Δικαστήριο πράξη ματαίωσης ή ολικής ή μερικής διοικητικής επίλυσης διαφοράς.

Κατόπιν στις 17/09/2015 η Δ.Ο.Υ Λαμίας απέστειλε το με αρ. πρωτ. .... έγγραφο προς το Δικαστήριο τονίζοντας ότι η εν λόγω προσφυγή δεν επιδόθηκε στην πρώην Δ.Ο.Υ Αταλάντης στην νόμιμη προθεσμία και σύμφωνα με τις διατάξεις του ΚΔΔ κρίνεται απαράδεκτη και δεν εξετάζεται το αίτημα συμβιβασμού.

Στη συνέχεια επανεισήχθη προς εκδίκαση την 17/12/2015 η υπό κρίση προσφυγή και το Διοικητικό Πρωτοδικείο Λαμίας (Τμήμα Β' - Τριμελές) εξέδωσε εκ νέου την με αριθμ. ..../2016 απόφαση όπου ανέπεμψε και πάλι την υπόθεση στον Προϊστάμενο της Δ.Ο.Υ. Λαμίας , προκειμένου να εξεταστεί το αίτημα για διοικητική επίλυση της διαφοράς, επειδή σύμφωνα με το σκεπτικό του δικαστηρίου δεν υπάρχει ένδειξη εξέτασης από τη φορολογική αρχή του προαναφερομένου αιτήματος, ούτε έχει διαβιβαστεί στο Δικαστήριο πράξη ματαίωσης ή ολικής ή μερικής διοικητικής επίλυσης διαφοράς

Η αρμόδια φορολογική αρχή επέδωσε στη σύζυγο και σύνοικο του προσφεύγοντα στην κατοικία του στις Λιβανάτες Ν. Φθιώτιδας, την με αρ. πρωτ. ..../28-07-2016 πρόσκληση, βάση των διατάξεων των άρθρων 63 του Ν 4174/2013, 66 παρ 10 του Ν 4174/2013 η οποία προστέθηκε με το άρθρο 50 παρ 1 του Ν 4223/2013 και του άρθρου 5 παρ 3β Ν 4174/2013. Σύμφωνα, με την ως άνω πρόσκληση καλούσε τον προσφεύγοντα όπως προσέλθει στα γραφεία της Δ.Ο.Υ Λαμίας εντός

πέντε (5) ημερών προκειμένου να τηρηθεί η διαδικασία Διοικητικής Επίλυσης Διαφοράς, σε εκτέλεση της με αριθμ...../2016 απόφασης του Διοικητικού Πρωτοδικείου Λαμίας.

Ο προσφεύγων δεν ανταποκρίθηκε στην ως άνω πρόσκληση στην καθορισμένη προθεσμία με την πρόσκληση για την αποδοχή ή μη του προστίμου και η αρμόδια Δ.Ο.Υ. Λαμίας διαβίβασε το σχετικό φάκελο στην υπηρεσία μας με το αριθ. πρωτ. ..../02-09-2016 (αριθ. πρωτ. εισ. ..../09-09-2016) έγγραφο, για τις δικές μας ενέργειες σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 66 § 10 του ν.4174/2013.

**Επειδή**, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 80 του ν.2961/2001 περί εξώδικης λύσης φορολογικών διαφορών: «1. Μέσα στην προθεσμία για άσκηση προσφυγής κατά της πράξης που κοινοποιήθηκε, μπορεί να ζητηθεί με το δικόγραφο αυτής ή και με ιδιαίτερο έγγραφο ή εξώδικη λύση της φορολογικής διαφοράς για όλα ή για μερικά μόνο στοιχεία του ενεργητικού ή του παθητικού. 2. Όταν υποβληθεί πρόταση εξώδικης λύσης της διαφοράς, ο προϊστάμενος της δημόσιας οικονομικής υπηρεσίας καλεί με απόδειξη το φορολογούμενο να προσέλθει σε τακτή ημερομηνία για τη συζήτησή της. 3. Για τη συζήτηση της πρότασης για την εξώδικη λύση της διαφοράς και την υπογραφή του οικείου πρακτικού από πληρεξούσιο του φορολογουμένου, πρέπει να προσάγεται ειδική έγγραφη πληρεξουσιότητα, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παράγραφο 4 του άρθρου 68. 4. Ο προϊστάμενος της δημόσιας οικονομικής υπηρεσίας, αφού λάβει υπόψη τα στοιχεία του φακέλου, αυτά που ο φορολογούμενος προσκομίζει, αυτά που αναπτύσσει προφορικώς ή εγγράφως καθώς και κάθε άλλο στοιχείο σχετικό, εφόσον κρίνει ότι το αίτημα του φορολογουμένου είναι βάσιμο εν όλω ή εν μέρει, μπορεί να αποδεχθεί αναλόγως τροποποίηση ή ακύρωση της πράξης για όλα ή για μερικά στοιχεία αυτής και να περιορίσει τον πρόσθετο φόρο, στα ποσοστά που προβλέπουν οι διατάξεις του ν.2523/1997.»

**Επειδή** σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 72 παρ. 10 του ν.4174/2013 (το άρθρο 72 αναριθμήθηκε από άρθρο 66 σε άρθρο 72 με το άρθρο 8 του ν.4337/2015): «Σε περίπτωση έκδοσης απόφασης διοικητικού δικαστηρίου με την οποία κηρύσσεται απαράδεκτη η συζήτηση ενδίκου βοηθήματος ή μέσου και αναπέμπεται η υπόθεση στη Φορολογική Διοίκηση για να τηρηθεί η διαδικασία διοικητικής επίλυσης της διαφοράς, το αίτημα για διοικητική επίλυση εξετάζεται από την Διεύθυνση Επίλυσης Διαφορών, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 63 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας, εκτός εάν ο φορολογούμενος αποδεχθεί την προσβαλλόμενη πράξη εντός αποκλειστικής προθεσμίας πέντε ημερών από την κοινοποίηση σε αυτόν της δικαστικής απόφασης ή σχετικής πρόσκλησης της Φορολογικής Διοίκησης».

**Επειδή** τηρήθηκε η διαδικασία που προβλέπεται από τις διατάξεις του άρθρου 72 παρ. 10 του ν. 4174/2013 (όπως το άρθρο 66 αναριθμήθηκε σε άρθρο 72 με το άρθρο 8 του ν. 4337/2015), καθώς και την αριθ. ..../2016 απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Λαμίας – Τμήμα Β΄ Τριμελές, ο προσφεύγων όμως δεν ανταποκρίθηκε στην ως άνω αναφερόμενη πρόσκληση για διοικητική

επίλυση της διαφοράς επί της με αριθμ ..../2011 απόφασης επιβολής προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Αταλάντης.

**Επειδή**, δεν υφίστανται λόγοι ουσίας που να καθιστούν την ανωτέρω πράξη της φορολογικής αρχής άκυρη.

**Επειδή** οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην από 17/06/2011 έκθεση ελέγχου της Δ.Ο.Υ. Αταλάντης, επί της οποίας εδράζεται η προσβαλλόμενη πράξη, κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες και ως εκ τούτου οι ισχυρισμοί που προβάλλονται από τον προσφεύγοντα είναι αβάσιμοι και συνεπώς απορριπτέοι.

### **Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε**

Την απόρριψη της από 04/11/2011 αίτηση διοικητικής επίλυσης της διαφοράς που συνυποβλήθηκε με την με αριθμό καταχώρησης ..../2011 κατατεθείσα στο Διοικητικό Πρωτοδικείο Λαμίας προσφυγή του .... με Α.Φ.Μ. .... κατοίκου Λιβανάτων Φθιώτιδος και παρακαλούμε για την αποστολή της παρούσας στο Τριμελές Διοικητικό Πρωτοδικείο Λαμίας, σύμφωνα με την αριθ. ..../2016 απόφασή του.

**Ακριβές Αντίγραφο**

**Η Υπάλληλος του Τμήματος  
Διοικητικής Υποστήριξης**

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ  
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

**Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ  
ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΑΚΟΣ**