



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΤΜΗΜΑ : Α5 Επανεξέτασης

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 2131604582

ΦΑΞ : 2131604567

Καλλιθέα: 9-1-2017

Αριθμός απόφασης: 82

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170).

β. Της παρ. 1 του άρθρου 17 του ν. 4389/2016 (ΦΕΚ Α' 94).

γ. Του Π.Δ. 111/14 (ΦΕΚ Α' 178) «Οργανισμός του Υπουργείου Οικονομικών»

δ. Του άρθρου 6 της αριθ. Δ6Α 1058824 ΕΞ 2014 (ΦΕΚ Β' 865, 1079 ΚΑΙ 1846) Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β' 1893) «Ανακαθορισμός της εσωτερικής διάρθρωσης και των αρμοδιοτήτων οργανικών μονάδων της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων και μετονομασία ορισμένων από αυτές», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

ε. Της ΠΟΛ 1002/31.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 55/16-1-2014).

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την αριθ. Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ 2759 / τ. Β' /01.09.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών «Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής».

4. Την από 08-09-2016 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή τουτουκατοίκου, με ΑΦΜκαι της του, κατοίκου, με ΑΦΜ, κατά των α)...../29-6-2016 Οριστικής

Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος οικ. έτους 2005 (διαχ. περιόδου 01-01/31-12-2004) με διαφορά κυρίου φόρου 11.100,19€ πλέον πρόσθετοι φόροι 13.320,23€ και σύνολο οφειλής 24.420,42€, β)...../29-6-2016 Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος οικ. έτους 2006 (διαχ. περιόδου 01-01/31-12-2005) με διαφορά κυρίου φόρου 9.403,52€ πλέον πρόσθετοι φόροι 11.284,22€ και σύνολο οφειλής 20.687,74€, γ)...../29-6-2016 Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος οικ. έτους 2007 (διαχ. περιόδου 01-01/31-12-2006) με διαφορά κυρίου φόρου 13.750,06€ πλέον πρόσθετοι φόροι 16.500,07€ και σύνολο οφειλής 30.250,13€, δ)...../29-6-2016 Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος οικ. έτους 2008 (διαχ. περιόδου 01-01/31-12-2007) με διαφορά κυρίου φόρου 7.722,70€ πλέον πρόσθετοι φόροι 9.267,24€ και σύνολο οφειλής 16.989,94€, ε)...../29-6-2016 Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος οικ. έτους 2009 (διαχ. περιόδου 01-01/31-12-2008) με διαφορά κυρίου φόρου 9.713,24€ πλέον πρόσθετοι φόροι 11.655,88€ και σύνολο οφειλής 21.369,12€, στ)...../29-6-2016 Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος οικ. έτους 2010 (διαχ. περιόδου 01-01/31-12-2009) με διαφορά κυρίου φόρου 10.449,23€ πλέον πρόσθετοι φόροι 12.539,08€ και σύνολο οφειλής 22.988,31€, ζ)...../29-6-2016 Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος οικ. έτους 2011 (διαχ. περιόδου 01-01/31-12-2010) με διαφορά κυρίου φόρου 5.706,08€ πλέον πρόσθετοι φόροι 6.847,30€ και σύνολο οφειλής 12.553,38€, η)...../29-6-2016 Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος οικ. έτους 2012 (διαχ. περιόδου 01-01/31-12-2011) με διαφορά κυρίου φόρου 5.091,74€ πλέον πρόσθετοι φόροι 4.888,07€ πλέον εισφορά αλληλεγγύης 204,11€ και σύνολο οφειλής 10.183,92€, θ)...../29-6-2016 Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος οικ. έτους 2013 (διαχ. περιόδου 01-01/31-12-2012) με διαφορά κυρίου φόρου 3.562,16€ πλέον πρόσθετοι φόροι 2.564,76€ πλέον εισφορά αλληλεγγύης 176,00€ και σύνολο οφειλής 6.302,92, όλων εκδοθέντων από τον Προϊστάμενο της Δ.Ο.Υ. Σύρου, την από 29-6-2016 Έκθεση Μερικού Ελέγχου Εφαρμογής Διατάξεων Φορολογίας Εισοδήματος του Προισταμένου της Δ.Ο.Υ. Σύρου και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. Τis απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.

6. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α5, όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της από 08-09-2016 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής τουτου Μάρκου, με ΑΦΜκαι της του, με ΑΦΜ, η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα (κοιν/ση 18-7-2016) και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, τα στοιχεία και του

ισχυρισμούς που προβλήθηκαν με τα με αριθ. πρωτ. ΔΕΔ2016 ΕΜΠ, ΔΕΔ2016 ΕΜΠ και ΔΕΔ 2016 ΕΜΠ Υπομνήματα, την προφορική ακρόαση που διενεργήθηκε κατόπιν του με αρ. πρωτ. ΔΕΔ2016 ΕΜΠ και της με αρ. πρωτ. ΔΕΔ2016 ΕΜΠ κλήσης την 27-12-2016, την με αρ. πρωτ. ΔΕΔ2017 ΕΜΠ /4-1-2017 απάντηση τουτουστη με αριθ. πρωτ.2016 ΕΜΠ/ 30-12-2016 κλήση για παροχή πληροφοριών στοιχείων και διευκρινήσεων της Υπηρεσίας μας, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Στον προσφεύγοντα, ο οποίος είναι δημόσιος υπάλληλος και τα κρινόμενα έτη υπηρετούσε ως στο, διενεργήθηκε έλεγχος φορολογίας εισοδήματος από την Δ.Ο.Υ. Σύρου στην συνέχεια ελέγχου περιουσιακής κατάστασης από τους ελεγκτές Δημόσιας Διοίκησης και του με αρ. πρωτ. εγγράφου. Στα πλαίσια του ελέγχου έγινε άρση του τραπεζικού και χρηματιστηριακού απορρήτου του υπαλλήλου, της συζύγου του και των τέκνων τους. Από τον έλεγχο διαπιστώθηκαν καταθέσεις για τις οποίες δεν προέκυψε ότι προέρχονται από γνωστής πηγής φορολογημένα ή αφορολόγητα εισοδήματα, οι οποίες καταλογίστηκαν ως προσαύξηση περιουσίας της παρ. 3 του άρθρου 48 του ν.2238/1994 και εκδόθηκαν οι προσβαλλόμενες πράξεις.

Οι προσφεύγοντες με την ενδικοφανή προσφυγή τους ζητούν την ακύρωση – τροποποίηση των παραπάνω πράξεων ισχυριζόμενοι τα εξής:

1^{ος} λόγος, Ισχυρίζονται ότι η φορολογική αρχή δεν απέδειξε την απόκτηση της φορολογητέας ύλης η οποία προσετέθη στα εισοδήματά τους, δεν έκανε ελεγκτικές επαληθεύσεις αλλά στηρίζεται στα αποτελέσματα άλλης αρχής. Ότι κατά την έρευνα της κινητής περιουσίας η Δ.Ο.Υ. Σύρου αναφερόταν γενικώς και αορίστως σε τραπεζικούς λογαριασμούς που διατηρούσαν σε τραπεζικά ιδρύματα χωρίς περαιτέρω την ειδική μνεία:

- Περί των κινήσεων των τραπεζικών λογαριασμών ήτοι αναλυτικά και χρονολογικά περί των χρηματικών ποσών πιστώσεων - καταθέσεων και λοιπών αναλήψεων.
- Περί του αριθμού ενός εκάστου λογαριασμού που διατηρούσαν σε πιστωτικά ιδρύματα καθώς και έναντι αυτών ειδικώς το πιστωτικό ίδρυμα στο οποίο διατηρούσαμε τον λογαριασμό.
- Για τους δικαιούχους και λοιπούς εν γένει συνδικαιούχους ενός εκάστου λογαριασμού που ετηρείτο στα πιστωτικά ιδρύματα.
- Ποιες ήταν αναλυτικά οι διαπιστώσεις των ελεγκτών της Δημόσιας Διοίκησης, μεταξύ των οποίων περιλαμβάνονται οι καταθέσεις τις οποίες καταλόγισαν και ποιες είναι εκείνες που δεν αιτιολόγησαν οι προσφεύγοντες κατά την άποψη της Δ.Ο.Υ. Σύρου.

2^{ος} λόγος: Παρέχεται από τους προσφεύγοντες αιτιολογία ανά κατατιθέμενο ποσό, όπως αυτή συνοπτικά απεικονίζεται στο πίνακα που παρακάτω παρατίθεται στις σελ. 9-25 της παρούσης.

Περαιτέρω, προς απόδειξη του ισχυρισμού περί καταθέσεων σε λογαριασμούς του προσφεύγοντος από τον κ.ποσών που αποδίδονταν σε μετρητά από τον προσφεύγοντα στην υπάλληλό του, προσκομίστηκαν υπεύθυνες δηλώσεις, ένορκες βεβαιώσεις τηςτου, υπαλλήλου της επιχείρησης, του, εργολάβου, οι Νο,,,,,,,,,,,,,, αποδείξεις είσπραξης τηςαπό τον, κατάσταση και αναλυτικό καθολικό του τραπεζικού λογαριασμούμε αρ. μηνών 1/2003, 2/2003, 3/2003, 4/2003, 5/2003, 6/2003, 7/2003, 8/2003, 9/2003, 10/2003, 11/2003 και 12/2003 από τον οποίος ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι γίνονταν αναλήψεις.

Για τις καταθέσεις για τις οποίες ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι προέρχονται από δωρεές χρημάτων παππούδων προς τα τέκνα του, προσκομίστηκαν Δηλώσεις Φόρου Δωρεάς με αρ. /14-11-2016, έτους 2008 του με Α.Φ.Μ..... προς τον με ΑΦΜ(εγγονό), με αρ. /14-11-2016, έτους 2008 του με Α.Φ.Μ..... προς την με ΑΦΜ(εγγονή), με αρ. /14-11-2016, έτους 2008 του με Α.Φ.Μ..... προς την με ΑΦΜ(εγγονή), με αρ. /14-11-2016, έτους 2009 του με Α.Φ.Μ..... προς τον με ΑΦΜ(εγγονό), με αρ. /14-11-2016, έτους 2009 του με Α.Φ.Μ..... προς την με ΑΦΜ(εγγονή), με αρ. /14-11-2016, έτους 2009 του με Α.Φ.Μ..... προς την με ΑΦΜ(εγγονή), με αρ. /16-11-2016, έτους 2008 του με Α.Φ.Μ..... προς τον με ΑΦΜ(εγγονό), με αρ. /14-11-2016, έτους 2008 του με Α.Φ.Μ..... προς την με ΑΦΜ(εγγονή), με αρ. /14-11-2016, έτους 2008 του με Α.Φ.Μ..... προς την με ΑΦΜ(εγγονή).

Για τις καταθέσεις τουτουο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι αποτελούσαν ποσά για δαπάνες βελτίωσης και λοιπών εξόδων παροχών κατοικίας η οποία παραχωρείτο από τους προσφεύγοντες κατά χρήση άνευ ανταλλάγματος. Προς απόδειξη προσκόμισαν την από 16-6-2016 υπεύθυνη δήλωση του

3^{ος} ισχυρισμός. Οι προσφεύγοντες ισχυρίζονται ότι λείπει η νομική βάση της καταλογισθείσας φορολογητέας ύλης.

4^{ος} ισχυρισμός. Οι προσφεύγοντες ισχυρίζονται παραγραφή του δικαιώματος του Δημοσίου έως και για την χρήση 2008.

5^{ος} ισχυρισμός. Οι προσφεύγοντες ισχυρίζονται ότι οι πράξεις είναι νομικά πλημμελείς διότι δεν προκύπτει με ποιες διατάξεις αυτές εκδόθηκαν.

6^{ος} ισχυρισμός. Οι προσφεύγοντες ισχυρίζονται ότι οι πράξεις είναι πλημμελείς διότι δεν φέρουν ημερομηνία έκδοσης.

Επί των ισχυρισμών

Επειδή ο έλεγχος διενήργησε όλες τις απαραίτητες ελεγκτικές επαληθεύσεις προκειμένου να διαπιστώσει την ορθή εφαρμογή των διατάξεων της Φορολογίας Εισοδήματος, τις οποίες αναλυτικά αναφέρει στην σχετική έκθεση. Το πόρισμα των επιθεωρητών - ελεγκτών ΔΔ και τα διαβιβασθέντα από αυτούς στοιχεία αποτέλεσαν αξιόπιστα πληροφοριακά δεδομένα για την ελεγκτική διαδικασία. Συγκεκριμένα η υπ' αριθ.έκθεση ελέγχου περιουσιακής κατάστασης των επιθεωρητών - ελεγκτών ΔΔ αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της εκθέσεως ελέγχου, παρατίθεται συνημμένη αυτής και αποτελεί μέρος του σώματος της η οποία αναγράφει όλους τους αριθμούς λογαριασμών καθώς και τους δικαιούχους αυτών και όλες τις κινήσεις τους. Με βάση τα πληροφοριακά στοιχεία αυτά και τις αιτιολογήσεις των προσφευγόντων, που προϋποθέτει τη γνώση τους, οι οποίες σε μεγάλο μέρος έγιναν αποδεκτές από τον έλεγχο της ΔΟΥ Σύρου, εξήχθη το πόρισμα του ελέγχου που αναγράφεται λεπτομερώς και αιτιολογημένα στην έκθεση.

Με το υπ' αριθ./16-5-2016 σημείωμα διαπιστώσεων του άρθρου 28 του Ν. 4174/2013, κοινοποιήθηκαν στον προσφεύγοντα οι διαπιστώσεις του φορολογικού ελέγχου, καθώς και συνημμένη και η υπ' αριθ.έκθεση ελέγχου περιουσιακής κατάστασης του Σώματος Επιθεωρητών Δημόσιας Διοίκησης, προκειμένου ο φορολογούμενος να διατυπώσει τις απόψεις του εντός είκοσι (20) ημερών.

Ακόμα προκύπτει ότι από την Δ.Ο.Υ. Σύρου απεστάλη η υπ' αριθ. πρωτ./27-11 -2015 πρόσκληση προς τον προσφεύγοντα, προκειμένου αυτός να προσκομίσει τις δηλώσεις φορολογίας εισοδήματος καθώς και όλα τα δικαιολογητικά αυτών, για τις χρήσεις 1/1/2004-31/12/2013 (οικ. έτη 2005 ως και 2014) καθώς και οποιοδήποτε στοιχείο έκρινε απαραίτητο να ληφθεί υπ' όψη από τον έλεγχο. Ο προσφεύγων ανταποκρίθηκε και απέστειλε στοιχεία που έλαβαν αρ. πρωτ./29-12-2015 Δ.Ο.Υ. Σύρου καθώς και πρόσθετα στοιχεία που έλαβαν αρ. πρωτ./29-3-2016 Δ.Ο.Υ. Σύρου.

Από τα παραπάνω αποφαινόμεστε ότι η υπ' αριθ.έκθεση ελέγχου περιουσιακής κατάστασης των επιθεωρητών - ελεγκτών ΔΔ, ελήφθη υπόψη ως δελτίο πληροφοριών από την Δ.Ο.Υ. Σύρου, ενώ εν συνεχεία αξιολογήθηκαν και ελέγχθηκαν τα στοιχεία της με βάση την ισχύουσα φορολογική νομοθεσία και τις αντιρρήσεις του προσφεύγοντος μετά το σημείωμα διαπιστώσεων και εξήχθη το πόρισμα, το οποίο για τους λόγους αυτούς είναι νέο, προϊόν ελέγχου της Δ.Ο.Υ.

Σύρου, νομίμως αιτιολογημένο, ενώ επιπροσθέτως διαφέρει από το πόρισμα των επιθεωρητών Δ.Δ..

Από τη διάταξη του άρθρου 48 παρ. 3 του ν.2238/94 προβλέπεται ότι: «Ως εισόδημα από υπηρεσίες ελευθερίων επαγγελματιών λογίζεται και κάθε εισόδημα που δεν μπορεί να υπαχθεί σε κάποια από τις υποκατηγορίες Α έως Ζ της παρ. 2 του άρθρου 4.»

Με την παρ. 3 του άρθρου 15 του ν.3888/2010 προστέθηκε δεύτερο εδάφιο στο άρθρο 48 παρ. 3 του ν. 2238/94 ως εξής: «Σε προσαύξηση περιουσίας που προέρχεται από άγνωστη ή μη διαρκή ή μη σταθερή πηγή ή αιτία , ο φορολογούμενος μπορεί να κληθεί να αποδείξει είτε την πραγματική πηγή ή αιτία προέλευσής της είτε ότι φορολογείται από άλλες διατάξεις είτε ότι απαλλάσσεται από το φόρο με ειδική διάταξη , προκειμένου αυτό να μη φορολογηθεί ως εισόδημα από υπηρεσίες ελευθερίων επαγγελματιών της χρήσης κατά την οποία επήλθε η προσαύξηση»

Περαιτέρω η ΠΟΛ 1095/2011 δίνει τις εξής οδηγίες επί του θέματος:1. Με τις διατάξεις της παραγράφου 3 του άρθρου 15 του Ν.3888/2010, Φ.Ε.Κ. 175/Α' 30-9-2010, προστέθηκε εδάφιο στην παράγραφο 3 του άρθρου 48 του Κ.Φ.Ε. Ν.2238/1994, ως εξής: « Σε προσαύξηση περιουσίας που προέρχεται από άγνωστη ή μη διαρκή ή μη σταθερή πηγή ή αιτία, ο φορολογούμενος μπορεί να κληθεί να αποδείξει είτε την πραγματική πηγή ή αιτία προέλευσής της, είτε ότι φορολογείται από άλλες διατάξεις, είτε ότι απαλλάσσεται από το φόρο με ειδική διάταξη, προκειμένου αυτό να μην φορολογηθεί ως εισόδημα από υπηρεσίες ελευθερίων επαγγελματιών της χρήσης κατά την οποία επήλθε η προσαύξηση. 2. Στη σχετική εισηγητική έκθεση του Ν.3888/2010 αναφέρεται ότι με τις νέες αυτές διατάξεις καθορίζεται ποιος έχει το βάρος απόδειξης επί εισοδήματος του οποίου δεν προκύπτει σαφώς η πηγή ή αιτία προέλευσης και το οποίο σύμφωνα με τις ισχύουσες διατάξεις (άρθρα 4 και 48 του Ν.2238/1994) λογίζεται ως εισόδημα προερχόμενο από ελευθέρια επαγγέλματα. Αν και από την ισχύουσα διάταξη θα μπορούσε να υποστηριχθεί ότι προέκυπτε χωρίς αμφιβολία το γεγονός ότι ο φορολογούμενος υποχρεούται να αποδείξει την πραγματική πηγή ή αιτία του εισοδήματός του, δεδομένου ότι η ισχύουσα διάταξη χρησιμοποιεί το ρήμα «λογίζεται», εντούτοις για την άρση κάθε αμφιβολίας με την προσθήκη του εδαφίου αυτού στην παράγραφο 3 ορίζεται αυτό πλέον και ρητά.3. Οι διατάξεις αυτές αναφέρονται σε οποιαδήποτε προσαύξηση περιουσίας, που προέρχεται από εισόδημα που δεν προκύπτει από διαρκή και σταθερή πηγή και καθορίζεται ότι ο φορολογούμενος, εφόσον κληθεί, φέρει το βάρος της απόδειξης για την πηγή ή την αιτία προέλευσης ή ότι η εν λόγω προσαύξηση φορολογείται με συγκεκριμένες διατάξεις, ή ότι απαλλάσσεται με ειδική διάταξη. Σε περίπτωση που οι αποδείξεις δεν είναι ικανοποιητικές, η οποιαδήποτε προσαύξηση της περιουσίας

χαρακτηρίζεται και φορολογείται ως εισόδημα από ελευθέρια επαγγέλματα. 4. Η προσαύξηση της περιουσίας μπορεί να αναφέρεται σε κινητή ή ακίνητη περιουσία οποιασδήποτε μορφής, οικόπεδα, σπίτια, αυτοκίνητα, σκάφη, αεροσκάφη, πάσης φύσεως χρεώγραφα, (μετοχές, τοκομερίδια), καταθέσεις, κλπ.

5.....

6.

7. Από τα παραπάνω προκύπτει ότι οι φορολογούμενοι, οι υποθέσεις των οποίων ελέγχονται, μπορούν να δικαιολογήσουν την οποιαδήποτε προσαύξηση περιουσίας με επιπλέον εισοδήματα τα οποία δεν εμφανίζονται στη φορολογική τους δήλωση, επικαλούμενοι τα επιπλέον έσοδα που είχαν αποκτήσει από τις πιο πάνω δραστηριότητες και εφόσον αυτά αποδεικνύονται.....»

Επί του θέματος, η πρόσφατη υπ' αρ. 884/2016 απόφαση του ΣτΕ αναφέρει: «Επειδή ενόψει και των μνημονευόμενων στην αιτιολογική της έκθεσης, η (προστεθείσα με το άρθρο 15 παρ. 3 του ν. 3888/2010) διάταξη του εδαφίου β' της παραγράφου 3 του άρθρου 48 του ν. 2238/1994, ως προς το σκέλος της που αφορά σε προσαύξηση περιουσίας από τραπεζική κατάθεση σημαντικού χρηματικού ποσού «άγνωστης πηγής ή αιτίας», όπως η τελευταία αυτή έννοια ερμηνεύθηκε στη σκέψη 12, αποδίδει κατ' ουσίαν κανόνα που μπορούσε ήδη να συναχθεί κατά τρόπο αρκούντως σαφή και προβλέψιμο, από το ισχύον πριν από τη δημοσίευση του ν. 3888/2010 νομικό πλαίσιο σχετικά με τη δυνατότητα έμμεσης απόδειξης της ύπαρξης μη δηλωθέντος φορολογητέου εισοδήματος, λογιζόμενος, συνεπεία της άγνωστης προέλευσής του, ως εισοδήματος από ελευθέριο επάγγελμα, σύμφωνα με όσα ερμηνευτικώς έγιναν δεκτά στις σκέψεις 7, 8 και 9. Συνεπώς, κατά το μέρος της αυτό η παραπάνω διάταξη, σύμφωνα με την αληθή έννοιά της, εφαρμόζεται και σε υπόθεση, όπως η επίδικη, όπου οι κινήσεις μεγάλων ποσών τραπεζικού λογαριασμού, που λαμβάνονται υπόψη από τη φορολογική αρχή για τη διαπίστωση διαφυγούσας φορολογητέας ύλης, πραγματοποιήθηκαν πριν από την έναρξη ισχύος της (30.9.2010). Εξάλλου, η διάταξη του εδαφίου β' της παραγράφου 3 του άρθρου 48 του ν. 2238/1994, με το προαναφερόμενο αντικείμενο και εννοιολογικό περιεχόμενο, δεν επιβάλλει φόρο (εισοδήματος), κατά την έννοια της παραγράφου 2 του άρθρου 78 του Συντάγματος, όπως αυτή ερμηνεύθηκε στην προηγούμενη σκέψη και ειδικότερα δε θεσπίζει (και δη το πρώτον) νομοθετικό τεκμήριο εισοδήματος ίσου με τις πραγματοποιηθείσες δαπάνες διαβίωσης ή κτήσης περιουσιακών στοιχείων, πέραν των προβλεπόμενων στα άρθρα 16 και 17 του Κ.Φ.Ε.....». Επομένως, το ζήτημα πλέον έχει κριθεί και νομολογιακά από το Ανώτατο Ακυρωτικό Δικαστήριο της χώρας, το οποίο δέχθηκε ότι η επίμαχη διάταξη του άρθρου 48 παρ. 3 του ν. 2238/1994 δεν είναι αντισυνταγματική, μπορεί να εφαρμοστεί για τον προσδιορισμό φορολογητέου εισοδήματος και εφαρμόζεται και για διαχειριστικές χρήσεις πριν την 30^η-9-2010 και συνακόλουθα, ουδεμία παρανομία συνέτρεξε κατά την εφαρμογή της από τη Φορολογική Διοίκηση.

Η καταλογισθείσα ως φορολογητέα προσαύξηση περιουσίας προερχόμενη από πρωτογενείς καταθέσεις έχει την έννοια της φορολόγησης της «προσαύξησης» αυτής, όταν κατόπιν αναζήτησης της πηγής των κατατεθειμένων σε τραπεζικό λογαριασμό ποσών, για κάποια, η αιτία δεν είναι γνωστή, ούτε παρέχεται αιτιολογία από τον φορολογούμενο με αποδεικτικά στοιχεία για το αληθές των ισχυρισμών του. Κατά τον έλεγχο αυτό αρχικά εξαιρούνται ποσά καταθέσεων των οποίων η αιτία είναι γνωστή (μισθοί, συντάξεις, ενοίκια κλπ) καθώς και ποσά τα οποία προέρχονται από μεταφορές λογαριασμών των οποίων το υπόλοιπο αποδεδειγμένα σχηματίστηκε από νομίμως κτηθέντα και κατατεθειμένα εισοδήματα ή που το υπόλοιπο του λογαριασμού προϋπάρχει της 31-12-1999 (λόγω παραγραφής). Περαιτέρω για να υπάρχει δυνατότητα κατάθεσης ενός αγνώστου καταθέτου ή του ιδίου του δικαιούχου του λογαριασμού ποσού σε Τραπεζικό λογαριασμό δεν αρκεί να υφίσταται το εισόδημα, αλλά πρέπει το ποσό είτε να έχει εισπραχθεί με μετρητά ή να έχει προηγουμένως αναληφθεί και να μην έχει δαπανηθεί από άλλη αιτία. Για τα καταλογισθέντα ποσά, με βάση τα στοιχεία που ήταν γνωστά στον έλεγχο ουδεμία από τις παραπάνω προϋποθέσεις προέκυψε, και κατ' αυτόν τον τρόπο νομίμως κρίθηκαν ως διαπιστωθείσα προσαύξηση περιουσίας.

Ακόμα, είναι προφανές ότι μετά την επεξεργασία του ελέγχου και τη διαπίστωση συγκεκριμένης καταρχήν μη αιτιολογημένης προσαύξησης περιουσίας από καταθέσεις, η υποχρέωση αιτιολόγησης της εκάστοτε «αγνώστου πηγής» κατάθεσης «μεγάλου ποσού» ανήκει στον φορολογούμενο (Σ.τ.Ε. 884/2016), ο οποίος γνωρίζει η οφείλει να γνωρίζει την πηγή της (ανταπόδειξη). Τούτο δεν συνιστά αντιστροφή του βάρους της απόδειξης αλλά πραγμάτωση του δικαιώματος της ακρόασης και ανταπόδειξης του εκάστοτε φορολογούμενου. Η ανταπόδειξη αυτή δεν μπορεί να είναι γενική και αόριστη, αλλά πρέπει να είναι αρκούντως τεκμηριωμένη με έγγραφα αποδεικτικά στοιχεία. Εν προκειμένω, οι προβαλλόμενοι ισχυρισμοί περί διευκολύνσεων της επιχείρησης του κ., διευκολύνσεων τρίτων προσώπων, ατύπων δωρεών παππούδων χωρίς να προκύπτει ο καταθέτης και χωρίς το χρόνο εκείνο να έχουν υποβληθεί δηλώσεις δωρεάς που προέβαλλαν οι προσφεύγοντες, πρέπει να συνοδεύονται από ικανά και βεβαίας χρονολογίας αποδεικτικά στοιχεία, αλλιώς δεν είναι δυνατόν να αιτιολογήσουν τη διαπιστωθείσα προσαύξηση –από επιμέρους καταθέσεις. Αναλυτικά ως προς την εξέταση των ισχυρισμών των προσφευγόντων, για την δικαιολόγηση των καταθέσεων που χαρακτηρίστηκαν από τον έλεγχο ως προσαύξηση περιουσίας κατά περίπτωση προκύπτουν τα εξής από τον πίνακα που ακολουθεί:

Ημ/νία κατάθεσης	Ποσό κατάθεσης που καταλογίστηκε ως προσαύξηση περιουσίας από τον έλεγχο	Καταθέτης	Αιτιολόγηση από τους προσφεύγοντες	Κρίση της Δ.Ε.Δ. επί του ισχυρισμού	Φορολογητέο εισόδημα με την παρούσα απόφαση
15/04/2004	5.000,00		Ισχυρίζονται ότι προέρχεται από ανάληψη 15.000,00€ στις 4-3-2004 από τον λογ/σμό της Τραπέζης	Δηλώθηκε κατά τον έλεγχο και έχει γίνει δεκτό ότι ο λογαριασμός της Τραπέζης κινείται και ανήκει στους γονείς της (βλ σελ. 12 έκθεσης επιθεωρητών Δ.Δ.) Οι κινήσεις του λογαριασμού δεν διενεργούνταν από τους προσφεύγοντες. Ο ισχυρισμός απορρίπτεται ως ανακόλουθος με τα προγενεστέρως δηλωθέντα.	5.000,00
13/05/2004	6.000,00		Ισχυρίζονται ότι προέρχεται από ανάληψη 15.000,00€ στις 4-3-2004 από τον λογ/σμό της Τραπέζης	Δηλώθηκε κατά τον έλεγχο και έχει γίνει δεκτό ότι ο λογαριασμός της Τραπέζης κινείται και ανήκει στους γονείς της (βλ σελ. 12 έκθεσης επιθεωρητών Δ.Δ.) Οι κινήσεις του λογαριασμού δεν διενεργούνταν από τους προσφεύγοντες. Ο ισχυρισμός απορρίπτεται ως ανακόλουθος με τα προγενεστέρως δηλωθέντα.	6.000,00
03/02/2004	1.000,00		Ισχυρίζονται ότι προέρχονται από αναλήψεις 600,00€ την 20-1-2004, 180,00€ την 24/01/2004 και 380,00€ την 28-01-2004 από τον λογ/σμότης	Λόγω ύψους της διαπιστωθείσας προσαύξησης και των ισχυρισμών των προσφευγόντων, το ποσό δεν αποτελεί κατά την αληθή έννοια του άρθρου 48 παρ. 3 του ν.2238/1994 φορολογητέα προσαύξηση περιουσίας, ιδιαίτερα δε μοιραζόμενο στους δύο δικαιούχους του λογαριασμού.	0,00
18/03/2004	1.000,00		Καταθέσεις,, για κάλυψη δαπανών βελτίωσης και λοιπών εξόδων κατοικίας την οποία τους παραχωρούσαν άνευ ανταλλάγματος.	Κατόπιν επιβεβαίωσης των ισχυρισμών από τονκαι της μη προκύψασας άλλης σχέσης μεταξύ καταθέτη και ελεγχομένων, δεχόμεθα ότι το ποσό αποτελεί αδήλωτο εισόδημα Α' πηγής για τον προσφεύγοντα. Οι ισχυρισμοί περί κάλυψης δαπανών προκύπτουν αόριστοι και αναπόδεικτοι, ενώ εξίσου αναπόδεικτη είναι η ισχυριζόμενη "φιλοξενία" όταν υφίσταται χρηματικό αντάλλαγμα, το οποίο μάλιστα εν προκειμένω είναι σημαντικό. Επειδή δεν προσδιορίζεται το ακίνητο και το μηνιαίο μίσθωμα δεν είναι δυνατόν να αφαιρεθούν από το εισόδημα αυτό οι αποσβέσεις του άρθρου 23 του ν.2238/1994. Συνεπεία των ανωτέρω η φορολογική βάση του καταλογισμού παραμένει ως διαπιστώθηκε.	1.000,00

23/03/2004	4.000,00		Καταθέσεις,, για κάλυψη δαπανών βελτίωσης και λοιπών εξόδων κατοικίας την οποία τους παραχωρούσαν άνευ ανταλλάγματος.	Κατόπιν επιβεβαίωσης των ισχυρισμών από τονκαι της μη προκύψασας άλλης σχέσης μεταξύ καταθέτη και ελεγχόμενων, δεχόμεθα ότι το ποσό αποτελεί αδήλωτο εισόδημα Α' πηγής για τον προσφεύγοντα. Οι ισχυρισμοί περί κάλυψης δαπανών προκύπτουν αόριστοι και αναπόδεικτοι, ενώ εξίσου αναπόδεικτη είναι η ισχυριζόμενη "φιλοξενία" όταν υφίσταται χρηματικό αντάλλαγμα, το οποίο μάλιστα εν προκειμένω είναι σημαντικό. Επειδή δεν προσδιορίζεται το ακίνητο και το μηνιαίο μίσθωμα δεν είναι δυνατόν να αφαιρεθούν από το εισόδημα αυτό οι αποσβέσεις του άρθρου 23 του ν.2238/1994. Συνεπεία των ανωτέρω η φορολογική βάση του καταλογισμού παραμένει ως διαπιστώθηκε.	4.000,00
29/03/2004	100,00		Καταθέσεις,, για κάλυψη δαπανών βελτίωσης και λοιπών εξόδων κατοικίας την οποία τους παραχωρούσαν άνευ ανταλλάγματος.	Κατόπιν επιβεβαίωσης των ισχυρισμών από τονκαι της μη προκύψασας άλλης σχέσης μεταξύ καταθέτη και ελεγχόμενων, δεχόμεθα ότι το ποσό αποτελεί αδήλωτο εισόδημα Α' πηγής για τον προσφεύγοντα. Οι ισχυρισμοί περί κάλυψης δαπανών προκύπτουν αόριστοι και αναπόδεικτοι, ενώ εξίσου αναπόδεικτη είναι η ισχυριζόμενη "φιλοξενία" όταν υφίσταται χρηματικό αντάλλαγμα, το οποίο μάλιστα εν προκειμένω είναι σημαντικό. Επειδή δεν προσδιορίζεται το ακίνητο και το μηνιαίο μίσθωμα δεν είναι δυνατόν να αφαιρεθούν από το εισόδημα αυτό οι αποσβέσεις του άρθρου 23 του ν.2238/1994. Συνεπεία των ανωτέρω η φορολογική βάση του καταλογισμού παραμένει ως διαπιστώθηκε.	100,00
07/04/2004	2.000,00		Καταθέσεις,, για κάλυψη δαπανών βελτίωσης και λοιπών εξόδων κατοικίας την οποία τους παραχωρούσαν άνευ ανταλλάγματος.	Κατόπιν επιβεβαίωσης των ισχυρισμών από τονκαι της μη προκύψασας άλλης σχέσης μεταξύ καταθέτη και ελεγχόμενων, δεχόμεθα ότι το ποσό αποτελεί αδήλωτο εισόδημα Α' πηγής για τον προσφεύγοντα. Οι ισχυρισμοί περί κάλυψης δαπανών προκύπτουν αόριστοι και αναπόδεικτοι, ενώ εξίσου αναπόδεικτη είναι η ισχυριζόμενη "φιλοξενία" όταν υφίσταται χρηματικό αντάλλαγμα, το οποίο μάλιστα εν προκειμένω είναι σημαντικό. Επειδή δεν προσδιορίζεται το ακίνητο και το μηνιαίο μίσθωμα δεν είναι δυνατόν να αφαιρεθούν από το εισόδημα αυτό οι αποσβέσεις του άρθρου 23 του ν.2238/1994. Συνεπεία των ανωτέρω η φορολογική βάση του καταλογισμού παραμένει ως διαπιστώθηκε.	2.000,00

08/04/2004	1.200,00		Για τις καταθέσεις, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι τα ποσά των καταθέσεων παραδίδοντο σε υπάλληλο της εταιρείας, που είχε αναλάβει τον, κατ' εντολή του, προς πληρωμή αμοιβών κλπ.	Ο ισχυρισμός μολονότι αφορά επιτηδευματία (εταιρεία,), ωστόσο συνοδεύεται αποκλειστικά από στοιχεία χωρίς βεβαία χρονολογία . Τέτοια στοιχεία είναι οι υπεύθυνες δηλώσεις των εμπλεκόμενων, αποδείξεις είσπραξης τηςκλπ. Το μοναδικό όμως στοιχείο το θα μπορούσε να στοιχειοθετήσει επαρκώς τον ισχυρισμό του προσφεύγοντος και τον εμπλεκόμενων είναι τα φορολογικά βιβλία τουπου με εγγραφές θα συναρτούσαν τις συγκεκριμένες καταθέσεις με τις ισχυριζόμενες αμοιβές μισθοδοσίας. Σημειώνεται ακόμα ότι τα βιβλία τον χρόνο αναφοράς ήταν θεωρημένα. Τέτοια δικαιολογητικά δεν προσκομίστηκαν και κατά συνέπεια ο ισχυρισμός κρίνεται ως πλημμελώς αιτιολογημένος και δεν γίνεται δεκτός.	1.200,00
20/04/2004	1.000,00		Καταθέσεις,, για κάλυψη δαπανών βελτίωσης και λοιπών εξόδων κατοικίας την οποία τους παραχωρούσαν άνευ ανταλλάγματος.	Κατόπιν επιβεβαίωσης των ισχυρισμών από τονκαι της μη προκύψασας άλλης σχέσης μεταξύ καταθέτη και ελεγχόμενων, δεχόμεθα ότι το ποσό αποτελεί αδήλωτο εισόδημα Α' πηγής για τον προσφεύγοντα. Οι ισχυρισμοί περί κάλυψης δαπανών προκύπτουν αόριστοι και αναπόδεικτοι, ενώ εξίσου αναπόδεικτη είναι η ισχυριζόμενη "φιλοξενία" όταν υφίσταται χρηματικό αντάλλαγμα, το οποίο μάλιστα εν προκειμένω είναι σημαντικό. Επειδή δεν προσδιορίζεται το ακίνητο και το μηνιαίο μίσθωμα δεν είναι δυνατόν να αφαιρεθούν από το εισόδημα αυτό οι αποσβέσεις του άρθρου 23 του ν.2238/1994. Συνεπεία των ανωτέρω η φορολογική βάση του καταλογισμού παραμένει ως διαπιστώθηκε.	1.000,00
03/06/2004	3.300,00		Ισχυρίζονται ότι προέρχονται από ανάληψη 15.000,00€ στις 4-3-2004 από τον λογ/σμό της Τραπέζης	Δηλώθηκε κατά τον έλεγχο και έχει γίνει δεκτό ότι ο λογαριασμός της Τραπέζης κινείται και ανήκει στους γονείς της (βλ σελ. 12 έκθεσης επιθεωρητών Δ.Δ.) Οι κινήσεις του λογαριασμού δεν διενεργούνταν από τους προσφεύγοντες. Ο ισχυρισμός απορρίπτεται ως ανακόλουθος με τα προγενεστέρως δηλωθέντα.	3.300,00
08/06/2004	400,00		Για τις καταθέσεις, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι τα ποσά των καταθέσεων παραδίδοντο σε υπάλληλο της εταιρείας, που είχε αναλάβει τον, κατ' εντολή του, προς πληρωμή αμοιβών κλπ.	Ο ισχυρισμός μολονότι αφορά επιτηδευματία (εταιρεία,), ωστόσο συνοδεύεται αποκλειστικά από στοιχεία χωρίς βεβαία χρονολογία . Τέτοια στοιχεία είναι οι υπεύθυνες δηλώσεις των εμπλεκόμενων, αποδείξεις είσπραξης τηςκλπ. Το μοναδικό όμως στοιχείο το θα μπορούσε να στοιχειοθετήσει επαρκώς τον ισχυρισμό του προσφεύγοντος και τον εμπλεκόμενων είναι τα φορολογικά βιβλία τουπου με εγγραφές θα συναρτούσαν τις συγκεκριμένες καταθέσεις με τις ισχυριζόμενες αμοιβές μισθοδοσίας. Σημειώνεται ακόμα ότι τα βιβλία τον χρόνο αναφοράς ήταν θεωρημένα. Τέτοια δικαιολογητικά δεν προσκομίστηκαν και κατά συνέπεια ο ισχυρισμός κρίνεται ως πλημμελώς αιτιολογημένος και δεν γίνεται δεκτός.	400,00

15/11/2004	600,00		Καταθέσεις,, για κάλυψη δαπανών βελτίωσης και λοιπών εξόδων κατοικίας την οποία τους παραχωρούσαν άνευ ανταλλάγματος.	Κατόπιν επιβεβαίωσης των ισχυρισμών από τονκαι της μη προκύψασας άλλης σχέσης μεταξύ καταθέτη και ελεγχόμενων, δεχόμεθα ότι το ποσό αποτελεί αδήλωτο εισόδημα Α' πηγής για τον προσφεύγοντα. Οι ισχυρισμοί περί κάλυψης δαπανών προκύπτουν αόριστοι και αναπόδεικτοι, ενώ εξίσου αναπόδεικτη είναι η ισχυριζόμενη "φιλοξενία" όταν υφίσταται χρηματικό αντάλλαγμα, το οποίο μάλιστα εν προκειμένω είναι σημαντικό. Επειδή δεν προσδιορίζεται το ακίνητο και το μηνιαίο μίσθωμα δεν είναι δυνατόν να αφαιρεθούν από το εισόδημα αυτό οι αποσβέσεις του άρθρου 23 του ν.2238/1994. Συνεπεία των ανωτέρω η φορολογική βάση του καταλογισμού παραμένει ως διαπιστώθηκε.	600,00
26/11/2004	826,00		Ισχυρίζονται ότι προέρχεται από ανάληψη ποσού 15.000,00€ στις 19-11- 2004 από τον λογαριασμότης	Λόγω ύψους της διαπιστωθείσας προσαύξησης και των ισχυρισμών των προσφευγόντων, το ποσό δεν αποτελεί κατά την αληθή έννοια του άρθρου 48 παρ. 3 του ν.2238/1994 φορολογητέα προσαύξηση περιουσίας, ιδιαίτερα δε μοιραζόμενο στους δύο δικαιούχους του λογαριασμού.	0,00
20/12/2004	377,30		Η προέλευση δεν κατέστη δυνατόν να εντοπιστεί	Λόγω ύψους της διαπιστωθείσας προσαύξησης και των ισχυρισμών των προσφευγόντων, το ποσό δεν αποτελεί κατά την αληθή έννοια του άρθρου 48 παρ. 3 του ν.2238/1994 φορολογητέα προσαύξηση περιουσίας, ιδιαίτερα δε μοιραζόμενο στους δύο δικαιούχους του λογαριασμού.	0,00
ΣΥΝΟΛΑ 2004	26.803,30				24.600,0 0
04/11/2005	2.500,00		Ισχυρίζονται ότι προέρχεται από ανάληψη 11.000,00€ στις 24-10-2005 από τον λογ/σμό της	Ο ισχυρισμός είναι νέος και έρχεται σε αντίθεση με τα έως τώρα δηλωθέντα (ο προσφεύγων είχε δηλώσει ότι ήταν χρήματα που του είχε δώσει η εκλιπούσα το 2007 νονά του), όμως προκύπτει βάσιμος, ενώ δεν προκύπτει από την ανάλυση της Δ.Ο.Υ. ότι το αναληφθέν ποσό αναλώθηκε (πλην ποσού 2000€ σελ 12 έκθεσης) σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο με αρ. Αρ.Πρωτ. 2015 έγγραφο της Διεύθυνσης Ελέγχων του Υπ. Οικ.	0,00
28/04/2005	1.500,00		Για τις καταθέσεις, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι τα ποσά των καταθέσεων παραδίδοντο σε υπάλληλο της εταιρείας, που είχε αναλάβει τον, κατ' εντολή του, προς πληρωμή αμοιβών κλπ.	Ο ισχυρισμός μολοντί αφορά επιτηδεύματία (εταιρεία), ωστόσο συνοδεύεται αποκλειστικά από στοιχεία χωρίς βεβαία χρονολογία . Τέτοια στοιχεία είναι οι υπεύθυνες δηλώσεις των εμπλεκόμενων, αποδείξεις είσπραξης τηςκλπ. Το μοναδικό όμως στοιχείο το θα μπορούσε να στοιχειοθετήσει επαρκώς τον ισχυρισμό του προσφεύγοντος και τον εμπλεκόμενων είναι τα φορολογικά βιβλία τουπου με εγγραφές θα συναρτούσαν τις συγκεκριμένες καταθέσεις με τις ισχυριζόμενες αμοιβές μισθοδοσίας. Σημειώνεται ακόμα ότι τα βιβλία τον χρόνο αναφοράς ήταν θεωρημένα. Τέτοια δικαιολογητικά δεν προσκομίστηκαν και κατά συνέπεια ο ισχυρισμός κρίνεται ως πλημμελώς αιτιολογημένος και δεν γίνεται δεκτός.	1.500,00

19/08/2005	800,00		Για τις καταθέσεις, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι τα ποσά των καταθέσεων παραδίδοντο σε υπάλληλο της εταιρείας, που είχε αναλάβει τον, κατ' εντολή του, προς πληρωμή αμοιβών κλπ.	Ο ισχυρισμός μολονότι αφορά επιτηδευματία (εταιρεία,), ωστόσο συνοδεύεται αποκλειστικά από στοιχεία χωρίς βεβαία χρονολογία . Τέτοια στοιχεία είναι οι υπεύθυνες δηλώσεις των εμπλεκόμενων, αποδείξεις είσπραξης τηςκλπ. Το μοναδικό όμως στοιχείο το θα μπορούσε να στοιχειοθετήσει επαρκώς τον ισχυρισμό του προσφεύγοντος και τον εμπλεκόμενων είναι τα φορολογικά βιβλία τουπου με εγγραφές θα συναρτούσαν τις συγκεκριμένες καταθέσεις με τις ισχυριζόμενες αμοιβές μισθοδοσίας. Σημειώνεται ακόμα ότι τα βιβλία τον χρόνο αναφοράς ήταν θεωρημένα. Τέτοια δικαιολογητικά δεν προσκομίστηκαν και κατά συνέπεια ο ισχυρισμός κρίνεται ως πλημμελώς αιτιολογημένος και δεν γίνεται δεκτός.	800,00
05/09/2005	1.500,00		Εξυπηρέτηση για έκδοση	Ο ισχυρισμός δεν συνοδεύεται από κανένα αποδεικτικό και πρέπει να απορριφθεί.	1.500,00
26/09/2005	600,00		Εξυπηρέτηση για έκδοση	Ο ισχυρισμός δεν συνοδεύεται από κανένα αποδεικτικό και πρέπει να απορριφθεί.	600,00
05/10/2005	1.500,00		Εξυπηρέτηση για έκδοση	Ο ισχυρισμός δεν συνοδεύεται από κανένα αποδεικτικό και πρέπει να απορριφθεί.	1.500,00
30/11/2005	2.350,00		Για τις καταθέσεις, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι τα ποσά των καταθέσεων παραδίδοντο σε υπάλληλο της εταιρείας, που είχε αναλάβει τον, κατ' εντολή του, προς πληρωμή αμοιβών κλπ.	Ο ισχυρισμός μολονότι αφορά επιτηδευματία (εταιρεία,), ωστόσο συνοδεύεται αποκλειστικά από στοιχεία χωρίς βεβαία χρονολογία . Τέτοια στοιχεία είναι οι υπεύθυνες δηλώσεις των εμπλεκόμενων, αποδείξεις είσπραξης τηςκλπ. Το μοναδικό όμως στοιχείο το θα μπορούσε να στοιχειοθετήσει επαρκώς τον ισχυρισμό του προσφεύγοντος και τον εμπλεκόμενων είναι τα φορολογικά βιβλία τουπου με εγγραφές θα συναρτούσαν τις συγκεκριμένες καταθέσεις με τις ισχυριζόμενες αμοιβές μισθοδοσίας. Σημειώνεται ακόμα ότι τα βιβλία τον χρόνο αναφοράς ήταν θεωρημένα. Τέτοια δικαιολογητικά δεν προσκομίστηκαν και κατά συνέπεια ο ισχυρισμός κρίνεται ως πλημμελώς αιτιολογημένος και δεν γίνεται δεκτός.	2.350,00
14/12/2005	3.500,00		Καταθέσεις, για κάλυψη δαπανών βελτίωσης και λοιπών εξόδων κατοικίας την οποία τους παραχωρούσαν άνευ ανταλλάγματος.	Κατόπιν επιβεβαίωσης των ισχυρισμών από τονκαι της μη προκύψασας άλλης σχέσης μεταξύ καταθέτη και ελεγχόμενων, δεχόμεθα ότι το ποσό αποτελεί αδήλωτο εισόδημα Α' πηγής για τον προσφεύγοντα. Οι ισχυρισμοί περί κάλυψης δαπανών προκύπτουν αόριστοι και αναπόδεικτοι, ενώ εξίσου αναπόδεικτη είναι η ισχυριζόμενη "φιλοξενία" όταν υφίσταται χρηματικό αντάλλαγμα, το οποίο μάλιστα εν προκειμένω είναι σημαντικό. Επειδή δεν προσδιορίζεται το ακίνητο και το μηνιαίο μίσθωμα δεν είναι δυνατόν να αφαιρεθούν από το εισόδημα αυτό οι αποσβέσεις του άρθρου 23 του ν.2238/1994. Συνεπεία των ανωτέρω η φορολογική βάση του καταλογισμού παραμένει ως διαπιστώθηκε.	3.500,00

13/04/2005	1.600,00		ΑΝΑΛΗΨΗ ΤΗΝ ΙΔΙΑ ΜΕΡΑ ΑΠ'Ο ΕΛΕΓΧΟΜΕΝΟ ΛΟΓ 621---756(περ 6 σελ 7 επιθεωρητών Δ.Δ.) Νέος ισχυρισμός με ενδ. Προσφυγή.	Ο ισχυρισμός προκύπτει βάσιμος, ενώ δεν προκύπτει από την ανάλυση της Δ.Ο.Υ. ότι το αναληφθέν ποσό αναλώθηκε σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο με αρ. Αρ.Πρωτ. 2015 έγγραφο της Διεύθυνσης Ελέγχων του Υπ. Οικ.	0,00
26/08/2005	1.500,00		Ισχυρίζονται ότι προέρχονται από ανάληψη 19.000,00€ στις 14-7-2005 από τον λογ/σμό της Τραπέζης	Δηλώθηκε κατά τον έλεγχο και έχει γίνει δεκτό ότι ο λογαριασμός της Τραπέζης κινείται και ανήκει στους γονείς της (βλ σελ. 12 έκθεσης επιθεωρητών Δ.Δ. Οι κινήσεις του λογαριασμού δεν προέκυψε ότι διενεργούνταν από τους προσφεύγοντες.	1.500,00
18/04/2005	4.890,30		Ισχυρίζονται μεταφορά την ίδια ημέρα από τον με αρ.λογαριασμό της τραπέζης	Ο ισχυρισμός είναι νέος, και προκύπτει βάσιμος και αποδεδειγμένος από τα προσκομιζόμενα δικαιολογητικά και γίνεται δεκτός.	0,00
ΣΥΝΟΛΑ 2005	22.240,30				13.250,00
31/08/2006	3.000,00		Προβάλλεται ότι για την κάλυψη του καταλογισθέντος ποσού αυτού έγιναν αναλήψεις 1000€ στις 30-06-2006 και 2692,29€ στις 20-07-2006 από τον λογαριασμό της Τραπέζης	Από την προσκομισθείσα κίνηση, προκύπτει βάσιμος ο ισχυρισμός, καθώς δεν προκύπτει η ανάλωση των ποσών αυτών σε άλλες πιστώσεις, ενώ η ετήσια πραγματική δαπάνη του προσφεύγοντος όπως προκύπτει από την υποβληθείσα δήλωση χρήση 2006 είναι ύψους 1615,08€, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο με αρ. Αρ.Πρωτ. 2015 έγγραφο της Διεύθυνσης Ελέγχων του Υπ. Οικ ο ισχυρισμός πρέπει να γίνει δεκτός.	0,00
07/07/2006	1.200,00		Προβάλλεται ότι για την κάλυψη του καταλογισθέντος ποσού αυτού έγιναν αναλήψεις 400€ στις 20-06-2006 και 1000€ στις 07-07-2006 από τον λογαριασμό της Τραπέζης	Από την προσκομισθείσα κίνηση, προκύπτει βάσιμος ο ισχυρισμός, καθώς δεν προκύπτει η ανάλωση των ποσών αυτών σε άλλες πιστώσεις, ενώ η ετήσια πραγματική δαπάνη του προσφεύγοντος όπως προκύπτει από την υποβληθείσα δήλωση χρήση 2006 είναι ύψους 1615,08€, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο με αρ. Αρ.Πρωτ. 2015 έγγραφο της Διεύθυνσης Ελέγχων του Υπ. Οικ ο ισχυρισμός πρέπει να γίνει δεκτός.	0,00
01/02/2006	1.500,00		Εξυπηρέτηση για έκδοση	Ο ισχυρισμός είναι αναπόδεικτος και αόριστος και πρέπει να απορριφθεί.	1.500,00

10/04/2006	3.300,00		Καταθέσεις,, για κάλυψη δαπανών βελτίωσης και λοιπών εξόδων κατοικίας την οποία τους παραχωρούσαν άνευ ανταλλάγματος.	Κατόπιν επιβεβαίωσης των ισχυρισμών από τονκαι της μη προκύψασας άλλης σχέσης μεταξύ καταθέτη και ελεγχόμενων, δεχόμεθα ότι το ποσό αποτελεί αδήλωτο εισόδημα Α' πηγής για τον προσφεύγοντα. Οι ισχυρισμοί περί κάλυψης δαπανών προκύπτουν αόριστοι και αναπόδεικτοι, ενώ εξίσου αναπόδεικτη είναι η ισχυριζόμενη "φιλοξενία" όταν υφίσταται χρηματικό αντάλλαγμα, το οποίο μάλιστα εν προκειμένω είναι σημαντικό. Επειδή δεν προσδιορίζεται το ακίνητο και το μηνιαίο μίσθωμα δεν είναι δυνατόν να αφαιρεθούν από το εισόδημα αυτό οι αποσβέσεις του άρθρου 23 του ν.2238/1994. Συνεπεία των ανωτέρω η φορολογική βάση του καταλογισμού παραμένει ως διαπιστώθηκε.	3.300,00
02/08/2006	6.054,00		Για τις καταθέσεις, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι τα ποσά των καταθέσεων παραδίδοντο σε υπάλληλο της εταιρείας, που είχε αναλάβει τον, κατ' εντολή του, προς πληρωμή αμοιβών κλπ.	Ο ισχυρισμός μολονότι αφορά επιτηδευματία (εταιρεία), ωστόσο συνοδεύεται αποκλειστικά από στοιχεία χωρίς βεβαία χρονολογία . Τέτοια στοιχεία είναι οι υπεύθυνες δηλώσεις των εμπλεκόμενων, αποδείξεις είσπραξης τηςκλπ. Το μοναδικό όμως στοιχείο το θα μπορούσε να στοιχειοθετήσει επαρκώς τον ισχυρισμό του προσφεύγοντος και τον εμπλεκόμενων είναι τα φορολογικά βιβλία τουπου με εγγραφές θα συναρτούσαν τις συγκεκριμένες καταθέσεις με τις ισχυριζόμενες αμοιβές μισθοδοσίας. Σημειώνεται ακόμα ότι τα βιβλία τον χρόνο αναφοράς ήταν θεωρημένα. Τέτοια δικαιολογητικά δεν προσκομίστηκαν και κατά συνέπεια ο ισχυρισμός κρίνεται ως πλημμελώς αιτιολογημένος και δεν γίνεται δεκτός.	6.054,00
04/09/2006	6.000,00		Για τις καταθέσεις, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι τα ποσά των καταθέσεων παραδίδοντο σε υπάλληλο της εταιρείας, που είχε αναλάβει τον, κατ' εντολή του, προς πληρωμή αμοιβών κλπ.	Ο ισχυρισμός μολονότι αφορά επιτηδευματία (εταιρεία), ωστόσο συνοδεύεται αποκλειστικά από στοιχεία χωρίς βεβαία χρονολογία . Τέτοια στοιχεία είναι οι υπεύθυνες δηλώσεις των εμπλεκόμενων, αποδείξεις είσπραξης τηςκλπ. Το μοναδικό όμως στοιχείο το θα μπορούσε να στοιχειοθετήσει επαρκώς τον ισχυρισμό του προσφεύγοντος και τον εμπλεκόμενων είναι τα φορολογικά βιβλία τουπου με εγγραφές θα συναρτούσαν τις συγκεκριμένες καταθέσεις με τις ισχυριζόμενες αμοιβές μισθοδοσίας. Σημειώνεται ακόμα ότι τα βιβλία τον χρόνο αναφοράς ήταν θεωρημένα. Τέτοια δικαιολογητικά δεν προσκομίστηκαν και κατά συνέπεια ο ισχυρισμός κρίνεται ως πλημμελώς αιτιολογημένος και δεν γίνεται δεκτός.	6.000,00

01/11/2006	5.770,00		Για τις καταθέσεις, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι τα ποσά των καταθέσεων παραδίδοντο σε υπάλληλο της εταιρείας, που είχε αναλάβει τον, κατ' εντολή του, προς πληρωμή αμοιβών κλπ.	Ο ισχυρισμός μολονότι αφορά επιτηδευματία (εταιρεία), ωστόσο συνοδεύεται αποκλειστικά από στοιχεία χωρίς βεβαία χρονολογία . Τέτοια στοιχεία είναι οι υπεύθυνες δηλώσεις των εμπλεκόμενων, αποδείξεις είσπραξης τηςκλπ. Το μοναδικό όμως στοιχείο το θα μπορούσε να στοιχειοθετήσει επαρκώς τον ισχυρισμό του προσφεύγοντος και τον εμπλεκόμενων είναι τα φορολογικά βιβλία τουπου με εγγραφές θα συναρτούσαν τις συγκεκριμένες καταθέσεις με τις ισχυριζόμενες αμοιβές μισθοδοσίας. Σημειώνεται ακόμα ότι τα βιβλία τον χρόνο αναφοράς ήταν θεωρημένα. Τέτοια δικαιολογητικά δεν προσκομίστηκαν και κατά συνέπεια ο ισχυρισμός κρίνεται ως πλημμελώς αιτιολογημένος και δεν γίνεται δεκτός.	5.770,00
04/12/2006	2.650,00		Για τις καταθέσεις, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι τα ποσά των καταθέσεων παραδίδοντο σε υπάλληλο της εταιρείας, που είχε αναλάβει τον, κατ' εντολή του, προς πληρωμή αμοιβών κλπ.	Ο ισχυρισμός μολονότι αφορά επιτηδευματία (εταιρεία), ωστόσο συνοδεύεται αποκλειστικά από στοιχεία χωρίς βεβαία χρονολογία . Τέτοια στοιχεία είναι οι υπεύθυνες δηλώσεις των εμπλεκόμενων, αποδείξεις είσπραξης τηςκλπ. Το μοναδικό όμως στοιχείο το θα μπορούσε να στοιχειοθετήσει επαρκώς τον ισχυρισμό του προσφεύγοντος και τον εμπλεκόμενων είναι τα φορολογικά βιβλία τουπου με εγγραφές θα συναρτούσαν τις συγκεκριμένες καταθέσεις με τις ισχυριζόμενες αμοιβές μισθοδοσίας. Σημειώνεται ακόμα ότι τα βιβλία τον χρόνο αναφοράς ήταν θεωρημένα. Τέτοια δικαιολογητικά δεν προσκομίστηκαν και κατά συνέπεια ο ισχυρισμός κρίνεται ως πλημμελώς αιτιολογημένος και δεν γίνεται δεκτός.	2.650,00
11/12/2006	1.500,00		Προβάλλεται ότι για την κάλυψη του καταλογισθέντος ποσού αυτού έγινε ανάληψη 600€ στις 05-12-2006 και 1000,00€ στις 10-12-2006 από τον λογαριασμό της Τραπέζης	Από την προσκομισθείσα κίνηση, προκύπτει βάσιμος ο ισχυρισμός, καθώς δεν προκύπτει η ανάλωση των ποσών αυτών σε άλλες πιστώσεις, ενώ η ετήσια πραγματική δαπάνη του προσφεύγοντος όπως προκύπτει από την υποβληθείσα δήλωση χρήση 2006 είναι ύψους 1615,08€, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο με αρ. Αρ.Πρωτ. 2015 έγγραφο της Διεύθυνσης Ελέγχων του Υπ. Οικ ο ισχυρισμός πρέπει να γίνει δεκτός.	0,00
10/08/2006	1.500,00		Προβάλλεται ότι για την κάλυψη του καταλογισθέντος ποσού αυτού έγινε ανάληψη 1500€ στις 10-08-2006 από τον λογαριασμό της Τραπέζης	Από την προσκομισθείσα κίνηση, προκύπτει βάσιμος ο ισχυρισμός, καθώς δεν προκύπτει η ανάλωση των ποσών αυτών σε άλλες πιστώσεις, ενώ η ετήσια πραγματική δαπάνη του προσφεύγοντος όπως προκύπτει από την υποβληθείσα δήλωση χρήση 2006 είναι ύψους 1615,08€, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο με αρ. Αρ.Πρωτ. 2015 έγγραφο της Διεύθυνσης Ελέγχων του Υπ. Οικ ο ισχυρισμός πρέπει να γίνει δεκτός.	0,00

11/04/2006	1.900,00		Προβάλλεται ότι για την κάλυψη του καταλογισθέντος ποσού αυτού (από μεγαλύτερη κατάθεση 15400€) έγιναν αναλήψεις 580€ στις 19-12-2005, 280€ στις 26-1-2006, 580€ στις 3-2-2006 και 800€ στις 15-2-2006 από τον λογαριασμότης	Η περιοδικότητα των αναλήψεων σε διάστημα 4 μηνών από την κατάθεση, το ύψος τους και οι ετήσιες δαπάνες διαβίωσης της οικογένειας του προσφεύγοντος 1615,08€ (σελ 4 έκθεσης) καταδεικνύει ότι επρόκειτο για αναλήψεις προκειμένου να καλυφθούν κατά μέρος δαπάνες διαβίωσης (αναλογικά) ύψους 538€ και το υπόλοιπο δύναται να αποτελέσει κεφάλαιο επανακατάθεσης και να δικαιολογήσει την συγκεκριμένη κατάθεση σε ύψος 1701,00€. Το υπόλοιπο 199€ δεν συνιστά λόγω ύψους της διαπιστωθείσας προσαύξησης και των ισχυρισμών των προσφευγόντων, κατά την αληθή έννοια του άρθρου 48 παρ. 3 του ν.2238/1994 φορολογητέα προσαύξηση περιουσίας, ιδιαίτερα δε μοιραζόμενο στους δύο δικαιούχους του λογαριασμού.	0,00
ΣΥΝΟΛΑ 2006	34.374,00				25.274,00
03/01/2007	2.450,00		Για τις καταθέσεις, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι τα ποσά των καταθέσεων παραδίδοντο σε υπάλληλο της εταιρείας, που είχε αναλάβει τον, κατ' εντολή του, προς πληρωμή αμοιβών κλπ.	Ο ισχυρισμός μολονότι αφορά επιτηδευματία (εταιρεία,), ωστόσο συνοδεύεται αποκλειστικά από στοιχεία χωρίς βεβαία χρονολογία . Τέτοια στοιχεία είναι οι υπεύθυνες δηλώσεις των εμπλεκόμενων, αποδείξεις είσπραξης τηςκλπ. Το μοναδικό όμως στοιχείο το θα μπορούσε να στοιχειοθετήσει επαρκώς τον ισχυρισμό του προσφεύγοντος και τον εμπλεκόμενων είναι τα φορολογικά βιβλία τουπου με εγγραφές θα συναρτούσαν τις συγκεκριμένες καταθέσεις με τις ισχυριζόμενες αμοιβές μισθοδοσίας. Σημειώνεται ακόμα ότι τα βιβλία τον χρόνο αναφοράς ήταν θεωρημένα. Τέτοια δικαιολογητικά δεν προσκομίστηκαν και κατά συνέπεια ο ισχυρισμός κρίνεται ως πλημμελώς αιτιολογημένος και δεν γίνεται δεκτός.	2.450,00
05/02/2007	2.600,00		Έγινε αντιλογισμός την ίδια ημέρα.	Ο ισχυρισμός με βάση την κίνηση του λογαριασμού 2ου/20017 προκύπτει βάσει βάσιμος καθώς προκύπτει από την αιτιολογία της Τράπεζας "ακύρωση συναλλαγής" και πρέπει να γίνει δεκτός.	0,00
03/05/2007	3.600,00		Καταθέσεις,, για κάλυψη δαπανών βελτίωσης και λοιπών εξόδων κατοικίας την οποία τους παραχωρούσαν άνευ ανταλλάγματος.	Κατόπιν επιβεβαίωσης των ισχυρισμών από τονκαι της μη προκύψασας άλλης σχέσης μεταξύ καταθέτη και ελεγχόμενων, δεχόμεθα ότι το ποσό αποτελεί αδήλωτο εισόδημα Α' πηγής για τον προσφεύγοντα. Οι ισχυρισμοί περί κάλυψης δαπανών προκύπτουν αόριστοι και αναπόδεικτοι, ενώ εξίσου αναπόδεικτη είναι η ισχυριζόμενη "φιλοξενία" όταν υφίσταται χρηματικό αντάλλαγμα, το οποίο μάλιστα εν προκειμένω είναι σημαντικό. Επειδή δεν προσδιορίζεται το ακίνητο και το μηνιαίο μίσθωμα δεν είναι δυνατόν να αφαιρεθούν από το εισόδημα αυτό οι αποσβέσεις του άρθρου 23 του ν.2238/1994. Συνεπεία των ανωτέρω η φορολογική βάση του	3.600,00

				καταλογισμού παραμένει ως διαπιστώθηκε.	
04/05/2007	1.500,00		Για τις καταθέσεις, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι τα ποσά των καταθέσεων παραδίδοντο σε υπάλληλο της εταιρείας, που είχε αναλάβει τον, κατ' εντολή του, προς πληρωμή αμοιβών κλπ.	Ο ισχυρισμός μολονότι αφορά επιτηδευματία (εταιρεία,), ωστόσο συνοδεύεται αποκλειστικά από στοιχεία χωρίς βεβαία χρονολογία . Τέτοια στοιχεία είναι οι υπεύθυνες δηλώσεις των εμπλεκομένων, αποδείξεις είσπραξης τηςκλπ. Το μοναδικό όμως στοιχείο το θα μπορούσε να στοιχειοθετήσει επαρκώς τον ισχυρισμό του προσφεύγοντος και τον εμπλεκομένων είναι τα φορολογικά βιβλία τουπου με εγγραφές θα συναρτούσαν τις συγκεκριμένες καταθέσεις με τις ισχυριζόμενες αμοιβές μισθοδοσίας. Σημειώνεται ακόμα ότι τα βιβλία τον χρόνο αναφοράς ήταν θεωρημένα. Τέτοια δικαιολογητικά δεν προσκομίστηκαν και κατά συνέπεια ο ισχυρισμός κρίνεται ως πλημμελώς αιτιολογημένος και δεν γίνεται δεκτός.	1.500,00
04/09/2007	451,80		Εξυπηρέτηση για έκδοση	Ο ισχυρισμός είναι αναπόδεικτος και αόριστος και πρέπει να απορριφθεί.	451,80
23/10/2007	6.000,00		Προβάλλεται ότι για την κάλυψη του καταλογισθέντος ποσού αυτού έγινε ανάληψη 1500€ στις 31-01-2007, 2000€ στις 28-2-2007, 500,00€ στις 22-6-2007, 500,00€ στις 28-06-2007, 500€ στις 2-7-2007 από τον λογαριασμό και 1000€της στις 8-2-2007 από τον λογαριασμότης Τραπέζης	Ο ισχυρισμός δεν γίνεται δεκτός λόγω μη συνυπολογισμού από τον προσφεύγοντα των εξόδων διαβίωσης του οι οποίες για το έτος 2007 ήταν τουλάχιστον ύψους 6309,60€ σύμφωνα με τις υποβληθείσες δηλώσεις του ενώ οι επικαλούμενη 1η ανάληψη για την συγκεκριμένη κατάθεση είναι στις 31-1-2007 και μέχρι την κατάθεση μεσολάβησαν σχεδόν 9 μήνες με αποτέλεσμα να αναλωθούν τα αναληφθέντα.	6.000,00
01/11/2007	3.200,00		Καταθέσεις,, για κάλυψη δαπανών βελτίωσης και λοιπών εξόδων κατοικίας την οποία τους παραχωρούσαν άνευ ανταλλάγματος.	Κατόπιν των ισχυρισμών και της μη προκύψασας άλλης σχέσης μεταξύ καταθέτη και ελεγχόμενων, δεχόμεθα ότι το ποσό αποτελεί αδήλωτο εισόδημα Α' πηγής για τον προσφεύγοντα. Οι αόριστοι και αναπόδεικτοι ισχυρισμοί περί κάλυψης δαπανών κρίνονται ως αναπόδεικτοι.	3.200,00

ΣΥΝΟΛΑ 2007	19.801,80				17.201,80
17/06/2008	5.000,00		Άτυπη δωρεά Παππούγια κάλυψη δαπανών τέκνων.	Δεν προκύπτει ο καταθέτης, η δωρεά είναι μεταγενέστερη και του ελέγχου. Ο ισχυρισμός είναι αναπόδεικτος.	5.000,00
29/01/2008	2.272,00		Προβάλλεται ότι για την κάλυψη του καταλογισθέντος ποσού αυτού έγινε ανάληψη 3040€ στις 02-11-2007 από τον λογαριασμότης	Ο ισχυρισμός γίνεται μερικώς δεκτός κατόπιν συνυπολογισμού των εξόδων διαβίωσης του προσφεύγοντος οι οποίες για το έτος 2007 ήταν τουλάχιστον ύψους 2394,68€ και για το έτος 2008: 6309,60€ σύμφωνα με τις υποβληθείσες δηλώσεις του ενώ οι επικαλούμενη 1η ανάληψη για την συγκεκριμένη κατάθεση είναι στις 02-11-2007 και μέχρι την κατάθεση μεσολάβησαν σχεδόν 3 μήνες με αποτέλεσμα εκ των αναληφθέντων να αναλωθούν τουλάχιστον 1500,00€. Το υπόλοιπο 1540 είναι δυνατόν να καλύψει την συγκεκριμένη κατάθεση ενώ το υπόλοιπο δεν συνιστά λόγω ύψους της διαπιστωθείσας προσαύξησης και των ισχυρισμών των προσφευγόντων, κατά την αληθή έννοια του άρθρου 48 παρ. 3 του ν.2238/1994 φορολογητέα προσαύξηση περιουσίας, ιδιαίτερα δε μοιραζόμενο στους δύο δικαιούχους του λογαριασμού.	0,00
23/06/2008	2.600,00		Άτυπη δωρεά Παππούγια κάλυψη δαπανών τέκνων.	Δεν προκύπτει ο καταθέτης, η δωρεά είναι μεταγενέστερη και του ελέγχου. Ο ισχυρισμός είναι αναπόδεικτος.	2.600,00
25/06/2008	6.300,00		Καταθέσεις,, για κάλυψη δαπανών βελτίωσης και λοιπών εξόδων κατοικίας την οποία τους παραχωρούσαν άνευ ανταλλάγματος.	Κατόπιν επιβεβαίωσης των ισχυρισμών από τονκαι της μη προκύψασας άλλης σχέσης μεταξύ καταθέτη και ελεγχόμενων, δεχόμεθα ότι το ποσό αποτελεί αδήλωτο εισόδημα Α' πηγής για τον προσφεύγοντα. Οι ισχυρισμοί περί κάλυψης δαπανών προκύπτουν αόριστοι και αναπόδεικτοι, ενώ εξίσου αναπόδεικτη είναι η ισχυριζόμενη "φιλοξενία" όταν υφίσταται χρηματικό αντάλλαγμα, το οποίο μάλιστα εν προκειμένω είναι σημαντικό. Επειδή δεν προσδιορίζεται το ακίνητο και το μηνιαίο μίσθωμα δεν είναι δυνατόν να αφαιρεθούν από το εισόδημα αυτό οι αποσβέσεις του άρθρου 23 του ν.2238/1994. Συνεπεία των ανωτέρω η φορολογική βάση του καταλογισμού παραμένει ως διαπιστώθηκε.	6.300,00

17/10/2008	3.500,00		Για τις καταθέσεις, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι τα ποσά των καταθέσεων παραδίδοντο σε υπάλληλο της εταιρείας, που είχε αναλάβει τον, κατ' εντολή του, προς πληρωμή αμοιβών κλπ.	Ο ισχυρισμός μολονότι αφορά επιτηδευματία (εταιρεία,), ωστόσο συνοδεύεται αποκλειστικά από στοιχεία χωρίς βεβαία χρονολογία . Τέτοια στοιχεία είναι οι υπεύθυνες δηλώσεις των εμπλεκόμενων, αποδείξεις είσπραξης τηςκλπ. Το μοναδικό όμως στοιχείο το θα μπορούσε να στοιχειοθετήσει επαρκώς τον ισχυρισμό του προσφεύγοντος και τον εμπλεκόμενων είναι τα φορολογικά βιβλία τουπου με εγγραφές θα συναρτούσαν τις συγκεκριμένες καταθέσεις με τις ισχυριζόμενες αμοιβές μισθοδοσίας. Σημειώνεται ακόμα ότι τα βιβλία τον χρόνο αναφοράς ήταν θεωρημένα. Τέτοια δικαιολογητικά δεν προσκομίστηκαν και κατά συνέπεια ο ισχυρισμός κρίνεται ως πλημμελώς αιτιολογημένος και δεν γίνεται δεκτός.	3.500,00
11/08/2008	3.000,00		Άτυπη δωρεά Παππούγια κάλυψη δαπανών τέκνων.	Δεν προκύπτει ο καταθέτης, η δωρεά είναι μεταγενέστερη και του ελέγχου. Ο ισχυρισμός είναι αναπόδεικτος.	3.000,00
09/07/2008	1.080,00		Άτυπη δωρεά Παππούγια κάλυψη δαπανών τέκνων.	Δεν προκύπτει ο καταθέτης, η δωρεά είναι μεταγενέστερη και του ελέγχου. Ο ισχυρισμός είναι αναπόδεικτος.	1.080,00
04/08/2008	2.500,00		Άτυπη δωρεά Παππούγια κάλυψη δαπανών τέκνων.	Δεν προκύπτει ο καταθέτης, η δωρεά είναι μεταγενέστερη και του ελέγχου. Ο ισχυρισμός είναι αναπόδεικτος.	2.500,00
ΣΥΝΟΛΑ 2008	26.252,00				23.980,00
24/06/2009	7.000,00		Άτυπη δωρεά Παππούγια κάλυψη δαπανών τέκνων.	Δεν προκύπτει ο καταθέτης, η δωρεά είναι μεταγενέστερη και του ελέγχου. Ο ισχυρισμός είναι αναπόδεικτος.	7.000,00
18/08/2009	8.000,00		Άτυπη δωρεά Παππούγια κάλυψη δαπανών τέκνων.	Δεν προκύπτει ο καταθέτης, η δωρεά είναι μεταγενέστερη και του ελέγχου. Ο ισχυρισμός είναι αναπόδεικτος.	8.000,00
10/07/2009	4.000,00		Καταθέσεις,, για κάλυψη δαπανών βελτίωσης και λοιπών εξόδων κατοικίας την οποία τους παραχωρούσαν άνευ ανταλλάγματος.	Κατόπιν επιβεβαίωσης των ισχυρισμών από τονκαι της μη προκύψασας άλλης σχέσης μεταξύ καταθέτη και ελεγχόμενων, δεχόμεθα ότι το ποσό αποτελεί αδήλωτο εισόδημα Α' πηγής για τον προσφεύγοντα. Οι ισχυρισμοί περί κάλυψης δαπανών προκύπτουν αόριστοι και αναπόδεικτοι, ενώ εξίσου αναπόδεικτη είναι η ισχυριζόμενη "φιλοξενία" όταν υφίσταται χρηματικό αντάλλαγμα, το οποίο μάλιστα εν προκειμένω είναι σημαντικό. Επειδή δεν προσδιορίζεται το ακίνητο και το μηνιαίο μίσθωμα δεν είναι δυνατόν να αφαιρεθούν από το εισόδημα αυτό οι αποσβέσεις του άρθρου 23 του ν.2238/1994. Συνεπεία των ανωτέρω η φορολογική βάση του καταλογισμού παραμένει ως διαπιστώθηκε.	4.000,00

16/07/2009	1.000,00		Καταθέσεις,, για κάλυψη δαπανών βελτίωσης και λοιπών εξόδων κατοικίας την οποία τους παραχωρούσαν άνευ ανταλλάγματος.	Κατόπιν επιβεβαίωσης των ισχυρισμών από τονκαι της μη προκύψασας άλλης σχέσης μεταξύ καταθέτη και ελεγχόμενων, δεχόμεθα ότι το ποσό αποτελεί αδήλωτο εισόδημα Α' πηγής για τον προσφεύγοντα. Οι ισχυρισμοί περί κάλυψης δαπανών προκύπτουν αόριστοι και αναπόδεικτοι, ενώ εξίσου αναπόδεικτη είναι η ισχυριζόμενη "φιλοξενία" όταν υφίσταται χρηματικό αντάλλαγμα, το οποίο μάλιστα εν προκειμένω είναι σημαντικό. Επειδή δεν προσδιορίζεται το ακίνητο και το μηνιαίο μίσθωμα δεν είναι δυνατόν να αφαιρεθούν από το εισόδημα αυτό οι αποσβέσεις του άρθρου 23 του ν.2238/1994. Συνεπεία των ανωτέρω η φορολογική βάση του καταλογισμού παραμένει ως διαπιστώθηκε.	1.000,00
23/12/2009	5.000,00		Άτυπη δωρεά Παππούγια κάλυψη δαπανών τέκνων.	Δεν προκύπτει ο καταθέτης, η δωρεά είναι μεταγενέστερη και του ελέγχου. Ο ισχυρισμός είναι αναπόδεικτος.	5.000,00
02/09/2009	1.100,00		Προβάλλεται ότι για την κάλυψη του καταλογισθέντος ποσού αυτού έγινε ανάληψη 500€ στις 19- 01-2009 500€ στις 3-7- 2009 από τον λογαριασμό και 500,00€ στις 22-7-2009 από τον λογαριασμό της Τραπέζης	Ο ισχυρισμός δεν γίνεται δεκτός λόγω μη συνυπολογισμού από τον προσφεύγοντα των εξόδων διαβίωσης του οι οποίες για το έτος 2009 ήταν τουλάχιστον ύψους 13391,16€ σύμφωνα με τις υποβληθείσες δηλώσεις του ενώ οι επικαλούμενη 1η ανάληψη για την συγκεκριμένη κατάθεση είναι στις 19-1-2009 και μέχρι την κατάθεση μεσολάβησαν σχεδόν 8 μήνες. και συνεπώς τα αναληφθέντα αναλώθηκαν.	1.100,00
ΣΥΝΟΛΑ 2009	26.100,00				26.100,00
22/03/2010	2.500,00		Προβάλλεται ότι για την κάλυψη του καταλογισθέντος ποσού αυτού έγινε ανάληψη 2262,00€ στις 01-03-2010 και 1927,00€ στις 1-2-2010 από τον λογαριασμότης	Ο ισχυρισμός δεν γίνεται δεκτός λόγω μη συνυπολογισμού από τον προσφεύγοντα των εξόδων διαβίωσης του οι οποίες για το έτος 2010 ήταν τουλάχιστον ύψους 29.395,09€ σύμφωνα με τις υποβληθείσες δηλώσεις του ενώ, το σύνολο των αναλήψεων του προσφεύγοντος από τον λογαριασμό μισθοδοσίας του για το έτος αυτό ήταν ύψους 18452,00€.	2.500,00

25/06/2010	2.500,00		Καταθέσεις,, για κάλυψη δαπανών βελτίωσης και λοιπών εξόδων κατοικίας την οποία τους παραχωρούσαν άνευ ανταλλάγματος.	Κατόπιν επιβεβαίωσης των ισχυρισμών από τονκαι της μη προκύψασας άλλης σχέσης μεταξύ καταθέτη και ελεγχόμενων, δεχόμεθα ότι το ποσό αποτελεί αδήλωτο εισόδημα Α' πηγής για τον προσφεύγοντα. Οι ισχυρισμοί περί κάλυψης δαπανών προκύπτουν αόριστοι και αναπόδεικτοι, ενώ εξίσου αναπόδεικτη είναι η ισχυριζόμενη "φιλοξενία" όταν υφίσταται χρηματικό αντάλλαγμα, το οποίο μάλιστα εν προκειμένω είναι σημαντικό. Επειδή δεν προσδιορίζεται το ακίνητο και το μηνιαίο μίσθωμα δεν είναι δυνατόν να αφαιρεθούν από το εισόδημα αυτό οι αποσβέσεις του άρθρου 23 του ν.2238/1994. Συνεπεία των ανωτέρω η φορολογική βάση του καταλογισμού παραμένει ως διαπιστώθηκε.	2.500,00
21/01/2010	9.702,55		Προβάλλεται ότι για την κάλυψη του αρχικώς αναζητούμενου ποσού των 46018,81€ έγινε ανάληψη 40871,58€ και 5.147,23€ στις 21- 01-2010 από τον λογαριασμό 621-της Τραπέζης	Από τα προσκομιζόμενη κίνηση του λογαριασμού προκύπτει πράγματι ανάληψη των δύο ποσών αυτών την 21-01-2010 των οποίων το άθροισμα είναι ύψους 46.018,81€ , ενώ την ίδια ημερομηνία και το ίδιο ακριβώς ποσό πιστώθηκε στο λογαριασμότης Τραπέζης(πρώην τραπέζηςμε αρ.) ο οποίος άνοιξε την ίδια ημέρα. Κατά τον έλεγχο είχε προβληθεί ότι το αναληφθέν ποσό των 40871,58 ευρώ την 21-1- 2010 είχε χρησιμοποιηθεί για την κάλυψη αρχικής κατάθεσης 41314,52€ στον λογαριασμότης τραπέζης(πρώην) που άνοιξε την ίδια ημέρα, ενώ το ποσό των 36316,26€ που αναλήφθηκε από τον λογαριασμότης Τραπέζης (που είχε δηλωθεί ότι καλύπτει την συγκεκριμένη κατάθεση), δηλώθηκε ότι χρησιμοποιήθηκε για την κάλυψη της κατάθεσης των 46.018,81€ την 21-1-2010 στο λογαριασμότης Τραπέζης(πρώην τραπέζηςμε αρ.). Επισημαίνεται ότι και οι δύο αρχικές καταθέσεις την 21-1-2010 στους λογαριασμούς της τραπέζηςήταν με μετρητά, με αποτέλεσμα ο προσδιορισμός της ανάληψης που αφορά κάθε εκ των δύο συγκεκριμένων καταθέσεων να είναι αδύνατος. Επομένως, δοθέντων των ανωτέρω, η αιτία των συγκεκριμένων δύο καταθέσεων, κατά το μέρος που αιτιολογούνται είναι συγκεκριμένη και προσδιορισμένη, το δε έλλειμμα τους συνολικά ή σε όποια εξ αυτών κρίνεται ως μη αιτιολογημένη και εκ προκειμένου στην συγκεκριμένη, προκύπτει και διαπιστώνεται, ως η διαφορά των δύο καταθέσεων 46018,81+41314,52= 87333,33, μείον τις αναλήψεις 36316,26 + 40018,81+5147,23= 81.483,33, δηλαδή 5850,00€.	5.850,00
ΣΥΝΟΛΑ 2010	14.702,55				10.850,0 0

22/02/2011	500,00		Καταθέσεις,, για κάλυψη δαπανών βελτίωσης και λοιπών εξόδων κατοικίας την οποία τους παραχωρούσαν άνευ ανταλλάγματος.	Κατόπιν επιβεβαίωσης των ισχυρισμών από τονκαι της μη προκύψασας άλλης σχέσης μεταξύ καταθέτη και ελεγχόμενων, δεχόμεθα ότι το ποσό αποτελεί αδήλωτο εισόδημα Α' πηγής για τον προσφεύγοντα. Οι ισχυρισμοί περί κάλυψης δαπανών προκύπτουν αόριστοι και αναπόδεικτοι, ενώ εξίσου αναπόδεικτη είναι η ισχυριζόμενη "φιλοξενία" όταν υφίσταται χρηματικό αντάλλαγμα, το οποίο μάλιστα εν προκειμένω είναι σημαντικό. Επειδή δεν προσδιορίζεται το ακίνητο και το μηνιαίο μίσθωμα δεν είναι δυνατόν να αφαιρεθούν από το εισόδημα αυτό οι αποσβέσεις του άρθρου 23 του ν.2238/1994. Συνεπεία των ανωτέρω η φορολογική βάση του καταλογισμού παραμένει ως διαπιστώθηκε.	500,00
06/04/2011	3.531,00		Προβάλλεται ότι για την κάλυψη του καταλογισθέντος ποσού αυτού έγινε ανάληψη 3000,00€ στις 28-03-2011 και 1000,00€ στις 5-4-2011 από τον λογαριασμότης	Ο ισχυρισμός είναι νέος. Από τον έλεγχο δεν προκύπτει ότι τα επικαλούμενα ποσά αναλώθηκαν (ή χρησιμοποιήθηκαν σε άλλες καταθέσεις, ενώ υπάρχει εγγύτητα μεταξύ αναληφθέντων και κατατεθειμένων. Ο ισχυρισμός πρέπει να γίνει δεκτός.	0,00
15/07/2011	1.674,69		Προβάλλεται ότι για την κατάθεση του καταλογισθέντος ποσού προέρχεται από εξόφληση στις 15-7- 2011 του με αρ.της	Από την προσκομισθείσα κίνηση του λογαριασμού, με αρ.της, ο ισχυρισμός προκύπτει βάσιμος και γίνεται αποδεκτός.	0,00
21/07/2011	3.500,00		Προβάλλεται ότι για την κάλυψη του καταλογισθέντος ποσού αυτού έγινε ανάληψη 5000,00€ στις 29-06-2011 από τον λογαριασμό 794-της Τραπέζης	Ο ισχυρισμός είναι νέος. Από τον έλεγχο δεν προκύπτει ότι τα επικαλούμενα ποσά αναλώθηκαν (ή χρησιμοποιήθηκαν σε άλλες καταθέσεις, ενώ υπάρχει εγγύτητα μεταξύ αναληφθέντων και κατατεθειμένων. Ο ισχυρισμός πρέπει να γίνει δεκτός.	0,00
01/09/2011	1.000,00		Ισχυρίζονται ότι κατατέθηκαν από φιλικά τους πρόσωπα για να παραδοθούν σε κοινούς τους γνωστούς	Ο ισχυρισμός είναι αόριστος, δεν συνοδεύεται από κανένα αποδεικτικό και πρέπει να απορριφθεί.	1.000,00
ΣΥΝΟΛΑ 2011	10.205,69				1.500,00

17/01/2012	4.800,00		Καταθέσειςσυνεργάτη του, για κάλυψη δαπανών βελτίωσης και λοιπών εξόδων κατοικίας την οποία τους παραχωρούσαν άνευ ανταλλάγματος.	Κατόπιν επιβεβαίωσης των ισχυρισμών από τονκαι της μη προκύψασας άλλης σχέσης μεταξύ καταθέτη και ελεγχόμενων, δεχόμεθα ότι το ποσό αποτελεί αδήλωτο εισόδημα Α' πηγής για τον προσφεύγοντα. Οι ισχυρισμοί περί κάλυψης δαπανών προκύπτουν αόριστοι και αναπόδεικτοι, ενώ εξίσου αναπόδεικτη είναι η ισχυριζόμενη "φιλοξενία" όταν υφίσταται χρηματικό αντάλλαγμα, το οποίο μάλιστα εν προκειμένω είναι σημαντικό. Επειδή δεν προσδιορίζεται το ακίνητο και το μηνιαίο μίσθωμα δεν είναι δυνατόν να αφαιρεθούν από το εισόδημα αυτό οι αποσβέσεις του άρθρου 23 του ν.2238/1994. Συνεπεία των ανωτέρω η φορολογική βάση του καταλογισμού παραμένει ως διαπιστώθηκε.	4.800,00
29/03/2012	3.000,00		Καταθέσεις,, για κάλυψη δαπανών βελτίωσης και λοιπών εξόδων κατοικίας την οποία τους παραχωρούσαν άνευ ανταλλάγματος.	Κατόπιν επιβεβαίωσης των ισχυρισμών από τονκαι της μη προκύψασας άλλης σχέσης μεταξύ καταθέτη και ελεγχόμενων, δεχόμεθα ότι το ποσό αποτελεί αδήλωτο εισόδημα Α' πηγής για τον προσφεύγοντα. Οι ισχυρισμοί περί κάλυψης δαπανών προκύπτουν αόριστοι και αναπόδεικτοι, ενώ εξίσου αναπόδεικτη είναι η ισχυριζόμενη "φιλοξενία" όταν υφίσταται χρηματικό αντάλλαγμα, το οποίο μάλιστα εν προκειμένω είναι σημαντικό. Επειδή δεν προσδιορίζεται το ακίνητο και το μηνιαίο μίσθωμα δεν είναι δυνατόν να αφαιρεθούν από το εισόδημα αυτό οι αποσβέσεις του άρθρου 23 του ν.2238/1994. Συνεπεία των ανωτέρω η φορολογική βάση του καταλογισμού παραμένει ως διαπιστώθηκε.	3.000,00
11/09/2012	1.000,00		Ισχυρίζονται ότι κατατέθηκαν από φιλικά τους πρόσωπα για να παραδοθούν σε κοινούς τους γνωστούς	Ο ισχυρισμός είναι αόριστος, δεν συνοδεύεται από κανένα αποδεικτικό και πρέπει να απορριφθεί.	1.000,00
ΣΥΝΟΛΑ 2012	8.800,00				8.800,00

Περαιτέρω, επειδή στην έκθεση ελέγχου αναφέρονται με σαφήνεια οι διαπιστώσεις του ελέγχου, οι εφαρμοζόμενες διατάξεις, η υπαγωγή των διαπιστώσεων στις διατάξεις και η εξαγωγή του πορίσματος του ελέγχου αβάσιμος είναι ο ισχυρισμός περί ελλείψεως της νομικής βάσης του καταλογισμού.

Ακόμα επειδή οι πράξεις φέρουν ημερομηνία και συγκεκριμένα την 29-6-2016 και ρητά αναφέρουν τις διατάξεις του ΚΦΔ βάσει των οποίων εκδόθηκαν και οι ισχυρισμοί αυτοί πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι.

Ως προς την ισχυριζόμενη παραγραφή του δικαιώματος του Δημοσίου, ισχύουν τα εξής: Σύμφωνα με την 1020145/5731/ΔΕ-Β/[ΠΟΛ.1100/10.4.2001](#) με ΘΕΜΑ: «Δυνατότητα έκδοσης συμπληρωματικού φύλλου ελέγχου φορολογίας

Εισοδήματος, συμπληρωματικής πράξης προσδιορισμού ΦΠΑ και άλλων συμπληρωματικών καταλογιστικών πράξεων.», η οποία εκδόθηκε στην συνέχεια της υπ' αριθ. 102/2001 γνωμοδότησης του Γ' Τμήματος του ΝΣΚ, με την οποία έγινε δεκτό μεταξύ των άλλων ότι: «...η έκδοση συμπληρωματικής πράξης προβλεπόμενης κατά νόμο δεν ισοδυναμεί με ανατροπή των αποτελεσμάτων αμετάκλητης δικαστικής απόφασης (Σ.τ.Ε.1426/2000). Τα παραπάνω εφαρμόζονται για την ταυτότητα του νομικού λόγου και επί πράξεων προσδιορισμού αποτελεσμάτων, διότι η πράξη αυτή επέχει από της ενδιαφερούσης απόψεως θέση φύλλου ελέγχου (ΣτΕ.1221/1982, 2250/1987, 876/1991, 14/1994, 1426/2000) και επί πράξεων προσδιορισμού ΦΠΑ (Σ.τ.Ε.1426/2000) και επί πράξεων επιβολής προστίμου κατά τη ρητή διάταξη της παρ. 4, εδάφιο β' του άρθρου 10 του Ν.[2753/1999](#). Ωσαύτως, κατά την έννοια των ως άνω διατάξεων, "συμπληρωματικά" στοιχεία δεν αποκλείεται να είναι επίσημα ή ανεπίσημα βιβλία ή στοιχεία που τηρούν τρίτες επιχειρήσεις **ή και άλλα έγγραφα από τα οποία αποδεικνύεται, κατά την κρίση της φορολογικής αρχής** ή των διοικητικών δικαστηρίων, τόσο η ανακρίβεια των βιβλίων και στοιχείων που τηρούσε ο φορολογούμενος, **όσο και η απόκρυψη από αυτόν εισοδημάτων (ΣτΕ.279/1992, 14/1994, 1425-26/2000, 2448/50/1987, 2677/1986)**. Και ναι μεν γενικώς αποκλείεται η έκδοση συμπληρωματικού φύλλου με βάση στοιχεία τα οποία ήταν στη διάθεση του αρμόδιου εφόρου κατά την έκδοση του αρχικού φύλλου, έστω και αν αυτά δεν είχαν ληφθεί υπόψη κατά την έκδοση του φύλλου εκείνου (ΣτΕ.2703/1997, 2473/1996), όμως ως συμπληρωματικά στοιχεία, επί τη βάσει των οποίων μπορεί να εκδοθεί συμπληρωματικό φύλλο ελέγχου, θεωρούνται εκείνα τα οποία και αποδεδειγμένα δεν είχε, ούτε μπορούσε δικαιολογημένα να έχει υπόψη του ο έφορος κατά την αρχική φορολογική εγγραφή ή τη διοικητική επίλυση της διαφοράς (ΣτΕ.588/1980, 3083/1980, 3760/1982) και να αποκαλύπτουν πηγή εσόδων που δεν εκτιμήθηκε κατ' αυτή (ΣτΕ.2985-88/1981).

Επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 84 ν.2238/1994 που εν προκειμένω εφαρμόζονται « ... 4. Το δικαίωμα του Δημοσίου για την ενέργεια αρχικής ή συμπληρωματικής φορολογικής εγγραφής και την επιβολή [κύριων] φόρων, πρόσθετων φόρων, για φορολογικές παραβάσεις, παραγράφεται μετά την πάροδο ΔΕΚΑΕΤΙΑΣ, εφόσον η μη ενάσκηση αυτού, έστω και κατά ένα μέρος, οφείλεται :

α) Στην από πρόθεση πράξη ή παράλειψη του φορολογούμενου με τη σύμπραξη του αρμόδιου φορολογικού οργάνου.

β) Σε οποιαδήποτε από τις περιπτώσεις που αναφέρονται στην παράγραφο 2 του άρθρου 68 ανεξάρτητα από το εάν έχει εκδοθεί και κοινοποιηθεί ή όχι , αρχικό φύλλο ελέγχου (η περίπτωση Β της παρ. 4 τέθηκε με την παρ. 6 του άρθρου 13 του ν.3522/2006)

Στην παράγραφο 2 του άρθρου 68 του Κ.Φ.Ε. προβλέπεται η έκδοση και κοινοποίηση συμπληρωματικού φύλλου ελέγχου αν «από συμπληρωματικά στοιχεία

που περιήλθαν με οποιονδήποτε τρόπο σε γνώση του προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. εξακριβώνεται ότι το εισόδημα του φορολογούμενου υπερβαίνει αυτό που έχει περιληφθεί στο προηγούμενο φύλλο ελέγχου” ή όταν “η δήλωση που υποβλήθηκε ή τα έντυπα ή οι καταστάσεις που τη συνοδεύουν αποδεικνύονται ανακριβή”.

Επειδή για τις χρήσεις 2004 και 2005 (και τις επόμενες 2006 κ.ε.) που ήταν εκκρεμείς για έλεγχο με την ψήφιση της παρ. 6 του άρθρου 13 του ν.3522/2006 που αντικατέστησε την παρ. 4β του άρθρου 84 του ν.2238/1994, δεν απαιτείται η ύπαρξη αρχικού φύλλου ελέγχου προκειμένου τα στοιχεία να χαρακτηριστούν ως συμπληρωματικά και να υφίσταται δεκαετής παραγραφή για την κοινοποίηση φύλλων ελέγχου, υφίσταται δεκαετής παραγραφή των χρήσεων αυτών συνεπεία συμπληρωματικών στοιχείων που ήλθαν στην Δ.Ο.Υ. Σύρου με το με αρ. έγγραφο της Δ.Ο.Υ., στην οποία είχαν κοινοποιηθεί με το με αρ.έγγραφο με συνημμένη την υπ' αριθ.έκθεση ελέγχου περιουσιακής κατάστασης των επιθεωρητών - ελεγκτών ΔΔ , από την οποία προέκυψε, μετά τον αρχικό χρόνο παραγραφής και από έλεγχο τρίτης αρχής, η απόκρυψη εισοδήματος του προσφεύγοντος. Συνεπώς το δικαίωμα κοινοποίησης φύλλων ελέγχου για τις χρήσεις 2004 και 2005 παραγραφόταν συνεπεία συμπληρωματικών στοιχείων μετά δεκαετία, ήτοι την 31-12- 2015 και 31-12-2016 αντίστοιχα, ενώ για τις επόμενες 2006, 2007 και 2008 παραγράφεται την 31-12-2017, 31-12-2018 και 31-12-2019 αντίστοιχα.

Επειδή σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 22 Ν 4337/2015 (ΦΕΚ Α΄ 129) ορίζεται ότι «Οι προθεσμίες παραγραφής του δικαιώματος του Δημοσίου για έκδοση πράξης διοικητικού, εκτιμώμενου ή διορθωτικού προσδιορισμού φόρου και κάθε άλλης πράξης επιβολής φόρων, τελών, προστίμων ή εισφορών, που λήγουν στις 31.12.2015 παρατείνονται κατά ένα (1) έτος από τη λήξη τους για υποθέσεις για τις οποίες έχουν εκδοθεί (κατά τη δημοσίευση του παρόντος) ή θα εκδοθούν μέχρι τις 31.12.2015 εισαγγελικές παραγγελίες, εντολές ελέγχου, έρευνας ή επεξεργασίας ή εντολές και αιτήματα διερεύνησης από δικαστική ή φορολογική ή ελεγκτική αρχή, καθώς και από την Αρχή Καταπολέμησης της Νομιμοποίησης Εσόδων από Εγκληματικές Δραστηριότητες και της Χρηματοδότησης της Τρομοκρατίας και Ελέγχου των Δηλώσεων Περιουσιακής Κατάστασης.».

Ακόμα, επειδή σύμφωνα με παρ. 3 του άρθρου 66 του ν.4174/2013 που ορίστηκε ότι: «Για χρήσεις, περιόδους, φορολογικές υποθέσεις ή υποχρεώσεις για τις οποίες έχει εκδοθεί μέχρι την 31.12.2013 εντολή ελέγχου, εφαρμόζονται οι διατάξεις του κεφαλαίου 7 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας. ... Σε περίπτωση κατά την οποία, έως τις 31.12.2013, είχε εκδοθεί εντολή φορολογικού ελέγχου και για οποιονδήποτε λόγο, μετά την ημερομηνία αυτή, για την ίδια χρήση, περίοδο, φορολογική υπόθεση ή υποχρέωση, εκδοθεί νέα εντολή ελέγχου, οι έννομες συνέπειες της έκδοσης της αρχικής εντολής δεν θίγονται.».

Επειδή σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 36 του ν.4174/2013 «Παραγραφή» «3. Εξαιρετικά, πράξη διοικητικού, εκτιμώμενου ή διορθωτικού

προσδιορισμού φόρου για περιπτώσεις φοροδιαφυγής μπορεί να εκδοθεί εντός είκοσι (20) ετών από τη λήξη του έτους εντός του οποίου λήγει η προθεσμία υποβολής δήλωσης.»

Επειδή σύμφωνα με την παρ. 11 του άρθρου 72 του ν.4174/2013 «Μεταβατικές διατάξεις (Πρώην άρθρο 66)» «11. Διατάξεις περί παραγραφής του δικαιώματος του Δημοσίου να κοινοποιεί φύλλα ελέγχου και πράξεις προσδιορισμού φόρου, τελών, εισφορών, προστίμων, προϋσχύουσες του άρθρου 36 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας, εξακολουθούν να έχουν εφαρμογή για τις χρήσεις, τις περιόδους, τις υποθέσεις και τις φορολογικές υποχρεώσεις τις οποίες αφορούν. Κατ' εξαίρεση, οι διατάξεις της παραγράφου 3 του άρθρου 36 εφαρμόζονται και για περιπτώσεις φοροδιαφυγής, η οποία διαπράχθηκε πριν την εφαρμογή του Κώδικα, εάν, κατά τη θέση αυτού σε ισχύ, το δικαίωμα του Δημοσίου δεν έχει παραγραφεί.

Όπου σε κείμενες διατάξεις ουσιαστικού φορολογικού δικαίου, που εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας, προβλέπεται προθεσμία παραγραφής του δικαιώματος του Δημοσίου να κοινοποιεί φύλλα ελέγχου, πράξεις προσδιορισμού φόρου, τελών, εισφορών, πράξεις επιβολής προστίμων και κάθε άλλη συναφή πράξη, η παραγραφή διακόπτεται με την έκδοσή τους. Η διάταξη του προηγούμενου εδαφίου εφαρμόζεται και σε εκκρεμείς δικαστικές υποθέσεις, οι οποίες δεν έχουν συζητηθεί κατά τη δημοσίευση του παρόντος νόμου σε πρώτο βαθμό.»

Επειδή σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 66 του ν.4174/2013 «Εγκλήματα φοροδιαφυγής» «1. Έγκλημα φοροδιαφυγής διαπράττει όποιος με πρόθεση: α) προκειμένου να αποφύγει την πληρωμή φόρου εισοδήματος, ενιαίου φόρου ιδιοκτησίας ακινήτων (ΕΝΦΙΑ) ή ειδικού φόρου ακινήτων (ΕΦΑ), αποκρύπτει από τα όργανα της Φορολογικής Διοίκησης φορολογητέα εισοδήματα από οποιαδήποτε πηγή ή περιουσιακά στοιχεία, ιδίως παραλείποντας να υποβάλει δήλωση ή υποβάλλοντας ανακριβή δήλωση ή καταχωρίζοντας στα λογιστικά αρχεία εικονικές (ολικά ή μερικά) δαπάνες ή επικαλούμενος στη φορολογική δήλωση τέτοιες δαπάνες, ώστε να μην εμφανίζεται φορολογητέα ύλη ή να εμφανίζεται αυτή μειωμένη,...»

Εν προκειμένω επειδή ο έλεγχος διενεργήθηκε στους προσφεύγοντες κατόπιν της με αρ./30-11-2015 εντολής ελέγχου της Δ.Ο.Υ. Σύρου η οποία εκδόθηκε στην συνέχεια της υπ' αριθ./έκθεσης ελέγχου περιουσιακής κατάστασης των επιθεωρητών - ελεγκτών ΔΔ και της υπ. Αριθμ./4-10-2013 εντολής ελέγχου περιουσιακής κατάστασης, νομίμως η κατόπιν εφαρμογής της παρ. 4 του άρθρου 84 του ν.2238/1994 δεκαετής παραγραφή του δικαιώματος του Δημοσίου της χρήσης 2004 που έληγε την 31-12-2015 παρατάθηκε έως 31-12-2016.

Κατά συνέπεια νόμω αβάσιμα ισχυρίζονται οι προσφεύγοντες παραγραφή του δικαιώματος του Δημοσίου για κοινοποίηση των προσβαλλομένων πράξεων φόρου εισοδήματος και εισφορών καθώς για καμία εξ' αυτών δεν έχει παραγραφεί το δικαίωμα του δημοσίου.

Για τους λόγους αυτούς,

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την μερική αποδοχή της από 08-09-2016 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής τουτου, με ΑΦΜκαι της του, με ΑΦΜ και συγκεκριμένα: α) την αποδοχή της ως προς τον περιορισμό του καταλογισθέντος φορολογητέου εισοδήματος σύμφωνα με το σκεπτικό της παρούσης ανά χρήση ως εξής:

ΕΤΟΣ ΑΝΑΦΟΡΑΣ	ΚΑΤΑΛΟΓΙΣΘΕΝ ΕΙΣΟΔΗΜΑ ΚΑΤ' ΕΛΕΓΧΟ (άρθρου 48 παρ. 3 ν.2238/1994)	ΚΑΤΑΛΟΓΙΣΘΕΝ ΕΙΣΟΔΗΜΑ ΜΕ ΤΗΝ ΠΑΡΟΥΣΑ ΑΠΟΦΑΣΗ (άρθρου 48 παρ. 3 ν.2238/1994)	ΚΑΤΑΛΟΓΙΣΘΕΝ ΕΙΣΟΔΗΜΑ Α' ΠΗΓΗΣ (από ακίνητα) ΜΕ ΤΗΝ ΠΑΡΟΥΣΑ ΑΠΟΦΑΣΗ
ΣΥΝΟΛΑ 2004	26.803,30	15.900,00	8.700,00
ΣΥΝΟΛΑ 2005	22.240,30	9.750,00	3.500,00
ΣΥΝΟΛΑ 2006	34.374,00	21.974,00	3.300,00
ΣΥΝΟΛΑ 2007	19.801,80	10.401,80	6.800,00
ΣΥΝΟΛΑ 2008	26.252,00	17.680,00	6.300,00
ΣΥΝΟΛΑ 2009	26.100,00	21.100,00	5.000,00
ΣΥΝΟΛΑ 2010	14.702,55	8.350,00	2.500,00
ΣΥΝΟΛΑ 2011	10.205,69	1.000,00	500
ΣΥΝΟΛΑ 2012	8.800,00	5.800,00	3.000,00

, β) την απόρριψή της για όλους τους υπόλοιπους λόγους και ποσά.

Οριστική φορολογική υποχρέωση – καταλογιζόμενο ποσό με την παρούσα απόφαση.

ΧΡΗΣΗ	ΚΑΤΑΛΟΓΙΣΘΕΝ ΕΙΣΟΔΗΜΑ ΚΑΤ' ΕΛΕΓΧΟ	ΚΑΤΑΛΟΓΙΣΘΕΝ ΕΙΣΟΔΗΜΑ ΜΕ ΤΗΝ ΠΑΡΟΥΣΑ ΑΠΟΦΑΣΗ	ΚΑΤΑΛΟΓΙΣΘΕΝ ΠΟΣΟ ΦΟΡΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ	ΠΡΟΣΘΕΤΟΣ ΦΟΡΟΣ ΕΛΕΓΧΟΥ	ΚΑΤΑΛΟΓΙΣΘΕΝ ΠΟΣΟ ΦΟΡΟΥ ΕΙΣΦΟΡΑΣ ΑΛΛΗΛΕΓΓΥΗΣ ΕΛΕΓΧΟΥ	ΣΥΝΟΛΟ ΚΑΤΑΛΟΓΙΣΜΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ	ΚΑΤΑΛΟΓΙΣΘΕΝ ΠΟΣΟ ΚΥΡΙΟΥ & ΣΥΜΛ/ΚΟΥ ΦΟΡΟΥ ΜΕ ΤΗΝ ΑΠΟΦΑΣΗ(Δ.Ε.Δ.)	ΠΡΟΣΘΕΤΟΣ ΦΟΡΟΣ ΆΡΘΡΩΝ 1 & 2 Ν.2523/1997 ΑΠΟΦΑΣΗΣ Δ.Ε.Δ. (ως έλεγχος – ανώτατο 120%)	ΚΑΤΑΛΟΓΙΣΘΕΝ ΠΟΣΟ ΦΟΡΟΥ ΕΙΣΦΟΡΑΣ ΑΛΛΗΛΕΓΓΥΗΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ Δ.Ε.Δ.
2004	26.803,30	24.600,00	11.100,19	13.320,23		24.420,42	10.356,91	12.434,49	
2005	22.240,30	13.250,00	9.403,52	11.284,22		20.687,74	5.859,90	7.031,88	
2006	34.374,00	25.274,00	13.750,06	16.500,07		30.250,13	10.159,10	12.190,92	
2007	19.801,80	17.201,80	7.722,70	9.267,24		16.989,94	6.810,70	8.172,84	
2008	26.252,00	23.980,00	9.713,24	11.655,88		21.369,12	8.967,10	10.760,52	
2009	26.100,00	26.100,00	10.449,23	12.539,08		22.988,31	10.449,23	12.539,08	
2010	14.702,55	10.850,00	5.706,08	6.847,30		12.553,38	5.925,22	6.517,74	
2011	10.205,69	1.500,00	5.091,74	4.888,07	204,11	10.183,92	641,61	644,75	30,00
2012	8.800,00	8.800,00	3.562,16	2.564,76	176,00	6.302,92	3.562,16	2.564,76	176,00
ΣΥΝΟΛΑ						165.745,87			

ΧΡΗΣΗ	ΚΑΤΑΛΟΓΙΣΘΕΝ ΠΟΣΟ ΧΑΡΤΟΣΗΜΟΥ ΑΠΟΦΑΣΗΣ Δ.Ε.Δ.	ΚΑΤΑΛΟΓΙΣΘΕΝ ΠΟΣΟ ΟΓΑ ΕΠΙ ΧΑΡΤΟΣΗΜΟΥ ΑΠΟΦΑΣΗΣ Δ.Ε.Δ.	ΠΡΟΣΘΕΤΟ ΠΟΣΟ ΧΑΡΤΟΣΗΜΟΥ ΑΠΟΦΑΣΗΣ Δ.Ε.Δ. ΆΡΘΡΩΝ 1 & 2 Ν.2523/1997 (ανώτατο 120% - ως έλεγχος)	ΠΡΟΣΘΕΤΟ ΠΟΣΟ ΟΓΑ ΕΠΙ ΧΑΡΤΟΣΗΜΟΥ ΑΠΟΦΑΣΗΣ Δ.Ε.Δ. ΆΡΘΡΩΝ 1 & 2 Ν.2523/1997 (ανώτατο 120% - ως έλεγχος)	ΣΥΝΟΛΟ ΚΑΤΑΛΟΓΙΣΜΟΥ ΠΑΡΟΥΣΑΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ
2004	261	52,2	313,2	62,64	23.480,44
2005	105	21	126	25,2	13.168,98
2006	99	19,8	118,8	23,76	22.611,38
2007	102	20,4	122,4	24,48	15.252,82
2008					19.727,62
2009					22.988,31
2010					12.442,96
2011					1.316,36
2012					6.302,92
ΣΥΝΟΛΑ					137.291,79

Σημειώνεται ότι ο καταλογισμός σε βάρος των προσφευγόντων τελών χαρτοσήμου και συμπληρωματικού φόρου στα εισοδήματα Α΄ πηγής δεν μπορεί να επιδεινώσει την συνολική τους θέση.

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ ΤΗΣ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

**Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ
ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΑΚΟΣ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.