



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

Καλλιθέα, 13/01/2017

Αριθμός απόφασης: 319

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΤΜΗΜΑ Α4 ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κωδ. : 17671, Καλλιθέα

Τηλ. : 213 1604 574

FAX : 213 1604 567

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως ισχύει.

β. Του άρθρου 72 § 10 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170).

γ. Της παρ. 1 του άρθρου 17 του ν.4389/2016 (ΦΕΚ Α'94).

δ. Του άρθρου 59 του π.δ. 111/2014 (Α' 178) «Οργανισμός του Υπουργείου Οικονομικών».

ε. Του άρθρου 6 της αριθμ. Δ6Α 1058824 ΕΞ 2014 (ΦΕΚ Β' 865, 1079 και 1846) Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών «Ανακαθορισμός της εσωτερικής διάρθρωσης και των αρμοδιοτήτων οργανικών μονάδων της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών και μετονομασία ορισμένων από αυτές», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

στ. Της ΠΟΛ 1002/31.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 55/16-1-2014) «Εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (Ειδική Διοικητική Διαδικασία – Ενδικοφανής προσφυγή), όπως αυτό τροποποιήθηκε και ισχύει από 1/1/2014 και καθορισμός λεπτομερειών για τη λειτουργία της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών (πρώην Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης) της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων, την εφαρμοστέα διαδικασία και τον τρόπο έκδοσης των αποφάσεων αυτής».

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την αριθμ. Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ 2759/ τ. Β'/01.09.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

4. Τη με αριθμ./2016 προδικαστική απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών – Τμήμα επί της υπ'αριθμ./2010 και με αριθμό καταχώρησης/2010 προσφυγής ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών, μέσω της

Δ.Ο.Υ. Κορυδαλλού, της του, ΑΦΜ κατοίκου, οδός, κατά της υπ' αριθ. /2010 πράξης επιβολής προστίμου του άρθρου 6 του Ν. 2523/1997 διαχειριστικής περιόδου 2003 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Κορυδαλλού και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα .

5. Το με αριθμ. πρωτ. /2016 (αριθμ. πρωτ. ΔΕΔ /2016) έγγραφο της Δ.Ο.Υ. Ε΄ Πειραιά.

6. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α4, όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της υπ' αριθμ. /2010 και με αριθμό καταχώρησης /2010 προσφυγής με αίτημα διοικητικής επίλυσης της διαφοράς της του, ΑΦΜ, η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και την μελέτη των επικαλούμενων λόγων του αιτήματος, τις απόψεις της αρμόδιας φορολογικής αρχής και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων, επαγόμεστε τα ακόλουθα:

Με την υπ' αριθμ. /2010 πράξη επιβολής προστίμου του άρθρου 6 του Ν. 2523/1997 διαχειριστικής περιόδου 2003 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Κορυδαλλού επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας πρόστιμο συνολικού ποσού 19.615,50 € για τη διαχειριστική χρήση 1/1-31/12/2003 σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 6 του ν. 2523/1997 λόγω παράβασης των διατάξεων 2§1, 12§1, 18§2,5 & 9 του Π.Δ. 186/1992 περί ΚΒΣ.

Η παράβαση αφορά τη λήψη και καταχώρηση από μέρους της προσφεύγουσας πέντε (5) εικονικών και πλαστών φορολογικών στοιχείων (ΤΔΑ) και την έκπτωση του ΦΠΑ που διενήργησε από τα εν λόγω φορολογικά στοιχεία. .

Η προσφεύγουσα, με την υπό κρίση προσφυγή – αίτηση διοικητικής επίλυσης της διαφοράς, ζητά την ακύρωση /τροποποίηση της παραπάνω απόφασης επιβολής προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Κορυδαλλού προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους:

- 1) *Πρόκειται για πραγματικές συναλλαγές, πραγματικών εμπορευμάτων, πραγματικού ποσού, το τίμημα αυτών καταβλήθηκε όπως αποδεικνύεται από τις εξοφλητικές αποδείξεις και πληρώθηκε ο ΦΠΑ που τους αναλογεί με συνέπεια να μην υποστεί ζημία το Ελληνικό Δημόσιο.*
- 2) *Δεν τηρήθηκε από τη διοίκηση η αρχή της νομιμότητας, της χρηστής διοίκησης, της καλής πίστης και της αναλογικότητας του διοικητικού μέτρου ώστε να υπάρχει ισορροπία μεταξύ του μέτρου και της πράξης της προσφεύγουσας..*
- 3) *Έχει παραβιαστεί ουσιώδης τύπος της διαδικασίας κατά την έκδοση της απόφασης γιατί αυτή δεν περιέχει επαρκή αιτιολογία.*
- 4) *Δεν έγινε ειδική έκθεση κατάσχεσης των επίδικων τιμολογίων.*

Σύντομο ιστορικό –ισχύον νομοθετικό πλαίσιο –σχετικές θέσεις της διοίκησης

Στη προσφεύγουσα με αντικείμενο εργασιών το χονδρικό εμπόριο και συναρμολόγηση φωτιστικών και Α.Φ.Μ. διενεργήθηκε από τη Δ.Ο.Υ. Κορυδαλλού στα

πλαίσια τακτικού ελέγχου και έλεγχος εφαρμογής των διατάξεων του ΠΔ 186/1992 για τις διαχειριστικές περιόδους 2003 και 2010.

Με βάση την με ημερομηνία θεώρησης 19/07/2010 έκθεση τακτικού ελέγχου ειδικού προστίμου άρθρου 6 του Ν. 2523/1997 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Κορυδαλλού εκδόθηκε η υπ' αριθμ./2010 πράξη επιβολής προστίμου του άρθρου 6 του Ν. 2523/1997 διαχειριστικής περιόδου 2003 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Κορυδαλλού με την οποία επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας πρόστιμο συνολικού ποσού 19.615,50 € για τη διαχειριστική χρήση 1/1-31/12/2003 σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 6 του ν. 2523/1997 .

Η κοινοποίηση της ανωτέρω απόφασης επιβολής προστίμου έγινε την 23/09/2010.

Η προσφεύγουσα κατέθεσε εκπρόθεσμα μέσω της Δ.Ο.Υ. Κορυδαλλού την υπ' αριθμ./2010 και με αριθμό καταχώρησης/2010 προσφυγή με αίτημα διοικητικής επίλυσης της διαφοράς ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών.

Το Διοικητικό Πρωτοδικείο Αθηνών – Τμήμα, με την υπ' αριθ./2016 απόφαση: *«αναπέμπει την υπόθεση στον Προϊστάμενο της Δημόσιας Οικονομικής Υπηρεσίας (Δ.Ο.Υ.) Νίκαιας (πρώην Κορυδαλλού) προκειμένου να τηρηθεί η νόμιμη διαδικασία για τη διοικητική επίλυση της διαφοράς. Στη συνέχεια η υπόθεση, μαζί με το αποτέλεσμα της προαναφερόμενης διαδικασίας, θα διαβιβαστεί και πάλι στο Δικαστήριο και θα οριστεί νέα δικάσιμος στην οποία θα κλητευθούν να παραστούν οι διάδικοι»*

Η Δ.Ο.Υ. Ε' Πειραιά (λόγω μεταβίβασης αρμοδιοτήτων της Δ.Ο.Υ. Κορυδαλλού) , σε εκτέλεση της ανωτέρω απόφασης, κοινοποίησε σχετική πρόσκληση στην προσφεύγουσα. Ειδικότερα, στις θυροκολλήθηκε από δικαστικό επιμελητή του Εφετείου και στις απεστάλη με συστημένη επιστολή, η με αρ. πρωτ./2016 πρόσκληση προκειμένου η προσφεύγουσα να προσέλθει εντός αποκλειστικής προθεσμίας πέντε (5) ημερών στη Δ.Ο.Υ. Ε' Πειραιά προκειμένου να τηρηθεί η διαδικασία της διοικητικής επίλυσης της διαφοράς επί της υπ' αριθμ./2010 πράξη επιβολής προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Κορυδαλλού.

Η προσφεύγουσα εντός της ταχθείσας προθεσμίας των πέντε ημερών υπέβαλε στη Δ.Ο.Υ. Ε' Πειραιά το με αρ. πρωτ./2016 Υπόμνημα, δηλώνοντας ότι δεν αποδέχεται το περιεχόμενο της επίμαχης πράξης επιβολής προστίμου και αιτούμενη την ακύρωση αυτής ή άλλως τη μείωση των προστίμων. Η προαναφερόμενη Δ.Ο.Υ., διαβίβασε το σχετικό φάκελο με το αριθμ. πρωτ./2016 (αριθμ. πρωτ. ΔΕΔ/2016) έγγραφο της στη Διεύθυνση Επίλυσης Διαφορών, ώστε η Υπηρεσία μας να προβεί στις απαραίτητες ενέργειες για διοικητική επίλυση της διαφοράς, κατ' εφαρμογή της διάταξης του άρθρου 72 § 10 του ν. 4174/2013.

Στο άρθρο 72 § 10 του Ν 4174/2013 ορίζεται ότι: *«Σε περίπτωση έκδοσης απόφασης διοικητικού δικαστηρίου με την οποία κηρύσσεται απαράδεκτη η συζήτηση ενδίκου βοηθήματος ή μέσου και αναπέμπεται η υπόθεση στη Φορολογική Διοίκηση για να τηρηθεί η διαδικασία διοικητικής επίλυσης της διαφοράς, το αίτημα για διοικητική επίλυση εξετάζεται από την Υπηρεσία Εσωτερικής Επανεξέτασης, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 63 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας, εκτός εάν ο φορολογούμενος αποδεχθεί την προσβαλλόμενη πράξη*

εντός αποκλειστικής προθεσμίας πέντε ημερών από την κοινοποίηση σε αυτόν της δικαστικής απόφασης ή σχετικής πρόσκλησης της Φορολογικής Διοίκησης.».

Επειδή, τηρήθηκε η διαδικασία που προβλέπεται από τις διατάξεις του άρθρου 72 § 10 του Ν. 4174/2013, καθώς και από την αριθμ./2016 απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών – Τμήμα, αλλά η προσφεύγουσα δήλωσε με το με αρ. πρωτ./2016 Υπόμνημα της ότι δεν αποδέχεται το περιεχόμενο της επίμαχης πράξης επιβολής προστίμου

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 72 § 44 του ν.4174/2013 (όπως ισχύει) από την έναρξη ισχύος του ΚΦΔ κάθε αίτημα προς τη Φορολογική Διοίκηση, για διοικητικό ή δικαστικό συμβιβασμό, θεωρείται απαράδεκτο και δεν εξετάζεται.

Επειδή δεν υφίστανται λόγοι ουσίας που να καθιστούν την ανωτέρω πράξη της φορολογικής αρχής άκυρη.

Επειδή κατά τα λοιπά ισχύουν τα όσα λεπτομερώς αναφέρονται στην με ημερομηνία θεώρησης 19/07/2010 έκθεση ελέγχου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Κορυδαλλού, επί της οποίας εδράζεται η προσβαλλόμενη πράξη, το υπό κρίση αίτημα διοικητικής επίλυσης της διαφοράς απορρίπτεται.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

την **απόρριψη** του με αριθμό καταχώρησης/2010 υποβληθέντος αιτήματος διοικητικής επίλυσης της διαφοράς και παρακαλούμε για την αποστολή της παρούσας στο Διοικητικό Πρωτοδικείο Αθηνών – Τμήμα

Ακριβές Αντίγραφο

**Ο/Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης**

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

**Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ
ΤΗΣ ΥΠΟΔ/ΝΣΗΣ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΑΚΟΣ

