



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΤΜΗΜΑ Α2 ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κωδ. : 17671, Καλλιθέα

Τηλ. : 213 1604 536

FAX : 213 1604 567

Καλλιθέα,

13 / 01 / 2017

Αριθμός απόφασης: 353

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως ισχύει.

β. Της παρ. 1 του άρθρου 17 του ν. 4389/2016 (ΦΕΚ Α' 94).

γ. Του άρθρου 59 του π.δ. 111/2014 (Α' 178) «Οργανισμός του Υπουργείου Οικονομικών».

δ. Του άρθρου 6 της αριθμ. Δ6Α 1058824 ΕΞ 2014 (ΦΕΚ Β' 865, 1079 και 1846) Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών «Ανακαθορισμός της εσωτερικής διάρθρωσης και των αρμοδιοτήτων οργανικών μονάδων της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών και μετονομασία ορισμένων από αυτές», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

ε. Της ΠΟΛ 1002/31.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 55/16-1-2014)

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την με αριθμ. ΔΕΔ 1126366ΕΞ2016/30.08.2016(ΦΕΚ2759/τ.β'/01.09.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών «Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής»

4. Την με αριθ. /2016 προδικαστική απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά – Τμήμα Ζ Τριμελές επί της με αριθμό καταχώρησης/26-02-2004 προσφυγής με αίτημα εξώδικης επίλυσης της διαφοράς της εταιρείας «.....με Α.Φ.Μ.που εδρεύει στο , οδόςΤΚ» κατά του υπ'

αριθμ./2003 φύλλο ελέγχου φόρου εισοδήματος οικονομικού έτους 1996 του Προϊσταμένου του Τοπικού Ελεγκτικού Κέντρου (TEK) και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα

5. Το με αριθμό πρωτ:/22-09-2016 (αριθμ. πρωτ ΔΕΔ/26-10-2016) της Α' Δ.Ο.Υ. Πειραιά
6. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α2 Επανεξέτασης, όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.
7. Επί της από 26-02-2004 και με αριθμό καταχώρησης/2004 προσφυγής με αίτημα εξώδικης επίλυσης της διαφοράς ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου Πειραιώς της εταιρείας «.....με Α.Φ.Μ.που εδρεύει στο , οδόςΤΚ, η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων επαγόμαστε τα ακόλουθα:
8. Με το με αριθ./2003 φύλλο ελέγχου φόρου εισοδήματος οικονομικού έτους 1996 του Προϊσταμένου του Τοπικού Ελεγκτικού Κέντρου (TEK) επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας κύριος φόρος συνολικού ύψους 278.073,36 €.
9. Ο ως άνω φόρος και οι προσωζήσεις προέκυψαν ύστερα από έλεγχο που διενεργήθηκε από το Τοπικό Ελεγκτικό Κέντρο (TEK).
10. Κατά της ως άνω φύλλου η προσφεύγουσα κατέθεσε ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου Πειραιά την με αριθμό καταχώρησης/2004 προσφυγή με αίτημα εξώδικης επίλυσης της διαφοράς και ζητούσε την ακύρωση και εξαφάνιση του υπ' αριθμ'/2003 φύλλο ελέγχου φόρου εισοδήματος οικονομικού έτους 1996 του Προϊσταμένου του Τοπικού Ελεγκτικού Κέντρου (TEK) με το οποία επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας κύριος φόρος συνολικού ύψους 278.073,36 €.
11. Επί της ως άνω προσφυγής, το Διοικητικό Εφετείο Πειραιά – Τμήμα Ζ Τριμελές εξέδωσε την με αριθμ./ 2016 απόφαση όπου ανέπεμψε την υπόθεση στον Προϊστάμενο Α' Δ.Ο.Υ. Πειραιά, προκειμένου να εξεταστεί το αίτημα για διοικητική επίλυση της διαφοράς, επειδή σύμφωνα με το σκεπτικό του δικαστηρίου δεν υπάρχει ένδειξη εξέτασης από τη φορολογική αρχή του προαναφερομένου αιτήματος, ούτε έχει διαβιβαστεί στο Δικαστήριο πράξη ματαίωσης ή ολικής ή μερικής διοικητικής επίλυσης διαφοράς.
12. Η αρμόδια φορολογική αρχή απέστειλε στην προσφεύγουσα την με αρ. πρωτ./15.09.2016 πρόσκληση στην διεύθυνση κατοικίας του εκπροσώπου της προσφεύγουσας στην, στην οδό, αριθ. 75, Τ.Κ. βάση των διατάξεων των άρθρων 63 του Ν 4174/2013, 66 παρ 10 του Ν 4174/2013 η οποία προστέθηκε με το άρθρο 50 παρ 1 του Ν 4223/2013 και του άρθρου 5 παρ 3β Ν 4174/2013. Σύμφωνα, με την ως άνω πρόσκληση καλούσε την προσφεύγουσα όπως προσέλθει στα γραφεία της Α' Δ.Ο.Υ. Πειραιά εντός πέντε (5) ημερών προκειμένου να τηρηθεί η διαδικασία Διοικητικής Επίλυσης Διαφοράς, σε εκτέλεση της με αριθ......./2016 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά – Τμήμα Ζ Τριμελές. .

13. Ο εκπρόσωπος της προσφεύγουσας ανταποκρίθηκε στην ως άνω πρόσκληση όπου και δήλωσε γραπτώς ότι δεν αποδέχεται το καταλογισμό του παραπάνω ποσού και η αρμόδια Δ Α Δ.Ο.Υ. Πειραιά διαβίβασε το σχετικό φάκελο στην υπηρεσία μας με το αριθμό πρωτ:/22-09-2016 (αριθμ. πρωτ ΔΕΔ/26-10-2016) έγγραφο, για τις δικές μας ενέργειες σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 66 § 10 του ν.4174/2013.
14. **Επειδή**, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 80 του ν.2961/2001 περί εξώδικης λύσης φορολογικών διαφορών: «1. Μέσα στην προθεσμία για άσκηση προσφυγής κατά της πράξης που κοινοποιήθηκε, μπορεί να ζητηθεί με το δικόγραφο αυτής ή και με ιδιαίτερο έγγραφο ή εξώδικη λύση της φορολογικής διαφοράς για όλα ή για μερικά μόνο στοιχεία του ενεργητικού ή του παθητικού. 2. Όταν υποβληθεί πρόταση εξώδικης λύσης της διαφοράς, ο προϊστάμενος της δημόσιας οικονομικής υπηρεσίας καλεί με απόδειξη το φορολογούμενο να προσέλθει σε τακτή ημερομηνία για τη συζήτησή της. 3. Για τη συζήτηση της πρότασης για την εξώδικη λύση της διαφοράς και την υπογραφή του οικείου πρακτικού από πληρεξούσιο του φορολογουμένου, πρέπει να προσάγεται ειδική έγγραφη πληρεξουσιότητα, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παράγραφο 4 του άρθρου 68. 4. Ο προϊστάμενος της δημόσιας οικονομικής υπηρεσίας, αφού λάβει υπόψη τα στοιχεία του φακέλου, αυτά που ο φορολογούμενος προσκομίζει, αυτά που αναπτύσσει προφορικά ή εγγράφως καθώς και κάθε άλλο στοιχείο σχετικό, εφόσον κρίνει ότι το αίτημα του φορολογουμένου είναι βάσιμο εν όλω ή εν μέρει, μπορεί να αποδεχθεί αναλόγως τροποποίηση ή ακύρωση της πράξης για όλα ή για μερικά στοιχεία αυτής και να περιορίσει τον πρόσθετο φόρο, στα ποσοστά που προβλέπουν οι διατάξεις του ν.2523/1997.»
15. **Επειδή** σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 72 παρ. 10 του ν.4174/2013 (το άρθρο 72 αναριθμήθηκε από άρθρο 66 σε άρθρο 72 με το άρθρο 8 του ν.4337/2015): «Σε περίπτωση έκδοσης απόφασης διοικητικού δικαστηρίου με την οποία κηρύσσεται απαράδεκτη η συζήτηση ενδίκου βοηθήματος ή μέσου και αναπέμπεται η υπόθεση στη Φορολογική Διοίκηση για να τηρηθεί η διαδικασία διοικητικής επίλυσης της διαφοράς, το αίτημα για διοικητική επίλυση εξετάζεται από την Διεύθυνση Επίλυσης Διαφορών, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 63 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας, εκτός εάν ο φορολογούμενος αποδεχθεί την προσβαλλόμενη πράξη εντός αποκλειστικής προθεσμίας πέντε ημερών από την κοινοποίηση σε αυτόν της δικαστικής απόφασης ή σχετικής πρόσκλησης της Φορολογικής Διοίκησης».
16. **Επειδή** τηρήθηκε η διαδικασία που προβλέπεται από τις διατάξεις του άρθρου 72 παρ. 10 του ν. 4174/2013 (όπως το άρθρο 66 αναριθμήθηκε σε άρθρο 72 με το άρθρο 8 του ν. 4337/2015), καθώς και την αριθ./2016 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά – Τμήμα Ζ Τριμελές, η προσφεύγουσα όμως δεν ανταποκρίθηκε στην ως άνω αναφερόμενη πρόσκληση για διοικητική επίλυση της διαφοράς επί του με αριθμ'/2003 φύλλου ελέγχου φόρου εισοδήματος οικονομικού έτους 1995 του Προϊσταμένου του Τοπικού Ελεγκτικού Κέντρου (ΤΕΚ).

17. **Επειδή**, δεν υφίστανται λόγοι ουσίας που να καθιστούν την ανωτέρω πράξης της φορολογικής αρχής άκυρη.
18. **Επειδή** οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην από 29.12.2003 έκθεση ελέγχου του Τοπικού Ελεγκτικού Κέντρου (ΤΕΚ), επί της οποίας εδράζεται η προσβαλλόμενη πράξη, κρίνεται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες και ως εκ τούτου οι ισχυρισμοί που προβάλλονται από τον προσφεύγοντα είναι αβάσιμοι και συνεπώς απορριπτέοι.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την απόρριψη της από 26-02-2004 και με αριθμό καταχώρησης/2004 κατατεθείσα στο Διοικητικό Πρωτοδικείο Πειραιά προσφυγής με αίτημα εξώδικης επίλυσης της διαφοράς της εταιρείας «.....με Α.Φ.Μ.που εδρεύει στο , οδόςΤΚ και την διαβίβαση της υπόθεσης για συζήτηση στο Διοικητικό Εφετείο Πειραιά – Τμήμα Ζ Τριμελές,, σύμφωνα με την αριθ. /2016 απόφασή του.

ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ

ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ

ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΑΚΟΣ

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ

Η ΥΠΑΛΛΗΛΟΣ ΤΟΥ ΤΜΗΜΑΤΟΣ

ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ