



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΤΜΗΜΑ Α4 ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

Ταχ. Δ/ση: Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κωδ. : 17671, Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 213 1604 562

FAX : 213 1604 567

ΚΑΛΛΙΘΕΑ 17.01.2017

ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ: 492

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως ισχύει.

β. Της παρ. 3 του άρθρου 47 του ν. 4331/2015 (ΦΕΚ Α' 69).

γ. Της παρ. 1 του άρθρου 17 του ν. 4389/2016 (ΦΕΚ Α' 94).

δ. Του άρθρου 59 του π.δ. 111/2014 (Α' 178) «Οργανισμός του Υπουργείου Οικονομικών».

ε. Του άρθρου 6 της αριθμ. Δ6Α 1058824 ΕΞ 2014 (ΦΕΚ Β' 865, 1079 και 1846) Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών «Ανακαθορισμός της εσωτερικής διάρθρωσης και των αρμοδιοτήτων οργανικών μονάδων της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών και μετονομασία ορισμένων από αυτές», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

στ. Της ΠΟΛ 1002/31.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 55/16-1-2014) «Εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (Ειδική Διοικητική Διαδικασία – Ενδικοφανής προσφυγή), όπως αυτό τροποποιήθηκε και ισχύει από 1/1/2014 και καθορισμός λεπτομερειών για τη λειτουργία της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών (πρώην Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης) της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων, την εφαρμοστέα διαδικασία και τον τρόπο έκδοσης των αποφάσεων αυτής».

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την αριθμ. Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ 2759 / τ. Β' / 01.09.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

4. Την από και με αριθμό πρωτοκόλλουενδικοφανή προσφυγή της '.....', ΑΦΜ, κατοίκου, επί της οδού, κατά της υπ' αριθ. Οριστική Πράξη Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ. Π.Δ. 186/1992, φορολογικού έτους 2012, του Προϊσταμένου του, και τα προσκομιζόμενα με αυτή σχετικά έγγραφα.

5. Την ως άνω Οριστική Πράξη Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ., φορολογικού έτους 2012, του Προϊσταμένου του, της οποίας ζητείται η ακύρωση, καθώς και την από οικεία έκθεση ελέγχου.

6. Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.

7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος, όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της από και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής της '....., ΑΦΜ, η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με την υπ' αριθμ. προσαλλόμενη Οριστική Πράξη Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ. Π.Δ. 186/1992 του Προϊσταμένου του, επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας πρόστιμο συνολικού ποσού 4.500,00 €, για το φορολογικό έτος 2012 λόγω παράβασης των διατάξεων των άρθρων, 2§1, 21§2 του Π.Δ. 186/92 (Κ.Β.Σ.), σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 5§1 του ν. 1809/88, που επισύρουν τις προβλεπόμενες, από τις διατάξεις των άρθρων 5§1,2, & 8θ' του ν. 2523/1997, 10§1,2,3ζ' ν. 1809/88, σε συνδυασμό με τα διατάξεις των άρθρων 7§3ζ' του ν. 4337/2015 (σχετ. ΠΟΛ 1252/2015) κυρώσεις.

Η παράβαση αφορά, τη μη διαφύλαξη με τη δέουσα επιμέλεια των βιβλίων & στοιχείων των χρήσεων 2007, 2008, 2009, 2010, 2011, και δεν επέδειξε αυτά αν και εκκλήθηκε εγγράφως για το σκοπό αυτό με την υπ' αριθμ. πρόσκληση, επικαλούμενη την πλήρη καταστροφή αυτών λόγω πυρκαγιάς, ήτοι:

1. ισοζύγιο γενικού & αναλυτικών καθολικών	1 παράβαση	1*300,00 =	300,00 €
2. βιβλίο απογραφής & ισολογισμών	1 παράβαση	1*300,00 =	300,00 €
3. cd rom βιβλίο αποθήκης	1 παράβαση	1*300,00 =	300,00 €
4. κατάσταση απογραφής/οπτικοί δίσκοι	1 παράβαση	1*300,00 =	300,00 €
5. βιβλίο επενδύσεων	1 παράβαση	1*300,00 =	300,00 €
6. βιβλίο τεχνικών προδιαγραφών	1 παράβαση	1*300,00 =	300,00 €
7. βιβλιάρια συντήρησης ΦΤΜ	9 παραβάσεις	9*300,00 =	300,00 €
8. απόδειξη λιανικής πώλησης	17 παραβάσεις	17*300,00 =	5.100,00 €
9. φορολογικά στοιχεία που έλαβε	9.240 παραβάσεις	9.240*300,00 =	56.700,00 €
10. φορολογικά στοιχεία που εξέδωσε	1.037 παραβάσεις	1.037*300,00 =	311.100,00 €

Πλήθος παραβάσεων φορολογικής περιόδου 2012: 1.258

Περιορίζεται ως πρώτη έκδοση απόφασης επιβολής των αυτοτελών προστίμων, (άρθρο 5 παρ. 9 ν. 2523/97): ανώτατο όριο $15 * 300,00 \text{ €} = 4.500,00 \text{ €}$

Η προσφεύγουσα, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση /τροποποίηση της παραπάνω Πράξης, του Προϊσταμένου του, προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους:

1. λόγοι μη διαφύλαξης και (μη) επίδειξης βιβλίων & στοιχείων από την επιχείρησή μας – εσφαλμένα συμπεράσματα της έκθεσης ελέγχου, που δεν εκτιμήθηκαν ορθά από τον έλεγχο
2. σχετικά με το πρόστιμο περί μη ορθής εφαρμογής των διατάξεων ΚΒΣ – μη νόμιμη επιβολή του και αντίθετη με τα διδάγματα της νομολογίας του ΣτΕ

Επειδή, οι διατάξεις του Π.Δ. 186/1992 ορίζουν:

Άρθρο 2. Υπόχρεοι σε τήρηση βιβλίων και στοιχείων

§1. Κάθε ημεδαπό ή αλλοδαπό φυσικό ή νομικό πρόσωπο ή κοινωνία του Αστικού Κώδικα, που ασκεί δραστηριότητα στην ελληνική επικράτεια και αποβλέπει στην απόκτηση εισοδήματος από εμπορική ή βιομηχανική ή βιοτεχνική ή γεωργική επιχείρηση ή από ελεύθεριο επάγγελμα ή από οποιαδήποτε άλλη επιχείρηση, καθώς και οι αστικές κερδοσκοπικές ή μη εταιρείες, αναφερόμενοι στο εξής με τον όρο «επιτηδευματίας», τηρεί, εκδίδει, παρέχει, ζητά, λαμβάνει, υποβάλλει, διαφυλάσσει τα βιβλία, τα στοιχεία,

τις καταστάσεις και κάθε άλλο μέσο σχετικό με την τήρηση βιβλίων και την έκδοση στοιχείων που ορίζονται από τον Κώδικα αυτό, κατά περίπτωση.

Επειδή, με μια σειρά αποφάσεων του Συμβουλίου της Επικρατείας (ΣτΕ 4206/2011, ΣτΕ 4782/1996, ΣτΕ 3693/1992) είχε κριθεί, ότι σε περίπτωση απώλειας βιβλίων ή στοιχείων μέσα στο χρόνο που ορίζεται για τη διαφύλαξή τους, επιβάλλεται κατ' αρχήν πρόστιμο, εκτός εάν ο φορολογούμενος προβάλει και αποδείξει ότι η απώλεια των βιβλίων ή στοιχείων οφείλεται σε λόγους ανωτέρας βίας, ήτοι εάν επικαλεστεί και αποδείξει ότι η απώλεια έλαβε χώρα παρά την καταβολή εκ μέρους του της άκρας επιμέλειας που επιβάλλεται από τις περιστάσεις για τη διαφύλαξή τους.

Επειδή, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, ότι η μη διαφύλαξη και μη επίδειξη των αιτηθέντων κατά τον έλεγχο βιβλίων & στοιχείων, δεν οφείλεται σε υπαιτιότητα της, αλλά σε γεγονός ανωτέρας βίας και συγκεκριμένα σε πυρκαγιά, που ξέσπασε στην έδρα της επιχείρησης στην επί της οδού

Επειδή, η προσφεύγουσα, δεν απέδειξε, ότι είχε καταβάλει την επιβαλλομένη εκ των περιστάσεων άκρα επιμέλεια για τη διαφύλαξη των βιβλίων και στοιχείων, και δεν απέδειξε, ότι η μη διαφύλαξη αυτών, δεν οφείλεται σε γεγονός απρόβλεπτο, το οποίο στη συγκεκριμένη περίπτωση δεν μπορούσε να αποτραπεί ούτε με μέτρα άκρας επιμέλειας.

Όπως δε, αποδεικνύεται από τα στοιχεία του φακέλου:

A) από το προσκομιζόμενο σχετικό "ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ ΒΙΒΛΙΟΥ ΣΥΜΒΑΝΤΩΝ ΤΗΣ, της ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ, μεταξύ των άλλων, προκύπτουν και τα εξής:

"7. ΣΗΜΕΙΟ ΕΝΑΡΞΗΣ:

8. ΑΤΙΑ ΠΥΡΚΑΓΙΑΣ:(.....)

9. ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΜΟΣ ΑΙΤΙΑΣ:

10. ΥΠΑΙΤΙΟΣ:

20. ΣΧΗΜΑΤΙΖΕΤΑΙ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ;"

B) από την οικεία έκθεση ελέγχου Κ.Β.Σ. (σελ), "από τον φάκελο της υπόθεσης ελέγχου που διενεργήθηκε από το, στην συγγενή εταιρεία, με ΑΦΜ, του ομίλου, η οποία έχει κοινή έδρα επί της οδού με τη προσφεύγουσα, και η οποία είχε δηλώσει και η ίδια ότι τα βιβλία και στοιχεία καταστράφηκαν από την ίδια πυρκαγιά της, οι ασφαλιστικές εταιρείες δεν κατέβαλλαν αποζημιώσεις στις εταιρείες του ομίλου. Αναλυτικά:

A) η ασφαλιστική εταιρεία με το αριθ. πρωτ. (.....) έγγραφο, γνωστοποίησε, ότι μέχρι σήμερα, δεν έχει καταβάλει οποιαδήποτε αποζημίωση και ο λόγος της μη καταβολής οφείλεται κυρίως στο γεγονός ότι πρόκειται για εμπρησμό για τον οποίο ήδη έχει επέμβει η δικαιοσύνη και αναμένουν τη δικαστική εξέλιξη της υπόθεσης.

B) η ασφαλιστική εταιρεία με το αριθ. πρωτ. (.....) έγγραφο, γνωστοποίησε, ότι μέχρι τώρα δεν έχει καταβληθεί καμία αποζημίωση λόγω του γεγονότος ότι έχουν διωχθεί ποινικά για εμπρησμό άτομα τα οποία σχετίζονται με την εν λόγω εταιρεία καθώς και με άλλες, οι οποίες ζημιώθηκαν από την ίδια πυρκαγιά της στην – και ως εκ τούτου μέχρι την έκδοση απόφασης καμία αποζημίωση δεν γίνεται να δοθεί. Η ως άνω ασφαλιστική αναφέρει ότι δεν είχε προβεί σε καμία νομική ενέργεια εναντίον της προσφεύγουσας. Επίσης, αναφέρει ότι η ασφαλιστική εταιρεία είναι «.....» όλων των συνασφαλιστριών εταιρειών στον συγκεκριμένο κίνδυνο και ότι οι υπόλοιπες είναι οι, και

Γ) η ασφαλιστική εταιρεία με το αριθ. πρωτ. (.....) έγγραφο, γνωστοποίησε, ότι μέχρι σήμερα δεν έχει γίνει καμία καταβολή αποζημίωσης, καθώς η υπόθεση εκκρεμεί στον ανακριτή, όπου απεστάλει από τον Εισαγγελέα, θεωρώντας ότι η φωτιά προήλθε από εμπρησμό. Επίσης ενημέρωσε ότι μετείχε στην ασφαλιστική κάλυψη με ποσοστό 20% και με ηγήτρια την εταιρεία

Δ) η ασφαλιστική εταιρεία με το αριθ. πρωτ. (.....) έγγραφο, γνωστοποίησε, ότι για τη φωτιά που εκδηλώθηκε στις στις ασφαλισμένες εγκαταστάσεις, μέχρι σήμερα δεν έχει καταβάλει ασφαλιστική

αποζημίωση και για την εν λόγω πυρκαγιά έχει ασκηθεί ποινική δίωξη σε υπαλλήλους και εκπροσώπους της εταιρείας «.....», η δε υπόθεση μέχρι σήμερα εκκρεμεί. Επίσης ενημέρωσε ότι στο εν λόγω ασφαλιστήριο συμβόλαιο συμμετείχε με ποσοστό 20% σε συνασφαλιστικό σχήμα κάλυψης μαζί με άλλες ασφαλιστικές εταιρείες και την Ασφαλισμένη στο εν λόγω ασφαλιστήριο είχε οριστεί η και δικαιούχος αποζημίωσης η

Ε) η ασφαλιστική εταιρεία με το αριθ. πρωτ. (.....) έγγραφο, γνωστοποίησε, ότι δεν έχει καταβάλει μέχρι σήμερα οποιοδήποτε αποζημίωση για τις ζημιές που προκλήθηκαν από τη πυρκαγιά στις, διότι σύμφωνα με τις μέχρι σήμερα πληροφορίες και δεδομένα, όσον αφορά στο ζημιογόνο γεγονός της πυρκαγιάς, εκκρεμεί ποινικά η υπόθεση στο στάδιο της ανάκρισης και έχει ασκηθεί ποινική δίωξη κατά εκπροσώπων και υπαλλήλων της

Επειδή, δεν έχει προσκομισθεί εκ μέρους της προσφεύγουσας, κανένα καινούργιο στοιχείο, σχετικά με την εκδηλωθείσα πυρκαγιά στις εγκαταστάσεις της, και από το πόρισμα της Υπηρεσίας, δεν προκύπτει η αιτία της πυρκαγιάς, καθότι “..... (.....)”, δηλαδή, δεν αποδεικνύεται αν η πυρκαγιά οφείλεται σε τυχαίο γεγονός ή σε εμπρησμό, σε συνδυασμό και με τη αναφερθείσα δικαστική εξέλιξη της υπόθεσης.

Επειδή, από τα ως άνω εκτεθέντα προκύπτει ότι η υφιστάμενη δικαστική εξέλιξη της όλης υπόθεσης, γεγονός που άλλωστε δεν αρνείται η προσφεύγουσα, αναγνωρίζοντας τη διερεύνησή της από τις ανακριτικές αρχές, κατ’ουσία αποκλείει κάθε άλλη περί του αντιθέτου, ελεγκτική κρίση. Ο δε ισχυρισμός της, ότι έπρεπε να ανασταλεί μέχρι τη τελική έκβαση των δικαστικών αποφάσεων στερείται νομικής και ουσιαστικής βάσεως.

Επειδή, η υπ’ αριθμ. απόφαση του ΣτΕ, την οποία επικαλείται η προσφεύγουσα, δε δύναται να ληφθεί υπόψη, καθόσον οι παραδοχές της ερείδονται επί πραγματικών και νομικών ζητημάτων τα οποία διαφέρουν από αυτά της υπό εξέταση περίπτωσης.

Επειδή, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας, ότι το επίμαχο πρόστιμο επιβλήθηκε μη νόμιμα, δεν ευσταθεί και απορρίπτεται ως νόμω και ουσία αβάσιμος, δεδομένου, ότι το εν λόγω πρόστιμο που επιβλήθηκε, αφορά στην εφαρμογή των διατάξεων του Κ.Β.Σ. Π.Δ. 186/1992 – άρθρο 5 ν. 2523/1997 ενώ ο πρόσθετος φόρος αφορά τη φορολογία εισοδήματος και επιβλήθηκε βάσει των διατάξεων του άρθρου 1 § 1 του ν. 2523/1997 περί υποβολής ανακριβούς δηλώσεως.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την απόρριψη της με αριθμ. πρωτ. ενδικοφανούς προσφυγής της ‘....., ΑΦΜ, και την επικύρωση:

της υπ’ αριθμ. Οριστικής Πράξης Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ. Π.Δ. 186/1992, φορολογικού έτους 2012, του Προϊσταμένου του

Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση :
Πρόστιμο συνολικού ποσού 4.500,00 €.

Η παρούσα απόφαση να κοινοποιηθεί από αρμόδιο όργανο με τη νόμιμη διαδικασία στον υπόχρεο.

Ακριβές Αντίγραφο

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

**Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ
ΤΗΣ ΥΠΟΔ/ΝΣΗΣ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

**Ο/Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης**

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΑΚΟΣ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της με υποχρέωση, επί ποινή απαραδέκτου άσκησης της προσφυγής, επίδοσης επικυρωμένου αντιγράφου αυτής στην Υπηρεσία μας εντός είκοσι (20) ημερών από τη λήξη της προθεσμίας για την άσκησή της (άρθ. 126 ν. 2717/99).