



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

**ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΤΜΗΜΑ**

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19
Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα
Τηλέφωνο : 213 1604 534
ΦΑΞ : 213 1604 567

Καλλιθέα, 20/01/2017

Αριθμός απόφασης: 566

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως ισχύει.

β. Της παρ. 1 του άρθρου 17 του ν. 4389/2016 (ΦΕΚ Α' 94).

γ. Του άρθρου 59 του π.δ. 111/14 (ΦΕΚ Α' 178) «*Οργανισμός του Υπουργείου Οικονομικών*».

δ. Του άρθρου 6 της αριθμ. Δ6Α 1058824 ΕΞ 2014 (ΦΕΚ Β' 865, 1079 και 1846) Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών «*Ανακαθορισμός της εσωτερικής διάρθρωσης και των αρμοδιοτήτων οργανικών μονάδων της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων και μετονομασία ορισμένων από αυτές*», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

ε. Της ΠΟΛ 1002/31.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 55/16-1-2014) «*Εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (Ειδική Διοικητική Διαδικασία – Ενδικοφανής προσφυγή)*», όπως αυτό τροποποιήθηκε και ισχύει από 1/1/2014 και καθορισμός λεπτομερειών για τη λειτουργία της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών (πρώην Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης) της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων, την εφαρμοστέα διαδικασία και τον τρόπο έκδοσης των αποφάσεων αυτής».

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την αριθμ. Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ 2759 / τ. Β' / 01.09.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

4. Τη με ημερομηνία κατάθεσης και αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «.....», ΑΦΜ, που εδρεύει, κατά της υπ' αριθ. Πράξης Επιβολής Προστίμου φορολογικού έτους 2015 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. Την υπ' αριθ. Πράξη Επιβολής Προστίμου φορολογικού έτους 2015 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., της οποίας ζητείται η ακύρωση, καθώς και την από οικεία έκθεση ελέγχου.

6. Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.

7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της από και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής της εταιρείας με την επωνυμία «.....», η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με την υπ' αριθ. προσαλλόμενη Πράξη Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας πρόστιμο συνολικού ποσού 2.500,00 € για τη φορολογική περίοδο 01/01 – 31/12/2015 σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 54 §2 ε' του ν. 4174/2013 (Κ.Φ.Δ.) λόγω παράβασης των διατάξεων του άρθρου 54 §1 ε' του Κ.Φ.Δ..

Η παράβαση αφορά τη μη συνεργασία της προσφεύγουσας εταιρείας στη διάρκεια φορολογικού ελέγχου της/..../2015 από ελεγκτές της Δ.Ο.Υ. με αποτέλεσμα να μην πραγματοποιηθεί ο έλεγχος σύμφωνα με τα άρθρ. 23, 24, 25 του Κ.Φ.Δ..

Η προσφεύγουσα εταιρεία, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση της παραπάνω Πράξης Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους:

- Η προσφεύγουσα είχε εκδώσει αποδείξεις και πριν την είσοδο των ελεγκτριών στο χώρο της επιχείρησης, προσκομίζοντας τις σχετικές αποδείξεις για τα τραπέζια,,, και, καθώς και το Χ της ταμειακής μηχανής μέχρι τις 17:11 της/...../2015 και το Ζ της/..../2015 με τζίρο ημέρας 5.192,00 €.
- Η προσφεύγουσα αρνείται ότι δεν συνεργάστηκε κατά τον έλεγχο, ενώ οι ελέγκτριες επέμεναν να της καταλογίσουν κάποια παράβαση, ενώ κατά λάθος σκίστηκε η άκρη του υπηρεσιακού μπλοκ το οποίο στάθηκε ως αφορμή ώστε να εκδώσουν το υπ' αριθ. Υ.Σ.Ε..
- Οι αρχές της χρηστής διοίκησης και προστασίας διοικουμένου καταπατήθηκαν από τις ελέγκτριες.

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 25 παρ. 6 του ν. 4174/2013 (Κ.Φ.Δ.) ορίζεται ότι: «6. Ο φορολογούμενος υποχρεούται να συνεργάζεται πλήρως και να διευκολύνει το έργο του οριζόμενου για τη διενέργεια του φορολογικού ελέγχου υπαλλήλου της Φορολογικής Διοίκησης. [...]».

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 54 του Κ.Φ.Δ., όπως ίσχυε, ορίζεται ότι: «1. Για καθεμία από τις παρακάτω παραβάσεις επιβάλλεται πρόστιμο στον φορολογούμενο ή οποιοδήποτε πρόσωπο, εφόσον υπέχει αντίστοιχη υποχρέωση από τον Κώδικα ή τη φορολογική νομοθεσία που αναφέρεται στο πεδίο εφαρμογής του: [...] ε) δεν συνεργαστεί στη διάρκεια φορολογικού ελέγχου, [...] 2. Τα πρόστιμα για τις παραβάσεις που αναφέρονται στην παράγραφο 1 καθορίζονται ως εξής: [...] ε) δύο χιλιάδες πεντακόσια (2.500) ευρώ στις περιπτώσεις ε' και ζ' και η' της παραγράφου 1 [...]».

Επειδή, εν προκειμένω, σύμφωνα με την από-.....-2015 έκθεση μερικού επιτόπιου ελέγχου της Δ.Ο.Υ. προκύπτουν τα εξής (σελ.2-3): Την/...../2015 και ώρα 14:27 οι ελέγκτριες και εισήλθαν στην έδρα της επιχείρησης και αφού επέδειξαν την εντολή ελέγχου και τις ταυτότητές τους σε μία εκ των υπευθύνων της επιχείρησης, κα, προέβησαν σε ελεγκτικές επαληθεύσεις για τη νομότυπη έκδοση φορολογικών στοιχείων. Μετά την έκδοση μίας ελάχιστης απόδειξης (υπ' αριθ. ΑΛΣ) αξίας 4,90 €, οι ελέγκτριες πήραν κάποιες από τις αποδείξεις που άρχισαν να εκδίδονται εκείνη την ώρα μαζικά και ζήτησαν από τους υπεύθυνους να τους υποδείξουν σε ποια τραπέζια αντιστοιχούσαν. Σε όσες περιπτώσεις ο έλεγχος υπεδείκνυε τραπέζια στα οποία οι πελάτες είχαν ήδη καταναλώσει τα αγαθά (που σημαίνει ότι σερβιρίστηκαν τουλάχιστον δέκα λεπτά πριν), ο αναγραφόμενος χρόνος έκδοσης των αποδείξεων ήταν η ώρα άφιξης του ελέγχου (14:43). Ο έλεγχος διαπίστωσε παραβάσεις και όταν επιχείρησε να συντάξει το Υ.Σ.Ε. Νο και τη σχετική Κλήση προς Ακρόαση, από κοινού οι τρεις ιδιοκτήτες φώναζαν έντονα δημιουργώντας σύγχυση και εμποδίζοντας τον έλεγχο να συνεχίσει. Ξαφνικά ένας εκ των ιδιοκτητών αρπάζει βίαια από τα χέρια της υπαλλήλου το Υ.Σ.Ε. σχίζοντάς το και εν συνεχεία τσαλακώνοντας και εξαφανίζοντας αυτό. Στα χέρια της υπαλλήλου απέμεινε ένα μικρό κομμάτι το οποίο εν συνεχεία εγχειρίστηκε στην αστυνομία. Ο έλεγχος κάλεσε άμεσα την αστυνομία και ειδοποίησε ταυτόχρονα την Προϊσταμένη της Δ.Ο.Υ. οι οποίοι κατέφθασαν πάραυτα. Ενώπιον των αστυνομικών οργάνων το συνεργείο ελέγχου ζήτησε να του αποδοθεί το διερρηγμένο Υ.Σ.Ε. αλλά χωρίς αποτέλεσμα. Εν συνεχεία μετέβησαν οι υπάλληλοι συνοδευόμενες από την Προϊσταμένη της Δ.Ο.Υ. στο αστυνομικό τμήμα, όπου και έδωσαν σχετικές καταθέσεις.

Επειδή, η έκθεση ελέγχου που συντάσσεται από τα φορολογικά όργανα αποτελεί δημόσιο έγγραφο (άρθρο 169§1 ΚΔΔ) και έχει την αποδεικτική αξία που ορίζει το άρθρο 171§§1 & 4 ΚΔΔ, αποτελεί δηλαδή πλήρη απόδειξη για όσα βεβαιώνονται ότι έγιναν από τον συντάκτη της ή ενώπιον αυτού, προς τα οποία μόνον για πλαστότητα μπορεί να προσβληθεί.

Επειδή, με τα υπ' αριθ. πρωτ./2015 (αριθ. πρωτ. της Δ.Ο.Υ.) και/.....-2015 έγγραφα της Ελληνικής Αστυνομίας προκύπτει ότι οι ως άνω ελέγκτριες κατέθεσαν μηνυτήρια αναφορά κατά του κατηγορούμενου για παραβάσεις των άρθρων 179 Π.Κ. «Παραβίαση Φύλαξης Αρχής» και 167 Π.Κ. «Αντίσταση» πράξεις που έλαβαν χώρα την 15:40 της/...../2015 στην περιοχή Ειδικότερα, οι ως άνω ελέγκτριες διενεργούσες έλεγχο προληπτικό ως εντεταλμένοι υπάλληλοι του Υπουργείου Οικονομικών στην επιχείρηση με την επωνυμία «.....» και διακριτικό τίτλο «.....» (ΑΦΜ) αρμοδιότητος Δ.Ο.Υ. και με νόμιμο εκπρόσωπο τον ως άνω, ο εν λόγω δράστης απέσπασε με βίαιο τρόπο σκίζοντας, κατά τη διάρκεια βεβαίωσης φορολογικών παραβάσεων από την σχετικό υπηρεσιακό σημείωμα – έγγραφο το οποίο ήταν διπλότυπο με καρμπόν και το οποίο έφερε σφραγίδα της Δ.Ο.Υ. και την σφραγίδα της Ελληνικής Δημοκρατίας με αποτέλεσμα την ματαίωση του ελέγχου του κλιμακίου, ενώ στη συνέχεια τράπηκε σε φυγή.

Επειδή, οι επικαλούμενες από την προσφεύγουσα αποδείξεις που αφορούν κάποια από τα τραπέζια οι οποίες εκδόθηκαν πριν την είσοδο των ελεγκτριών στην έδρα της δεν αφορούν την καταλογισθείσα παράβαση, συνεπώς προβάλλονται αβάσιμα.

Επειδή, βάσει των ανωτέρω, η μη συνεργασία εκ μέρους της προσφεύγουσας κατά τη διάρκεια του ελέγχου αποδεικνύεται από τα ως άνω περιστατικά, χωρίς η ίδια να προσκομίζει στοιχεία περί του αντιθέτου, ο σχετικός ισχυρισμός της κρίνεται αβάσιμος.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

την **απόρριψη** της με ημερομηνία κατάθεσης και με αριθμ. πρωτ. ενδικοφανούς προσφυγής της εταιρείας με την επωνυμία «.....» (ΑΦΜ).

Οριστική φορολογική υποχρέωση της υπόχρεης με βάση την παρούσα απόφαση:

Υπ' αριθ. Πράξη Επιβολής Προστίμου: **2.500,00 €**

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στην υπόχρεη.

Ακριβές Αντίγραφο

**Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης**

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

**Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ
ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

**α/α
ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΑΥΡΙΔΗΣ**

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.