



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

**ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

ΤΜΗΜΑ : Α2 Επανεξέτασης
Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19
Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα
Τηλέφωνο : 2131604536
Φαξ : 2131604567

Καλλιθέα, **24/01/2017**

Αριθμός απόφασης: **754**

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις:

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως ισχύει.

β. Της παρ. 1 του άρθρου 17 του ν. 4389/2016 (ΦΕΚ Α' 94).

γ. Του άρθρου 59 του π.δ. 111/2014 (ΦΕΚ Α' 178) «Οργανισμός του Υπουργείου Οικονομικών».

δ. Του άρθρου 6 της αριθμ. Δ6Α 1058824 ΕΞ 2014 (ΦΕΚ Β' 865, 1079 και 1846) Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών «Ανακαθορισμός της εσωτερικής διάρθρωσης και των αρμοδιοτήτων οργανικών μονάδων της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών και μετονομασία ορισμένων από αυτές», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

ε. Της ΠΟΛ. 1002/31.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 55/16.1.2014).

2. Την ΠΟΛ. 1069/4.3.2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την αριθμ. ΔΕΔ 1126366 ΕΞ 2016/30.8.2016 (ΦΕΚ Β' 2759/1.9.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών «Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής».

4. Τη με αριθμό/2016 προδικαστική απόφαση του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών (Τμήμα 24^ο - Β' Σύνθεση) επί της με γενικό αριθμό καταχώρησης (ΓΑΚ)/2.2.2011 προσφυγής με αίτηση συμβιβασμού (αίτημα εξώδικης επίλυσης της διαφοράς) τηςχήραςτου, ΑΦΜ, Δ.Ο.Υ. Αχαρνών, κατοίκου Αττικής, οδός αριθμός (κατά δήλωσή της νυν αριθμός), κατά της υπ' αριθμ./3.11.2010 πράξης προσδιορισμού φόρου κληρονομιάς του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Χαλανδρίου, που κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα στις 6.12.2010, και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. Το με αριθμ. πρωτ./3.10.2016 (αριθμ. πρωτ. ΔΕΔ/17.10.2016) έγγραφο της Δ.Ο.Υ. Χολαργού.

6. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α2, όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της από 2.2.2011 και με γενικό αριθμό καταχώρησης (ΓΑΚ)/2.2.2011 προσφυγής με αίτηση συμβιβασμού (αίτημα εξώδικης επίλυσης της διαφοράς) ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών τηςχήραςτου, ΑΦΜ, η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα, και μετά τη μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με την υπ' αριθμ./3.11.2010 πράξη προσδιορισμού φόρου κληρονομιάς του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Χαλανδρίου επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας κύριος φόρος 2.673,06 € πλέον πρόσθετου φόρου 8.019,17 €, ήτοι συνολική επιβάρυνση 10.692,23 €.

Ο ως άνω φόρος και οι προσαυξήσεις προέκυψαν ύστερα από έλεγχο που διενεργήθηκε από τη Δ.Ο.Υ. Χαλανδρίου.

Κατά της ως άνω πράξης προσδιορισμού φόρου κληρονομιάς η προσφεύγουσα κατέθεσε ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών την από 2.2.2011 και με γενικό αριθμό καταχώρησης (ΓΑΚ)/2.2.2011 προσφυγή, ζητώντας την ακύρωση, άλλως ολοσχερή εξαφάνιση, άλλως μεταρρύθμισή της.

Επί της ως άνω προσφυγής, εκδόθηκε η με αριθμ./2016 απόφαση του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών (Τμήμα 24^ο - Β' Σύνθεση), με την οποία αναπέμφθηκε η υπόθεση στον Προϊστάμενο της Δ.Ο.Υ. Χολαργού, προκειμένου να εξεταστεί το αίτημα της προσφεύγουσας για διοικητική επίλυση της διαφοράς, επειδή, σύμφωνα με τις αιτιολογίες της απόφασης, ούτε από το δικόγραφο της προσφυγής ή άλλο στοιχείο της δικογραφίας προκύπτει η εξέταση του προαναφερθέντος αιτήματος της προσφεύγουσας περί διοικητικής επίλυσης της διαφοράς από την αρμόδια Δ.Ο.Υ. και η ματαίωση της ως άνω διαδικασίας ούτε διαβιβάστηκε στο Δικαστήριο πράξη ολικής ή μερικής εξώδικης επίλυσης της διαφοράς.

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 80 παρ. 1, 2, 4 και 6 ν. 2961/2001, όπως ίσχυαν κατά το χρόνο κοινοποίησης στην προσφεύγουσα της προσβαλλόμενης υπ' αριθμ./3.11.2010 πράξης προσδιορισμού φόρου κληρονομιάς: «1. Μέσα στην προθεσμία για άσκηση προσφυγής κατά της πράξης που κοινοποιήθηκε, μπορεί να ζητηθεί με το δικόγραφο αυτής ή και με ιδιαίτερο έγγραφο η εξώδικη λύση της φορολογικής διαφοράς για όλα ή για μερικά μόνο στοιχεία του ενεργητικού ή του παθητικού. 2. Όταν υποβληθεί πρόταση εξώδικης λύσης της διαφοράς, ο προϊστάμενος της δημόσιας οικονομικής υπηρεσίας καλεί με απόδειξη το φορολογούμενο να προσέλθει σε τακτή ημερομηνία για τη συζήτησή της. [...]. 4. Ο προϊστάμενος της δημόσιας οικονομικής υπηρεσίας, αφού λάβει υπόψη τα στοιχεία του φακέλου, αυτά που ο φορολογούμενος προσκομίζει, αυτά που αναπτύσσει προφορικά ή εγγράφως καθώς και κάθε άλλο στοιχείο σχετικό, εφόσον κρίνει ότι το αίτημα του φορολογουμένου είναι βάσιμο εν όλω ή εν μέρει, μπορεί να αποδεχθεί αναλόγως τροποποίηση ή ακύρωση της πράξης για όλα ή για μερικά

στοιχεία αυτής και να περιορίσει τον πρόσθετο φόρο, στα ποσοστά που προβλέπουν οι διατάξεις του ν. 2523/1997. [...]. 6. Αν δεν συμπέσουν οι απόψεις προϊσταμένου δημόσιας οικονομικής υπηρεσίας και φορολογουμένου ή αν δεν προσέλθει ο φορολογούμενος κατά την ημερομηνία που ορίσθηκε, ματαιώνεται ο συμβιβασμός, συντάσσεται και υπογράφεται στο τέλος της αίτησης ή προσφυγής σχετική πράξη και συνεχίζεται η διαδικασία εκδίκασης της προσφυγής.»

Επειδή, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 72 παρ. 10 ν. 4174/2013, όπως ίσχυε κατά το χρόνο έκδοσης της ως άνω υπ' αριθμ./2016 απόφασης του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών: «Σε περίπτωση έκδοσης απόφασης διοικητικού δικαστηρίου με την οποία κηρύσσεται απαράδεκτη η συζήτηση ενδίκου βοηθήματος ή μέσου και αναπέμπεται η υπόθεση στη Φορολογική Διοίκηση για να τηρηθεί η διαδικασία διοικητικής επίλυσης της διαφοράς, το αίτημα για διοικητική επίλυση εξετάζεται από την Υπηρεσία Εσωτερικής Επανεξέτασης, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 63 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας, εκτός εάν ο φορολογούμενος αποδεχθεί την προσβαλλόμενη πράξη εντός αποκλειστικής προθεσμίας πέντε ημερών από την κοινοποίηση σε αυτόν της δικαστικής απόφασης ή σχετικής πρόσκλησης της Φορολογικής Διοίκησης».

Επειδή, σε συνέχεια της ως άνω υπ' αριθμ./2016 απόφασης του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών η Δ.Ο.Υ. Χολαργού επέδωσε στην προσφεύγουσα στις 14.9.2016 τη με αριθμ. πρωτ./2.9.2016 πρόσκληση βάσει των διατάξεων των άρθρων 72 παρ. 10, 63 και 5 παρ. 1 και 2 ν. 4174/2013. Με την ως άνω πρόσκληση καλούσε την προσφεύγουσα όπως προσέλθει εντός πέντε (5) ημερών στα γραφεία της, προκειμένου να τηρηθεί η διαδικασία διοικητικής επίλυσης της διαφοράς βάσει της ως άνω υπ' αριθμ./2016 απόφασης του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών. Η προσφεύγουσα ανταποκρίθηκε εντός του ορισθέντος 5ημέρου στην ως άνω πρόσκληση, υποβάλλοντας υπεύθυνη δήλωση του άρθρου 8 ν. 1599/1986 (αριθμ. πρωτ./19.9.2016), με την οποία δήλωσε ότι δεν αποδέχεται τις προσβαλλόμενες πράξεις που αναφέρονται στην ως άνω υπ' αριθμ./2016 απόφαση του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών. Κατόπιν τούτου, η Δ.Ο.Υ. Χολαργού διαβίβασε το σχετικό φάκελο στην Υπηρεσία μας με το υπ' αριθμ. πρωτ./3.10.2016 (αριθμ. πρωτ. ΔΕΔ/17.10.2016) έγγραφο για τις δικές μας ενέργειες, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 72 παρ. 10 ν. 4174/2013.

Επειδή, από τα αναφερθέντα στην προηγούμενη σκέψη συνάγεται ότι στην προκειμένη περίπτωση τηρήθηκε η διαδικασία για διοικητική επίλυση της διαφοράς που προβλέπεται από τη διάταξη του άρθρου 72 παρ. 10 ν. 4174/2013, σύμφωνα και με τα ορισθέντα με την υπ' αριθμ./2016 απόφαση του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών, πλην όμως η προσφεύγουσα δεν αποδέχθηκε την προαναφερθείσα προσβαλλόμενη με την προσφυγή της υπ' αριθμ./3.11.2010 πράξη προσδιορισμού φόρου κληρονομιάς του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Χαλανδρίου.

Επειδή, δεν υφίστανται λόγοι ουσίας που να καθιστούν την ως άνω υπ' αριθμ./3.11.2010 πράξη προσδιορισμού φόρου κληρονομιάς του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Χαλανδρίου άκυρη.

Επειδή, οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην από 6.10.2010 (αριθμός εντολής τμήματος της Δ.Ο.Υ. Χαλανδρίου/2010) έκθεση εκτίμησης ακινήτου στο (οδός αριθμός) του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ Χαλανδρίου, επί της οποίας εδράζεται η προσβαλλόμενη πράξη, κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες και ως εκ τούτου οι ισχυρισμοί που προβάλλονται από την προσφεύγουσα είναι αβάσιμοι και συνεπώς απορριπτέοι.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

την απόρριψη του από 2.2.2011 αιτήματος διοικητικής επίλυσης της διαφοράς τηςχήραςτου, που διατυπώθηκε με την προσφυγή της (υποβληθείσα και ως αίτηση συμβιβασμού) που κατέθεσε στο Διοικητικό Πρωτοδικείο Αθηνών, και **τη διαβίβαση** της υπόθεσης για συζήτηση ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών, σύμφωνα με την υπ' αριθμ./2016 απόφασή του.

Ακριβές Αντίγραφο

**Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης**

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ
ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

**Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΑΚΟΣ**

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.