



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΤΜΗΜΑ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ Α6

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 2131604565

ΦΑΞ : 2131604567

Καλλιθέα,2.2017

Αριθμός απόφασης:1035

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως ισχύει.

β. Της παρ. παρ. 1 του άρθρου 17 του ν. 4389/2016 (ΦΕΚ Α' 94).

γ. Του π.δ. 111/2014 (Α' 178) «Οργανισμός του Υπουργείου Οικονομικών».

δ. Του άρθρου 6 της αριθμ. Δ6Α 1058824 ΕΞ 2014 (ΦΕΚ Β' 865, 1079 και 1846) Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών «Ανακαθορισμός της εσωτερικής διάρθρωσης και των αρμοδιοτήτων οργανικών μονάδων της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών και μετονομασία ορισμένων από αυτές», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

ε. Της ΠΟΛ 1002/31.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 55/16-1-2014) «Εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (Ειδική Διοικητική Διαδικασία – Ενδικοφανής προσφυγή), όπως αυτό τροποποιήθηκε και ισχύει από 1/1/2014 και καθορισμός λεπτομερειών για τη λειτουργία της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών (πρώην Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης) της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων, την εφαρμοστέα διαδικασία και τον τρόπο έκδοσης των αποφάσεων αυτής».

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την αριθμ. Δ.Ε.Δ. Β1 1126366 ΕΞ 2016/30.8.2016 (ΦΕΚ 2759/τ. Β'/1.9.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

4. Την από 5.10.2016 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή των: α)του Α.Φ.Μ.: και β) του, ΑΦΜ κατοίκων, κατά της τεκμαιρόμενης αρνητικής απάντησης του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ψυχικού επί του με αριθμ. πρωτ./7.6.2016 αιτήματος περί τροποποίησης – ανάκλησης των δηλώσεως φορολογίας εισοδήματος φορολογικού έτους 2014 των προσφευγόντων, και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. Τις απόψεις της αρμόδιας Δ.Ο.Υ. Χολαργού

6. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α6 όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της με ημερομηνία κατάθεσης 5.10.2016 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής των α)του, Α.Φ.Μ.: και β) του, ΑΦΜ 026813418, η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Οι προσφεύγοντες υπέβαλαν στον Προϊστάμενο της Δ.Ο.Υ. Ψυχικού την από 7.6.2016 και με αριθμ. πρωτ. αίτηση τροποποίησης – ανάκλησης της δηλώσεως φορολογίας εισοδήματος φορολογικού έτους 2014 αιτούμενοι να αφαιρεθεί από τα αρχικώς δηλωθέντα φορολογητέα εισοδήματά τους, ποσό ίσο με το 25% του ετήσιου συνολικού ακαθάριστου ποσού των αποδοχών τους από την άσκηση των δικαστικών τους καθηκόντων.

Με την πάροδο απράκτου τριμήνου από την υποβολή της ως άνω αίτησης τροποποίησης – ανάκλησης των δηλώσεων απορρίφθηκε σιωπηρά το εν λόγω αίτημά τους από τον Προϊστάμενο της Δ.Ο.Υ. Ψυχικού.

Οι προσφεύγοντες, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητούν να ακυρωθεί η εν λόγω σιωπηρή απόρριψη του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ψυχικού να γίνει δεκτή η με αριθμ. πρωτ./7.6.2016 αίτηση τροποποίησης – ανάκλησης της εν λόγω δήλωσης, να επαναυπολογισθεί ο φόρος εισοδήματος και να τους επιστραφούν τα αχρεωστήτως παρακρατηθέντα και καταβληθέντα ποσά του φόρου εισοδήματος, προβάλλοντας τα εξής:

- Όπως έγινε δεκτό με την με αριθμό 89/2013 απόφαση (σκέψη 11) του Ειδικού Δικαστηρίου του άρθρου 88 παρ.2 του Συντάγματος («Μισθοδικείο»), η φορολογική μεταχείριση της βουλευτικής αποζημιώσεως καταλαμβάνει εξίσου και τις αποδοχές των δικαστικών λειτουργιών. Ειδικότερα, το καθαρό ποσό της βουλευτικής αποζημιώσεως αυξήθηκε δια της απαλλαγής από το φόρο εισοδήματος ποσού ίσου με το 25% του ακαθάριστου ύψους αυτής, δυνάμει της διατάξεως του άρθρου 36 παρ.2 του παραπάνω ν. 3016/2002. Ενόψει δε των οριζόμενων στα άρθρα 26, 87 παρ.1 και 88 παρ.2 του Συντάγματος και των αρχών που προκύπτουν από τις διατάξεις αυτές, ήτοι των αρχών της διακρίσεως των λειτουργιών, της ισοδυναμίας και της ισοτιμίας αυτών και της ανεξαρτησίας της δικαστικής λειτουργίας και ενόψει της εξισώσεως, δια της από 22.12.1964 αποφάσεως της Βουλής, της βουλευτικής αποζημιώσεως προς τις αποδοχές των ανωτάτων δικαστικών λειτουργιών, η παραπάνω απαλλαγή είναι εφαρμοστέα και επί των αποδοχών των δικαστικών λειτουργιών, προς διαφύλαξη των ανωτέρω συνταγματικών αρχών.
- Η απαλλαγή από το φόρο εισοδήματος, η οποία παρέχεται στους βουλευτές δυνάμει του άρθρ.5 παρ.1 του Ζ'/1975 Ψηφίσματος, ποσού ίσου με το 25% του ακαθαρίστου ύψους της βουλευτικής αποζημίωσης δέον να εφαρμοστεί και επί της αυτοτελώς φορολογουμένης έκτακτης παροχής.

Επειδή με την απόφαση 89/2013 του Ειδικού Δικαστηρίου του άρθρου 88 παρ. 2 του Συντάγματος κρίθηκε ότι «η διάταξη του προτελευταίου εδαφίου της παρ. 1 του άρθρου 5 του Ζ'/1975 Ψηφίσματος της Ε' Αναθεωρητικής Βουλής (Α' 23), η οποία, προστεθείσα με το άρθρο 36 παρ. 2 του ν. 3016/2002 (Α' 110), παρέμεινε σε ισχύ με το άρθρο 5 παρ. 12 του ν. 3842/2010 (Α' 58) και

προβλέπει απαλλαγή από το φόρο εισοδήματος ποσοστού 25% του ακαθαρίστου ποσού της βουλευτικής αποζημιώσεως, ερμηνευόμενη ενόψει των οριζομένων στο άρθρο 26 του Συντάγματος και των αρχών που προκύπτουν από το άρθρο αυτό, δηλαδή των αρχών της διακρίσεως των λειτουργιών, της ισοδυναμίας και της ισοτιμίας αυτών και της ανεξαρτησίας της δικαστικής λειτουργίας, και εξειδικεύονται περαιτέρω, ως προς την δικαστική λειτουργία, στα άρθρα 87 παρ. 1 και 88 παρ. 2 του Συντάγματος, είναι εφαρμοστέα και επί των αποδοχών των δικαστικών λειτουργιών, προς διαφύλαξη των ανωτέρω συνταγματικών αρχών. Και τούτο διότι με την ανωτέρω διάταξη αυξήθηκε πράγματι το καθαρό ποσό της βουλευτικής αποζημιώσεως με την απαλλαγή από το φόρο εισοδήματος ποσοστού 25% αυτής».

Επειδή, περαιτέρω, με την ως άνω απόφαση κρίθηκε ότι «εάν το τίθέμενο στην υπόθεση νομικό ζήτημα, εμπίπτουν στη δικαιοδοσία του Ειδικού Δικαστηρίου, έχει ήδη επιλυθεί με απόφαση του Δικαστηρίου αυτού, ένδικο βοήθημα, στο οποίο ανακύπτει το ίδιο αυτό ζήτημα, νομίμως ασκείται απευθείας ενώπιον του κατ' αρχήν αρμοδίου ως εκ του αντικειμένου της διαφοράς, τακτικού διοικητικού δικαστηρίου (ή του Ελεγκτικού Συνεδρίου), το οποίο δεν υποχρεούται να παραπέμψει το ένδικο αυτό βοήθημα προς εκδίκαση στο Ειδικό Δικαστήριο, κατά το άρθρο 5 παρ. 2 του ν. 3038/2002, αλλά κρατεί και δικάζει τούτο, λαμβάνοντας υπόψη την επιλύουσα το νομικό ζήτημα απόφαση του Ειδικού Δικαστηρίου».

Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση, οι προσφεύγοντες, δικαστικοί λειτουργοί, με την από 7.6.2016 και με αριθμ. πρωτ. αίτηση τροποποίησης – ανάκλησης προς τη Δ.Ο.Υ. Ψυχικού προέβησαν σε μερική ανάκληση - τροποποίηση της δηλώσεως φορολογίας εισοδήματος φορολογικού έτους 2014, κατά το μέρος που είχαν δηλώσει στους κωδικούς 301 και 302 αντίστοιχα και το 25% του αντίστοιχου ετήσιου συνολικού ακαθαρίστου ποσού των αποδοχών τους από την άσκηση δικαστικών καθηκόντων.

Επειδή, βάσει των προαναφερθέντων, κρίνεται εν προκειμένω εφαρμοστέα η διάταξη του προτελευταίου εδαφίου της παρ. 1 του άρθρου 5 του Ζ'/1975 Ψηφίσματος της Ε' Αναθεωρητικής Βουλής (Α' 23) και πρέπει, κατ' αντιστοιχία, να μην προσμετρηθεί στο συνολικό ποσό των φορολογητέων αποδοχών των προσφευγόντων από την άσκηση του δικαστικού λειτουργήματος, κατά το φορολογικό έτος 2014 ποσό ίσο με το 25% του ετήσιου συνολικού ακαθάριστου ποσού αυτών.

Επειδή οι ακαθάριστες αποδοχές των προσφευγόντων από την άσκηση δικαστικών καθηκόντων για το φορολογικό έτος 2014 ανέρχονταν :

Α) Για τον πρώτο εκ των προσφευγόντων στο ποσό των 70.581,60€ , συνεπώς δεν πρέπει να υπαχθεί σε φορολόγηση ποσοστό 25% επί των ανωτέρω ακαθάριστων αποδοχών, ήτοι το ποσό των 17.645,40 € .

Επειδή, οι ακαθάριστες αποδοχές του προσφεύγοντος ποσού 4.663,68 € (με αναλογία 25%=1.165,92 €) που αφορούν σε αποδοχές σχολής δικαστών για το φορολογικό έτος 2014 δεν σχετίζονται με αποδοχές από την άσκηση των δικαστικών καθηκόντων. Συνεπώς η ενδικοφανής πρέπει να απορριφθεί ως προς το σκέλος των ανωτέρω ακαθάριστων αποδοχών.

Β) για την δεύτερη εκ των προσφευγόντων στο ποσό των 64.175,52 €, συνεπώς δεν πρέπει να υπαχθεί σε φορολόγηση ποσοστό 25% επί των ανωτέρω ακαθάριστων αποδοχών, ήτοι το ποσό των 16.043,88 €.

Επειδή, οι ακαθάριστες αποδοχές της προσφεύγουσας ποσού 2.331,84 € (με αναλογία 25%=582,96 €) που αφορούν σε αποδοχές σχολής δικαστών για το φορολογικό έτος 2014 δεν σχετίζονται με αποδοχές από την άσκηση των δικαστικών καθηκόντων. Συνεπώς η ενδικοφανής πρέπει να απορριφθεί ως προς το σκέλος των ανωτέρω ακαθάριστων αποδοχών.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την μερική αποδοχή της με ημερομηνία κατάθεσης 5.10.2016 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής των : α)του Α.Φ.Μ.: και β) του, ΑΦΜ και συγκεκριμένα :

Α) την αποδοχή αυτής ως προς τη μη φορολόγηση ποσοστού 25% επί των ακαθάριστων αποδοχών τους ως δικαστικών λειτουργών για το φορολογικό έτος 2014, ήτοι α) ποσού 17.645,40 € για τον πρώτο εξ αυτών και β) ποσού 16.043,88 € για την δεύτερη εξ αυτών .

Β) Την απόρριψη της παραπάνω ενδικοφανούς προσφυγής ως προς την μη φορολόγηση 25% ακαθάριστων αποδοχών που έλαβαν και οι δύο προσφεύγοντες από την Εθνική Σχολή Δικαστών ήτοι: α) ποσού 4.663,68 € (με αναλογία 25%=510,09€), για τον πρώτο προσφεύγοντα, και β) ποσού 2.331,84 € (με αναλογία 25%=582,96 €) για την δεύτερη, καθόσον αυτές δεν σχετίζονται με αποδοχές από την άσκηση των δικαστικών καθηκόντων

και ορίζουμε όπως ο Προϊστάμενος της Δ.Ο.Υ. Ψυχικού προβεί σε νέα εκκαθάριση της εν λόγω δήλωσης σύμφωνα με τα ανωτέρω.

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

**Με εντολή του Προϊσταμένου της
Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών**

**Ο Προϊστάμενος του Α6
Τμήματος Επανεξέτασης**

α.α.

Παναγιώτης Δέρβος

Ακριβές Αντίγραφο

**Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης**

Ση μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της .